प्रकाशक
छोटेलाल जैन
मंत्री 'श्री वीर-शासन-संघ'
२९, इन्द्र विश्वास रोड, कलकत्ता ३७

प्राप्ति स्थान

(१) वीर-सेवा-मन्दिर
२१, दरियागंज, देहली

(२) वीर-शासन-संघ
२९, इन्द्रविश्वास रोड, कलकत्ता ३७

मुद्रक
सन्मति प्रेस
३०, गली कुञ्जस, दरीबा कलां
देहली

प्रकाशकीय

'जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश' नामक ग्रन्थका यह प्रथम ण्ड पाठकोके समक्ष उपस्थित किया जा रहा है । इसमें प्राच्य-विद्या-हार्णव आचार्यश्री जुगलकिशोरजी मुख्तारके उन लेखोका संग्रह है, जो मय समय पर अनेकान्तादि पत्रोमें और अनेक स्व-पर-सम्पादित ग्रंथो की स्तावनाओमें प्रगट होते रहे हैं । लेखोकी सख्या इतनी अधिक है, कि यह सग्रह ई खण्डोमें प्रकाशित करना होगा । इस प्रथम खण्डमें ही ७५० के लगभग ष्ठ हो गये हैं । दूसरे खण्डोमें भी प्राय इतने इतने ही पृष्ठोकी समावना है ।

इतिहास-अनुसधाताओं और साहित्यिकोके लिए नई नई खोजो एवं वेषणाओको लिए हुए ये लेख बहुत ही उपयोगी हैं, और नित्य के उपयोगमें आनेकी चीज हैं अर्थात् एक अच्छी Reference book के रूपमें स्थित हैं अतएव इन सब लेखोको एकत्रित कर पुस्तकके रूपमें निकालनेकी अतीव आवश्यकता थी । प० नाथूरामजी प्रेमीके जैन साहित्य और इतिहास विषयक लेखोका एक सग्रह कुछ वर्ष पहिले प्रकाशित हुआ था । वह कितना उपयोगी सिद्ध हुआ, इसे उपयोगमें लाने वाले विद्वान् जानते हैं । इस सग्रहमें उस सग्रह के कुछ लेखो पर भी कितना ही नया तथा विशद प्रकाश डाला गया है । जैनोके प्रामाणिक इतिहासके निर्माणमें इस प्रकारकी पुरातत्त्व सामग्रीकी अतीव आवश्यकता है । जैनसमाजमें इस प्रकारके युग-प्रवर्तक विद्वानोमें प० जुगलकिशोरजी मुख्तार और प० नाथूरामजी प्रेमीके नाम ही अग्रगण्य हैं । अत इन दोनो प्रावचनविमर्श-विचक्षण विद्वानोका भारतीय समाज सामान्यतः और जैन समाज विशेषतः ऋणी हैं ।

इन लेखोको पढते हुए पाठकोको ज्ञात होगा, कि इनके निर्माण में लेखक को कितने अधिक श्रम, गम्भीर चिन्तन, अनुभवन, मनन, एव शोध-खोज से काम लेना पडा है। यद्यपि श्री मुख्तार सा० की लेखनशैली कुछ लम्बी होती है पर वह बहुत जँची-तुली, पुनरावृत्तियो से रहित और विपयको स्पष्ट करने वाली होनेसे अनुसधान-शिक्षार्थियोके लिए अतीव उपयोगी पडती है और सदा मार्ग-दर्शकके रूपमें बनी रहती है। इन लेखोसे अब हमारे इतिहासकी कितनी ही उलझने सुलझ गई हैं। साथ ही अनेक नये विपयोके अनुसधान का क्षेत्र भी प्रशस्त हो गया है। कितने ही ऐसे ग्रथोके नाम भी उपलब्ध हुए है, जिनके कुछ उद्धरण तो प्राप्त हैं, पर उन ग्रथोके अस्तित्वका अभी तक पता नही चला। नाम-साम्य को लेकर जो कितनी ही भ्रान्तिया उपस्थित की जा रही थी या प्रचलित हो रही थी, उन सबका निरसन भी इन सब लेखोसे हो जाता है।

यद्यपि हमारा विशाल प्राचीन साहित्य कई कारणोसे बहुत कुछ नष्ट-भ्रष्ट हो चुका है, फिर भी जो कुछ अवशिष्ट और उपलब्ध है, उसमें भी साहित्य इतिहास और तत्त्वज्ञानकी अनुसन्धान-योग्य बहुत कुछ सामग्री सन्निहित है, अत उस परसे हमें प्राचीन साहित्यादिके अनुसधान करनेकी बहुत बडी आवश्यकता है। यह कार्य तभी सभव हो सकता है, जबकि हम सर्व प्रथम अपने आचार्योका समय निर्धारित कर लेवें। तत्पश्चात् हम उनके साहित्यमे अपने इतिहास, सस्कृति और भापा-विज्ञानके सम्बन्धमें अनेक अमूल्य विपयोका यथार्थ ज्ञान प्राप्त कर सकेंगे। अत हमें उन विलुप्त ग्रथोकी खोजका भी पूरा यत्न करना होगा, तभी सफलता मिल सकेगी।

भारतके प्रधानमन्त्री पडित जवाहरलालजी नेहरूने अपने एक व्याख्यानमें कहा था कि 'अगर कोई जाति अपने साहित्य-उन्नयनकी उपेक्षा करती है तो बडी से बडी धन-राशि भी उस जाति (Nation) के उत्कर्षमें सहायक नहीं हो सकती है। साहित्य मनुष्यकी उन्नतिका सबसे बडा साधन है।

कोई राष्ट्र, कोई धर्म अथवा कोई समाज साहित्य के विना जीवित नही रह सकता, या यो कहिये कि साहित्यके विना राष्ट्र धर्म एव समाजकी कल्पना ही असभव है। सुप्रसिद्ध विद्वान् कार्लाइलने कहा है, कि 'ईसाई

धर्मके जीनेका कारण 'बाइबिल' है, यदि बाईबिल न होती तो ईसाई धर्म कभी भी जीवित न रह पाता'।

भाषा किसी देशके निवासियोके मनोविचारोको प्रगट करने का साधन मात्र ही नही होती, किन्तु उन देशवासियोकी संस्कृति का संरक्षण करने वाली भी होती है। साहित्यके अन्दर प्रादुर्भूत हो कर कोई भी भाषा ज्ञान-का संचित कोष एव सस्कृतिका निर्मल दर्पण बन जाती है। राष्ट्रको महान् बनानेके लिये हमें नअपनी गौरवमय अतीत सस्कृतिका ज्ञान होना अत्यावश्यक है।

साहित्यकी तरह इतिहास भी कम महत्वकी वस्तु नही है। हम लोगोमें इतिहास-मूलक ज्ञानका एक प्रकारसे अभाव सा हो गया है। हमारी कितनी ही महत्वकी साहित्यिक रचनाओमें समय और कर्ताका नाम तक भी उपलब्ध नही है। सामाजिक सस्कृतिकी रक्षाके लिये ऐतिहासिक ज्ञान और भी आवश्यक है। पुरातत्वके अध्ययनके लिये मानव-विकासका ज्ञान अनिवार्य है, और यह तभी सभव है जब कि हम अपने साहित्यका समयानुक्रम दृष्टिसे अध्ययन करनेमें प्रवृत्त हो।

इतिहाससे ही हम अपने पूर्वजो उत्थान और पतनके साथ साथ उनके कारणोको भी ज्ञात कर उनसे यथेष्ट लाभ उठा सकते हैं।

हमें अपने पूर्व महापुरुषोकी स्मृतिको अक्षुण्ण बनाये रखना होगा जिससे हमारी सन्तानके समक्ष अनुसरण करनेके लिये समुचित आदर्श रहे। साथ ही अपने पूर्वजोमें श्रद्धा बढानेके लिये यह भी आवश्यक है कि हम उनके साहित्य एव अन्य कृतियो का यथार्थ ज्ञान प्राप्त करें।

किसी भी देशका, धर्मका और जातिका भूतकालीन इतिहास उसके वर्तमान और भविष्यको सुगठित करनेके लिये एक समर्थ साधन है। इतिहास, ज्ञानकी अन्य शाखाओकी भाति, सत्यको और तथ्यपूर्ण घटनाओको प्रकाशित करता है, जो साधारणत: आँखोसे ओझल होती हैं।

इस सग्रहको प्रगट करनेके लिये मैं कई वर्षोंसे चेष्टा कर रहा था, और श्रीमुख्तार सा० से कई वार निवेदन भी किया गया कि वे अपने लेखोंकी पुनरावृत्तिके लिये एक वार उन्हें सरसरी नजरसे देख जाय, और जहा कहीं सशोधनादिकी जरूरत हो उसे कर देवें। पर उन्हें अनवकाशकी बराबर

शिकायत बनी रहनेके कारण यह काम इससे पहिले सम्पन्न नही हो सका, अस्तु ।

आज इस चिरप्रतीक्षित लेखसग्रहके प्रथम खण्डको पाठकोके समक्ष रखते हुए मुझे बडी प्रसन्नता हो रही है। आशा है पाठक इस महत्त्वपूर्ण लेखसग्रहसे यथोचित लाभ उठाने में समर्थ होगे।

अन्तमें मै इतना और भी प्रगट कर देना चाहता हू, कि इस सग्रहमें ३२ लेखो–निबन्धोका सग्रह है जैसा कि लेख-सूची* से प्रगट है। अन्तका 'समन्तभद्रका समयनिर्णय' नामका ३२वा लेख मुख्तारसा०की हालकी नई रचना है, वह उस समयसे पहिले नही लिखा जा सका जो उसपर दिया हुआ है, और इसीसे उसे समन्तभद्र-सम्बन्धी लेखोके सिलसिलेमे नही दिया जा सका। उसके पूर्ववर्ती लेखपर भी जो नम्बर ३२ पडा है वह छपनेकी गलतीका परिणाम है, "छपनेमें २६के बाद लेखो पर २८ आदि नम्बर पड गये हैं, जबकि वे २७ आदि होने चाहिये और तदनुसार सुधार किये जानेके योग्य हैं।

कलकत्ता
ज्येष्ठ सुदी ५ (श्रुतपञ्चमी)
वीर नि० सम्वत् २४८७

छोटेलाल जैन
मंत्री—श्रीवीरशासनसंघ
कलकत्ता

---

* इस सूचीमें यह भी सूचित कर दिया गया है कि कौन लेख प्रथमत कब-कहा प्रकाशित हुआ है और जिन लेखोका निर्माण-काल मालूम हो सका है उनका वह समय भी लेखके अनन्तर दे दिया गया है।

लेख-सूची

परिशिष्ट

१

भगवान महावीर और उनका समय

शुद्धिशक्त्योः परा काष्ठा योऽवाप्य शान्तिमुत्तमाम् ।
देशयामास सद्धर्मं महावीरं नमामि तम् ॥

महावीर-परिचय

जैनियोके अन्तिम तीर्थंकर भगवान् महावीर विदेह (विहार) देशस्थ कुण्ड-पुर * के राजा 'सिद्धार्थ'के पुत्र थे और माता 'प्रियकारिणी'के गर्भसे उत्पन्न हुए थे, जिसका दूसरा नाम 'त्रिशला' भी था और जो वैशालीके राजा 'चेटक' की सुपुत्री † थी। आपके शुभ जन्मसे चैत्र शुक्ला त्रयोदशीकी तिथि पवित्र हुई और उसे महान् उत्सवोके लिये पर्वका-सा गौरव प्राप्त हुआ। इस तिथिको जन्म-समय उत्तराफाल्गुनी नक्षत्र था, जिसे कहीं कहीं 'हस्तोत्तरा' (हस्त नक्षत्र है

---

* श्वेताम्बर सम्प्रदायके कुछ ग्रन्थोमे 'क्षत्रियकुण्ड' ऐसा नामोल्लेख भी मिलता है जो सभवत: कुण्डपुरका एक मुहल्ला जान पडता है। अन्यथा, उसी सम्प्रदायके दूसरे ग्रन्थोमें कुण्डग्रामादि-रूपसे कुण्डपुरका साफ उल्लेख पाया जाता है। यथा:—

"हत्थुत्तराहि जाओ कुंडग्गामे महावीरो।" आ० नि० भा०

यह कुण्डपुर ही आजकल कुण्डलपुर कहा जाता है, जो कि वास्तवमें वैशालीका उपनगर था।

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोमें 'वहन' लिखा है।

उत्तरमें–अनन्तर–जिसके) इस नामसे भी उल्लेखित किया गया है, और सौम्य ग्रह अपने उच्चस्थान पर स्थित थे, जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है :—

चैत्र-सितपक्ष-फाल्गुनि शशांकयोगे दिने त्रयोदश्याम् ।
जज्ञे स्वोच्चस्थेषु ग्रहेषु सौम्येषु शुभलग्ने ॥ ५ ॥
—निर्वाणभक्ति

तेज पुञ्ज भगवान्‌के गर्भमें आते ही सिद्धार्थ राजा तथा अन्य कुटुम्बीजनोकी श्रीवृद्धि हुई—उनका यश, तेज, पराक्रम और वैभव बढा—माताकी प्रतिभा चमक उठी, वह सहज ही में अनेक गूढ प्रश्नोका उत्तर देने लगी, और प्रजाजन भी उत्तरोत्तर सुख-शान्तिका अधिक अनुभव करने लगे । इससे जन्मकालमें आपका सार्थक नाम 'वर्द्धमान' रक्खा गया । साथ ही, वीर महावीर और सन्मति जैसे नामोकी भी क्रमश सृष्टि हुई, जो सब आपके उस समय प्रस्फुटित तथा उच्छलित होनेवाले गुणो पर ही एक आधार रखते है * ।

महावीरके पिता 'णात' वशके क्षत्रिय थे । 'णात' यह प्राकृत भाषाका शब्द है और 'नात' ऐसा दन्त्य नकारसे भी लिखा जाता है । सस्कृतमें इसका पर्यायरूप होता है 'ज्ञात' । इसीसे 'चारित्रभक्ति' में श्री पूज्यपादाचार्यने "श्री-मज्ज्ञातकुलेन्दुना" पदके द्वारा महावीर भगवान्‌को 'ज्ञात' वंशका चन्द्रमा लिखा है, और इसीसे महावीर 'णातपुत' अथवा 'ज्ञातपुत्र' भी कहलाते थे, जिसका बौद्धादि ग्रन्थोमें भी उल्लेख पाया जाता है । इस प्रकार वशके ऊपर नामोका उस समय चलन था—बुद्धदेव भी अपने वश परसे 'शाक्यपुत्र' कहे जाते थे । अस्तु, इस 'नात' का ही बिगड कर अथवा लेखको या पाठकोकी नासमझीकी वजहसे बादको 'नाथ' रूप हुआ जान पडता है । और इसीसे कुछ ग्रन्थोमें महावीरको नाथवशी लिखा हुआ मिलता है, जो ठीक नही है ।

महावीरके बाल्यकालकी घटनाओमेंसे दो घटनाएँ खास तौरसे उल्लेखयोग्य हैं—एक यह कि, सजय और विजय नामके दो चारण-मुनियोको तत्त्वार्थ-विषयक कोई भारी सदेह उत्पन्न हो गया था, जन्मके कुछ दिन बाद ही जब उन्होने आपको देखा तो आपके दर्शनमात्रसे उनका वह सब सन्देह तत्काल दूर हो गया और इस-

* देखो, गुणभद्राचार्यकृत महापुराणका ७४वाँ पर्व ।

लिए उन्होंने बडी भक्तिसे आपका नाम 'सन्मति' रक्खा *। दूसरी यह कि, एक दिन आप बहुतसे राजकुमारोंके साथ वनमें वृक्षक्रीड़ा कर रहे थे, इतनेमें वहाँ पर एक महाभयकर और विशालकाय सर्प आ निकला और उस वृक्षको ही मूलसे लेकर स्कंध पर्यन्त वेढकर स्थित हो गया जिस पर आप चढे हुए थे। उसके विकराल रूपको देखकर दूसरे राजकुमार भयविह्वल हो गये और उसी दशामें वृक्षों परसे गिरकर अथवा कूद कर अपने अपने घरको भाग गये। परन्तु आपके हृदयमें ज़रा भी भयका सचार नही हुआ—आप विलकुल निर्भयचित्त होकर उस काले नागसे ही क्रीडा करने लगे और आपने उस पर सवार होकर अपने बल तथा पराक्रमसे उसे खूब ही घुमाया, फिराया तथा निर्मद कर दिया। उसी वक्तसे आप लोकमें 'महावीर' नामसे प्रसिद्ध हुए। इन दोनों† घटनाओंसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि महावीरमें वाल्यकालसे ही बुद्धि और शक्तिका असाधारण विकास हो रहा था और इस प्रकारकी घटनाएँ उनके भावी असाधारण व्यक्तित्वको सूचित करती थीं। सो ठीक ही है—

"होनहार विरवानके होत चीकने पात।"

प्राय: तीस वर्षकी अवस्था हो जाने पर महावीर ससार-देहभोगोसे पूर्णतया विरक्त हो गये, उन्हे अपने आत्मोत्कर्षको साधने और अपना अन्तिम ध्येय प्राप्त करनेकी ही नही किन्तु ससारके जीवोको सन्मार्गमें लगाने अथवा उनकी सच्ची सेवा बजानेकी एक विशेष लगन लगी—दीन दुखियोकी पुकार उनके हृदयमें घर कर गई—और इसलिये उन्होंने, अब और अधिक समय तक गृहवासको उचित न समझकर, जगलका रास्ता लिया, सपूर्ण राज्यवैभवको ठुकरा दिया और इन्द्रिय-

---

* सजयस्यार्थसदेहे सजाते विजयस्य च।
जन्मानन्तरमेवैनमभ्येत्यालोकमात्रत: ॥
तत्सदेहगते ताभ्या चारणाभ्या स्वभक्तित:।
अस्त्वेष सन्मतिर्देवो भावीति समुदाहृत: ॥
—महापुराण, पर्व ७४वाँ

† इनमेंसे पहली घटनाका उल्लेख प्राय: दिगम्बर ग्रन्थोमें और दूसरीका दिगम्बर तथा श्वेताम्बर दोनो ही सम्प्रदायके ग्रन्थोमें बहुलतासे पाया जाता है।

सुखोसे मुख मोडकर मगसिरवदि १० मीको 'ज्ञातखंड' नामक वनमें जिनदीक्षा धारण करली। दीक्षाके समय आपने सपूर्ण परिग्रहका त्याग करके आकिंचन्य (अपरिग्रह) व्रत ग्रहणकिया, अपने शरीर परसे वस्त्राभूषणोको उतार कर फेंक दिया † और केशोको क्लेशसमान समझते हुए उनका भी लौच कर डाला। अब आप देहसे भी निर्ममत्व होकर नग्न रहते थे, सिंहकी तरह निर्भय होकर जंगल-पहाडोमें विचरते थे और दिन रात तपश्चरण ही तपश्चरण किया करते थे।

विशेप सिद्धि और विशेष लोकसेवाके लिये विशेष ही तपश्चरणकी जरूरत होती है—तपश्चरण ही रोम-रोममे रमे हुए आन्तरिक मलको छाँट कर आत्मा-को शुद्ध, साफ, समर्थ और कार्यक्षम बनाता है। इसीलिये महावीरको बारह वर्ष तक घोर तपश्चरण करना पडा—खूब कडा योग साधना पडा—तब कहीं जाकर आपकी शक्तियोका पूर्ण विकास हुआ। इस दुर्द्धर तपश्चरणकी कुछ घटनाओको मालूम करके रोगटे खडे हो जाते हैं। परन्तु साथ ही आपके असाधारण धैर्य, अटल निश्चय, सुदृढ आत्मविश्वास, अनुपम साहस और लोकोत्तर क्षमाशीलताको देखकर हृदय भक्तिसे भर आता है और खुद-बखुद (स्वयमेव) स्तुति करनेमे प्रवृत्त हो जाता है। अस्तु, मन:पर्ययज्ञानकी प्राप्ति तो आपको दीक्षा लेनेके बाद ही होगई थी परन्तु केवलज्ञान-ज्योतिका उदय बारह वर्षके उग्र तपश्चरणके बाद वैशाख सुदि १० मी को तीसरे पहरके समय उस वक्त हुआ जब कि आप जृम्भका ग्रामके निकट ऋजुकूला नदीके किनारे, शाल वृक्षके नीचे एक शिला पर, षष्ठोपवाससे युक्त हुए, क्षपकश्रेणि पर आरूढ थे—आपने शुक्ल-ध्यान लगा रक्खा था—और चन्द्रमा हस्तोत्तर नक्षत्रके मध्यमें स्थित था *।

---

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोमें इतना विशेष कथन पाया जाता है और वह सभवत साम्प्रदायिक जान पडता है कि, वस्त्राभूषणोको उतार डालनेके बाद इन्द्रने 'देवदूष्य' नामका एक बहुमूल्य वस्त्र भगवान्के कन्धे पर डाल दिया था, जो १३ महीनें तक पडा रहा। बादको महावीरने उसे भी त्याग दिया और वे पूर्णरूपसे नग्न-दिगम्बर अथवा जिनकल्पी हो रहे।

* केवलज्ञानोत्पत्तिके समय और क्षेत्रादिका प्राय: यह सब वर्णन 'धवल' और 'जयधवल नामके दोनो सिद्धान्तग्रन्थोमें उद्धृत तीन प्राचीन गाथाओमें भी पाया जाता है, जो इस प्रकार हैं :—

जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्योंसे प्रकट है :—

ग्राम-पुर-खेट-कर्वट-मटम्ब-घोषाकरान् प्रविजहार ।
उग्रैस्तपोविधानैर्द्वादशवर्षाण्यमरपूज्यः ॥१०॥
ऋजुकूलायास्तीरे शालद्रुमसंश्रिते शिलापट्टे ।
अपराह्णे षष्ठेनास्थितस्य खलु जृम्भकाग्रामे ॥११॥
वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाश्रिते चन्द्रे ।
क्षपकश्रेण्यारूढस्योत्पन्नं केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—निर्वाणभक्ति

इस तरह घोर तपश्चरण तथा ध्यानाग्नि-द्वारा, ज्ञानावरणीय दर्शनावरणीय मोहनीय और अन्तराय नामके घातिकर्म-मलको दग्ध करके, महावीर भगवान्ने जब अपने आत्मामें ज्ञान, दर्शन, सुख और वीर्य नामके स्वाभाविक गुणोंका पूरा विकास अथवा उनका पूर्ण रूपसे आविर्भाव कर लिया और आप अनुपम शुद्धि, शक्ति तथा शान्तिकी पराकाष्ठाको पहुँच गये, अथवा यों कहिये कि आपको स्वात्मोपलब्धिरूप 'सिद्धि' की प्राप्ति हो गई, तब आपने सब प्रकारसे समर्थ होकर ब्रह्मपथका नेतृत्व ग्रहण किया और संसारी जीवोंको सन्मार्गका उपदेश देनेके लिये—उन्हें उनकी भूल सुझाने, बन्धनमुक्त करने, ऊपर उठाने और उनके दुःख मिटानेके लिये—अपना विहार प्रारम्भ किया। दूसरे शब्दोंमें कहना चाहिये कि लोकहित-साधनाका जो असाधारण विचार आपका वर्षोंसे चल रहा था और जिसका गहरा संस्कार जन्मजन्मान्तरोंसे आपके आत्मामें पड़ा हुआ था वह अब संपूर्ण रुकावटोंके दूर हो जाने पर स्वतः कार्यमें परिणत हो गया।

विहार करते हुए आप जिस स्थान पर पहुँचते थे और वहाँ आपके उपदेशके लिए जो महती सभा जुड़ती थी और जिसे जैनसाहित्यमें 'समवसरण' नामसे

गमइय छदुमत्थत्तं बारसवासाणि पंचमासे य ।
पण्णारसाणि दिणाणि य तिरयणसुद्धो महावीरो ॥१॥
उजुकूलणदीतीरे जंभियगामे बहिं सिलावट्टे ।
छट्ठेणादावेंतो अवरण्हे पायछायाए ॥२॥
वइसाहजोण्हपक्खे दसमीए खवगसेढिमारूढो ।
हंतूण घाइकम्मं केवलणाणं समावण्णो ॥३॥

उल्लेखित किया गया है उसकी एक खास विशेषता यह होती थी कि उसका द्वार सबके लिये मुक्त रहता था, कोई किसीके प्रवेशमे बाधक नही होता था—पशुपक्षी तक भी आकृष्ट होकर वहाँ पहुँच जाते थे, जाति-पाँति छूताछूत और ऊँचनीचका उसमे कोई भेद नही था, सब मनुष्य एक ही मनुष्यजातिमे परिगणित होते थे, और उक्त प्रकारके भेदभावको भुलाकर आपसमें प्रेमके साथ रल-मिलकर बैठते और धर्मश्रवण करते थे—मानो सब एक ही पिताकी संतान हो। इस आदर्शसे समवसरणमें भगवान् महावीरकी समता और उदारता मूर्तिमती नजर आती थी और वे लोग तो उसमें प्रवेश पाकर बेहद संतुष्ट होते थे जो समाजके अत्याचारोसे पीडित थे, जिन्हे कभी धर्मश्रवणका, शास्त्रोके अध्ययनका, अपने विकासका और उच्चसंस्कृतिको प्राप्त करनेका अवसर ही नही मिलता था अथवा जो उसके अधिकारी ही नही समझे जाते थे। इसके सिवाय, समवसरणकी भूमिमें प्रवेश करते ही भगवान् महावीरके सामीप्यसे जीवोका वैरभाव दूर हो जाता था, क्रूर जन्तु भी सौम्य बन जाते थे और उनका जाति-विरोध तक मिट जाता था। इसीसे सर्पको नकुल या मयूरके पास बैठनेमें कोई भय नही होता था, चूहा बिना किसी संकोचके बिल्लीका आलिंगन करता था, गौ और सिंही मिलकर एक ही नाँदमें जल पीती थी और मृग-शावक खुशीसे सिंह-शावकके साथ खेलता था। यह सब महावीरके योगबलका माहात्म्य था। उनके आत्मामें अहिंसाकी पूर्ण प्रतिष्ठा हो चुकी थी, इसलिये उनके संनिकट अथवा उनकी उपस्थितिमें किसी-का वैर स्थिर नही रह सकता था। पतंजलि ऋषिने भी, अपने योगदर्शनमें, योगके इस माहात्म्यको स्वीकार किया है, जैसा कि उसके निम्न सूत्रसे प्रकट है:—

अहिंसाप्रतिष्ठायां तत्सन्निधौ वैरत्यागः ॥३५॥

जैनशास्त्रोमे महावीरके विहारसमयादिककी कितनी ही विभूतियोका—अतिशयोका—वर्णन किया गया है। परन्तु उन्हे यहाँ पर छोड़ा जाता है। क्योंकि स्वामी समन्तभद्रने लिखा है:—

देवागम-नभोयान-चामरादि-विभूतयः।
मायाविष्वपि दृश्यन्ते नातस्त्वमसि नो महान् ॥१॥

—आप्तमीमांसा

अर्थात्—देवोका आगमन, आकाशमें गमन और चामरादिक (दिव्य चमर, छत्र, सिंहासन, भामंडलादिक) विभूतियोका अस्तित्व तो मायावियोमें—इन्द्र-जालियोमें—भी पाया जाता है, इनके कारण हम आपको महान् नही मानते और न इनकी वजहसे आपकी कोई खास महत्ता या बडाई ही है।

भगवान् महावीरकी महत्ता और बडाई तो उनके मोहनीय, ज्ञानावरण, दर्शनावरण और अन्तराय नामक कर्मोका नाश करके परमशान्तिको लिये हुए * शुद्धि तथा शक्तिकी पराकाष्ठाको पहुँचने और ब्रह्मपथका—अहिंसात्मक मोक्ष-मार्गका—नेतृत्व ग्रहण करनेमें है—अथवा यो कहिये कि आत्मोद्धारके साथ-साथ लोककी सच्ची सेवा बजानेमें है। जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्य-से भी प्रकट है :—

त्वं शुद्धिशक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुलाव्यतीतां जिन शान्तिरूपाम् ।
अवापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयत् प्रतिवक्तुमीशाः ॥ ४ ॥

—युक्त्यनुशासन

महावीर भगवान्ने प्राय तीस वर्ष तक लगातार अनेक देश-देशान्तरोमे विहार करके सन्मार्गका उपदेश दिया, असख्य प्राणियोके अज्ञानान्धकारको दूर करके उन्हें यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध कराया, तत्त्वार्थको समझाया, भूले दूर की, भ्रम मिटाए, कमजोरियाँ हटाई, भय भगाया, आत्मविश्वास बढ़ाया, कदाग्रह दूर किया, पाखण्डबल घटाया, मिथ्यात्व छुडाया, पतितोको उठाया, अन्याय-अत्याचारको रोका, हिंसाका विरोध किया, साम्यवादको फैलाया और लोगोको स्वावलम्बन तथा सयमकी शिक्षा दे कर उन्हे आत्मोत्कर्षके मार्ग पर लगाया। इस तरह आपने लोकका अनन्त उपकार किया है और आपका यह विहार बड़ा ही उदार, प्रतापी एव यशस्वी हुआ है। इसीसे स्वामी समन्तभद्रके स्वयभू-स्तोत्रमें 'गिरिभित्त्यवदानवतः' इत्यादि पद्यके द्वारा इस विहारका यत्किंचित् उल्लेख करते हुए, उसे "ऊर्जितं गतं" लिखा है।

---

* ज्ञानावरण-दर्शनावरणके अभावसे निर्मल ज्ञान-दर्शनकी आविर्भूतिका नाम 'शुद्धि' और अन्तराय कर्मके नाशसे वीर्यलब्धिका होना 'शक्ति' है और मोहनीय कर्मके अभावसे अतुलित सुखकी प्राप्तिका होना 'परमशान्ति' है।

भगवान्‌का यह विहार-काल ही प्राय: उनका तीर्थ-प्रवर्तनकाल है, और इस तीर्थ-प्रवर्तनकी वजहसे ही वे 'तीर्थंकर' कहलाते हैं * । आपके विहारका पहला स्टेशन राजगृहीके निकट विपुलाचल तथा वैभार पर्वतादि पंच पहाड़ियों-का प्रदेश जान पडता है † जिसे धवल और जयधवल नामके सिद्धान्त ग्रन्थोंमें क्षेत्ररूपसे महावीरका अर्थकर्तृत्व प्ररूपण करते हुए, 'पंचशैलपुर' नामसे उल्लेखित किया है ‡ । यही पर आपका प्रथम उपदेश हुआ है—केवल-ज्ञानोत्पत्तिके पश्चात् आपकी दिव्य वाणी खिरी है—और उस उपदेशके समयसे ही आपके तीर्थकी उत्पत्ति हुई है § । राजगृहीमें उस वक्त राजा

* 'जयधवल' मे, महावीरके इस तीर्थप्रवर्तन और उनके आगमकी प्रमाणता-का उल्लेख करते हुए, एक प्राचीन गाथाके आधार पर उन्हे 'निःसंशयकर' (जगतके जीवोंके सन्देहको दूर करने वाले), 'वीर' (ज्ञान-वचनादिकी सातिशय शक्तिसे सम्पन्न), 'जिनोत्तम' (जितेन्द्रियो तथा कर्मजेताओंमें श्रेष्ठ), 'राग-द्वेष-भयसे रहित' और 'धर्मतीर्थ-प्रवर्तक' लिखा है । यथा—

णिस्संसयकरो वीरो महावीरो जिणुत्तमो ।
राग-दोस-भयादीदो धम्मतित्थस्स कारओ ।

† आप जृम्भका ग्रामके ऋजुकूला-तटसे चलकर पहले इसी प्रदेशमें आए हैं । इसीसे श्रीपूज्यपादाचार्यने आपकी केवलज्ञानोत्पत्तिके उस कथनके अनन्तर जो ऊपर दिया गया है आपके वैभार पर्वत पर आनेकी बात कही है और तभीसे आपके तीस वर्षके विहारकी गणना की है । यथा—

"अथ भगवान्सम्प्रापद्दिव्यं वैभारपर्वतं रम्यं ।
चातुर्वर्ण्य-सुसंघस्तत्राभूद् गौतमप्रभृति ॥१३॥
"दशविधमनगाराणामेकादशधोत्तरं तथा धर्मं ।
देशयमानो व्यहरत् त्रिंशद्वर्षाण्यथ जिनेन्द्रः ॥१५॥ —निर्वाणभक्ति ।

‡ पंचसेलपुरे रम्मे विउले पव्वदुत्तमे ।
णाणादुमसमाइण्णे देवदाणववंदिदे ॥
महावीरेण (अ) त्थो कहिओ भवियलोअस्स ।

§ यह तीर्थोत्पत्ति श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाण्ह (सूर्योदय) के समय

श्रेणिक राज्य करता था, जिसे विम्बसार भी कहते हैं। उसने भगवान्‌की परिषदोमे—समवशरण सभाओंमें—प्रधान भाग लिया है और उसके प्रश्नों पर बहुतसे रहस्योका उद्‌घाटन हुआ है। श्रेणिककी रानी चेलना भी राजा चेटककी पुत्री थी और इसलिये वह रिश्तेमें महावीरकी मातृस्वसा (मावसी) † होती थी। इस तरह महावीरका अनेक राज्योके साथमें शारीरिक सम्बन्ध भी था। उनमें आपके धर्मका वहुत प्रचार हुआ और उसे अच्छा राजाश्रय मिला है।

विहारके समय महावीरके साथ कितने ही मुनि-आर्यिकाओं तथा श्रावक-श्राविकाओका सघ रहता था। आपने चतुर्विध सघकी अच्छी योजना और बडी ही सुन्दर व्यवस्था की थी। इस सघके गणधरोकी सख्या ग्यारह तक पहुँच गई थी और उनमें सबसे प्रधान गौतम स्वामी थे, जो 'इन्द्रभूति' नामसे भी प्रसिद्ध है और समवसरणमें मुख्य गणधरका कार्य करते थे। ये गौतम-गोत्री और सकल वेद-वेदागके पारगामी एक वहुत बडे ब्राह्मण विद्वान् थे, जो महावीरको केवलज्ञानकी सप्राप्ति होनेके पश्चात् उनके पास अपने जीवाऽजीव-विषयक सन्देहके निवारणार्थ गये थे, सन्देहकी निवृत्तिपर उनके शिष्य बन गये थे और जिन्होंने अपने बहुतसे शिष्योंके साथ भगवान्‌से जिनदीक्षा लेली थी। अस्तु।

तीस * वर्षके लम्बे विहारको समाप्त करते और कृतकृत्य होते हुए, भगवान्

अभिजित नक्षत्रमे हुई है, जैसा कि धवल सिद्धान्तके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

वासस्स पढममासे पढमे पक्खम्मि सावणे बहुले।
पाडिवदपुव्वदिवसे तित्थुप्पत्ती दु अभिजिम्हि ॥२॥

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थानुसार 'मातुलजा'—मामूजाद बहन।

* धवल सिद्धान्तमें—और जयधवलमे भी—कुछ आचार्योंके मतानुसार एक प्राचीन गाथाके आधार पर विहारकालकी सख्या २९ वर्ष ५ महीने २० दिन भी दी है, जो केवलोत्पत्ति और निर्वाणकी तिथियोको देखते हुए ठीक जान पडती है। और इसलिये ३० वर्षकी यह सख्या 'स्थूलरूपसे' समझनी चाहिये। वह गाथा इस प्रकार है—

वासाणूणत्तीस पच य मासे य वीसदिवसे य।
चउविहअणगारेहि बारहहि गणेहि विहरतो ॥१॥

महावीर जब पावापुरके एक सुन्दर उद्यानमें पहुँचे, जो अनेक पद्म-सरोवरों तथा नाना प्रकारके वृक्षसमूहोंसे मंडित था, तब आप वहाँ कायोत्सर्गसे स्थित हो गये और आपने परम शुक्लध्यानके द्वारा योगनिरोध करके दग्धरज्जु-समान अवशिष्ट रहे कर्म-रजको—अघातिचतुष्टयको—भी अपने आत्मासे पृथक् कर डाला, और इस तरह कार्तिक वदि अमावस्याके दिन*, स्वाति नक्षत्रके समय, निर्वाण-पदको

---

* धवल सिद्धान्तमें, "पच्छा पावाणयरे कत्तियमासे य किण्हचोद्दसिए। सादीए रत्तीए सेसरय छेत्तु णिव्वाओ ॥" इस प्राचीन गाथाको प्रमाणमें उद्धृत करते हुए, कार्तिक वदि चतुर्दशीकी रात्रिको (पच्छिमभाए = पिछले पहरमें) निर्वाणका होना लिखा है। साथ ही, केवलोत्पत्तिसे निर्वाण तकके समय २९ वर्ष ५ महीने २० दिनकी संगति ठीक बिठलाते हुए, यह भी प्रतिपादन किया है कि अमावस्याके दिन देवेंद्रोंके द्वारा परिनिर्वाणपूजा की गई है वह दिन भी इस कालमें शामिल करने पर कार्तिकके १५ दिन होते हैं। यथा—

"अमावसीए परिणिव्वाणपूजा सयलदेविंदेहि कया त्ति तं पि दिवसमेत्थेव पक्खित्ते पण्णारस दिवसा होंति।"

इससे यह मालूम होता है कि निर्वाण अमावस्याको दिनके समय तथा दिनके बाद रात्रिको नहीं हुआ, बल्कि चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें हुआ है जब कि अमावस्या आ गई थी और उसका सारा कृत्य—निर्वाणपूजा और देहसंस्कारादि—अमावस्याको ही प्रातःकाल आदिके समय भुगता है। इससे कार्तिककी अमावस्या आम तौर पर निर्वाणकी तिथि कहलाती है। और चूँकि वह रात्रि चतुर्दशीकी थी इससे चतुर्दशीको निर्वाण कहना भी कुछ असंगत मालूम नहीं होता। महापुराणमें गुणभद्राचार्यने भी "कार्तिककृष्णपक्षस्य चतुर्दश्या निशात्यये" इस वाक्यके द्वारा कृष्ण चतुर्दशीकी रात्रिको उस समय निर्वाणका होना बतलाया है जबकि रात्रि समाप्तिके करीब थी। उसी रात्रिके अंधेरेमें, जिसे जिनसेनने हरिवंशपुराणमें "कृष्णभूतसुप्रभातसन्ध्यासमये" पदके द्वारा उल्लेखित किया है, देवेन्द्रों-द्वारा दीपावली प्रज्वलित करके निर्वाणपूजा किये जानेका उल्लेख है और वह पूजा धवलके उक्त वाक्यानुसार अमावस्याको की गई है। इससे चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें अमावस्या आ गई थी यह स्पष्ट जाना

प्राप्त करके आप सदाके लिये अजर, अमर तथा अक्षय सौख्यको प्राप्त हो गये* । इसीका नाम विदेहमुक्ति, आत्यन्तिक-स्वात्मस्थिति, परिपूर्णसिद्धावस्था अथवा निष्कल-परमात्मपदकी प्राप्ति है । भगवान् महावीर प्राय ७२ वर्षकी अवस्था † में अपने इस अन्तिम ध्येयको प्राप्त करके लोकाग्रवासी हुए । और आज उन्हीका तीर्थ प्रवर्त रहा है ।

इस प्रकार भगवान् महावीरका यह सक्षेपमें सामान्य परिचय है, जिसमें प्राय किसीको भी कोई खास विवाद नही है । भगवज्जीवनीकी उभय सम्प्रदाय-सम्बन्धी कुछ विवादग्रस्त अथवा मतभेदवाली बातोको मैंने पहलेसे ही छोड दिया है । उनके लिये इस छोटेसे निबन्धमें स्थान भी कहाँ हो सकता है ? वे तो गहरे

जाता है । और इसलिये अमावस्याको निर्वाण बतलाना बहुत युक्तियुक्त है, उसीका श्रीपूज्यपादाचार्यने "कार्तिककृष्णस्यान्ते" पदके द्वारा उल्लेख किया है ।

* जैसा कि श्रीपूज्यपादके निम्न वाक्यसे भी प्रकट है—

"पद्मवनदीर्घिकाकुलविविधद्रुमखण्डमण्डिते रम्ये ।
पावानगरोद्याने व्युत्सर्गेण स्थित स मुनि ॥१६॥
कार्तिककृष्णस्यान्ते स्वातावृक्षे निहत्य कर्मरज ।
अवशेष सप्रापद् व्यजरामरमक्षय सौख्यम्॥१७॥" —निर्वाणभक्ति ।

† धवल और जयधवल नामके सिद्धान्त ग्रन्थोमें महावीरकी आयु, कुछ आचार्योंके मतानुसार, ७१ वर्ष ३ महीने २५ दिनकी भी बतलाई है और उसका लेखा इस प्रकार दिया है—

गर्भकाल = ९ मास ८ दिन, कुमारकाल = २८ वर्ष ७ मास १२ दिन, छद्मस्थ (तपश्चरण)काल = १२ वर्ष ५ मास १५ दिन, केवल(विहार)काल = २९ वर्ष ५ मास २० दिन ।

इस लेखेके कुमारकालमें एक वर्षकी कमी जान पडती है, क्योंकि वह आम तौर पर प्राय ३० वर्षका माना जाता है । दूसरे, इस आयुमेंसे यदि गर्भकालको निकाल दिया जाय, जिसका लोक-व्यवहारमें ग्रहण नही होता तो वह ७० वर्ष कुछ महीनेकी ही रह जाती है और इतनी आयुके लिये ७२ वर्षका व्यवहार नही बनता ।

अनुसधानको लिये हुए एक विस्तृत आलोचनात्मक निबन्धमे अच्छे ऊहापोह अथवा विवेचनके साथ ही दिखलाई जानेके योग्य हैं।

देशकालकी परिस्थिति

देश-कालकी जिस परिस्थितिने महावीर भगवान्को उत्पन्न किया उसके सम्बन्धमें भी दो शब्द कह देना यहाँ पर उचित जान पड़ता है। महावीर भगवान्के अवतारसे पहले देशका वातावरण बहुत ही क्षुब्ध, पीड़ित तथा सत्रस्त हो रहा था, दीन-दुर्बल खूब सताए जाते थे, ऊँच-नीचकी भावनाए जोरो पर थी; शूद्रोसे पशुओ-जैसा व्यवहार होता था, उन्हे कोई सम्मान या अधिकार प्राप्त नही था, वे शिक्षा-दीक्षा और उच्चसस्कृतिके अधिकारी ही नही माने जाते थे और उनके विषयमें बहुत ही निर्दय तथा घातक नियम प्रचलित थे, स्त्रियाँ भी काफी तौर पर सताई जाती थी, उच्चशिक्षासे वचित रक्खी जाती थी, उनके विषयमें "न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति" (स्त्री स्वतन्त्रताकी अधिकारिणी नही) जैसी कठोर आज्ञाए जारी थी और उन्हे यथेष्ट मानवी अधिकार प्राप्त नही थे—बहुतोकी दृष्टिमे तो वे केवल भोगकी वस्तु, विलासकी चीज, पुरुषकी सम्पत्ति अथवा बच्चा जननेकी मशीनमात्र रह गई थी, ब्राह्मणोने धर्मानुष्ठान आदिके सब ऊँचे ऊँचे अधिकार अपने लिए रिजर्व रख छोडे थे—दूसरे लोगोंको वे उनका पात्र ही नही समझते थे—सर्वत्र उन्हीकी तूती बोलती थी, शासनविभागमें भी उन्होने अपने लिए खास रिआयतें प्राप्त कर रक्खी थी—घोरसे घोर पाप और बडेसे बडा अपराध कर लेनें पर भी उन्हे प्राणदण्ड नही दिया जाता था, जब कि दूसरोको एक साधारणसे अपराधपर भी सूली-फाँसीपर चढा दिया जाता था; ब्राह्मणोके बिगड़े तथा सडे हुए जाति-भेदकी दुर्गन्धसे देशका प्राण घुट रहा था और उसका विकास रुक रहा था, खुद उनके अभिमान तथा जाति-मदने उन्हें पतित कर दिया था और उनमें लोभ-लालच, दभ, अज्ञानता, अकर्मण्यता, क्रूरता तथा धूर्ततादि दुर्गुणोका निवास हो गया था, वे रिश्वतें अथवा दक्षिणाएँ लेकर परलोकके लिए सर्टिफिकेट और पर्वाने तक देने लगे थे, धर्मकी असली भावनाए प्राय लुप्त हो गई थी और उनका स्थान अर्थ-हीन क्रियाकाण्डो तथा थोथे विधि-विधानोने ले लिया था, बहुतसे देवी-देवताओकी कल्पना प्रबल हो उठी

, उनके सन्तुष्ट करनेमें ही सारा समय चला जाता था और उन्हे पशुओकी बलियाँ तक चढाई जाती थी, धर्मके नाम पर सर्वत्र यज्ञ-यागादिक कर्म होते थे और उनमें असख्य पशुओको होमा जाता था—जीवित प्राणी धधकती हुई आगमे डाल दिये जाते थे—और उनका स्वर्ग जाना बतलाकर अथवा 'वैदिकी हिंसा हिंसा न भवति' कहकर लोगोको भुलावेमें डाला जाता था और उन्हे ऐसे क्रूर कर्मोके लिये उत्तेजित किया जाता था । साथ ही, बलि तथा यज्ञके बहाने लोग मास खाते थे । इस तरह देशमे चहुँ ओर अन्याय-अत्याचारका साम्राज्य था—बडा ही वीभत्स तथा करुण दृश्य उपस्थित था—सत्य कुचला जाता था, धर्म अपमानित हो रहा था, पीडितोकी आहोंके धुएँसे आकाश व्याप्त था और सर्वत्र असन्तोप ही असन्तोष फैला हुआ था ।

यह सब देखकर सज्जनोका हृदय तलमला उठा था, धार्मिकोको रात दिन चैन नही पडता था और पीडित व्यक्ति अत्याचारो से ऊबकर त्राहि त्राहि कर रहे थे । सबोकी हृदय-तन्त्रियोसे 'हो कोई अवतार नया' की एक ही ध्वनि निकल रही थी और सबोकी दृष्टि एक ऐसे असाधारण महात्माकी ओर लगी हुई थी जो उन्हे हस्तावलम्बन देकर इस घोर विपत्तिसे निकाले । ठीक इसी समय—आजसे कोई ढाई हजार वर्षसे भी पहले—प्राची दिशामे भगवान् महावीर भास्करका उदय हुआ, दिशाएं प्रसन्न हो उठी, स्वास्थ्यकर मन्द-सुगन्ध पवन बहने लगा, सज्जन धर्मात्माओ तथा पीडितोके मुखमडल पर आशाकी रेखाएँ दीख पडी, उनके हृदयकमल खिल गये और उनकी नस-नाडियोमें ऋतुराज (वसन्त) के आगमनकाल-जैसा नवरसका सचार होने लगा ।

महावीरका उद्धारकार्य

महावीरने लोक-स्थितिका अनुभव किया, लोगोकी अज्ञानता, स्वार्थपरता, उनके वहम, उनका अन्धविश्वास और उनके कुत्सित विचार एव दुर्व्यवहारको देखकर उन्हें भारी दु ख तथा खेद हुआ । साथ ही, पीडितोकी करुण पुकारको सुनकर उनके हृदयसे दयाका अखड स्रोत बह निकला । उन्होने लोकोद्धारका सकल्प किया, लोकोद्धारका सम्पूर्ण भार उठानेके लिये अपनी सामर्थ्यको तोला

और उसमें जो त्रुटि थी उसे बारह वर्षके उस घोर तपश्चरणके द्वारा पूरा किया जिसका अभी उल्लेख किया जा चुका है।

इसके बाद सब प्रकारसे शक्तिसम्पन्न होकर महावीरने लोकोद्धारका सिंहनाद किया—लोकमें प्रचलित सभी अन्याय-अत्याचारो, कुविचारो तथा दुराचारोंके विरुद्ध आवाज उठाई—और अपना प्रभाव सबसे पहले ब्राह्मण विद्वानो पर डाला, जो उस वक्त देशके 'सर्वे सर्वा' बने हुए थे और जिनके सुधरने पर देशका सुधरना बहुत कुछ सुखसाध्य हो सकता था। आपके इस पटु सिंहनादको सुनकर, जो एकान्तका निरसन करने वाले स्याद्वादकी विचार-पद्धतिको लिए हुये था, लोगोका तत्त्वज्ञानविषयक भ्रम दूर हुआ, उन्हे अपनी भूलें मालूम पडी, धर्म-अधर्मके यथार्थ स्वरूपका परिचय मिला, आत्मा-अनात्माका भेद स्पष्ट हुआ और बन्ध-मोक्षका सारा रहस्य जान पडा। साथ ही, झूठे देवी-देवताओ तथा हिंसक यज्ञादिको परसे उनकी श्रद्धा हटी और उन्हे यह बात साफ जँच गई कि हमारा उत्थान और पतन हमारे ही हाथमें है, उसके लिये किसी गुप्त शक्तिकी कल्पना करके उसीके भरोसे बैठ रहना अथवा उसको दोष देना अनुचित और मिथ्या है। इसके सिवाय, जातिभेदकी कट्टरता मिटी, उदारता प्रकटी, लोगोके हृदयमें साम्यवादकी भावनाएँ दृढ हुईं और उन्हे अपने आत्मोत्कर्षका मार्ग सूझ पडा। साथ ही, ब्राह्मण गुरुओका आसन डोल गया, उनमेंसे इन्द्रभूति-गौतम जैसे कितने ही दिग्गज विद्वानोंने भगवान्के प्रभावसे प्रभावित होकर उनकी समीचीन धर्मदेशनाको स्वीकार किया और वे सब प्रकारसे उनके पूरे अनुयायी बन गये। भगवान्ने उन्हे 'गणधर' के पद पर नियुक्त किया और अपने सघका भार सौंपा। उनके साथ उनका बहुत बडा शिष्यसमुदाय तथा दूसरे ब्राह्मण और अन्य धर्मानुयायी भी जैनधर्ममें दीक्षित होगये। इस भारी विजयसे क्षत्रिय गुरुओ और जैनधर्मकी प्रभाव-वृद्धिके साथ साथ तत्कालीन (क्रियाकाण्डी) ब्राह्मणधर्मकी प्रभा क्षीण हुई, ब्राह्मणोंकी शक्ति घटी, उनके अत्याचारोमें रोक हुई, यज्ञ-यागादिक कर्म मन्द पड गये—उनमें पशुओके प्रतिनिधियोंकी भी कल्पना होने लगी—और ब्राह्मणोंके लौकिक स्वार्थ तथा जाति-पातिके भेदको बहुत बडा धक्का पहुँचा। परन्तु निरकुशताके कारण उनका पतन जिस तेजीसे हो रहा था वह रुक गया और उन्हें सोचने-विचारनेका अथवा अपने धर्म तथा

परिणतिमें फेरफार करनेका अवसर मिला।

महावीरकी इस धर्मदेशना और विजयके सम्बन्धमें कविसम्राट् डा० रवीन्द्रनाथ टागौरने जो दो शब्द कहे हैं वे इस प्रकार हैं :—

Mahavira proclaimed in India the message of salvation that religion is a reality and not a mere social convention, that salvation comes from taking refuge in that true religion, and not from observing the external ceremonies of the community, that religion can not regard any barrier between man and man as an eternal verity Wondrous to relate, this teaching rapidly overtopped the barriers of the race's abiding instinct and conquered the whole country. For a long period now the influence of Kshatriya teachers completely suppressed the Brahmin power.

अर्थात्—महावीरने डकेकी चोट भारतमें मुक्तिका ऐसा सन्देश घोषित किया कि, धर्म कोई महज़ सामाजिक रूढि नही बल्कि वास्तविक सत्य है—वस्तुस्वभाव है,—और मुक्ति उस धर्ममें आश्रय लेनेसे ही मिल सकती है, न कि समाजके बाह्य आचारोका—विधिविधानो अथवा क्रियाकाण्डोका—पालन करनेसे, और यह कि धर्मकी दृष्टिमे मनुष्य मनुष्यके बीच कोई भेद स्थायी नही रह सकता। कहते आश्चर्य होता है कि इस शिक्षणने बद्धमूल हुई जातिकी हदबन्दियोको शीघ्र ही तोड डाला और सम्पूर्ण देश पर विजय प्राप्त किया। इस वक्त क्षत्रिय गुरुओके प्रभावने बहुत समयके लिये ब्राह्मणोकी सत्ताको पूरी तौरसे दबा दिया था।

इसी तरह लोकमान्य तिलक आदि देशके दूसरे भी कितनेही प्रसिद्ध हिन्दू विद्वानोने, अहिंसादिकके विषयमें, महावीर भगवान् अथवा उनके धर्मकी ब्राह्मण-धर्म पर गहरी छापका होना स्वीकार किया है, जिनके वाक्योको यहाँ पर उद्धृत करनेकी जरूरत नही है—अनेक पत्रो तथा पुस्तकोमें वे छप चुके हैं। महात्मा गाधी तो जीवन भर भगवान् महावीरके मुक्तकण्ठसे प्रशसक बने रहे। विदेशी विद्वानोके भी बहुतसे वाक्य महावीरकी योग्यता, उनके प्रभाव और उनके

शासनकी महिमा-सम्बन्धमें उद्धृत किये जा सकते हैं, परन्तु उन्हे भी यहाँ छोड़ा जाता है।

वीर-शासनकी विशेषता

भगवान् महावीरने ससारमें सुख-शान्ति स्थिर रखने और जनताका विकास सिद्ध करनेके लिये चार महासिद्धान्तोकी—१ अहिंसावाद, २ साम्यवाद, ३ अनेकान्तवाद (स्याद्वाद) और ४ कर्मवाद नामक महासत्योकी—घोषणा की है और इनके द्वारा जनताको निम्न बातोकी शिक्षा दी है —

१ निर्भय-निर्वैर रह कर शान्तिके साथ जीना तथा दूसरोको जीने देना।

२ राग-द्वेष-अहकार तथा अन्याय पर विजय प्राप्त करना और अनुचित भेद-भावको त्यागना।

३ सर्वतोमुखी विशालदृष्टि प्राप्त करके अथवा नय-प्रमाणका सहारा लेकर सत्यका निर्णय तथा विरोधका परिहार करना।

४ 'अपना उत्थान और पतन अपने हाथमे है' ऐसा समझते हुए, स्वावलम्बी बनकर अपना हित और उत्कर्ष साधना तथा दूसरोके हित-साधनमे मदद करना।

साथ ही, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको—तीनोके समुच्चय-को—मोक्षकी प्राप्तिका एक उपाय अथवा मार्ग बतलाया है। ये सब सिद्धान्त इतने गहन, विशाल तथा महान् हैं और इनकी विस्तृत व्याख्याओ तथा गम्भीर विवेचनाओसे इतने जैन ग्रन्थ भरे हुए हैं कि इनके स्वरूपादि-विषयमे यहाँ कोई चलतीसी बात कहना इनके गौरवको घटाने अथवा इनके प्रति कुछ अन्याय करने-जैसा होगा। और इसलिये इस छोटेसे निबन्ध मे इनके स्वरूपादिका न लिखा जाना क्षमा किये जानेके योग्य है। इन पर तो अलग ही विस्तृत निबन्धोके लिखे जानेकी जरूरत है। हाँ, स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यानुसार इतना जरूर बतलाना होगा कि महावीर भगवान्का शासन नय-प्रमाणके द्वारा वस्तु-तत्त्वको बिल्कुल स्पष्ट करने वाला और सम्पूर्ण प्रवादियोके द्वारा अबाध्य होनेके साथ साथ दया (अहिंसा), दम (संयम), त्याग (परिग्रहत्यजन) और समाधि (प्रशस्त ध्यान) इन चारोकी तत्परताको लिये हुए है, और यही सब उसकी विशेषता है अथवा इसी लिये वह अद्वितीय है।

दया-दम-त्याग-समाधिनिष्ठं नय-प्रमाण-प्रकृतांजसार्थम् ।
अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥६॥
—युक्त्यनुशासन

इस वाक्यमे 'दया' को सबसे पहला स्थान दिया गया है और वह ठीक ही है। जब तक दया अथवा अहिंसाकी भावना नही तब तक सयममे प्रवृत्ति नही होती, जब तक सयममें प्रवृत्ति नही तब तक त्याग नही बनता और जब तक त्याग नही तब तक समाधि नही बनती। पूर्व पूर्व धर्म उत्तरोतर धर्मका निमित्त कारण है। इसलिये धर्ममें दयाको पहला स्थान प्राप्त है। और इसीसे 'धर्मस्य मूलं दया' आदि वाक्योके द्वारा दयाको धर्मका मूल कहा गया है। अहिंसाको 'परम धर्म' कहनेकी भी यही वजह है। और उसे परम धर्म ही नही किन्तु 'परम ब्रह्म' भी कहा गया है, जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमं।"
—स्वयम्भूस्तोत्र

और इसलिये जो परमब्रह्मकी आराधना करना चाहता है उसे अहिंसाकी उपासना करनी चाहिये—राग-द्वेषकी निवृत्ति, दया, परोपकार अथवा लोक-सेवाके कामोमें लगना चाहिये। मनुष्योमें जब तक हिंसकवृत्ति बनी रहती है तब तक आत्मगुणोका घात होनेके साथ साथ "पापाः सर्वत्र शंकिताः" की नीतिके अनुसार उसमें भयका या प्रतिहिंसाकी आशकाका सद्भाव बना रहता है। जहाँ भयका सद्भाव वहाँ वीरत्व नही—सम्यक्त्व नही * और जहाँ वीरत्व नही—सम्यक्त्व नही वहाँ आत्मोद्धारका नाम नही। अथवा यो कहिये कि भयमें सकोच होता है और सकोच विकासको रोकनेवाला है। इसलिये आत्मोद्धार

* इसीसे सम्यग्दृष्टिको सप्त प्रकारके भयोसे रहित बतलाया है और भयको मिथ्यात्वका चिह्न तथा स्वानुभवकी क्षतिका परिणाम सूचित किया है। यथा—

"नापि स्पृष्टो सुदृष्टिर्यः स सप्तभिर्भयैर्मनाक् ॥"

"ततो भीत्याऽनुमेयोऽस्ति मिथ्याभावो जिनागमात् ।
सा च भीतिरवश्यं स्याद्धेतोः स्वानुभवक्षतेः ॥" —पंचाध्यायी

अथवा आत्मविकासके लिये अहिंसाकी बहुत बडी जरूरत है और वह वीरताका चिह्न है—कायरताका नही। कायरताका आधार प्राय. भय होता है, इसलिये कायर मनुष्य अहिंसा धर्मका पात्र नही—उसमे अहिंसा ठहर नही सकती। वह वीरोके ही योग्य है और इसीलिये महावीरके धर्ममे उसको प्रधान स्थान प्राप्त है। जो लोग अहिंसा पर कायरताका कलक लगाते है उन्होने वास्तवमे अहिंसाके रहस्यको समझा ही नही। वे अपनी निर्बलता और आत्म-विस्मृतिके कारण कषायोसे अभिभूत हुए कायरताको वीरता और आत्माके क्रोधादिक-रूप पतनको ही उसका उत्थान समझ बैठे है! ऐसे लोगोकी स्थिति, नि सन्देह बडी ही करुणाजनक है।

सर्वोदय तीर्थ

स्वामी समन्तभद्रने भगवान् महावीर और उनके शासनके सम्बन्धमे और भी कितने ही बहुमूल्य वाक्य कहे है जिनमेंसे एक सुन्दर वाक्य मै यहाँ पर और उद्धृत कर देना चाहता हूँ और वह इस प्रकार है:—

सर्वान्तवत्तद्गुणमुख्यकल्पं, सर्वान्तशून्य च मिथोऽनपेक्षम्।
सर्वापदामन्तकर निरन्त, सर्वोदय तीर्थमिदं तवैव ॥६१॥

—युक्त्यनुशासन

इसमे भगवान् महावीरके शासन अथवा उनके परमागमलक्षण-रूप वाक्यका स्वरूप बतलाते हुए जो उसे ही सम्पूर्ण आपदाओका अन्त करने वाला और सबोके अभ्युदयका कारण तथा पूर्ण अभ्युदयका—विकासका—हेतु ऐसा 'सर्वोदय तीर्थ' बतलाया है वह बिल्कुल ठीक है। महावीर भगवानका शासन अनेकान्तके प्रभावसे सकल दुर्नयो तथा मिथ्यादर्शनोका अन्त (निरसन) करनेवाला है और ये दुर्नय तथा मिथ्यादर्शन ही ससारमें अनेक शारीरिक तथा मानसिक दु खरूप आपदाओके कारण होते हैं। इसलिये जो लोग भगवान् महावीरके शासनका—उनके धर्मका—आश्रय लेते हैं—उसे पूर्णतया अपनाते हैं—उनके मिथ्यादर्शनादिक दूर होकर समस्त दु ख मिट जाते है। और वे इस धर्मके प्रसादसे अपना पूर्ण अभ्युदय सिद्ध कर सकते हैं। महावीरकी ओरसे इस धर्मका द्वार सबके लिये खुला हुआ है। जैसा कि जैनग्रन्थोके निम्न वाक्योसे ध्वनित है:—

(१) "दीक्षायोग्यास्त्रयो वर्णाश्चतुर्थश्च विधोचितः ।
मनोवाक्कायधर्माय मताः सर्वेऽपि जन्तवः ॥"
"उच्चावचजनप्रायः समयोऽयं जिनेशिनां ।
नैकस्मिन्पुरुषे तिष्ठेदेकस्तम्भ इवालयः ॥" —यशस्तिलके,सोमदेव.

(२) आचाराऽनवद्यत्वं शुचिरुपस्कारः शरीरशुद्धिश्च करोति शूद्रानपि
देवद्विजातितपस्विपरिकर्मसु योग्यान् ।" —नीतिवाक्यामृते, सोमदेवः

(३) "शूद्रोऽप्युपस्कराचारवपुः शुद्ध्याऽस्तु तादृशः ।
जात्या हीनोऽपि कालादिलब्धौ ह्यात्मास्ति धर्मभाक् ॥"२-२२॥
—सागारधर्मामृते, आशाधर ।

इन सब वाक्योंका आशय क्रमशः इस प्रकार है—

(१) ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य ये तीनों वर्ण (आम तौर पर) मुनिदीक्षाके योग्य हैं और चौथा शूद्र वर्ण विधिके द्वारा दीक्षाके योग्य है। (वास्तवमें) मन-वचन-कायसे किये जाने वाले धर्मका अनुष्ठान करनेके लिये सभी जीव अधिकारी हैं।

'जिनेन्द्रका यह धर्म प्रायः ऊँच और नीच दोनों ही प्रकारके मनुष्योंके आश्रित है, एक स्तम्भके आधार पर जैसे मकान नहीं ठहरता उसी प्रकार ऊँच-नीचमेंसे किसी एक ही प्रकारके मनुष्यसमूहके आधार पर धर्म ठहरा हुआ नहीं है।' —यशस्तिलक

(२) मद्य-मांसादिकके त्यागरूप आचारकी निर्दोषता, गृह-पात्रादिककी पवित्रता और नित्य-स्नानादिके द्वारा शरीरशुद्धि ये तीनों प्रवृत्तियां (विधियां) शूद्रोंको भी देव, द्विजाति और तपस्वियोंके परिकर्मोंके योग्य बना देती हैं।

—नीतिवाक्यामृत

(३) आसन और वर्तन आदि उपकरण जिसके शुद्ध हों, मद्य-मांसादिके त्यागसे जिसका आचरण पवित्र हो और नित्य स्नानादिके द्वारा जिसका शरीर शुद्ध रहता हो, ऐसा शूद्र भी ब्राह्मणादिक वर्णोंके सदृश धर्मका पालन करनेके योग्य है, क्योंकि जातिसे हीन आत्मा भी कालादिक-लब्धिको पाकर जैनधर्मका अधिकारी होता है। —सागारधर्मामृत

नीचसे नीच कहा जानेवाला मनुष्य भी इस धर्मको धारण करके इसी

लोकमें अति उच्च बन सकता है ॐ। इसकी दृष्टिमें कोई जाति गर्हित नहीं—तिरस्कार किये जानेके योग्य नही—सर्वत्र गुणोकी पूज्यता है, वे ही कल्याणकारी हैं, और इसीसे इस धर्ममें एक चाण्डालको भी व्रतसे युक्त होने पर 'ब्राह्मण' तथा सम्यग्दर्शनसे युक्त होने पर 'देव' माना गया है †। यह धर्म इन ब्राह्मणादिक जाति-भेदोको तथा दूसरे चाण्डालादि विशेषोको वास्तविक ही नही मानता किन्तु वृत्ति अथवा आचारभेदके आधारपर कल्पित एव परिवर्तनशील जानता है और यह स्वीकार करता है कि अपने योग्य गुणोकी उत्पत्ति पर जाति उत्पन्न होती है और उनके नाश पर नष्ट हो जाती है ×। इन जातियोंका आकृति आदिके भेदको लिए हुए कोई शाश्वत लक्षण भी गो-अश्वादि जातियोकी तरह मनुष्य शरीरमे नही पाया जाता, प्रत्युत इसके शूद्रादिके योगसे ब्राह्मणी आदिकमें गर्भाधानकी प्रवृत्ति देखी जाती है,जो वास्तविक जातिभेदके विरुद्ध है‡।

ॐ यो लोके त्वा नत सोऽतिहीनोऽप्यतिगुरुर्यत:।
बालोऽपि त्वा श्रित नौति को नो नीतिपुरु कुत.॥८२॥
—जिनशतके, समन्तभद्रः।

† " न जातिर्गर्हिता काचिद् गुणा कल्याणकारण।
व्रतस्थमपि चाण्डाल त देवा ब्राह्मण विदु ॥ ११-२०३॥"
—पद्मचरिते, रविषेण.।

"सम्यग्दर्शनसम्पन्नमपि मातगदेहज।
देवा देव विदुर्भस्मगूढागारान्तरौजसम्" ॥२८॥—रत्नकरण्डे, समन्तभद्रः।

× "चातुर्वर्ण्यं यथान्यच्च चाण्डालादिविशेषण।
सर्वमाचारभेदेन प्रसिद्धि भुवने गतं" ॥११-२०५॥—पद्मचरिते,रविषेणः।

"आचारमात्रभेदेन जातीना भेदकल्पन।
न जातिर्ब्राह्मणीयास्ति नियता क्वापि तात्विकी" ॥१७-२४॥

"गुणैः सम्पद्यते जातिर्गुणध्वंसैर्विपद्यते।"॥३२॥
—धर्मपरीक्षायां, अमितगतिः।

‡ "वर्णाकृत्यादिभेदाना देहेऽस्मिन्न च दर्शनात्।
ब्राह्मण्यादिषु शूद्राद्यैर्गर्भाधानप्रवर्तनात् ॥

इसी तरह जारजका भी कोई चिन्ह शरीरमें दिखाई नही देता, जिससे उसकी कोई जुदी जाति कल्पित की जाय, और न महज व्यभिचारजात होनेकी वजहसे ही कोई मनुष्य नीच कहा जा सकता है—नीचताका कारण इस धर्ममें 'अनार्य आचरण' अथवा 'म्लेच्छाचार' माना गया है *। वस्तुत सब मनुष्योंकी एक ही मनुष्य जाति इस धर्मको अभीष्ट है, जो 'मनुष्यजाति' नामक नाम कर्मके उदयसे होती है, और इस दृष्टिसे सब मनुष्य समान है—आपसमें भाई भाई हैं—और उन्हें इस धर्मके द्वारा अपने विकासका पूरा पूरा अधिकार प्राप्त है ‡। इसके सिवाय, किसीके कुलमें कभी कोई दोष लग गया हो उसकी शुद्धिकी, और म्लेच्छों तककी कुलशुद्धि करके उन्हे अपनेमें मिला लेने तथा मुनि-दीक्षा आदिके द्वारा ऊपर उठानेकी स्पष्ट आज्ञाएं भी इस शासनमें पाई जाती हैं ×। और

नास्तिजातिकृतो भेदो मनुष्याणां गवाश्ववत् ।
आकृतिग्रहणात्तस्मादन्यथा परिकल्पते ॥ —महापुराणे, गुणभद्र ।

* चिह्नानि विटजातस्य सन्ति नाऽङ्गेषु कानिचित् ।
अनार्यमाचरन् किंचिज्जायते नीचगोचर. ॥ —पद्मचरिते, रविषेण ।

‡ "मनुष्यजातिरेकैव जातिकर्मोदयोद्भवा ।
वृत्तिभेदाहिताद्भेदाच्चातुर्विध्यमिहाश्नुते ॥ ३८–४५ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेन: ।

"विप्रक्षत्रियविट्शूद्राः प्रोक्ता क्रियाविशेषत ।
जैनधर्मे परा शक्तास्ते सर्वे बान्धवोपमा ॥ –धर्मरसिके, सोमसेनोद्धृत ।

× जैसा कि निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

१. कुतश्चित्कारणाद्यस्य कुल सम्प्राप्तदूषण ।
सोपि राजादिसम्मत्या शोधयेत्स्व यदा कुलम् ॥ ४०–१६८ ॥
तदाऽस्योपनयार्हत्व पुत्रपौत्रादिसन्ततौ ।
न निषिद्ध हि दीक्षार्हे कुले चेदस्य पूर्वजा ॥ —१६९ ॥

२. स्वदेशेऽनक्षरम्लेच्छान् प्रजाबाधाविधायिन ।
कुलशुद्धिप्रदानाद्यै स्वसात्कुर्यादुपक्रमै ॥ ४२–१७९ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेन ।

इसलिये यह शासन सचमुच ही 'सर्वोदय-तीर्थ' के पदको प्राप्त है—इस पदके योग्य इसमें सारी ही योग्यताएँ मौजूद हैं—हर कोई भव्य जीव इसका सम्यक् आश्रय लेकर ससार-समुद्रसे पार उतर सकता है।

परन्तु यह समाजका और देशका दुर्भाग्य है जो आज हमने—जिनके हाथो दैवयोगसे यह तीर्थ पडा है—इस महान् तीर्थकी महिमा तथा उपयोगिताको भुला दिया है, इसे अपना घरेलू, क्षुद्र या असर्वोदय तीर्थका-सा रूप देकर इसके चारो तरफ ऊँची ऊँची दीवारे खडी कर दी हैं और इसके फाटकमें ताला डाल दिया है। हम लोग न तो खुद ही इससे ठीक लाभ उठाते हैं और न दूसरो को लाभ उठाने देते हैं—महज अपने थोडेसे विनोद अथवा क्रीडाके स्थल रूपमें ही हमने इसे रख छोडा है और उसीका यह परिणाम है कि जिस 'सर्वोदय-तीर्थ' पर दिन रात उपासकोकी भीड और यात्रियोका मेलासा लगा

---

३ "म्लेच्छभूमिजमनुष्याणा सकलसयमग्रहण कथ भवतीति नाशंकितव्य। दिग्विजयकाले चक्रवर्तिना सह आर्यखण्डमागताना म्लेच्छराजाना चक्रवर्त्यादिभि सह जातवैवाहिकसम्बन्धाना सयमप्रतिपत्तेरविरोधात्। अथवा तत्कन्याना चक्रवर्त्यादिपरिणीताना गर्भेषूत्पन्नस्य मातृपक्षापेक्षया म्लेच्छव्यपदेशभाज संयमसंभवात् तथाजातीयकाना दीक्षार्हत्वे प्रतिषेधाभावात्॥"—लब्धिसारटीका (गाथा १९३वी)

नोट—म्लेच्छोंकी दीक्षा-योग्यता, सकलसयम-ग्रहणकी पात्रता और उनके साथ वैवाहिक सम्बन्धादिका यह सब विधान जयधवल सिद्धान्तमें भी इसी क्रमसे प्राकृत और सस्कृत भाषामें दिया है। वहीसे भाषादिरूप थोडासा शब्द-परिवर्तन करके लब्धिसारटीकामे लिया गया मालूम होता है। जैसा कि जयधवलके निम्न शब्दोसे प्रकट है —

'जइ एव कुदो तत्थ सजमग्गहणसभवो त्ति णासकणिज्ज। दिसाविजयपयट्ट-चक्कवट्टिखधावारेण सह मज्झिमखंडमागयाण मिलेच्छरायाणं तत्थ चक्कवट्टि-आदीहिं सह जादवेवाहियसबधाण सजमपडिवत्तीए विरोहाभावादो। अहवा तत्तत्कन्यकाना चक्रवर्त्यादिपरिणीताना गर्भेषूत्पन्ना मातृपक्षापेक्षया स्वयमकर्म-भूमिजा इतीह विवक्षिताः ततो न किंचिद्विप्रतिषिद्ध। तथाजातीयकाना दीक्षार्हत्वे प्रतिषेधाभावादिति।" —जयधवल, आरा-प्रति, पत्र ८२७-२८

महावीरके इस अनेकान्त-शासन-रूप तीर्थमें यह खूबी खुद मौजूद है कि इससे भरपेट अथवा यथेष्ट द्वेष रखनेवाला मनुष्य भी यदि समदृष्टि (मध्यस्थवृत्ति) हुआ उपपत्ति-चक्षुसे (मात्सर्यके त्यागपूर्वक युक्तिसगत समाधानकी दृष्टिसे) इसका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उसका मान-शृङ्ग खण्डित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह अभद्र अथवा मिथ्यादृष्टि होता हुआ भी सब ओरसे 'भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि बन जाता है। अथवा यो कहिये कि भगवान् महावीरके शासन-तीर्थका उपासक और अनुयायी हो जाता है। इसी बात को स्वामी समन्तभद्रने अपने निम्न वाक्य-द्वारा व्यक्त किया है—

> कामं द्विषन्नप्युपपत्तिचक्षुः समीक्षतां ते समदृष्टिरिष्टम् ।
> त्वयि ध्रुवं खण्डितमानशृङ्गो भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥
>
> —युक्त्यनुशासन

अत इस तीर्थके प्रचार-विषयमे जरा भी संकोचकी जरूरत नही है, पूर्ण उदारताके साथ इसका उपर्युक्त रीतिसे योग्य प्रचारकोके द्वारा खुला प्रचार होना चाहिये और सबोको इस तीर्थकी परीक्षाका तथा इसके गुणोको मालूम करके इससे यथेष्ट लाभ उठानेका पूरा अवसर दिया जाना चाहिये। योग्य प्रचारकोका यह काम है कि वे जैसे तैसे जनतामें मध्यस्थभावको जाग्रत करे, ईर्षा-द्वेषादि-रूप मत्सर भावको हटाएँ, हृदयोंको युक्तियोंसे सस्कारित कर उदार बनाएँ, उनमे सत्यकी जिज्ञासा उत्पन्न करें और उस सत्यकी दर्शनप्राप्तिके लिये लोगोकी समाधान दृष्टिको खोले।

महावीर-सन्देश

हमारा इस वक्त यह खास कर्तव्य है कि हम भगवान् महावीरके सदेशको—उनके शिक्षासमूहको—मालूम करें, उसपर खुद अमल करें और दूसरोसे अमल करानेके लिये उसका घर घरमें प्रचार करे। बहुतसे जैनशास्त्रोका अध्ययन, मनन और मन्थन करने पर मुझे भगवान् महावीरका जो सन्देश मालूम हुआ है उसे मैंने एक छोटीसी कवितामें निबद्ध कर दिया है। यहाँ पर उसका दे दिया जाना भी कुछ अनुचित न होगा। उसमे थोडेमें ही—सूत्ररूपमे—महावीर

भगवान्‌की बहुतसी शिक्षाओंका अनुभव हो सकेगा और उन पर चलकर—उन्हें अपने जीवनमें उतारकर—हम अपना तथा दूसरोंका बहुत कुछ हित साधन कर सकेंगे। वह संदेश इस प्रकार है—

यही है महावीर-संदेश।

विपुलाचल पर दिया गया जो प्रमुख धर्म-उपदेश ॥ यही० ॥
"सब जीवोंको तुम अपनाओ, हर उनके दुख-क्लेश।
असद्भाव रक्खो न किसीसे, हो अरि क्यों न विशेष ॥ १ ॥
वैरीका उद्धार श्रेष्ठ है, कीजे सविधि-विशेष।
वैर छुटे, उपजे मति जिससे, वही यत्न यत्नेश ॥ २ ॥
घृणा पापसे हो, पापीसे नहीं कभी लव-लेश।
भूल सुझा कर प्रेम मार्गसे, करो उसे पुण्येश ॥ ३ ॥
तज एकान्त-कदाग्रह-दुर्गुण, बनो उदार विशेष।
रह प्रसन्नचित सदा, करो तुम मनन तत्त्व-उपदेश ॥ ४ ॥
जीतो राग-द्वेष-भय-इन्द्रिय-मोह-कषाय अशेष।
धरो धैर्य, समचित्त रहो, औ' सुख-दुखमें सविशेष ॥ ५ ॥
अहंकार-ममकार तजो, जो अवनतिकार विशेष।
तप-संयममें रत हो, त्यागो तृष्णा-भाव अशेष ॥ ६ ॥
'वीर' उपासक बनो सत्यके, तज मिथ्याऽभिनिवेश।
विपदाओंसे मत घबराओ, धरो न कोपावेश ॥ ७ ॥
संज्ञानी-संदृष्टि बनो, औ' तजो भाव संक्लेश।
सदाचार पालो दृढ होकर, रहे प्रमाद न लेश ॥ ८ ॥
सादा रहन-सहन-भोजन हो, सादा भूषा-वेष।
विश्व-प्रेम जाग्रत कर उर में, करो कर्म निःशेष ॥ ९ ॥
हो सबका कल्याण, भावना ऐसी रहे हमेश।
दया-लोक-सेवा-रत चित हो, और न कुछ आदेश ॥ १० ॥
इस पर चलनेसे ही होगा, विकसित स्वात्म-प्रदेश।
आत्म-ज्योति जगेगी ऐसे, जैसे उदित दिनेश ॥ ११ ॥"
यही है महावीर-सन्देश, विपुला०।

महावीरका समय

अब देखना यह है कि भगवान् महावीरको अवतार लिये ठीक कितने वर्ष हुए हैं। महावीरकी आयु कुछ कम ७२ वर्षकी—७१ वर्ष, ६ मास, १८ दिनकी—थी। यदि महावीरका निर्वाण-समय ठीक मालूम हो तो उनके अवतार-समयको अथवा जयन्तीके अवसरो पर उनकी वर्षगाँठ-सख्याको सूचित करनेमें कुछ भी देर न लगे। परन्तु निर्वाण-समय अर्सेसे विवादग्रस्त चल रहा है—प्रचलित वीरनिर्वाण-सवत् पर आपत्ति की जाती है—कितने ही देशी विदेशी विद्वानो-का उसके विषयमें मतभेद है, और उसका कारण साहित्यकी कुछ पुरानी गडबड, अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी भूलजान पडती है। यदि इस गडबड, गलती अथवा भूलका ठीक पता चल जाय तो समयका निर्णय सहजमें ही हो सकता है और उससे बहुत काम निकल सकता है, क्योंकि महावीरके समयका प्रश्न जैन इतिहासके लिये ही नही किन्तु भारतके इतिहासके लिये भी एक बडे ही महत्वका प्रश्न है। इसीसे अनेक विद्वानोने उसको हल करनेके लिये बहुत परिश्रम किया है और उससे कितनी ही नई नई बातें प्रकाशमें आई है। परन्तु फिर भी, इस विषयमें, उन्हे जैसी चाहिये वैसी सफलता नही मिली—बल्कि कुछ नई उलझनें भी पैदा हो गई हैं—और इस लिये यह प्रश्न अभी तक बराबर विचारके लिये चला ही जाता है। मेरी इच्छा थी कि मैं इस विषयमें कुछ गहरा उतर कर पूरी तफसीलके साथ एक विस्तृत लेख लिखूँ परन्तु समयकी कमी आदिके कारण वैसा न करके, सक्षेपमें ही, अपनी खोजका एक सार भाग पाठकोके सामने रखता हूँ। आशा है कि सहृदय पाठक इस परसे ही, उस गडबड, गलती अथवा भूलको मालूम करके, समयका ठीक निर्णय करनेमें समर्थ हो सकेंगे।

आजकल जो वीर-निर्वाण-सवत् प्रचलित है और कार्तिक शुक्ला प्रतिपदासे प्रारम्भ होता है वह २४६० है। इस सवत्का एक आधार 'त्रिलोकसार' की निम्न गाथा है, जो श्री नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्तीका बनाया हुआ है:—

पणछस्सयवस्सं पणमासजुदं गमिय वीरणिव्वुइदो।
सगराजो तो क्की चदुणवतियमहियसगमासं ॥ ८५०

इसमें बतलाया गया है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शक राजा हुआ, और शक राजासे ३९४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुआ ।' शक राजाके इस समयका समर्थन 'हरिवंशपुराण' नामके एक दूसरे प्राचीन ग्रथसे भी होता है जो त्रिलोकसारसे प्रायः दो सौ वर्ष पहलेका बना हुआ है और जिसे श्रीजिनसेनाचार्यने शक स० ७०५ में बनाकर समाप्त किया है । यथा —

वर्षाणां षट्शतीं त्यक्त्वा पंचाग्रां मासपंचकम् ।
मुक्तिं गते महावीरे शकराजस्ततोऽभवत् ॥ ६०-५५१ ॥

इतना ही नही, बल्कि और भी प्राचीन ग्रन्थोंमें इस समयका उल्लेख पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण 'तिलोयपण्णत्ती' (त्रिलोकप्रज्ञप्ति) का निम्न वाक्य है—

णिव्वाणे वीरजिणे छव्वाससदेसु पंचवरिसेसु ।
पणमासेसु गदेसु संजादो सगणिओ अहवा* ॥

शकका यह समय ही शक-संवत्की प्रवृत्तिका काल है, और इसका समर्थन एक पुरातन श्लोकसे भी होता है, जिसे श्वेताम्बराचार्य श्रीमेरुतुंगने अपनी 'विचारश्रेणि'में निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है —

श्रीवीरनिर्वृतेर्वर्षैः षड्भिः पंचोत्तरैः शतैः ।
शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्भरतेऽभवत् ॥

इसमें, स्थूलरूपसे वर्षोंकी ही गणना करते हुए, साफ लिखा है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष बाद इस भारतवर्षमें शकसंवत्सरकी प्रवृत्ति हुई ।'

श्रीवीरसेनाचार्य-प्रणीत 'धवल' नामके सिद्धान्त-भाष्यसे—जिसे इस निबंध में 'धवल सिद्धान्त' नामसे भी उल्लेखित किया गया है—इस विषयका और भी ज्यादा समर्थन होता है, क्योंकि इस ग्रथमें महावीरके निर्वाणके बाद केवलियो तथा श्रुतधर-आचार्योंकी परम्पराका उल्लेख करते हुए और उनका

---

* त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें शककालका कुछ और भी उल्लेख पाया जाता है और उसीसे यहा 'अहवा' (अथवा) शब्दका प्रयोग किया गया है ।

काल-परिमाण ६८३ वर्ष बतलाते हुए यह स्पष्टरूपसे निर्दिष्ट किया है कि इस ६८३ वर्षके कालमेंसे ७७ वर्ष ७ महीने घटा देने पर जो ६०५ वर्ष ५ महीनेका काल अवशिष्ट रहता है वही महावीरके निर्वाणदिवससे शककालकी आदि—शक संवत्की प्रवृत्ति—तकका मध्यवर्ती काल है, अर्थात् महावीरके निर्वाणदिवससे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकसंवत्का प्रारम्भ हुआ है। साथ ही इस मान्यताके लिये कारणका निर्देश करते हुए, एक प्राचीन गाथाके आधार पर यह भी प्रतिपादन किया है कि इस ६०५ वर्ष ५ महीनेके कालमें शककालको—शक संवत्की वर्षादि-संख्याको—जोड देनेसे महावीरका निर्वाणकाल—निर्वाण-संवत्का ठीक परिमाण—आ जाता है। और इस तरह वीरनिर्वाण-संवत् मालूम करनेकी स्पष्ट विधि भी सूचित की है। धवलाके वे वाक्य इस प्रकार हैं —

"सव्वकालसमासो तेयासीदिअहियछस्सदमेत्तो (६८३)। पुणो एत्थ सत्तमासाहियसत्तहत्तरिवासेसु (७७-७) अवणीदेसु पंचमासाहिय-पंचुत्तर-छस्सदवासाणि (६०५-५) हवंति, एसो वीरजिणिंदणिव्वाणगददिवसादो जाव सगकालस्स आदी होदि तावदिय कालो। कुदो? एदम्हि काले सगणरिंदकालस्स पक्खित्ते वड्ढमाणजिणणिव्वुदकालागमणादो। वुत्तंच—

* पंच य मासा पंच य वासा छच्चेव होंति वाससया।
सगकालेण य सहिया थावेयव्वो तदो रासी ॥"

—देखो, आरा जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति, पत्र ५३७

---

* इस प्राचीन गाथाका जो पूर्वार्ध है वही श्वेताम्बरोंके 'तित्थोगाली पइन्नय' नामक प्राचीन प्रकरणकी निम्न गाथाका पूर्वार्ध है—

पंच य मासा पंच य वासा छच्चेव होंति वाससया।
परिणिव्वुअस्सऽरिहतो तो उप्पन्नो सगो राया ॥ ६२३ ॥

और इससे यह साफ जाना जाता है कि 'तित्थोगाली' की इस गाथामें जो ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकराजाका उत्पन्न होना लिखा है वह शककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसंवत्के प्रवृत्त होनेके आशयको लिये हुए है। और इस तरह महावीरके इस निर्वाणसमय-सम्बन्धमें दोनों सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है।

इन सब प्रमाणोसे इस विषयमें कोई सदेह नही रहता कि शकसवत्के प्रारम्भ होनेसे ६०५ वर्ष ५ महीनें पहले महावीरका निर्वाण हुआ है।

शक-सम्वत्के इस पूर्ववर्ती समयको वर्तमान शक-सम्वत् १८५५ में जोड देनेसे २४६० की उपलब्धि होती है, और यही इस वक्त प्रचलित वीर निर्वाण-सम्वत्की वर्षसख्या है। शक-सम्वत् और विक्रम-सम्वत्में १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है। यह १३५ वर्षका अन्तर यदि उक्त ६०५ वर्षमेंसे घटा दिया जाय तो अवशिष्ट ४७० वर्षका काल रहता है, और यही स्थूल रूपसे वीरनिर्वाणके बाद विक्रम-सम्वत्की प्रवृत्तिका काल है, जिसका शुद्ध अथवा पूर्णरूप ४७० वर्ष ५ महीने है और जो ईस्वी सन्से प्राय ५२८ वर्ष पहले वीरनिर्वाणका होना वतलाता है। और जिसे दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनो ही सम्प्रदाय मानते हैं।

अब मैं इतना और वतला देना चाहता हूँ कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शकराजाके समयका—वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पहलेका—जो उल्लेख है उसमें उसका राज्यकाल भी शामिल है, क्योंकि एक तो यहाँ 'सगराजो' पदके बाद 'तो' शब्दका प्रयोग किया गया है जो 'तत.' (तत्पश्चात्) का वाचक है और उससे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि शकराजाकी सत्ता न रहने पर अथवा उसकी मृत्युसे ३९४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुआ। दूसरे, इस गाथामें कल्कीका जो समय वीरनिर्वाणसे एक हज़ार वर्ष तक (६०५ वर्ष ५ मास + ३९४ वर्ष ७ मास) वतलाया गया है उसमें नियमानुसार कल्कीका राज्य काल भी आ जाता है, जो एक हज़ार वर्षके भीतर सीमित रहता है। और तभी हर-हज़ार-वर्ष पीछे एक कल्कीके होनेका वह नियम वन सकता है जो त्रिलोकसारादि ग्रन्थोके निम्न वाक्योमें पाया जाता है—

इदि पडिसहस्सवस्सं वीसे कक्कीणदिक्कमे चरिमो।
जलमंथणो भविस्सदि कक्की सम्मग्गमत्थणओ॥ ८५७॥

—त्रिलोकसार

मुक्तिं गते महावीरे प्रतिवर्षसहस्रकम्।
एकैको जायते कल्की जिनधर्म-विरोधक.॥ —हरिवशपुराण

एव वस्ससहस्से पुह कक्की हवेइ इक्केक्को। —त्रिलोकप्रज्ञप्ति

इसके सिवाय, हरिवंशपुराण तथा त्रिलोकप्रज्ञप्तिमे महावीरके पश्चात् एक हजार वर्षके भीतर होनेवाले राज्योके समयकी जो गणना की गई है उसमें साफ तौर पर कल्किराज्यके ४२ वर्ष शामिल किये गये हैं ‡। ऐसी हालतमे यह स्पष्ट है कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शक और कल्कीका जो समय दिया है वह अलग अलग उनके राज्य-कालकी समाप्तिका सूचक है। और इसलिये यह नही कहा जा सकता कि शक राजाका राज्यकाल वीर-निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रारम्भ हुआ और उसकी—उसके कतिपय वर्षात्मक स्थितिकालकी—समाप्तिके बाद ३९४ वर्ष ७ महीने और बीतने पर कल्किका राज्यारम्भ हुआ। ऐसा कहने पर कल्किका अस्तित्वसमय वीर-निर्वाणसे एक हजार वर्षके भीतर न रहकर ११०० वर्षके करीब हो जाता है और उससे एक हजारकी नियत संख्यामें तथा दूसरे प्राचीन ग्रन्थोके कथनमे भी बाधा आती है और एक प्रकारसे सारी ही कालगणना बिगड जाती है *। इसी तरह यह भी स्पष्ट है कि

---

‡ श्रीयुत के० पी० जायसवाल बैरिष्टर पटनाने, जुलाई सन् १९१७ की 'इण्डियन एण्टिक्वेरी' में प्रकाशित अपने एक लेखमे, हरिवंशपुराणके 'द्विचत्वारिंशदेवात कल्किराजस्य राजता' वाक्यके सामने मौजूद होते हुए भी, जो यह लिख दिया है कि इस पुराणमे कल्किराज्यके वर्ष नही दिये, यह बडे ही आश्चर्यकी बात है। आपका इस पुराणके आधार पर गुप्तराज्य और कल्किराज्यके बीच ४२ वर्षका अन्तर बतलाना और कल्किके अस्तकालको उसका उदयकाल (Rise of Kalki) सूचित कर देना बहुत बडी गलती तथा भूल है।

* हाँ, शक-सम्वत् यदि वास्तवमें शकराजाके राज्यारम्भसे ही प्रारम्भ हुआ हो तो यह कहा जा सकता है कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शकके ३९४ वर्ष ७ महीने बाद जो कल्कीका होना लिखा है, उसमें शक और कल्की दोनो राजाओका राज्यकाल शामिल है। परन्तु इस कथनमें यह विषमता बनी ही रहेगी कि अमुक अमुक वर्षसंख्याके बाद 'शकराजा हुआ' तथा 'कल्किराजा हुआ' इन दो सदृश वाक्योमेंसे एकमे तो राज्यकालको शामिल नही किया और दूसरेमें वह शामिल कर लिया गया है, जो कथन-पद्धतिके विरुद्ध है।

हरिवंशपुराण और त्रिलोकप्रज्ञप्तिसे उक्त शक-काल-सूचक पद्योंमें जो क्रमश 'अभवत्' और 'संजाओ' (सजात) पदोंका प्रयोग किया गया है उनका 'हुआ'—शकराजा हुआ—अर्थ शकराजाके अस्तित्वकालकी समाप्तिका सूचक है, आरम्भसूचक अथवा शकराजाकी शरीरोत्पत्ति या उसके जन्मका सूचक नही। और त्रिलोकसारकी गाथामे इन्ही जैसा कोई क्रियापद अध्याहृत (undcrs.ood) है।

यहाँ पर एक उदाहरण-द्वारा मैं इस विषयको और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। कहा जाता है और आम तौर पर लिखनेमे भी आता है कि भगवान् पार्श्वनाथसे भगवान् महावीर ढाई सौ (२५०) वर्षके बाद हुए। परन्तु इस ढाई सौ वर्ष बाद होनेका क्या अर्थ? क्या पार्श्वनाथके जन्मसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ? या पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ? अथवा पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरको केवलज्ञान ढाई सौ वर्ष बाद उत्पन्न हुआ? तीनोमेंसे एक भी बात सत्य नही है। तब सत्य क्या है? इसका उत्तर श्रीगुणभद्राचार्यके निम्न वाक्यमें मिलता है—

पार्श्वेश-तीर्थ-सन्ताने पंचाशद्द्विशताब्दके।
तदभ्यन्तरवर्त्यायुर्महावीरोऽत्र जातवान् ॥२७९॥

—महापुराण, ७४वाँ पर्व

इसमें बतलाया गया है कि 'श्रीपार्श्वनाथ तीर्थंकरसे ढाई सौ वर्षके बाद, इसी समय के भीतर अपनी आयुको लिये हुए, महावीर भगवान् हुए' अर्थात् पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरका निर्वाण ढाई सौ वर्षके बाद हुआ। इस वाक्यमे 'तदभ्यन्तरवर्त्यायु:' (इसी समयके भीतर अपनी आयुको लिये हुए) यह पद महावीरका विशेषण है। इस विशेषण पदके निकाल देनेसे इस वाक्यकी जैसी स्थिति रहती है और जिस स्थितिमें आम तौर पर महावीरके समयका उल्लेख किया जाता है ठीक वही स्थिति त्रिलोकसारकी उक्त गाथा तथा हरि-वंशपुराणादिकके उन शककालसूचक पद्यो की है। उनमें शक राजाके विशेषण रूपमे 'तदभ्यन्तरवर्त्यायु' इस आशयका पद अध्याहृत है, जिसे अर्थका स्पष्टी-करण करते हुए ऊपरसे लगाना चाहिये। बहुत सी कालगणनाका यह विशेषण-पद अध्याहृत-रूपमें ही प्राय जान पड़ता है। और इसलिये जहाँ कोई बात

स्पष्टतया अथवा प्रकरणसे इसके विरुद्ध न हो वहाँ ऐसे अवसरो पर इस पदका आशय जरूर लिया जाना चाहिये। अस्तु।

जब यह स्पष्ट हो जाता है कि वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पर शक-राजाके राज्यकालकी समाप्ति हुई और यह काल ही शकसम्वत्की प्रवृत्तिका काल है—जैसा कि ऊपर जाहिर किया जा चुका है—तब यह स्वत मानना पडता है कि विक्रमराजाका राज्यकाल भी वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके अनन्तर समाप्त हो गया था और यही विक्रमसम्वत्की प्रवृत्तिका काल है—तभी दोनो सम्वतोमें १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर बनता है। और इस लिये विक्रम-सम्वत्को भी विक्रमके जन्म या राज्यारोहणका संवत् न कहकर, वीरनिर्वाण या बुद्धनिर्वाण-सवतादिककी तरह, उसकी स्मृति या यादगारमे कायम किया हुआ मृत्यु-सवत् कहना चाहिये। विक्रमसवत् विक्रमकी मृत्युका सवत् है, यह बात कुछ दूसरे प्राचीन प्रमाणोंसे भी जानी जाती है, जिसका एक नमूना श्रीअमित-गति आचार्यका यह वाक्य है—

समारूढे पूतत्रिदशवसतिं विक्रमनृपे
सहस्रे वर्षाणां प्रभवति हि पंचाशदधिके।
समाप्तं पंचम्यामवति धरिणीं मुञ्जनृपतौ
सिते पक्षे पौषे बुधहितमिदं शास्त्रमनघम् ॥

इसमें, 'सुभाषितरत्नसदोह' नामक ग्रन्थको समाप्त करते हुए, स्पष्ट लिखा है कि विक्रमराजाके स्वर्गारोहणके बाद जब १०५०वाँ वर्ष (सवत्) बीत रहा था और राजा मुंज पृथ्वीका पालन कर रहा था उस समय पौष शुक्ला पचमीके दिन यह पवित्र तथा हितकारी शास्त्र समाप्त किया गया है।' इन्ही अमितगति आचा-र्यने अपने दूसरे ग्रन्थ 'धर्मपरीक्षा'की समाप्तिका समय इस प्रकार दिया है—

संवत्सराणां विगते सहस्रे ससप्ततौ विक्रमपार्थिवस्य।
इदं निषिध्यान्यमतं समाप्तं जैनेन्द्रधर्मामृतयुक्तिशास्त्रम् ॥

इस पद्यमें, यद्यपि, विक्रमसवत् १०७० के विगत होने पर ग्रथकी समाप्ति-का उल्लेख है और उसे स्वर्गारोहण अथवा मृत्युका सवत् ऐसा कुछ नाम नही दिया; फिर भी इस पद्यको पहले पद्यकी रोशनीमें पढनेसे इस विषयमें कोई सन्देह नही रहता कि अमितगति आचार्यने प्रचलित विक्रमसवत्का ही अपने

ग्रन्थोमें प्रयोग किया है और वह उस वक्त विक्रमकी मृत्युका सवत् माना जाता था। सवत्के साथमें विक्रमकी मृत्युका उल्लेख किया जाना अथवा न किया जाना एक ही वात थी—उससे कोई भेद नही पडता था—इसीलिये इस पद्यमे उसका उल्लेख नही किया गया। पहले पद्यमे मुञ्जके राज्यकालका उल्लेख इस विषयका और भी खास तौरसे समर्थक है, क्योकि इतिहाससे प्रचलित वि० संवत् १०५० में मुञ्जका राज्यासीन होना पाया जाता है। और इसलिये यह नही कहा जा सकता कि अमितगतिने प्रचलित विक्रमसवत्से भिन्न किसी दूसरे ही विक्रमसवत्का उल्लेख अपने उक्त पद्योमें किया है। ऐसा कहने पर मृत्युसवत् १०५० के समय जन्मसवत् ११३० अथवा राज्यसवत् १११२ का प्रचलित होना ठहरता है और उस वक्त तक मुञ्जके जीवित रहनेका कोई प्रमाण इतिहासमें नही मिलता। मुञ्जके उत्तराधिकारी राजा भोजका भी वि० स० १११२ से पूर्व ही देहावसान होना पाया जाता है।

अमितगति आचार्यके समयमे, जिसे आज साढे नौ सौ वर्पके करीव हो गये हैं, विक्रमसवत् विक्रमकी मृत्युका सवत् माना जाता था यह वात उनसे कुछ समय पहलेके वने हुए देवसेनाचार्यके ग्रन्थोसे भी प्रमाणित होती है। देवसेनाचार्यने अपना 'दर्शनसार' ग्रन्थ विक्रमसवत् ६६० में बनाकर समाप्त किया है। इसमें कितने ही स्थानो पर विक्रमसवत्का उल्लेख करते हुए उसे विक्रमकी मृत्युका सवत् सूचित किया है, जैसा कि इसकी निम्न गाथाओसे प्रकट है:—

छत्तीसे वरिससये विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स।
सोरट्ठे वलहीए उप्पण्णो सेवडो संघो ॥ ११ ॥
पंचसए छव्वीसे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स।
दक्खिणमहुराजादो दाविडसघो महामोहो ॥२८॥
सत्तसए तेवण्णे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स।
णंदियडे वरगामे कट्ठो संघो मुणेयव्वो ॥ ३८ ॥

विक्रमसवत्के उल्लेखको लिये हुए जितने ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध हुए हैं उनमे, जहाँ तक मुझे मालूम है, मवसे प्राचीन ग्रन्थ यही है। इससे पहले धनपालकी 'पाइअलच्छी नाममाला' (वि० स० १०२९) और उससे भी पहले अमितगतिका 'सुभाषितरत्नसदोह' ग्रन्थ पुरातत्त्वज्ञो-द्वारा प्राचीन माना जाता था।

हाँ, शिलालेखोमें एक शिलालेख इससे भी पहिले विक्रमसवत्के उल्लेखको लिये हुए है और वह चाहमान चण्ड महासेनका शिलालेख है, जो धौलपुरसे मिला है और जिसमे उसके लिखे जानेका सवत् ८९८ दिया है, जैसा कि उसके निम्न अशसे प्रकट है:—

"वसु नव अष्टौ वर्षा गतस्य कालस्य विक्रमाख्यस्य ।"

यह अश विक्रमसवत्को विक्रमकी मृत्युका सवत् वतलानेमें कोई वाधक नही है और न 'पाइअलच्छी नाममाला' का 'विक्कम कालस्स गए अउणत्ती [एणवी] सुत्तरे सहस्सम्मि' अश ही इसमें कोई वाधक प्रतीत होता है, वल्कि ये दोनो ही अश एक प्रकारसे साधक जान पडते है, क्योकि इनमें जिस विक्रमकाल-के वीतनेकी बात कही गई है और उसके वादके वीते हुए वर्षोकी गणना की गई है वह विक्रमका अस्तित्वकाल—उसकी मृत्युपर्यन्तका समय—ही जान पडता है। उसीका मृत्युके वाद वीतना प्रारम्भ हुआ है। इसके सिवाय, दर्शनसारमें एक यह भी उल्लेख मिलता है कि उसकी गाथाएँ पूर्वाचार्योकी रची हुई हैं और उन्हे एकत्र सचय करके ही यह ग्रंथ बनाया गया है। यथा —

पुव्वायरियकयाइ गाहाइं सचिऊण एयत्थ ।
सिरिदेवसेणगणिणा धाराए संवसंतेण ॥४९॥
रइओ दंसणसारो हारो भव्वाण णवसए णवए।
सिरिपासणाहगेहे सुविसुद्धे माहसुद्धदसमीए ॥५०॥

इससे उक्त गाथाओके और भी अधिक प्राचीन होनेकी सभावना है और उनकी प्राचीनतासे विक्रमसवत्को विक्रमकी मृत्युका सवत् माननेकी वात और भी ज्यादा प्राचीन हो जाती है । विक्रमसवत्की यह मान्यता अमितगतिके वाद भी असें तक चली गई मालूम होती है। इसीसे १५ वी-१६ वी शताब्दी तथा उसके करीवके वने हुए ग्रन्थोमें भी उसका उल्लेख पाया जाता है, जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं —

मृते विक्रमभूपाले सप्तविंशतिसंयुते ।
दशपंचशतेऽब्दानामतीते शृणुतापरम् ॥१५७॥
लुङ्कामतमभूदेकं ....॥१५८॥

—रत्ननन्दिकृतभद्रबाहुचरित्र

सषट्त्रिंशे शतेऽब्दानां मृते विक्रमराजनि ।
सौराष्ट्रे वल्लभीपुर्यामभूत्तत्कथ्यते मया ॥१८८॥
—वामदेवकृत, भावसग्रह

इस संपूर्ण विवेचन परसे यह वात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि प्रचलित विक्रमसवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् है, जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके वाद प्रारम्भ होता है। और इस लिये वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रम राजाका जन्म होनेकी जो वात कही जाती है और उसके आधार पर प्रचलित वीरनिर्वाणसवत् पर आपत्ति की जाती है वह ठीक नही है। और न यह वात ही ठीक बैठती है कि इस विक्रमने १८ वर्पकी अवस्थामें राज्य प्राप्त करके उसी वक्तसे अपना सवत् प्रचलित किया है। ऐसा माननेके लिये इतिहासमे कोई भी समर्थ कारण नही है। हो सकता है कि यह एक विक्रमकी वातको दूसरे विक्रमके साथ जोड देनेका ही नतीजा हो।

इसके सिवाय, नन्दिसघकी एक पट्टावलीमें—विक्रम प्रवन्धमे भी—जो यह वाक्य दिया है कि—

"सत्तरिचदुसदजुत्तो जिणकाला विक्कमो हवइ जम्मो।"

अर्थात्—'जिनकालसे (महावीरके निर्वाणसे) * विक्रमजन्म ४७० वर्पके अन्तरको लिये हुए हैं'। और दूसरी पट्टावलीमें जो आचार्योंके समयकी गणना विक्रमके राज्यारोहण-कालसे—उक्त जन्मकालमें १८ की वृद्धि करके—की गई है वह सव उक्त शककालको और उसके आधार पर वने हुए विक्रमकालको ठीक न समझनेका परिणाम है, अथवा यो कहिये कि पार्श्वनाथके निर्वाणसे ढाईसौ वर्ष वाद महावीरका जन्म या केवलज्ञानको प्राप्त होना मान लेने जैसी गलती है।

ऐसी हालतमे कुछ जैन, अजैन तथा पश्चिमीय और पूर्वीय विद्वानोंने पट्टावलियोंको लेकर जो प्रचलित वीर-निर्वाण सम्वत् पर यह आपत्ति की है कि 'उसकी वर्षसख्यामें १८ वर्षकी कमी है जिसे पूरा किया जाना चाहिये'

---

* विक्रमजन्मका आशय यदि विक्रमकाल अथवा विक्रमसम्वत्की उत्पत्तिसे लिया जाय तो यह कथन ठीक हो सकता है। क्योंकि विक्रमसम्वत्की उत्पत्ति विक्रमकी मृत्युके वाद हुई पाई जाती है।

वह समीचीन मालूम नही होती, और इसलिये मान्य किये जानेके योग्य नही। उसके अनुसार वीरनिर्वाणसे ४८८ वर्ष बाद विक्रमसम्वत्का प्रचलित होना माननेसे विक्रम और शक सम्वतोके बीच जो १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है वह भी बिगड़ जाता है—सदोष ठहरता है—अथवा शककाल पर भी आपत्ति लाज़िमी आती है जो हमारा इस कालगणनाका मूलाधार है, जिस पर कोई आपत्ति नही की गई और न यह सिद्ध किया गया कि शकराजाने भी वीर-निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद जन्म लेकर १८ वर्षकी अवस्थामें राज्या-भिषेकके समय अपना सम्वत् प्रचलित किया है। प्रत्युत इसके, यह बात ऊपरके प्रमाणोसे भले प्रकार सिद्ध है कि यह समय शकसम्वत्की प्रवृत्तिका समय है—चाहे वह सम्वत् शकराजाके राज्यकालकी समाप्ति पर प्रवृत्त हुआ हो या राज्यारम्भके समय—शकके शरीरजन्मका समय नही है। साथ ही, श्वेताम्बर भाइयोने जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना है† और जिसकी वजहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्वत्मे १८ वर्षके बढानेकी भी कोई ज़रूरत नही रहती उसे क्यो ठीक न मान लिया जाय, इसका कोई समाधान नही होता। इसके सिवाय, जार्लचार्पेंटियरकी यह आपत्ति बराबर बनी ही रहती है कि वीरनिर्वाणसे ४७० वर्षके बाद जिस विक्रमराजाका होना बतलाया जाता है उसका इतिहासमे कही भी कोई अस्तित्व नही है* । परन्तु विक्रम संवत् को विक्रमकी मृत्युका सम्वत् मान लेने पर यह आपत्ति कायम नही रहती; क्योकि जार्लचार्पेंटियरने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद विक्रमराजाका

---

† यथा—विक्कमरज्जारम्भा प(पु?)रओ सिरिवीरनिव्वुई भणिया।
सुन्न-मुणि-वेय-जुत्तो विक्कमकालाउ जिणकालो। —विचारश्रेणि

* इस पर बैरिष्टर के पी जायसवालने जो यह कल्पना की है कि सातकर्णि द्वितीयका पुत्र 'पुलमायि' ही जैनियोका विक्रम है—जैनियोने उसके दूसरे नाम 'विलवय' को लेकर और यह समझकर कि इसमे 'क्र' को 'ल' हो गया है उसे 'विक्रम' बना डाला है—वह कोरी कल्पना ही कल्पना जान पडती है। कहीसे भी इसका समर्थन नही होता। (बैरिष्टर सा० की इस कल्पनाके लिये देखो, जैनसाहित्यसंशोधकके प्रथम खंडका चौथा अक)।

राज्यारंभ होना इतिहाससे सिद्ध माना है *। और यही समय उसके राज्यारम्भका मृत्युसम्वत् माननेसे आता है, क्योंकि उसका राज्यकाल ६० वर्ष तक रहा है। मालूम होता है जार्लचार्पेंटियरके सामने विक्रमसम्वत्के विषयमें विक्रमकी मृत्युका सम्वत् होनेकी कल्पना ही उपस्थित नही हुई और इसीलिये आपने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद ही विक्रम सम्वत्का प्रचलित होना मान लिया है और इस भूल तथा गलतीके आधार पर ही प्रचलित वीरनिर्वाण सम्वत् पर यह आपत्ति कर डाली है कि उसमें ६० वर्ष बढे हुए है। इसलिये उसे ६० वर्ष पीछे हटाना चाहिये—अर्थात् इस समय जो २४६० सम्वत् प्रचलित है उसमें ६० वर्ष घटाकर उसे २४०० बनाना चाहिये। अत आपकी यह आपत्ति भी नि सार है और वह किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नही।

अब मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि जार्ल चार्पेंटियरने, विक्रमसम्वत्को विक्रमकी मृत्युका सम्वत् न समझते हुए और यह जानते हुए भी कि श्वेताम्बर भाइयोने वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्यारम्भ माना है, वीर-निर्वाणसे ४१० वर्ष बाद जो विक्रमका राज्यारम्भ होना बतलाया है वह केवल उनकी निजी कल्पना अथवा खोज है या कोई शास्त्राधार भी उन्हे इसके लिये प्राप्त हुआ है। शास्त्राधार जरूर मिला है और उससे उन श्वेताम्बर विद्वानोकी गलतीका भी पता चल जाता है जिन्होने जिनकाल और विक्रमकालके ४७० वर्षके अन्तरकी गणना विक्रमके राज्याभिषेकसे की है और इस तरह विक्रम-सम्वत्को विक्रमके राज्यारोहणका ही सम्वत् बतला दिया है। इस विषयका खुलासा इस प्रकार है—

श्वेताम्बराचार्य श्रीमेरुतुंगने, अपनी 'विचारश्रेणि' में—जिसे 'स्थविरावली' भी कहते है, 'जं रयणिं कालगओ' आदि कुछ प्राकृत गाथाओंके आधार पर यह प्रतिपादन किया है कि—'जिस रात्रिको भगवान् महावीर पावापुरमें

---

* देखो, जार्लचार्पेंटियरका वह प्रसिद्ध लेख जो इण्डियन एण्टिक्वेरी (जिल्द ४३ वी, सन् १९१४) की जून, जुलाई और अगस्तकी सख्याओंमें प्रकाशित हुआ है और जिसका गुजराती अनुवाद 'जैनसाहित्यसंशोधकके दूसरे खडके द्वितीय अकमें निकला है।

निर्वाणको प्राप्त हुए उसी रात्रिको उज्जयिनीमें चंडप्रद्योतका पुत्र 'पालक' राजा राज्याभिषिक्त हुआ, इसका राज्य ६० वर्ष तक रहा, इसके बाद क्रमशः नन्दोंका राज्य १५५ वर्ष, मौर्योंका १०८, पुष्यमित्रका ३०, बलमित्र-भानुमित्रका ६०, नभोवाहन (नरवाहन) का ४०, गर्दभिल्लका १३ और शकका ४ वर्ष राज्य रहा। इस तरह यह काल ४७० वर्षका हुआ। इसके बाद गर्दभिल्लके पुत्र विक्रमादित्यका राज्य ६० वर्ष, धर्मादित्यका ४०, भाइल्लका ११, नाइल्लका १४ और नाहडका १० वर्ष मिलकर १३५ वर्षका दूसरा काल हुआ। और दोनों मिलकर ६०५ वर्ष का समय महावीरके निर्वाण बाद हुआ। इसके बाद शकोंका राज्य और शकसम्वत्की प्रवृत्ति हुई, ऐसा बतलाया है।' यही वह परम्परा और कालगणना है जो श्वेताम्बरोंमें प्राय. करके मानी जाती है।

परन्तु श्वेताम्बर-सम्प्रदायके बहुमान्य प्रसिद्ध विद्वान् श्रीहेमचन्द्राचार्यके 'परिशिष्टपर्व' से यह मालूम होता है कि उज्जयिनीके राजा पालकका जो समय (६० वर्ष) ऊपर दिया है उसी समय मगधके सिंहासन पर श्रेणिकके पुत्र कूणिक (अजातशत्रु) और कूणिकके पुत्र उदायीका क्रमशः राज्य रहा है। उदायीके नि.सन्तान मारे जाने पर उसका राज्य नन्दको मिला। इसीसे परिशिष्टपर्वमें श्रीवर्द्धमान महावीरके निर्वाणसे ६० वर्षके बाद प्रथम नन्दराजाका राज्याभिषिक्त होना लिखा है। यथा.—

अनन्तरं वर्द्धमानस्वामिनिर्वाणवासरात्।
गतायां षष्टिवत्सर्यामेष नन्दोऽभवन्नृपः ॥६-२४३॥

इसके बाद नन्दोंका वर्णन देकर, मौर्यवंशके प्रथम राजा सम्राट् चन्द्रगुप्तके राज्यारम्भका समय बतलाते हुए, श्रीहेमचन्द्राचार्यने जो महत्वका श्लोक दिया है वह इस प्रकार है:—

एवं च श्रीमहावीरमुक्तेर्वर्षशते गते।
पंच पंचाशदधिके चन्द्रगुप्तोऽभवन्नृपः ॥८-३३९॥

इस श्लोक पर जार्ल चार्पेंटियरने अपने निर्णयका खास आधार रक्खा है और डा० हर्मन जेकोबीके कथनानुसार इसे महावीर-निर्वाणके सम्बन्धमें अधिक सगत परम्पराका सूचक बतलाया है। साथ ही, इसकी रचना परसे यह अनुमान किया है कि या तो यह श्लोक किसी अधिक प्राचीन ग्रन्थ परसे ज्योंका त्यों

उद्धृत किया गया है अथवा किसी प्राचीन गाथा परसे अनुवादित किया गया है। अस्तु, इस श्लोकमे बतलाया है कि 'महावीरके निर्वाणसे १५५ वर्ष बाद चद्रगुप्त राज्यारूढ हुआ'। और यह समय इतिहासके बहुत ही अनुकूल जान पडता है। विचारश्रेणिकी उक्त कालगणनामे १५५ वर्षका समय सिर्फ नन्दोका और उस से पहले ६० वर्षका समय पालकका दिया है। उसके अनुसार चन्द्रगुप्तका राज्यारोहण-काल वीरनिर्वाणसे २१५ वर्ष बाद होता था परन्तु यहा १५५ वर्ष बाद बतलाया है, जिससे ६० वर्षकी कमी पडती है। मेरुतुंगाचार्यने भी इस कमीको महसूस किया है। परन्तु वे हेमचन्द्राचार्यके इस कथनको गलत साबित नही कर सकते थे और दूसरे ग्रन्थोके साथ उन्हे साफ विरोध नजर आता था, इसलिये उन्होने 'तच्चिन्त्यम्' कहकर ही इस विषयको छोड दिया है। परन्तु मामला बहुत कुछ स्पष्ट जान पडता है। हेमचन्द्रने ६० वर्षकी यह कमी नन्दोके राज्यकालमे की है—उनका राज्यकाल ६५ वर्षका बतलाया है—क्योकि नन्दोसे पहिले उनके और वीरनिर्वाणके बीचमें ६० वर्षका समय कूणिक आदि राजाओ-का उन्होने माना ही है। ऐसा मालूम होता है कि पहलेसे वीरनिर्वाणके बाद १५५ वर्षके भीतर नन्दोका होना माना जाता था परन्तु उसका यह अभिप्राय नही था कि वीरनिर्वाणके ठीक बाद नन्दोका राज्य प्रारम्भ हुआ, बल्कि उनसे पहिले उदायी तथा कूणिकका राज्य भी उसमे शामिल था। परन्तु इन राज्यो-की अलग अलग वर्ष-गणना साथमें न रहने आदिके कारण बादको गलतीसे १५५ वर्षकी संख्या अकेले नन्दराज्यके लिये रूढ हो गई। और उधर पालक राजाके उसी निर्वाण-रात्रिको अभिषिक्त होनेकी जो महज एक दूसरे राज्यकी विशिष्ट घटना थी उसके साथमे राज्यकालके ६० वर्ष जुडकर वह गलती इधर मगधकी काल गणनामें शामिल हो गई। इस तरह दो भूलोके कारण काल-गणनामें ६० वर्षकी वृद्धि हुई और उसके फलस्वरूप वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना जाने लगा। हेमचन्द्राचार्यने इन भूलोको मालूम किया और उनका उक्त प्रकारसे दो श्लोकोमें ही सुधार कर दिया है। बैरिष्टर काशीप्रसाद (के, पी) जी जायसवालने, जार्ल चार्पेंटियरके लेखका विरोध करते हुए, हेमचन्द्राचार्य पर जो यह आपत्ति की है कि उन्होने महावीरके निर्वाणके बाद तुरन्त ही नन्दवंशका राज्य बतला दिया है, और इस कल्पित

की है कि महावीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद जिस विक्रमकालका उल्लेख जैन-ग्रन्थोमें पाया जाता है वह प्रचलित सनन्द-विक्रमसवत् न होकर अनन्द-विक्रम-सवत् होना चाहिये, जिसका उपयोग १२ वी शताब्दीके प्रसिद्ध कवि चन्दवरदाई ने अपने काव्यमे किया है और जिसका प्रारम्भ ईसवी सन् ३३ के लगभग अथवा यो कहिये कि पहले (प्रचलित) विक्रम सवत्के ९० या ९१ वर्ष बाद हुआ है। और इस तरह पर यह सुझाया है कि प्रचलित वीरनिर्वाणसवत्मेंसे ९० वर्ष कम होने चाहिये—अर्थात् महावीरका निर्वाण ईसवी सन्से ५२७ वर्ष पहले न मानकर ४३७ वर्ष पहले मानना चाहिये, जो किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नही। आपने यह तो स्वीकार किया है कि प्रचलित विक्रमसवत्की गणनानुमार वीरनिर्वाण ई० सन्से ५२७ वर्ष पहले ही वैठता है परन्तु इसे महज इस बुनियाद पर असभवित करार दे दिया है कि इससे महावीरका निर्वाण बुद्ध-निर्वाणसे पहले ठहरता है, जो आपको इष्ट नही। परन्तु इस तरह पर उसे असभवित करार नही दिया जा सकता, क्योकि बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले भी माना जाता है, जिसका आपने कोई निराकरण नही किया। और इसलिये बुद्धका निर्वाण महावीरके निर्वाणसे पहले होने पर भी आपके इस कथनका मुख्य आधार आपकी यह मान्यता ही रह जाती है कि बुद्ध-निर्वाण ई० सन्से पूर्व ४८५ और ४५३के मध्यवर्ती किसी समयमें हुआ है, जिसके समर्थनमें आपने कोई भी सवल प्रमाण उपस्थित नही किया और इसलिये वह मान्य किये जानेके योग्य नही। इसके सिवाय, अनन्द-विक्रम-सवत्की जिस कल्पनाको आपने अपनाया है वह कल्पना ही निर्मूल है—अनन्दविक्रम नामका कोई सवत् कभी प्रचलित नही हुआ और न चन्दवरदाईके नामसे प्रसिद्ध होने वाले 'पृथ्वीराजरासे' में ही उसका उल्लेख है—और इस वातको जाननेके लिये रायवहादुर प० गौरीशकर हीराचन्दजी ओझाका 'अनन्द-विक्रम सवत्की कल्पना' नामका वह लेख पर्याप्त है जो नागरी प्रचारिणी पत्रिकाके प्रथम भागमें, पृ० ३७७ से ४५४ तक मुद्रित हुआ है।

अब मैं एक वात यहाँ पर और भी वतला देना चाहता हूँ और वह यह कि बुद्धदेव भगवान् महावीरके समकालीन थे। कुछ विद्वानोने वौद्धग्रथ मज्झिमनिकाय

के उपालिसुत्त और सामगामसुत्तकी* संयुक्त घटनाको लेकर, जो बहुत कुछ अप्राकृतिक द्वेषमूलक एवं कल्पित जान पड़ती है और महावीर भगवान्के साथ जिसका सबन्ध ठीक नहीं बैठता, यह प्रतिपादन किया है कि महावीरका निर्वाण बुद्धके निर्वाणसे पहले हुआ है। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी मालूम नही होती। खुद बौद्धग्रन्थोमें बुद्धका निर्वाण अजातशत्रु (कूणिक) के राज्याभिषेकके आठवें वर्षमे बतलाया है, और दीघनिकायमे, तत्कालीन तीर्थकरोकी मुलाकातके अवसर पर, अजातशत्रुके मन्त्रीके मुखसे निगंठ नातपुत्त (महावीर) का जो परिचय दिलाया है उसमें महावीरका एक विशेषण "अद्धगतो वयो" (अर्धगतवया.) भी दिया है, जिससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि अजातशत्रुको दिये जाने वाले इस परिचयके समय महावीर अधेड उम्रके थे अर्थात् उनकी अवस्था ५० वर्षके लगभग थी। यह परिचय यदि अजातशत्रुके राज्यके प्रथम वर्षमें ही दिया गया हो, जिसकी अधिक सभावना है, तो कहना होगा कि महावीर अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्ष तक जीवित रहे हैं, क्योंकि उनकी आयु प्राय: ७२ वर्ष की थी। और इसलिये महावीरका निर्वाण बुद्धनिर्वाणसे लगभग १४ वर्षके बाद हुआ है। 'भगवतीसूत्र' आदि श्वेताम्बर ग्रन्थोंसे भी ऐसा मालूम होता है कि महावीर-निर्वाणसे १६ वर्ष पहले गोशालक (मंखलिपुत्त गोशाल) का स्वर्गवास हुआ, गोशालकके स्वर्गवाससे कुछ वर्ष पूर्व (प्राय. ७ वर्ष पहले) अजातशत्रुका राज्यारोहण हुआ, उसके राज्यके आठवें वर्षमें बुद्धका निर्वाण हुआ और बुद्धके निर्वाणसे कोई १४-१५ वर्ष बाद अथवा अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्षमें महावीरका निर्वाण हुआ। इस तरह बुद्धका निर्वाण पहले और महावीरका निर्वाण उसके बाद पाया जाता है †। इसके सिवाय, हेमचन्द्राचार्यने चंद्रगुप्तका राज्यारोहण-समय वीरनिर्वाणसे १५५ वर्ष बाद बतलाया है और 'दीपवंश' 'महावंश' नामके

---

* इन सूत्रोंके हिन्दी अनुवादके लिये देखो, राहुल सांकृत्यायन-कृत 'बुद्धचर्या' पृष्ठ ४४५, ४८१।

† देखो, जार्ल चार्पेटियरका वह प्रसिद्ध लेख जिसका अनुवाद जैनसाहित्य-संशोधकके द्वितीय खंडके दूसरे अङ्कमें प्रकाशित हुआ है और जिसमें बौद्धग्रंथकी उस घटना पर खासी आपत्ति की गई है।

बौद्धग्रन्थोमें वही समय बुद्धनिर्वाणसे १६२ वर्ष बाद वतलाया गया है । इससे भी प्रकृत विषयका कितना ही समर्थन होता है और यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरनिर्वाणसे बुद्धनिर्वाण अधिक नही तो ७–८ वर्षके करीव पहले जरूर हुआ है ।

वहुत सभव है कि बौद्धोके सामगामसुत्तमे वर्णित निगठ नातपुत्त (महावीर) की मृत्यु तथा संघभेद-समाचार वाली घटना मक्खलिपुत्त गोशालकी मृत्युसे संबध रखती हो और पिटक ग्रंथोको लिपिबद्ध करते समय किसी भूल आदिके वश इस सूत्रमे मक्खलिपुत्तकी जगह नातपुत्तका नाम प्रविष्ट हो गया हो, क्योकि मक्खलिपुत्तकी मृत्यु—जो कि बुद्धके छह प्रतिस्पर्धी तीर्थंकरोमेंसे एक था—बुद्धनिर्वाणसे प्राय. एक वर्ष पहले ही हुई है और बुद्धका निर्वाण भी उक्त मृत्युसमाचारसे प्राय एक वर्ष वाद माना जाता है । दूसरे, जिस पावामें इस मृत्युका होना लिखा है वह पावा भी महावीरके निर्वाणक्षेत्र-वाली पावा नही है, वल्कि दूसरी ही पावा है जो बौद्ध पिटकानुसार गोरखपुरके जिलेमें स्थित कुशीनाराके पासका कोई ग्राम है । और तीसरे, कोई सघभेद भी महावीरके निर्वाणके अनन्तर नही हुआ, वल्कि गोशालककी मृत्यु जिस दशामें हुई है उससे उसके सघका विभाजित होना वहुत कुछ स्वाभाविक है । इससे भी उक्त मृत्यु-समाचार-वाली घटनाका महावीरके साथ कोई सम्वन्ध मालूम नही होता, जिसके आधार पर महावीर-निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले वतलाया जाता है ।

बुद्धनिर्वाणके समय-सम्वन्धमे भी विद्वानोका मतभेद है और वह महावीर-निर्वाणके समयसे भी अधिक विवादग्रस्त चल रहा है, परन्तु लकामें जो बुद्ध-निर्वाणसम्वत् प्रचलित है वह सवमे अधिक मान्य किया जाता है—ब्रह्मा, श्याम और आसाममें भी वह माना जाता है । उसके अनुसार बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले हुआ है । इससे भी महावीरनिर्वाण बुद्धनिर्वाणके वाद वैठता है, क्योकि वीरनिर्वाणका समय शकसवत्से ६०५ वर्ष (विक्रमसम्वत्से ४७० वर्ष) ५ महीने पहले होनेके कारण ईसवी सन्से प्राय ५२८ वर्ष पूर्व पाया जाता है । इस ५२८ वर्ष पूर्वके समयमें यदि १८ वर्षकी वृद्धि करदी जाय तो वह ५४६ वर्ष पूर्व होजाता है—अर्थात् बुद्धनिर्वाणके उक्त लकामान्य समयसे दो वर्ष पहले । अत. जिन विद्वानोने महावीरके निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले मान लेने की

वजहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्वत्में १८ वर्षकी वृद्धिका विधान किया है वह भी इस हिसावसे ठीक नही है।

उपसंहार

यहाँ तकके इस सम्पूर्ण विवेचन परसे यह बात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि आज कल जो वीरनिर्वाणसम्वत् २५६० प्रचलित है वही ठीक है—उसमें न तो वैरिष्टर के० पी० जायसवाल जैसे विद्वानोके कथनानुसार १८ वर्षकी वृद्धि की जानी चाहिए और न जार्ल चार्पेटियर जैसे विद्वानोकी धारणानुसार ६० वर्ष की अथवा एस० वी० वेंकटेश्वरकी सूचनानुसार ९० वर्षकी कमी ही की जानी उचित है। वह अपने स्वरूपमें यथार्थ है। हाँ, उसे गत सम्वत् समझना चाहिये—जैनकाल-गणनामें वीरनिर्वाणके गतवर्ष ही लिये जाते रहे हैं—ईसवी सन् आदिकी तरह वह वर्तमान सम्वत्का द्योतक नही है। क्योकि गत कार्तिकी अमावस्याको शकसम्वत्के १८५४ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे और शकसम्वत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने वाद प्रवर्तित हुआ है, यह ऊपर वतलाया जा चुका है, इन दोनो सख्याओके जोडनेसे पूरे २४६० वर्ष होते हैं। इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी अमावस्याको पूरे हो चुके हैं और गत कार्तिकशुक्ला प्रतिपदासे उसका २४६१ वाँ वर्ष चल रहा है। यही आधुनिक सम्वत्-लेखन पद्धतिके अनुसार वर्तमान वीरनिर्वाण सम्वत् है। और इसलिये इसके अनुसार महावीरको जन्म लिये हुए २५३१ वर्ष वीत चुके हैं और इस समय गत चैत्रशुक्ला त्रयोदशी (वि० स० १९९० शक स० १८५५) से, आपकी इस वर्षगाठका २५३२ वाँ वर्ष चल रहा है और जो समाप्तिके करीव है। इत्यलम्।

२

वीरनिर्वाणसंवत्की समालोचनापर विचार

श्रीयुत् पडित ए० शान्तिराजजी शास्त्री आस्थान विद्वान् मैसूर राज्यने 'भगवान् महावीरके निर्वाण-सम्वत्की समालोचना' शीर्षक एक लेख सस्कृत भाषा में लिखा है, जो हिन्दी जैनगजटके गत दीपमालिकाङ्क (वर्ष ४७ अक १)-में प्रकाशित हुआ है और जिसका हिन्दी अनुवाद 'अनेकान्त' वर्ष ४ की किरण १० में प्रकाशित किया जा रहा है। जैनगजटके सहसम्पादक प० सुमेरचन्दजी 'दिवाकर' और 'जैनसिद्धान्तभास्कर' के सम्पादक प० के० भुजवली शास्त्री आदि कुछ विद्वान् मित्रोका अनुरोध हुआ कि मुझे उक्त लेखपर अपना विचार जरूर प्रकट करना चाहिये। तदनुसार ही मै यहाँ अपना विचार प्रकट करता हूँ।

इस लेखमे मूल विषयको छोडकर दो बाते खास तौरपर आपत्तिके योग्य हैं—एकतो शास्त्रीजीने 'अनेकान्त' आदि दिगम्बर समाजके पत्रोमें उल्लिखित की जाने वाली वीरनिर्वाण-सम्वत्की सख्याको मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका अनुसरण बतलाया है, दूसरे इन पक्तियोके लेखक तथा दूसरे दो संशोधक विद्वानो (प्रो० ए० एन० उपाध्याय और प० नाथूरामजी 'प्रेमी') के ऊपर यह मिथ्या आरोप लगाया है कि इन्होने विना विचारे ही (गतानुगतिक रूपसे) श्वेताम्बर-सम्प्रदायी मार्गका अनुसरण किया है। इस विषयमें सबसे पहले मै इतना ही निवेदन कर देना चाहता हूँ कि 'भगवान् महावीरके निर्वाणको आज कितने वर्ष व्यतीत हुए ?' यह एक शुद्ध ऐतिहासिक प्रश्न है—किसी सम्प्रदायविशेषकी मान्यताके साथ इसका कोई खास सम्बन्ध नही है। इसे साम्प्रदायिक मान्यताका रूप देना और इस तरह दिगम्बर समाजके हृदयमें अपने लेखका कुछ महत्त्व स्थापित करनेकी

चेष्टा करना ऐतिहासिक क्षेत्रमें कदम बढानेवालोके लिये अनुचित है। श्वेताम्बर समाजके भी कितने ही विद्वानोने ऐतिहासिक दृष्टिसे ही इस प्रश्नपर विचार किया है, जिनमे मुनि कल्याणविजयजीका नाम खास तौरसे उल्लेखनीय है। इन्होसे 'वीर-निर्वाण-सम्वत् और जैन कालगणना' नामका एक गवेपणात्मक विस्तृत निवन्ध १८५ पृष्ठ का लिखा है, और उसमे कालगणनाकी कितनी ही भूले प्रकट की गई हैं। यह निवन्ध 'नागरी प्रचारिणी पत्रिका' के १०वे तथा ११वे भागमे प्रकाशित हुआ है। यदि यह प्रश्न केवल साम्प्रदायिक मान्यताका ही होता तो मुनिजीको इसके लिये इतना अधिक ऊहापोह तथा परिश्रम करनेकी जरूरत न पडती। अस्तु।

मुनि कल्याणविजयजीके उक्त निवन्धसे कोई एक वर्ष पहिले मैंने भी इस विपयपर 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक एक निबन्ध लिखा था, जो चैत्र शुक्ल त्रयोदशी सवत् १९८६ को होनेवाले महावीर-जयन्तीके उत्सवपर देहलीमे पढा गया था और वादको प्रथमवर्षके 'अनेकान्त' की प्रथम किरणमे अग्रस्थान पर प्रकाशित किया गया था *। इस निवन्धमें प्रकृत विषयका कितना अधिक ऊहापोहके साथ विचार किया गया है, प्रचलित वीरनिर्वाण-सवत् पर होनेवाली दूसरे विद्वानोकी आपत्तियोका कहाँ तक निरसन कर गुत्थियोको सुलझाया गया है, और साहित्यकी कुछ पुरानी गडबड अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी कुछ भूलोको कितना स्पष्ट करके वतलाया गया है, ये सब बातें उन पाठकोसे छिपी नही हैं जिन्होने इस निवन्धको गौरके साथ पढा है। इसीसे 'अनेकान्त' में प्रकाशित होते ही अच्छे-अच्छे जैन-अजैन विद्वानोने 'अनेकान्त' पर दी जाने वाली अपनी सम्मितियोमें† इस निवन्धका अभिनन्दन किया था और इसे महत्वपूर्ण, खोजपूर्ण, गवेपणापूर्ण, विद्वत्तापूर्ण, वडे मार्केका, अत्युत्तम, उपयोगी, आवश्यक और मननीय लेख प्रकट किया था। कितने ही

* सन् १९३४ मे यह निवन्ध सशोधित तथा परिवर्धित होकर और धवल जयधवलके प्रमाणोकी भी साथमें लेकर अलग पुस्तकाकार रूपसे छप चुका है।

† ये सम्मतियाँ 'अनेकान्तपर लोकमत' शीर्षकके नीचे 'अनेकान्त' के प्रथम-वर्षकी किरणोमें प्रकाशित हुई हैं।

विद्वानोंने इसपरसे अपनी भूलको सुधार भी लिया था। मुनि कल्याणविजयजीने सूचित किया था—"आपके इस लेखकी विचार-सरणी भी ठीक है।" और प० नाथूरामजी प्रेमीने लिखा था—"आपका वीरनिर्वाण-सवत् वाला लेख वहुत ही महत्वका है और उससे अनेक उलझनें सुलझ गई हैं।" इस निबन्धके निर्णयानुसार ही 'अनेकान्त' में 'वीर-निर्वाण-सवत्' का देना प्रारम्भ किया था, जो अब तक चालू है। इतने पर भी शास्त्रीजीका मेरे ऊपर यह आरोप लगाना कि मैंने 'विना विचार किये ही' (गतानुगतिक रूपसे) दूसरोके मार्गका अनुसरण किया है' कितना अधिक अविचारित, अनभिज्ञतापूर्ण तथा आपत्तिके योग्य है और उसे उनका 'अतिसाहस' के सिवाय और क्या कहा जा सकता है, इसे पाठक स्वय समझ सकते है। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पडेगी और वे भविष्यमे इस प्रकारके निर्मूल आक्षेपोसे बाज आएँगे।

अब मै लेखके मूल विषयको लेता हू और उस पर इस समय सरसरी तौर पर अपना कुछ विचार व्यक्त करता हू। आवश्यकता होनेपर विशेष विचार फिर किसी समय किया जायगा।

शास्त्रीजीने त्रिलोकसारकी 'पण-छस्सद-वस्स पणमासजुद' नामकी प्रसिद्ध गाथाको उद्धृत करके प्रथम तो यह वतलाया है कि इस गाथामें उल्लिखित 'शकराज' शब्दका अर्थ कुछ विद्वान तो शालिवाहन राजा मानते हैं और दूसरे कुछ विद्वान विक्रमराजा। जो लोग विक्रमराजा अर्थ मानते हैं उनके हिसावसे इस समय (गत दीपमालिकासे पहलेक्ष) वीर निर्वाण सवत् २६०४ आता है, और जो लोग शालिवाहन राजा अर्थ मानते हैं उनके अर्थानुसार वह २४६९ वैठता है, परन्तु वे लिखते है २४६७; इस तरह उनकी गणनामें दो वर्षका अन्तर (व्यत्यास) तो फिर भी रह जाता है। साथ ही अपने लेखके समय प्रचलित विक्रम सवत्को १९९९ और शालिवाहनशकको १८६४ वतलाया है तथा दोनो

क्ष शास्त्रीजीका लेख गत दीपमालिका (२० अक्तूबर १९४१) से पहलेका लिखा हुआ है, अत उनके लेखमे प्रयुक्त हुए 'सम्प्रति' (इस समय) शब्दका वाच्य गत दीपमालिकासे पूर्वका निर्वाणसवत् है, वही यहाँपर तथा आगे भी 'इस समय' शब्दका वाच्य समझना चाहिये—न कि इस लेखके लिखनेका समय।

के अन्तरको १३६ वर्षका घोषित किया है। परन्तु शास्त्रीजीका यह लिखना ठीक नहीं है—न तो प्रचलित विक्रम तथा शक संवत्‌की वह सख्या ही ठीक है जो आपने उल्लेखित की है और न दोनों सवतोमें १३६ वर्षका अन्तर ही पाया जाता है, वल्कि अन्तर १३५ वर्षका प्रसिद्ध है और वह आपके द्वारा उल्लिखित विक्रम तथा शक सवतोकी संख्याओं (१९९९–१८६४=१३५) से भी ठीक जान पडता है। वाकी विक्रम सवत् १९९९ तथा शक संवत् १८६४ उस समय तो क्या अभी तक प्रचलित नहीं हुए हैं—काशी आदिके प्रसिद्ध पचांगोमें वे क्रमश. १९९८ तथा १८६३ ही निर्दिष्ट किये गये हैं। इस तरह एक वर्षका अन्तर तो यह सहज हीमें निकल आता है। और यदि इधर सुदूर दक्षिण देशमें इस समय विक्रम सवत् १९९९ तथा शक संवत् १८६४ ही प्रचलित हो, जिसका अपनेको ठीक हाल मालूम नहीं, तो उसे लेकर शास्त्रीजीको उत्तर भारतके विद्वानोंके निर्णयपर आपत्ति नहीं करनी चाहिये थी—उन्हें विचारके अवसरपर विक्रम तथा शक संवत्‌की वही संख्या ग्रहण करनी चाहिये थी जो उन विद्वानोंके निर्णयका आधार रही है और उस देशमें प्रचलित है जहां वे निवास करते हैं। ऐसा करने पर भी एक वर्षका अन्तर स्वत. निकल जाता। इसके विपरीत प्रवृत्ति करना विचार-नीतिके विरुद्ध है।

अव रही दूसरे वर्षके अन्तरकी वात, मैंने और कल्याणविजयजीने अपने अपने उक्त निवन्धोमें प्रचलित निर्वाण सवत्‌के अंकसमूहको गत वर्षोंका वाचक वतलाया है—ईसवी सन् आदिकी तरह वर्तमान वर्ष का द्योतक नहीं वतलाया—और वह हिसावसे महीनो की भी गणना साथमे करते हुए ठीक ही है। शास्त्री-जीने इस पर कोई ध्यान नहीं दिया और ६०५ के साथमें शक संवत्‌की विवादा-पन्न सख्या १८६४ को जोडकर वीरनिर्वाण-संवत्‌को २४६९ वना डाला है। जवकि उन्हें चाहिये था यह कि वे ६०५ वर्ष ५ महीनेमें शालिवाहन शकके १८६२ वर्षोंको जोडते जो काशी आदिके प्रसिद्ध पंचाङ्गानुसार शक नम्बर १८६३ के प्रारम्भ होनेके पूर्व व्यतीत हुए थे, और इस तरह चैत्रशुक्ला प्रतिपदा के दिन वीरनिर्वाणको हुए २४६७ वर्ष ५ महीने वतलाते। इससे उन्हें एक भी वर्षका अन्तर कहनेके लिये अवकाश न रहता, क्योंकि ऊपरके पांच महीने चालू वर्षके हैं, जब तक बारह महीने पूरे नहीं होते तब तक उनकी गणना वर्षमें नहीं

की जाती। और इस तरह उन्हे यह बात भी जँच जाती कि जैन कालगणनामे वीरनिर्वाणके गत वर्ष ही लिये जाते रहे हैं। इसी बातको दूसरी तरहसे यो भी समझाया जा सकता है कि गत कार्तिकी अमावस्याको शक सम्वत्के १८६२ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे, और शक सम्वत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रवर्तित हुआ है। इन दोनो सख्याओको जोड देनेसे पूरे २४६८ वर्ष होते हैं। इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी अमावस्याको पूरे हो चुके है और गत कार्तिक शुक्ला प्रतिपदासे उसका २४६९ वाँ वर्ष चल रहा है, परन्तु इसको चले अभी डेढ महीना ही हुआ है और डेढ महीनेकी गणना एक वर्षमें नही की जा सकती, इसलिये यह नही कह सकते कि वर्तमानमे वीरनिर्वाणको हुए २४६९ वर्ष व्यतीत हुए है बल्कि यही कहा जायगा कि २४६८ वर्ष हुए हैं। अत. 'शकराजा' का शालिवाहन राजा अर्थ करनेवालोके निर्णयानुसार वर्तमानमें प्रचलित वीरनिर्वाण सम्वत् २४६८ गताब्द के रूपमे है और उसमें गणनानुसार दो वर्षका कोई अन्तर नही है—वह अपने स्वरूपमे यथार्थ है। अस्तु।

त्रिलोकसारकी उक्त गाथाको उद्धृत करके और 'शकराज' शब्दके सम्बन्धमें विद्वानोके दो मतभेदोको बतलाकर, शास्त्रीजीने लिखा है कि "इन दोनो पक्षोमे कौनसा ठीक है, यही समालोचनाका विषय है (उभयोरनयो पक्षयो. कतरो याथातथ्यमुपगच्छतीति समालोचनीय)," और इसतरह दोनो पक्षोके सत्यासत्यके निर्णयकी प्रतिज्ञा की है। इस प्रतिज्ञा तथा लेखके शीर्षकमे पडे हुए 'समालोचना' शब्दको और दूसरे विद्वानोपर किये गये तीव्र आक्षेपको देख कर यह आशा होती थी कि शास्त्रीजी प्रकृत विषयके सबन्धमें गभीरताके साथ कुछ गहरा विचार करेंगे, किसने कहाँ भूल की है उसे बतलाएँगे और चिरकालसे उलझी हुई समस्याका कोई समुचित हल करके रक्खेंगे। परन्तु प्रतिज्ञाके अनन्तरके वाक्य और उसकी पुष्टिमें दिये हुए आपके पाँच प्रमाणोको देखकर वह सब आशा धूलमें मिल गई, और यह स्पष्ट मालूम होने लगा कि आप प्रतिज्ञाके दूसरे क्षण ही निर्णायकके आसनसे उतरकर एक पक्षके साथ जा मिले हैं अथवा तराजूके एक पलडेमें जा बैठे हैं और वहाँ खडे होकर यह कहने लगे हैं कि हमारे पक्षके अमुक व्यक्तियोने जो बात कही है वही ठीक हैं, परन्तु वह क्यो ठीक है ? कैसे ठीक है ? और दूसरोकी बात ठीक क्यो नही है ? इन-

सब बातोके निर्णयको आपने एकदम भुला दिया है !! यह निर्णयकी कोई पद्धति नही और न उलझी हुई समस्याओको हल करनेका कोई तरीका ही है। आपके वे पच प्रमाण इस प्रकार है —

(१) दिगम्बर जैनसहितागास्त्रके सकल्प-प्रकरणमें विक्रमराजाका ही उल्लेख पाया जाता है शालिवाहनका नही।

(२) त्रिलोकसार ग्रन्थकी माधवचन्द्र-त्रैविद्यदेवकृत सस्कृत-टीकामें शकराज शब्दका अर्थ विक्रमराजा ही उल्लिखित है।

(३) प० टोडरमलजी कृत हिन्दी टीकामें इस शब्दका अर्थ इस प्रकार है—

"श्री वीरनाथ चौवीसवाँ तीर्थंकरको मोक्ष प्राप्त होनेते पीछै छसैपाँच वर्ष पाच मास सहित गए विक्रमनाम शकराज हो है। बहुरि तातै उपरि च्यारि नव तीन इन अकनि करि तीनसै चौराणवै वर्ष और सात मास अधिक गए कल्की हो है" ८५०

इस उल्लेखसे भी शकराजाका अर्थ विक्रमराजा ही सिद्ध होता है।

(४) मिस्टर राइस-सम्पादित श्रवणबेलगोलकी शिलाशासन पुस्तकमें १४१ नं० का एक दानपत्र है, जिससे कृष्णराज तृतीय (मुम्मडि, कृष्णराज ओडेयर) ने आजसे १११ वर्ष पहले क्रिस्ताब्द १८३० में लिखाया है। उसमें निम्न श्लोक पाए जाते है—

"नानादेशनृपालमौलिविलसन्माणिक्यरत्नप्रभा-।
भास्वत्पादसरोजयुग्मरुचिर: श्रीकृष्णराजप्रभु.॥
श्रीकर्णाटकदेशभासुरमहीशूरस्थसिंहासन:।
श्रीचामक्षितिपालसूनुरवनौ जीयात्सहस्त्रं समा:॥
स्वस्ति श्रीवर्द्धमानाख्ये, जिने मुक्तिं गते सति।
वह्निरंध्राब्धिनेत्रैश्च (२४९३) वत्सरेषु मितेषु वै॥
विक्रमाङ्कसमास्विंदुगजसामजहस्तिभि: (१८८८)।
सतीषु गणनीयासु गणितज्ञै र्बुधैस्तदा॥
शालिवाहनवर्षेषु नेत्रबाणनगेंदुभि: (१७५२)।
प्रमितेषु विकृत्यब्दे श्रावणे मासि मंगले॥" इत्यादि—

इन श्लोकोमें उल्लिखित हुए महावीर-निर्वाणाब्द, विक्रमशकाब्द और शालिवाहनशकाब्द इस बातको दृढ करते है कि शकराज शब्दका अर्थ विक्रम-राजा ही है। महावीर-निर्वाणाब्द २४९३ की सख्यामे दानपत्रकी उत्पत्तिकालके १११ वर्षोको मिला देनेपर इस समय वीरनिर्वाणसम्वत् २६०४ हो जाता है। और विक्रम शकाब्दकी सख्या १८८८ को दानपत्रोत्पत्तिकाल १११ वर्षके साथ जोड देने से इस समय विक्रमशकाब्द १९९९ आ जाता है।

(५) चामराजनगरके निवासी प० ज्ञानेश्वर द्वारा प्रकाशित जैन पचागमें भी यही २६०४ वीरनिर्वाणाब्द उल्लिखित है।

इन पाँच प्रमाणोमेंसे न० २ और ३ में तो दो टीकाकारोके अर्थका उल्लेख है जो गलत भी हो सकता है, और इसलिये वे टीकाकार अर्थ करनेवालोकी एक कोटिमें ही आजाते हैं। दूसरे दो प्रमाण न० ४, ५ टीकाकारोमेंसे किसी एकके अर्थ का अनुसरण करनेवालोकी कोटिमें रक्खे जा सकते हैं। इस तरह ये चारो प्रमाण 'शकराज' का गलत अर्थ करनेवालो तथा गलत अर्थका अनुसरण करने-वालोके भी हो सकनेसे इन्हे अर्थ करनेवालोकी एक कोटिमे रखनके सिवाय निर्णयके क्षेत्रमें दूसरा कुछ भी महत्व नही दिया जा सकता और न निर्णयपर्यन्त इनका दूसरा कोई उपयोग ही किया जा सकता है। मुकावलेमे ऐसे अनेक प्रमाण रक्खे जा सकते हैं जिनमें 'शकराज' शब्दका अर्थ शालिवाहन राजा मान कर ही प्रवृत्ति की गई है। उदाहरणके तौर पर पाँचवें प्रमाणके मुकावलेमें ज्योतिप-रत्न प० जियालालजी दि० जैनके सुप्रसिद्ध 'असली पचाङ्ग' को रक्खा जा सकता है, जिसमें वीरनिर्वाण स० २४६७ का स्पष्ट उल्लेख है—२६०४ की वहाँ कोई गध भी नही है।

रहा शास्त्रीजीका पहला प्रमाण, उसकी शब्दरचना परसे यह स्पष्ट मालूम नही होता कि शास्त्रीजी उसके द्वारा क्या सिद्ध करना चाहते हैं। उल्लिखित सहिताशास्त्रका आपने कोई नाम भी नही दिया, न यह बतलाया कि वह किसका बनाया हुआ है और उसमें किस रूपसे विक्रम राजाका उल्लेख आया है वह उल्लेख उदाहरणपरक है या विधिपरक, और क्या उसमें ऐसा कोई आदेश है कि सकल्पमें विक्रम राजाका ही नाम लिया जाना चाहिये—शालिवाहनका नही, अथवा जैनियोको सकल्पादि सभी अवसरों पर—जिसमें ग्रन्थरचना भी

शामिल है—विक्रम सवत्का ही उल्लेख करना चाहिये, शक-शालिवाहन का नही ? कुछ तो बतलाना चाहिये था, जिससे इस प्रमाणकी प्रकृतविषयके साथ कोई सगति ठीक बैठती । मात्र किसी दिगम्बर ग्रन्थमे विक्रम राजाका उल्लेख आजाने और शालिवाहन राजाका उल्लेख न होनेसे यह नतीजा तो नही निकाला जा सकता कि शालिवाहन नामका कोई शक राजा हुआ ही नही अथवा दिगम्बर साहित्यमे उसके शक सवत्का उल्लेख ही नही किया जाता । ऐसे कितने ही दिगम्बर ग्रन्थ प्रमाणमे उपस्थित किये जासकते है जिनमे स्पष्टरूपसे शालिवाहनके शकसवत्का उल्लेख है । ऐसी हालतमे यदि किसी सहिताके सकल्पप्रकरणमें उदाहरणादिरूपसे विक्रमराजाका अथवा उसके सवत्का उल्लेख आ भी गया है तो वह प्रकृत विषयके निर्णयमें किस प्रकार उपयोगी हो सकता है, यह उनके इस प्रमाणसे कुछ भी मालूम नही होता, और इसलिये इस प्रमाणका कुछ भी मूल्य नही है । इस तरह आपके पाँचो ही प्रमाण विवादापन्न विषयकी गुत्थीको सुलझानेका कोई काम न करनेसे निर्णयक्षेत्रमे कुछ भी महत्त्व नही रखते, और इसलिये उन्हे प्रमाण न कहकर प्रमाणाभास कहना चाहिये ।

कुछ पुरातन विद्वानोने 'शकराजा' का अर्थ यदि विक्रम राजा कर दिया है तो क्या इतनेसे ही वह अर्थ ठीक तथा ग्राह्य होगया ? क्या पुरातनोसे कोई भूल तथा गलती नही होती और नही हुई है ? यदि नही होती और नही हुई है तो फिर पुरातनो-पुरातनो मे ही कालगणनादिके सम्बन्धमें मतभेद क्यो पाया जाता है ? क्या वह मतभेद किसी एककी गलतीका सूचक नही है ? यदि सूचक है तो फिर किसी एक पुरातनने यदि गलतीसे 'शकराजा' का अर्थ 'विक्रमराजा' कर दिया है तो मात्र पुरातन होनेकी वजहसे उसके कथनको प्रमाण-कोटिमें क्यो रक्खा जाता है और दूसरे पुरातन कथनकी उपेक्षा क्यो की जाती है ? शक राजा अथवा शककालके ही विषयमे दिगम्बर साहित्यमे पाँच पुरातन मतोका उल्लेख मिलता है, जिनमेसे चार मत तो त्रिलोकप्रज्ञप्तिमे पाये जाते हैं और उनमे सबसे पहला मत वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाता है * । तीन मत 'धवल' ग्रन्थमे उपलब्ध होते हैं, जिनमेंसे दो तो

* वीरजिणे सिद्धिगदे चउसद-इगसट्ठि-वासपरिमाणे ।
कालम्मिअदिक्कते उप्पण्णो एत्थ सगराओ ॥

त्रिलोकप्रज्ञप्ति वाले ही हैं और एक उनसे भिन्न है। श्रीवीरसेनाचार्यने 'धवल' में इन तीनोमतोको उद्धृत करनेके बाद लिखा है—

"एदेसु तिसु एक्केण होदव्व, ण तिण्णमुवदेसाणसच्चत्तं अण्णोण्ण-विरोहादो। तदो जाणिय वत्तव्वं।"

अर्थात्—इन तीनोमेंसे एक ही कथन ठीक होना चाहिये, तीनो कथन सच्चे नही हो सकते, क्योकि तीनोमें परस्पर विरोध है। अत जान करके—अनुसधान करके—वर्तना चाहिये।

इस आचार्यवाक्यसे भी स्पष्ट है कि पुरातन होनेसे ही कोई कथन सच्चा तथा मान्य नही हो जाता। उसमें भूल तथा गलतीका होना सभव है,और इसीसे अनुसन्धान-पूर्वक जांच-पडताल करके उसके ग्रहण-त्यागका विधान किया गया है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका पुरातनोकी बाते करते हुए एक पक्षका हो रहना और उसे विना किसी हेतुके ही यथार्थ कह डालना विचार तथा समालोचनाकी कोरी विडम्बना है।

यहाँपर मै इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि इधर प्रचलित वीर-निर्वाण सवत्की मान्यताके विषयमे दिगम्बरो और श्वेताम्बरोमें परस्पर कोई मतभेद नही है। दोनो ही वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकशालि-वाहनके सवत्की उत्पत्ति मानते हैं। धवल-सिद्धान्तमें श्रीवीरसेनाचार्यने श्रीवीर-निर्वाण सवत्को मालूम करनेकी विधि बतलाते हुए प्रमाणरूपसे जो एक प्राचीन गाथा उद्धृत की है वह इस प्रकार है—

पंच य मासा पच य वासा छच्चेव होंति वाससया।
सगकालेण सहिया थावेयव्वो तदो रासी।

इसमें बतलाया है कि—'शककालकी सख्याके साथ यदि ३०५ वर्ष ५ महीने जोड दिये जावे तो वीरजिनेन्द्रके निर्वाणकालकी सख्या आ जाती है।' इस गाथाका पूर्वार्ध, जो वीरनिर्वाणसे शककाल (सवत्) की -उत्पत्तिके समयको सूचित करता है, श्वेताम्बरोके 'तित्थोगाली पइन्नय' नामक निम्न गाथाका भी पूर्वार्ध है, जो वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाती है—

पंच य मासा पंच य वासा छच्चेव होंति वाससया।
परिणिव्वुअस्सऽरिहतो तो उप्पण्णो सगो राया ॥ ६२३ ॥

यहाँ शकराजका जो उत्पन्न होना कहा है उसका अभिप्राय शककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसंवत्के प्रवृत्त (प्रारम्भ) होनेका है, जिसका समर्थन 'विचार-श्रेणि' में श्वेताम्बराचार्य श्री मेरुतुंग-द्वारा उद्धृत निम्न वाक्यसे भी होता है—

श्रीवीरनिर्वृतेर्वर्षैः षड्भिः पंचोत्तरैः शतैः।
शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्भरतेऽभवत् ॥

इस तरह महावीरके इस निर्वाण-समय-सम्बन्ध में दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनो सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है। और इसलिये शास्त्रीजीका दिगम्बर समाजके सर्वोपरि विद्वानों तथा सभी पत्र-सम्पादकोंपर यह आरोप लगाना कि उन्होंने इस विषयमें मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका ही अनुसरण किया है—उसीकी मान्यतानुसार वीरनिर्वाणसंवत्का उल्लेख किया है—बिल्कुल ही निराधार तथा अविचारित है।

ऊपरके उद्धृत वाक्योंमें 'शककाल' और 'शाकसंवत्सर' जैसे शब्दोंका प्रयोग इस बातको भी स्पष्ट बतला रहा है कि उनका अभिप्राय 'विक्रमकाल' अथवा 'विक्रमसंवत्सर' से नहीं है, और इसलिये 'शकराजा' का अर्थ विक्रमराजा नहीं लिया जा सकता। विक्रमराजा वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ है जैसा कि दिगम्बर नन्दिसंघकी प्राकृत पट्टावलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सत्तरचदुसदजुत्तो जिणकाला विक्कमो हवइ जम्मो *।

इसमें भी विक्रमजन्मका अभिप्राय विक्रमकाल अथवा विक्रमसंवत्सरकी उत्पत्तिका है। श्वेताम्बरोंके 'विचारश्रेणि' ग्रन्थमें भी इसी आशयका वाक्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

विक्कमरज्जारंभा पुरओ सिरिवीरनिव्वुई भणिया।

---

* यह वाक्य 'विक्रमप्रबन्ध' में भी पाया गया है। इसमें स्थूल रूपसे—महीनोंकी संख्याको साथमें न लेते हुए—वर्षोंकी संख्याका ही उल्लेख किया है; जैसाकि 'विचारश्रेणी' में उक्त 'श्रीवीरनिर्वृतेर्वर्षैः' वाक्यमें शककालके वर्षोंका ही उल्लेख है।

सुन्न-मुणि-वेय-जुत्तो विक्कमकालाउ जिणकालो ॥

यहाँ पर एक प्राचीन दिगम्बर वाक्य और भी उद्धृत किया जाता है जो वीरनिर्वाणसे विक्रमकालकी उत्पत्तिको स्पष्टरूपसे ४७० वर्ष बाद बतलाता है और कविवर वीरके, सवत् १०७६ में बनकर समाप्त हुए, जम्बूस्वामिचरितमें पाया जाता है—

वरिसाणसयचउक्कं सत्तरिजुत्तं जिणेंद्वीरस्स ।
णिव्वाणा उववण्णो विक्कमकालस्स उप्पत्ती ॥

जब वीरनिर्वाणकाल और विक्रमकालके वर्षोका अन्तर ४७० है तब निर्वाणकालसे ६०५ वर्ष बाद होने वाले शक राजा अथवा शककालको विक्रमराजा या विक्रमकाल कैसे कहा जा सकता है? इसे सहृदय पाठक स्वयं समझ सकते हैं। वैसे भी 'शक' शब्द आम तौर पर शालिवाहन राजा तथा उसके सवत्के लिये व्यवहृत होता है, इस बातको शास्त्रीजीने भी स्वय स्वीकार किया हैं, और वामन शिवराम आप्टे (V. S. APTE) के प्रसिद्ध कोषमें भी इसे Specially- applied to Salivahan जैसे शब्दोके द्वारा शालिवाहनराजा तथा उसके सवत् (era) का वाचक बतलाया है। विक्रमराजा 'शक' नही था, किन्तु 'शकारि' = 'शकशत्रु' था, यह बात भी उक्त कोषसे जानी जाती है। इसलिये जिन जिन विद्वानोने 'शकराज' शब्दका अर्थ 'शकराजा' न करके 'विक्रमराजा' किया है उन्होने जरूर गलती खाई है। और यह भी सभव है कि त्रिलोकसारके सस्कृत-टीकाकार माधवचन्द्रने 'शकराजो' पदका अर्थ शकराजा ही किया हो, बादको 'शकराजः' से पूर्व 'विक्रमाक' शब्द किसी लेखककी गलतीसे जुड गया हो और इस तरह वह गलती उत्तरवर्ती हिन्दी टीकामें भी पहुँच गई हो, जो प्राय सस्कृत टीकाका ही अनुसरण है। कुछ भी हो, त्रिलोकसार की उक्त गाथा न० ८५० में प्रयुक्त हुए 'शकराज' शब्दका अर्थ शकशालिवाहनके सिवाय और कुछ भी नही हैं, इस बातको मैने अपने उक्त 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक निबन्धमें भले प्रकार स्पष्ट करके बतलाया है, और भी दूसरे विद्वानोकी कितनी ही आपत्तियोका निरसन करके सत्यका स्थापन किया है।

अब रही शास्त्रीजीकी यह बात, कि दक्षिण देशमें महावीरशक, विक्रम-शक और क्रिस्तशकके रूपमे भी 'शक' शब्दका प्रयोग किया जाता है, इससे भी उनके प्रतिपाद्य विपयका कोई समर्थन नही होता। वे प्रयोग तो इस बातको सूचित करते हैं कि शालिवाहन शककी सबसे अधिक प्रसिद्धि हुई है और इस लिये बादको दूसरे सन्-सवतोके साथ भी 'शक' का प्रयोग किया जाने लगा और वह मात्र 'वत्सर' या 'सवत्' अर्थका वाचक हो गया। उसके साथ लगा हुआ महावीर, विक्रम या क्रिस्त विशेषण ही उसे दूसरे अर्थमें ले जाता है, खाली 'शक' या 'शकराज' शब्दका अर्थ महावीर, विक्रम अथवा क्रिस्त (क्राइस्ट=ईसा) का या उनके सन्-संवतोका नही होता। त्रिलोकसारकी गाथामें प्रयुक्त हुए शकराज शब्दके पूर्व चूकि 'विक्रम' विशेपण लगा हुआ नहीं है, इस लिये दक्षिण देशकी उक्त रूढिके अनुसार भी उसका अर्थ 'विक्रमराजा' नही किया जा सकता।

ऊपरके इस सपूर्ण विवेचनपरसे स्पष्ट है कि शास्त्रीजीने प्रकृत विपयके सम्बन्धमे जो कुछ लिखा है उसमें कुछ भी सार तथा दम नही है। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पड़ेगी, और जिन लोगोने आपके लेखपरसे कुछ गलत धारणा की होगी वे भी इस विचारलेखपरसे उसे सुधारनेमें समर्थ हो सकेंगे।

३

वीर-शासनकी उत्पत्तिका समय और स्थान

जैनियोके अन्तिम तीर्थंकर श्रीवीरभगवान्के शासनतीर्थको उत्पन्न हुए आज कितना समय होगया, किस शुभवेलामें अथवा पुण्य-तिथिको उसका जन्म हुआ और किस स्थान पर वह सर्वप्रथम प्रवर्तित किया गया, ये सब बातें ही आजके मेरे इस लेखका विषय हैं, जिन्हे भावी वीरशासन-जयन्ती-महोत्सवके लिये जान लेना सभीके लिये आवश्यक है। इस सम्बन्धमें अब तक जो गवेषणाएं (Researches) हुई हैं उनका सार इस प्रकार है.—

किसी भी जैनतीर्थंकरका शासनतीर्थ केवलज्ञानके उत्पन्न होनेसे पहले प्रवर्तित नही होता—तीर्थप्रवृत्तिके पूर्वमें केवलज्ञानकी उत्पत्तिका होना आवश्यक है। वीरभगवानको उस केवलज्ञानज्योतिकी सप्राप्ति वैसाख सुदि दशमीको अपराह्णके समय उस वक्त हुई थी जबकि आप जृम्भिका ग्रामके बाहिर, ऋजुकुलानदीके किनारे, शालवृक्षके नीचे, एक शिलापर षष्ठोपवाससे युक्त हुए क्षपक-श्रेणीपर आरूढ थे—आपने शुक्लध्यान लगा रक्खा था। जैसा कि नीचे लिखे वाक्योमे प्रकट है—

> उजुकूलणदीतीरे जंभियगामे वहिं सिलावट्टे ।
> छट्ठेणादावेंतो अवरण्हे पायछायाए ॥
> वइसाहजोण्ह-पक्खे दसमीए खवगसेढिमारूढो ।
> हंतूण घाइकम्मं केवलणाणं समावण्णो ॥

—धवल-जयधवलमे उद्धृत प्राचीनगाथाएं।

ऋजुकूलायास्तीरे शालद्रुमसंश्रिते शिलापट्टे ।
अपराह्णे षष्ठेणास्थितस्य खलु जृम्भकाग्रामे ॥ ११ ॥
वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाश्रिते चन्द्रे ।
क्षपकश्रेण्यारूढस्योत्पन्नं केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—श्रीपूज्यपाद-सिद्धिभक्ति

वइसाहसुद्धदसमी-माघा-रिक्खम्हि वीरणाहस्स ।
रिजुकूलणदीतीरे अवरण्हे केवलं णाणं ॥

—तिलोयपण्णत्ती ४-७०१

जंभिय-वहि उजुवालिय तीर वियावत्त सामसालअहे ।
छट्ठेणुक्कुडुयस्स उ उप्पण्णं केवलं णाणं ॥

—आवश्यकनिर्युक्ति ५२६ पृ० २२७

जहाँ केवलज्ञान उत्पन्न होता है वहाँ उसकी उत्पत्तिके अनन्तर, देवतागण आते हैं, भूत-भविष्यत् वर्तमानरूप सकल चराऽचरके ज्ञाता केवलज्ञानी जिनेन्द्रकी पूजा करते हैं—महिमा करते हैं—और उनके उपदेशके लिये शक्राज्ञासे समवसरण-सभाकी रचना करते हैं †, ऐसी साधारण जैन मान्यता है। इस मान्यताके अनुसार जृंभकाके पास ऋजुकूला नदीके किनारे वैसाख सुदि दशमीको देवतागणने आकर वीरभगवानकी पूजाकी—महिमा की* और उनके उपदेशके लिये—तीर्थकी प्रवृत्तिके निमित्त—समवसरण-सभाकी सृष्टि भी की, यह स्वतः फलित हो जाता है। परन्तु इस प्रथम समवसरणमें वीरभगवानका शासन-तीर्थ प्रवर्तित नही हुआ, यह बात श्वेताम्बर सम्प्रदायको भी मान्य है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योंमे प्रकट है—

तित्थं चाउव्वण्णो संघो सो पढमए समोसरणे ।
उप्पण्णो उ जिणाणं, वीरजिणिंदस्स बीयम्मि ॥

—आवश्यकनिर्युक्ति, २६५ पृ० १४०

---

† ताहे सक्काणाए जिणाण सयलाण समवसरणाणि ।
विक्किरियाए धनदो विरएदि विचित्तरूवेहिं ॥ —तिलोयप० ४-७१०

* केवलस्य प्रभावेण सहसा चलितासना ।
आगत्य महिमा चक्रुस्तस्य सर्वे सुराऽसुराः ॥ —जिनसेन-हरिवंशपु० २-६०

आद्ये समवसरणे सर्वेषामर्हतामिह ।
उत्पन्नं तीर्थमन्त्यस्य जिनेन्द्रस्य द्वितीयके ॥ १७-३२

—लोकप्रकाश, ख० ३

इनमें श्री वीर-जिनेन्द्रके तीर्थको द्वितीय समवसरणमे उत्पन्न हुआ बतलाया है, जबकि शेष सभीजैन तीर्थकरोका तीर्थ प्रथम समवसरणमें उत्पन्न हुआ है। श्वेताम्बरीय आगमोंमें इस प्रथम समवसरणमें तीर्थोत्पत्तिके न होनेकी घटना-को आश्चर्यजनक घटना बतलाया है और उसे आमतौर पर 'अछेरा' (असा-धारण घटना) कहा जाता है ।

अब देखना यह है कि, दूसरा समवसरण कब और कहाँपर हुआ ? और प्रथम समवसरणमे भगवानका शासनतीर्थ प्रवर्तित न होनेका क्या कारण था ? इस विषयमें अभी तक जितना श्वेताम्बर-साहित्य देखनेको मिला है उससे इतना ही मालूम होता है कि प्रथम समवसरणमे देवता ही देवता उपस्थित थे—कोई मनुष्य नही था, इससे धर्मतीर्थका प्रवर्तन नही हो सका । महावीरको केवल-ज्ञानकी प्राप्ति दिनके चौथे पहरमे हुई थी, उन्होने जबयह देखा कि उस समय मध्यमा नगरी (वर्तमान पावापुरी) में सोमिलार्य ब्राह्मणके यहाँ यज्ञ-विषयक एक बडा भारी धार्मिक प्रकरण चल रहा है, जिसमें देश-देशान्तरोंके बडे-बडे विद्वान् आमन्त्रित होकर आए हुए हैं तो उन्हे यह प्रसग अपूर्वलाभका कारण जान पडा और उन्होंने यह सोचकर कि यज्ञमें आए हुए विद्वान ब्राह्मण प्रतिबोध-को प्राप्त होंगे और मेरे धर्मतीर्थ केआधारस्तम्भ बनेंगे,सध्या-समय ही विहार कर दिया और वे रातोंरात १२ योजन (४८ कोस) चल कर मध्यमाके महासेन-नामक उद्यानमें पहुँचे, जहाँ प्रात कालसे ही समवसरणकी रचना होगई । इस तरह वैसाख सुदि एकादशीको जो दूसरा समवसरण रचा गया उसमें वीरभग-वानने एक पहर तक बिना किसी गणधरकी उपस्थितिके ही धर्मोपदेश दिया । इस धर्मोपदेश और महावीरकी सर्वज्ञताकी खबर पाकर इन्द्रभूति आदि ११ प्रधान ब्राह्मण विद्वान् अपने अपने शिष्यसमूहोके साथ कुछ आगे पीछे समव-सरणमें पहुँचे और वहाँ वीरभगवानसे साक्षात् वार्तालाप करके अपनी अपनी शकाओंकी निवृत्ति होनेपर उनके शिष्य बन गये, उन्हे ही फिर वीरप्रभु-द्वारा

गणधर-पदपर नियुक्त किया गया* । साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि मध्यमाके इस द्वितीय समवसरणके बाद, जिसमें धर्मचक्रवर्तित्व प्राप्त हुआ बतलाया गया है†, भ० महावीरने राजगृहकी ओर जो राजा श्रेणिककी राजधानी थी प्रस्थान किया, जहाँ पहुँचते ही उनका तृतीय समवसरण रचा गया और उन्होने सारा वर्षा काल वही बिताया, जिससे श्रावणादि वर्षके चातुर्मास्यमें वहा बराबर धर्मतीर्थकी प्रवृत्ति होती रही ‡।

परन्तु यह मालूम नही हो सका कि प्रथम समवसरणमे मनुष्योका अभाव क्यो रहा—वे क्यो नही पहुँच सके ? समवसरणकी इतनी विशाल योजना होने, हजारो देवी-देवताओके वहाँ आकर जय जयकार करने, देवदुदुंभि बाजोके बजने और अनेक दूसरे आश्चर्योंके होनेपर भी, जिनसे दूर दूरकी जनता ही नही किन्तु पशु-पक्षी तक भी खिचकर चले आते हैं, जृम्भकादि आस-पासके ग्रामोके मनुष्यो तक को भी समवसरणमे जानेकी प्रेरणा न मिली हो, यह बात कुछ समझमे नही आती । दूसरे, केवलज्ञान जब दिनके चौथे पहरमे उत्पन्न हुआ था तब उस केवलोत्पत्तिकी खबर को पाकर अनेक समूहोमे देवताओके ऋजुकूला नदीके तट पर वीरभगवानके पास आने, आकर उनकी वन्दना तथा स्तुति करने—महिमा गाने, समवसरणमें नियत समय तक उपदेशके होने तथा उसे सुनने आदिके सब नेग-नियोग इतने थोडे समयमे कैसे पूरे हो गये कि भ० महावीरको सध्याके समय ही विहारका अवसर मिल गया ? × तीसरे, यह भी मालूम नही हो सका कि केवलज्ञानकी उत्पत्तिसे पहले जब भ० महावीर

* देखो, मुनिकल्याणविजयकृत 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ४८ से ७३ ।

† अमर-णररायमहिओ पत्तो धम्मवरचक्कवट्टित्त ।
बीयम्मि समवसरणे पावाए मज्झिमाए उ ॥

—आव० नि० ४५० पृ० २२९

‡ देखो, उक्त 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ७४ से ७८ ।

× स्थानकवासी श्वेताम्बरोमें केवलज्ञानका होना १० मीकी रात्रिको माना गया है (भ० महावीरका आदर्श जीवन पृ० ३३२) अत उनके कथनानुसार भी उस दिन सध्या-समय विहारका कोई अवसर नही था ।

मोहनीय और अन्तराय कर्मका विल्कुल नाश कर चुके थे—फलत उनके कोई प्रकारकी इच्छा नही थी—तब वे शासनफलकी एपणासे इतने आतुर कैसे हो उठे कि उस यज्ञ-प्रसगसे अपूर्व लाभ उठानेकी बात सोचकर सध्यासमय ही ऋजुकूला-तटसे चल दिये और रातोरात ४८ कोस चलकर मध्यमा नगरीके उद्यानमें जा पहुँचे ? और इसलिये प्रथम समवसरणमे केवल देवताओके ही उपस्थित होने, सध्या समयके पूर्व तक सब नेग-नियोगोके पूरा हो जाने और फिर अपूर्वलाभकी इच्छासे भ० महावीरके सध्या समय ही प्रस्थान करके रातो-रात मध्यमा नगरीके उद्यानमें पहुँचने आदिकी बात कुछ जीको लगती हुई मालूम नही होती।

प्रत्युत इसके, दिगम्बर साहित्य परसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि ऋजुकूला तटवाले प्रथम समवसरणमें वीर भगवानकी वाणी ही नही खिरी—उनका उप-देश ही नही हो सका—और उसका कारण मनुष्योकी उपस्थितिका अभाव नही था किन्तु उस गणीन्द्रका अभाव था जो भगवानके मुखसे निकले हुए वीजपदोकी अपने ऋद्धिवलसे ठीक व्याख्या कर सके अथवा उनके आशयको लेकर वीर-प्ररूपित अर्थको ठीक रूपमें जनताको समझा सके और या यो कहिये कि जनताके लिये उपयोगी ऐसे द्वादशाङ्ग श्रुतरूपमें वीरवाणीको गूँथ सके*। ऐसे गणीन्द्रका उस समय तक योग नही भिडा था, और इसलिये वीरजिनेन्द्रने फिरसे मौन-पूर्वक विहार किया, जो ६६ दिन तक जारी रहा और जिसकी समाप्तिके साथ साथ वे राजगृह पहुँच गये, जहाँ विपुलाचल पर्वत पर उनका वह समवसरण रचा गया जिसमे इन्द्रभूति (गोतम) आदि विद्वानोकी दीक्षाके अनन्तर श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्णके समय अभिजित नक्षत्रमें वीर भगवानकी सर्वप्रथम दिव्यवाणी खिरी और उनके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति हुई। जैसाकि श्री जिन-सेनाचार्यके निम्न वाक्योसे प्रकट है—

षट्षष्टिदिवसान् भूयो मौनेन विहरन् विभुः।
आजगाम जगत्ख्यातं जिनो राजगृहं पुरं ॥ ६१ ॥

---

*"वीजपदणिलीणत्थपरूवणं दुवालसगाण कारओ गणहरभडारओ गथ-कत्तारओ त्ति अब्भुपगमादो। वीजपदाण वक्खाणओ त्ति वुत्त होदि।"
—धवल, वेयणाखड

आरुरोह गिरिं तत्र विपुलं विपुलश्रियं ।
प्रबोधार्थं स लोकानां भानुमानुदयं यथा ॥ ६२ ॥
ततः प्रबुद्धवृत्तान्तैरापतद्भिरितस्ततः ।
जगत्सुरासुरैर्व्याप्तं जिनेन्द्रस्य गुणैरिव ॥ ६३ ॥

❀ ❀ ❀ ❀

इन्द्राऽग्निवायुभूत्याख्या कौण्डिन्याख्याश्च पण्डिता ।
इन्द्रनोदयनाऽऽयाताः समवस्थानमर्हतः ॥ ६८ ॥
प्रत्येकं संहिता सर्वे शिष्याणां पंचभिः शतैः ।
त्यक्ताम्बरादिसम्बन्धा संयमं प्रतिपेदिरे ॥ ६६ ॥
प्रत्यक्षीकृतविश्वार्थं कृतदोषत्रयक्षयं ।
जिनेन्द्रं गोतमोपृच्छत्तीर्थार्थं पापनाशनम् ॥ ८६ ॥
स दिव्यध्वनिना विश्वसंशयच्छेदिना जिनः ।
दुंदुभिध्वनिधीरेण योजनान्तरयायिना ॥ ६० ॥
श्रावणस्यासिते पक्षे नक्षत्रेऽभिजिति प्रभुः ।
प्रतिपद्यह्नि पूर्वाह्णे शासनार्थमुदाहरत् ॥ ६१ ॥

—हरिवंशपुराण, द्वि० सर्ग

इस विषयमे धवल और जयधवल नामके सिद्धान्तग्रन्थोमें, श्रीवर्द्धमान महावीरके अर्थकर्तृत्वकी—तीर्थोत्पादनकी—द्रव्य, क्षेत्र, काल और भावरूपसे प्ररूपणा करते हुए, प्राचीन गाथाओके आधारपर जो विशद कथन किया गया है वह अपना खास महत्व रखता है। द्रव्यप्ररूपणामे तीर्थोत्पत्तिके समय महावीरके शरीरका 'केरिसं महावीरसरीरं' इत्यादिरूपसे वर्णन करते हुए उसे समचतुरस्संस्थानादि-गुणोसे विशिष्ट सकल दोषोसे रहित और राग-द्वेष-मोहके अभावका सूचक बतलाया है। क्षेत्रप्ररूपणामें 'तित्थुप्पत्ती कम्हि खेत्ते' इत्यादिरूपसे तीर्थोत्पत्तिके क्षेत्रका निरूपण और उसमे समवसरण तथा उसके स्थानादिका निर्देश करते हुए जो विस्तृत वर्णन दिया है उसका कुछ अंश इस प्रकार है—

"....गयणट्ठियछत्ततयेण वड्ढमाण-तिहुवणाहिवइत्तचिंधएण सुसोहियए पंचसेलउर-णेरइदिसा-विसय-अइविउल-विउलगिरिमत्थयत्थए गंगोहोव्व चउहि सुरविरइयचारे हियविसमाणदेवविज्जाहरमणु-

वजणाण मोहए समवसरणमंडले × × × × होदु णामदिट्ठ जिण-दव्वमहिमाणं देविंदसरूवावगच्छंत जीवाणमिद जिणसव्वण्णुत्तलिगं चामरछत्तणट्टदि-सावसयम्मि दिव्वामोयगंधसुरसाराणेयमणिणिवह-फुडियम्मि गंधउडिप्पासायम्मि ट्ठियसिंहासणारूढेण वड्ढमाणभडारएण तित्थुप्पाइदं । खेत्तप्परूवणा ।"

इसमें अनेक विशेषणोंके साथ यह स्पष्ट बतलाया है कि, 'पचशैलपुर ('राज-गृह' नगर) की नैऋति दिशामें जो विपुलाचल पर्वत है उसके मस्तकपर होने-वाले तत्कालीन समवसरण-मडलकी गधकुटीमे गगन-स्थित छत्रत्रयसे युक्त एवं सिंहासनारूढ हुए वर्द्धमान भट्टारक (भ० महावीर) ने तीर्थकी उत्पत्ति की—अपना शासनचक्र प्रवर्तित किया ।'

जयधवल ग्रन्थमें इतना विशेष और भी पाया जाता है कि पचशैलपुरको, जो कि गुणनाम था, 'राजगृह' नगरके नामसे भी उल्लेखित किया है, उसे मगधमडलका तिलक बतलाया है और तीर्थोत्पत्तिके समय चेलना-सहित महामड-लीकराजा श्रेणिकसे उपभुक्त—उनके द्वारा शासित—प्रकट किया है । यथा—

"कत्थ कहियं ? सेणियराये सचेलणे महामंडलीए सयलवसुहामंडलं भुंजंते मगह-मंडलतिलअ-रायगिहणयर-णेरयि-दीसमहिट्ठिय-विउलगि-रिपव्वए सिद्धचारणसेविए बारहगणवेढ्ढिएण कहियं ।"

इसके बाद 'उक्तंच' रूपसे जो गाथाएँ दी हैं और जो धवल ग्रन्थमें भी अन्यत्र पाई जाती हैं उनमेंसे शुरूकी डेढ गाथा, जिसके अनन्तरकी दो गाथाएँ पंचपर्वतोके नाम, आकार और दिशादिके निर्देशको लिए हुए हैं, इस प्रकार हैं—

"पंचसेलपुरे रम्मे विउले पव्वदुत्तमे ।
णाणादुम-समाइण्णे देव-दाणव-वंदिदे ॥१॥
महावीरेणत्थो कहिओ भविय-लोअस्स ।"

क्षेत्रप्ररूपणा-सम्बन्धी इस कथनके द्वारा यह स्पष्ट किया गया है कि महा-वीरके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति राजगृहकी नैर्ऋति दिगामे स्थित विपुलाचल पर्वतपर हुई है, जो उस समय राजा श्रेणिकके राज्यमें था ।

अब काल-प्ररूपणाको लीजिये, इस प्ररूपणामें निम्न तीन गाथाओको एक साथ देकर धवल-सिद्धान्तमें बतलाया है कि—'इस भरतक्षेत्रके अवसर्पिणी-

कल्प-सम्बन्धी चतुर्थ कालके पिछले भागमे जब कुछ कम चौतीस वर्ष अवशिष्ट रहे थे तब वर्षके प्रथम मास, प्रथम पक्ष और प्रथम दिनमे श्रावणकृष्णप्रतिपदाको पूर्वाह्णके समय अभिजित् नक्षत्रमे भगवान महावीरके तीर्थकी उत्पत्ति हुई थी। साथ ही, यह भी बतलाया है कि श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको रुद्र-मुहूर्तमे सूर्योदयके समय अभिजित् नक्षत्रका प्रथम योग होनेपर जहाँ युगकी आदि कही गई है उसी समय इस तीर्थोत्पत्तिको जानना चाहिये —

"इमिस्सेऽवसप्पणीए चउत्थसमयस्स पच्छिमे भाए।
चोत्तीसवाससेसे किंचिवि सेसूणए संते ॥१॥
वासस्स पढममासे पढमे पक्खम्मि सावणे बहुले।
पाडिवदपुव्वदिवसे तित्थुपपत्ती दु अभिजिम्मि ॥२॥
सावणबहुलपडिवदे रुद्दमुहुत्ते सुहोदए रविणो।
अभिजिस्स पढमजोए जत्थ जुगादी मुणेयव्वा ॥३॥"

श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको तीर्थोत्पत्ति होनेका यह स्पष्ट अर्थ है कि वैशाख सुदि १०मीको केवलज्ञान हो जानेपर भी आषाढी पूर्णिमा तक अर्थात् ६६ दिन तक भगवान महावीरकी दिव्यध्वनि–वाणी नही खिरी और इसीसे उनके प्रवचन (शासन) तीर्थकी उत्पत्ति पहले नही हो सकी—इन ६६ दिनोमे वे श्री जिनसेनाचार्यके कथनानुसार मौनसे विहार करते रहे हैं। ६६ दिन तक दिव्य-ध्वनिके प्रवृत्त न होनेका कारण बतलाते हुए धवल और जयधवल दोनो ग्रन्थोमे एक रोचक शका-समाधान दिया गया है, जो इस प्रकार है—

"छासठदिवसावणयणं केवलकालम्मि किमट्ठं कीरदे ? केवलणाणे समुप्पण्णे वि तत्थ तित्थाणुववत्तीदो। दिव्वज्झुणीए किमट्ठं तद्धाऽपउत्ती ? गणिंदाभावादो। सोहम्मिंदेण तक्खणे चेव गणिंदो किण्ण-ढोइदो ? काललद्धीए विणा असहायस्स देविंदस्स तड्ढोयणसत्तीए अभावादो। सगपादमूलम्मि पडिवण्णमहव्वयं मोत्तूण अण्णमुद्दिसिय दिव्वज्झुणी किण्ण पयट्टदे ? साहावियादो, ण च सहावो परपज्जणियोगारुहो अव्ववत्थापत्तीदो।"

शंका—केवल-कालमेंसे ६६ दिनोंका घटाना किस लिये किया जाता है ?

समाधान—इसलिये कि, केवलज्ञानके समुत्पन्न होनेपर भी उस समय तीर्थ-की उत्पत्ति नही हुई।

शका—दिव्यध्वनिकी उस समय प्रवृत्ति क्यो नही हुई ?

समाधान—गणीन्द्रका अभाव होनेसे नही हुई।

शका—सौधर्म इन्द्रने उसी समय गणीन्द्रकी खोज क्यो नही की ?

समाधान—काललब्धिके बिना देवेन्द्र असहाय था और उसमें उस खोजकी शक्तिका अभाव था।

शका—अपने पादमूलमे जिसने महाव्रत ग्रहण किया है उसे छोडकर अन्य-को उद्देश्य करके दिव्यध्वनि क्यों प्रवृत्त नही होती ?

समाधान—ऐसा ही स्वभाव है, और स्वभाव पर-पर्यनुयोगके योग्य नही होता, अन्यथा कोई व्यवस्था नही रहेगी।

इस शका-समाधानमे दिगम्बर-मान्यतानुसार केवलज्ञानकी उत्पत्तिके दिन वीरभगवानकी देशनाके न होने और ६६ दिन तक उसके बन्द रहनेके कारणका भली प्रकार स्पष्टीकरण हो जाता है।

श्रीयतिवृषभाचार्यके 'तिलोयपण्णत्ती' नामक ग्रन्थसे भी, जिसकी रचना देवर्द्धिगणके श्वेताम्बरीय आगम ग्रन्थो और आवश्यक निर्युक्ति आदिसे पहले हुई है, यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीर भगवानके शासनतीर्थकी उत्पत्ति पच-शैलपुर (राजगृह) के विपुलाचल पर्वतपर श्रावण-कृष्णा-प्रतिपदाको हुई है, जैसा कि नीचेके कुछ वाक्योमे प्रकट है—

> सुर-खेयरमणहरणे गुणणामे पंचसेलणयरम्मि।
> विउलम्मि पव्वदवरे वीरजिणो अत्थकत्तारो ॥६५॥
> वासस्स पढममासे सावणणामम्मि बहुलपडिवाए।
> अभिजीणक्खत्तम्मि य उप्पत्ती धम्मतित्थस्स ॥६६॥

ऐसी स्थितिमे श्वेताम्बरोकी मान्यताका उक्त द्वितीय-तृतीय समवसरण जैसा थोडा सा मतभेद राजगृहमे आगामी श्रावण कृष्णा प्रतिपदादिको होनेवाले वीर-शासन-जयन्ती-महोत्सवमें उनके सहयोग देने और सम्मिलित होनेके लिये कोई बाधक नही हो सकता—खासकर ऐसी हालतमें जब कि वे जान रहे है कि जिस श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको दिगम्बरआगम राजगृहमें वीरभगवानके समवसरण-

का होना बतला रहे हैं उसी श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको श्वेताम्बर आगम भी वहा वीरप्रभुके समवसरणका अस्तित्व स्वीकार कर रहे हैं, इतना ही नही किन्तु वहा केवलोत्पत्तिके अनन्तर होनेवाले उस सारे चातुर्मास्यमे समवसरणका रहना प्रकट कर रहे हैं। इसके अलावा यह भी मान रहे हैं कि 'राजगृह नगर महावीरके उपदेश और वर्षावासके केन्द्रोमें सबसे बडा और प्रमुख केन्द्र था और उसमें दोसौसे अधिकवार समवसरण होनेके उल्लेख जैनसूत्रोमे पाये जाते हैं *।

आशा है शासन-प्रभावनाके इस सत्कार्यमे दिगम्बरोको अपने श्वेताम्बर और स्थानकवासी भाइयोका अनेक प्रकारसे सद्भावपूर्वक सहयोग प्राप्त होगा। इसी आशाको लेकर आगामी वीर-शासन-जयन्ती-महोत्सवकी योजनाके प्रस्तावमें उक्त दोनो सम्प्रदायोके प्रमुख व्यक्तियोके नाम भी साथमे रक्खे गये हैं।

अब मै इतना और बतला देना चाहता हूँ कि वीर-शासनको प्रवर्तित हुए गत श्रावण-कृष्णा-प्रतिपदाको २४६६ वर्ष हो चुके हैं और अब यह २५००वाँ वर्ष चल रहा है, जो आषाढी पूर्णिमाको पूरा होगा। इसीसे वीरशासनका अर्द्ध-द्वयसहस्राब्दि-महोत्सव उस राजगृहमें ही मनानेकी योजना की गई है जो वीर-शासनके प्रवर्तित होनेका आद्यस्थान अथवा मुख्यस्थान है। अतः इसके लिये सभीका सहयोग वाँछनीय है—सभीको मिलकर उत्सवको हर प्रकारसे सफल बनाना चाहिये।

इस अवसरपर वीरशासनके प्रेमियोका यह खास कर्तव्य है कि वे शासनकी महत्ताका विचारकर उसके अनुसार अपने आचार-विचारको स्थिर करें और लोकमें वीरशासनके प्रचारका—महावीर सन्देशको सर्वत्र फैलानेका—भरसक उद्योग करें अथवा जो लोग शासन-प्रचारके कार्यमे लगे हो उन्हे मतभेदकी साधारण बातोपर न जाकर अपना सच्चा सहयोग एव साहाय्य प्रदान करनेमे कोई बात उठा न रक्खें, जिससे वीरशासनका प्रसार होकर लोकमें सुख-शान्ति-मूलक कल्याणकी अभिवृद्धि हो सके।

४

जैनतीर्थंकरोंका शासनभेद

जैनसमाजमें, श्रीवट्टकेराचार्यका बनाया हुआ 'मूलाचार' नामका एक यत्याचार-विषयक प्राचीन ग्रन्थ सर्वत्र प्रसिद्ध है। मूलग्रन्थ प्राकृत भाषामें है, और उस पर वसुनन्दी सैद्धान्तिककी बनाई हुई 'आचारवृत्ति' नामकी एक संस्कृत टीका भी पाई जाती है। इस ग्रन्थमें, सामायिकका वर्णन करते हुए, ग्रन्थकर्ता-महोदय लिखते है—

> बावीसं तित्थयरा सामाइयं संजमं उवदिसंति।
> छेदोवट्ठावणियं पुण भयवं उसहो य वीरो य ॥ ७–३२ ॥

अर्थात्—अजितसे लेकर पार्श्वनाथ पर्यन्त बाईस तीर्थंकरोने 'सामायिक' संयमका और ऋषभदेव तथा महावीर भगवानने 'छेदोपस्थापना' संयमका उपदेश दिया है।

यहाँ मूल गाथामें दो जगह 'च' (य) शब्द आया है। एक चकारसे परिहार-विशुद्धि आदि चारित्रका भी ग्रहण किया जा सकता है। और तब यह निष्कर्ष निकलता है कि ऋषभदेव और महावीर भगवानने सामायिकादि पाँच प्रकारसे चारित्रका प्रतिपादन किया है, जिसमें छेदोपस्थापनाकी यहा प्रधानता है। शेष बाईस तीर्थंकरोने केवल सामायिक चारित्रका या छेदोपस्थापनाको छोडकर शेष सामायिकादि चार प्रकारके चारित्रका प्रतिपादन किया है। अस्तु।

आदि और अन्तके दोनो तीर्थंकरोने छेदोपस्थापन संयमका प्रतिपादन क्यो किया है? इसका उत्तर आचार्यमहोदय आगेकी दो गाथाओंमें इस प्रकार देते है:—

आचक्खिदुं विभजिदुं विण्णादुं चावि सुहदरं होदि ।
एदेण कारणेण दु महव्वदा पंच पण्णत्ता ॥ ३३ ॥
आदीए दुव्विसोधणे णिहणे तह सुट्ठु दुरणुपालेया ।
पुरिमा य पच्छिमा वि हु कप्पाकप्पं ण जाणंति ॥ ३४ ॥

टीका—"... * यस्मादन्यस्मै प्रतिपादयितु स्वेच्छानुष्ठातु विभक्तु विज्ञातुं चापि भवमि सुखतर सामायिक तेन कारणेन महाव्रतानि पच प्रज्ञप्तानीति ॥३३॥" "आदितीर्थे शिष्या दु खेन शोध्यन्ते सुष्ठु ऋजुस्वभावा यत । तथा च पश्चिमतीर्थे शिष्या दुःखेन प्रतिपाल्यन्ते सुष्ठु वक्रस्वभावा यतः । पूर्वकालशिष्या पश्चिमकालशिष्याश्च अपि स्फुट कल्प योग्य अकल्पं अयोग्य न जानन्ति यतस्तत आदौ निधने च छेदोपस्थापनमुपदिशत इति ॥ ३४ ॥"

अर्थात्—पाँच महाव्रतो (छेदोपस्थापना) का कथन इस वजहसे किया गया है कि इनके द्वारा सामायिकका दूसरोको उपदेश देना, स्वय अनुष्ठान करना, पृथक् पृथक् रूपसे भावनामे लाना और सविशेषरूपसे समझना सुगम हो जाता है। आदिम तीर्थमें शिष्य मुश्किलसे शुद्ध किये जाते हैं, क्योकि वे अतिशय सरलस्वभाव होते हैं । और अन्तिम तीर्थमें शिष्यजन कठिनतासे निर्वाह करते हैं, क्योकि वे अतिशय वक्रस्वभाव होते हैं। साथ ही, इन दोनो समयोके शिष्य स्पष्टरूपसे योग्य अयोग्यको नही जानते है। इसलिये आदि और अन्तके तीर्थमें इस छेदोपस्थापनाके उपदेशकी जरूरत पैदा हुई है ।

यहापर यह भी प्रकट कर देना जरूरी है कि छेदोपस्थापनामे हिंसादिकके भेदसे समस्त सावद्यकर्मका त्याग किया जाता है †। इसलिये छेदोपस्थापनाकी

---

* इससे पहले, टीकामे, गाथाका शब्दार्थ मात्र दिया है।

† 'तत्त्वार्थराजवार्तिक' मे भट्टाकलकदेवने भी छेदोपस्थापनाका ऐसा ही स्वरूप प्रतिपादन किया है। यथा:—

"सावद्य कर्म हिंसादिभेदेन विकल्पनिवृत्ति. छेदोपस्थापना ।"

इसी ग्रन्थमें अकलंकदेवने यह भी लिखा है कि सामायिककी अपेक्षा व्रत एक है और छेदोपस्थापनाकी अपेक्षा उसके पाँच भेद हैं। यथा—

'पंचमहाव्रत' संज्ञा भी है, और इसी लिये आचार्यमहोदयने गाथा नं० ३३ में छेदोपस्थापनाका 'पंचमहाव्रत' शब्दोंसे निर्देश किया है। अस्तु। इसी ग्रन्थमें, आगे 'प्रतिक्रमण' का वर्णन करते हुए, श्रीवट्टकेरस्वामीने यह भी लिखा है—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स जिणस्स ।
अवराहपडिक्कमणं मज्झिमयाणं जिणवराणं ॥ ७-१२५ ॥
जावे दु अप्पणो वा अण्णदरे वा भवे अदीचारो ।
तावे दु पडिक्कमणं मज्झिमयाणं जिणवराणं ॥ १२६ ॥
इरियागोयरसुमिणादि सव्वमाचरदु मा व आचरदु ।
पुरिमचरिमा दु सव्वे सव्वे णियमा पडिक्कमदि ॥ १२७ ॥

अर्थात्—पहले और अन्तिम तीर्थंकरका धर्म, अपराधके होने और न होनेकी अपेक्षा न करके, प्रतिक्रमण-सहित प्रवर्तता है। पर मध्यके बाईस तीर्थंकरोका धर्म अपराधके होने पर ही प्रतिक्रमणका विधान करना है। क्योंकि उनके समय-अपराधकी बहुलता नहीं होती। मध्यवर्ती तीर्थंकरोके समयमें जिस व्रतमे अपने

"सर्वसावद्यनिवृत्तिलक्षणसामायिकापेक्षया एकं व्रतं, भेदपरतन्त्रच्छेदोपस्थापनापेक्षया पंचविधं व्रतम् ।"

श्रीपूज्यपादाचार्यने भी 'सर्वार्थसिद्धि' में ऐसा ही कहा है। इसके सिवाय, श्रीवीरनन्दी आचार्यने, 'आचारसार' ग्रन्थके पाचवें अधिकारमें, छेदोपस्थापनाका जो निम्न स्वरूप वर्णन किया है उससे इस विषयका और भी स्पष्टीकरण हो जाता है। यथा—

व्रत-समिति-गुप्तिगैः पंच पंच त्रिभिर्मतैः ।
छेदैर्भेदैरुपेत्यार्थं स्थापनं स्वस्थितिक्रिया ॥ ६ ॥
छेदोपस्थापनं प्रोक्तं सर्वसावद्यवर्जने ।
व्रतं हिंसाऽनृतस्तेयाऽब्रह्मसंगेष्वसंगमं ॥ ७ ॥

अर्थात्—पाच व्रत, पाच समिति और तीन गुप्ति नामके छेदो-भेदोके द्वारा अर्थको प्राप्त होकर जो अपने आत्मामे स्थिर होने रूप क्रिया है उसको छेदोपस्थापना या छेदोपस्थापन कहते हैं। समस्त सावद्यके त्यागमे छेदोपस्थापनाको हिंसा, झूठ, चोरी, मैथुन (अब्रह्म) और परिग्रहसे विरतिरूप व्रत कहा है।

या दूसरोके अतीचार लगता है उसी व्रतसम्बन्धी अतीचारके विषयमें प्रतिक्रमण किया जाता है। विपरीत इसके, आदि और अन्तके तीर्थंकरो (ऋषभदेव और महावीर) के शिष्य ईर्या, गोचरी और स्वप्नादिसे उत्पन्न हुए समस्त अतिचारों-का आचरण करो अथवा मत करो उन्हे समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना होता है। आदि और अन्तके दोनो तीर्थंकरोके शिष्योको क्यो समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना होता है और क्यो मध्यवर्ती तीर्थंकरोके शिष्य वैसा आचरण नही करते ? इसके उत्तरमे आचार्यमहोदय लिखते हैं:—

मज्झिमया दिढबुद्धी एयग्गमणा अमोहलक्खा य।
तम्हा हु जमाचरंति तं गरहंता विसुज्झंति ॥ १२८ ॥
पुरिम-चरमा दु जम्हा चलचित्ता चेव मोहलक्खा य।
तो सव्वपडिक्कमणं अंधलयघोडयदिट्ठंतो ॥ १२९ ॥

अर्थात्—मध्यवर्ती तीर्थंकरोके शिष्य विस्मरणशीलतारहित दृढबुद्धि, स्थिर-चित्त और मूढतारहित परीक्षापूर्वक कार्य करनेवाले होते है। इसलिये प्रकटरूपसे वे जिस दोषका आचरण करते है उस दोषके विषयमे आत्मनिन्दा करते हुए शुद्ध हो जाते हैं। पर आदि और अन्तके दोनो तीर्थंकरोके शिष्य चलचित्त, विस्मरण शील और मूढमना होते हैं—शास्त्रका बहुत बार प्रतिपादन करनेपर भी उसे नही जान पाते। उन्हे क्रमश ऋजुजड और वक्रजड समझना चाहिये—इसलिये उनके समस्त प्रतिक्रमणदण्डकोके उच्चारणका विधान किया गया है और इस विषयमे अन्धे घोडेका दृष्टान्त बतलाया गया है। टीकाकारने इस दृष्टान्तका जो स्पष्टीकरण किया है उसका भावार्थ इस प्रकार है—

'किसी राजाका घोडा अन्धा हो गया। उक्त राजाने वैद्यपुत्रसे घोडेके लिये औषधि पूछी। वह वैद्यपुत्र वैद्यक नही जानता था, और वैद्य किसी दूसरे ग्राम गया हुआ था। अत उस वैद्यपुत्रने घोडेकी आँखको आराम पहुँचानेवाली समस्त औषधियोका प्रयोग किया और उनसे वह घोडा नीरोग हो गया। इसी तरह साधु भी एक प्रतिक्रमणदण्डकमें स्थिरचित्त नही होता हो तो दूसरेमें होगा, दूसरेमें नही तो तीसरेमें, तीसरेमे नही तो चौथेमें होगा, इस प्रकार सर्वप्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना न्याय है। इसमें कोई विरोध नही है; क्योंकि सब ही प्रतिक्रमण-दण्डक कर्मके क्षय करनेमें समर्थ हैं।

मूलाचारके इस सम्पूर्ण कथनसे यह बात स्पष्टतया विदित होती है कि समस्त जैनतीर्थंकरोंका शासन एक ही प्रकारका नहीं रहा है। बल्कि समयकी आवश्यकतानुसार—लोकस्थितिको देखते हुए—उसमें कुछ परिवर्तन जरूर होता रहा है। और इसलिये जिन लोगोका ऐसा खयाल है कि जैनतीर्थंकरोके उपदेशमें परस्पर रवमात्र भी भेद या परिवर्तन नही होता—जो वचनवर्गणा एक तीर्थंकरके मुँहसे खिरती है वही जँची तुली दूसरे तीर्थंकरके मुँहसे निकलती है, उसमें जरा भी फेरफार नही होता—वह खयाल निर्मूल जान पडता है। शायद ऐसे लोगोने तीर्थंकरोकी वाणीको फोनोग्राफके रिकार्डोंमें भरे हुए मैटर (मजमून) के सदृश समझ रक्खा है। परन्तु वास्तवमें ऐसा नही है। ऐसे लोगोको मूलाचारके उपर्युक्त कथनपर खूब ध्यान देना चाहिये।

पं० आशाधरजीने भी, अपने 'अनगारधर्मामृत' ग्रन्थ और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें, तीर्थंकरोके इस शासनभेदका उल्लेख किया है। जैसा कि आपके निम्न-वाक्योसे प्रकट है:—

" आदिमान्तिमतीर्थकरावेव व्रतादिभेदेन सामायिकमुपदिशत स्म नाऽजिता-दयो द्वाविंशतिरिति सहेतुक व्याचष्टे—

दुःशोधमृजुजडैरिति पुरुरिव वीरोऽदिशद्व्रतादिभिदा।
दुष्पाल वक्रजडैरिति साम्य नापरे सुपटुशिष्याः ॥९—८७॥

टीका—अदिशदुपदिष्टवान्। कोऽसौ ? वीरोऽन्तिमतीर्थंकरः। किं तत् ? साम्यं सामायिकाख्य चारित्रम् कया ? व्रतादिभिदा व्रतसमितिगुप्तिभेदेन। कुतो हेतो ? इति। किमिति ? भवति। किं तत् ? साम्यम्। कीदृशम् ? दुष्पालं पालयतुमशक्यम्। कै ? वक्रजडैरनार्जवजाड्योपेतै. शिष्यैर्ममेति। क इव ? पुरुरिव। इव शब्दो यथार्थं। यथा पुरुरादिनाथ साम्य व्रतादिभिदाऽदिशत्। कुतो हेतो ? इति। किमिति ? भवति। किं तत् ? साम्यं। कीदृशम् ? दुःशोधं शोधयितुमशक्यम्। कै ऋजुजडैरार्जवजाड्योपेतै शिष्यैर्ममेति। तथाऽपरेऽजितादयो द्वाविंशतिस्तीर्थंकरा व्रतादिभिदा साम्य नादिशन्। साम्यमेव व्रतमिति कथयन्ति स्म स्वशिष्याणामग्रे। कीदृशास्ते ? सुपटुशिष्याः यत. ऋजुवक्रजडत्वाभावात् सुष्ठु पटवो व्युत्पन्नतमा. शिष्या येषा त एवम्। "

× × × ×

निन्दागर्हालोचनाभियुक्तो युक्तेन चेतसा।
पठेद्वा शृणुयाच्छुद्धयै कर्मघ्नान् नियमान् समान् ॥८-६२॥

टीका—पठेदुच्चरेत् साधु शृणुयाद्वा आचार्यादिभ्य आकर्णयेत्। कान् ? नियमान् प्रतिक्रमणदण्डकान्। किंविशिष्टान् ? समान् सर्वान्। . इदमत्र तात्पर्यं, यस्मादैदयुगीना दु खमाकालानुभावाद्वक्रजडीभूता. स्वयमपि कृत व्रताद्यतिचार न स्मरन्ति चलचित्तत्वाच्चासकृत्प्रायशोपराध्यन्ति तस्मादीर्यादिषु दोषो भवतु वा मा भवतु तै. सर्वातिचारविशुद्धयर्थं सर्वे प्रतिक्रमणदण्डका प्रयोक्तव्या। तेषु यत्र क्वचिच्चित्त स्थिर भवति तेन सर्वोऽपि दोषो विशोध्यते। ते हि सर्वेऽपि कर्मघातसमर्था। तथा चोक्तम्—

* सप्रतिक्रमणो धर्मो जिनयोरादिमान्त्ययोः।
अपराधे प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनाम्॥
यदोपजायते दोष आत्मन्यन्यतरत्र वा।
तदैव स्यात्प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनाम्॥
ईर्यागोचरदुःस्वप्नप्रभृतौ वर्तता न वा।
पौरस्त्यपश्चिमाः सर्वं प्रतिक्रामन्ति निश्चितम॥
मध्यमा एकचित्ता यदमूढदृढबुद्धय ।
आत्मनानुष्ठित तस्माद्गर्हमाणाः सृजन्ति तम्॥
पौरस्त्यपश्चिमा यस्मात्समोहाश्चलचेतस·।
तत. सर्वं प्रतिक्रान्तिरन्धोऽश्वोऽत्र निदर्शनम्॥"

और श्रीपूज्यपादाचार्यने, अपनी 'चारित्रभक्ति' में, इस विषयका एक पद्य निम्नप्रकारसे दिया है—

तिस्र· सत्तमगुप्तयस्तनुमनोभाषानिमित्तोदया
पंचेर्यादिसमाश्रयाः समितयः पचव्रतानीत्यपि।

---

* ये पाचो पद्य, जिन्हे प० आशाधरजीने अपने कथनके समर्थनमे उद्धृत किया है, विक्रमकी प्राय १३वी शताब्दीसे पहलेके बने हुए किसी प्राचीन ग्रन्थके पद्य हैं। इनका सब आशय क्रमश वही है जो मूलाचारकी उक्त गाथा न० १२५ से १२९ का है। इन्हे उक्त गाथाओकी छाया न कहकर उनका पद्यानुवाद कहना चाहिये।

चारित्रोपहितं त्रयोदशतयं पूर्वं न दिष्टं परै-
राचारं परमेष्ठिनो जिनपतेर्वीरान्नमामो वयम् ॥७॥

इसमें कायादि तीन गुप्तियो, ईर्यादि पच समितियो और अहिंसादि पच महाव्रतोंके रूपमें त्रयोदश प्रकारके चारित्रको 'चारित्राचार' प्रतिपादन करते हुए उसे नमस्कार किया है और साथ ही यह बतलाया है कि 'यह तेरह प्रकारका चारित्र महावीर जिनेन्द्रसे पहलेके दूसरे तीर्थकरों-द्वारा उपदिष्ट नहीं हुआ है' —अर्थात्, इस चारित्रका उपदेश महावीर भगवान्ने दिया है, और इसलिये यह उन्हीका खास शासन है। यहाँ 'वीरात् पूर्वं न दिष्टं परै.' शब्दो परसे, यद्यपि, यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि महावीर भगवान्से पहलेके किसी भी तीर्थंकरने—ऋषभदेवने भी—इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश नही दिया है, परन्तु टीकाकार प्रभाचन्द्राचार्यने 'परै.' पदके वाच्यको भगवान् 'अजित' तक ही सीमित किया है—ऋषभदेव तक नही अर्थात्, यह सुझाया है कि—पार्श्वनाथसे लेकर अजितनाथपर्यंत पहलेके बाईस तीर्थंकरोने इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश नही दिया है—उनके उपदेशका विषय एक प्रकारका चारित्र (सामायिक) ही रहा है—यह तेरह प्रकारका चारित्र श्रीवर्धमान महावीर और आदिनाथ (ऋषभदेव) के द्वारा उपदेशित हुआ है। जैसा कि आपकी टीकाके निम्न अशसे प्रकट है—

"... परैः अन्यतीर्थंकरै। कस्मात्परै ? वीरादन्यतीर्थंकरात्। किंविशिष्टात् ? जिनपतेः... ..। परैरजितादिभिर्जिननाथैस्त्रयोदशभेदभिन्न चारित्र न कथित सर्वसावद्यविरतिलक्षणमेक चारित्र तैर्विनिर्दिष्ट तत्कालीनशिष्याणा ऋजुवक्रजडमतित्वाभावात्। वर्धमानस्वामिना तु वक्रजडमतिभव्याशयवशात् आदिदेवेन तु ऋजुजडमतिविनेयवशात् त्रयोदशविध निर्दिष्ट आचार नमामो वयम्।"

सभव है कि 'परैः' पदकी इस सीमाके निर्धारित करनेका उद्देश्य मूलाचारके साथ पूज्यपादके इस कथनकी सगतिको ठीक बिठलाना रहा हो। परन्तु वास्तवमें यदि इस सीमाको न भी निर्धारित किया जाय और यह मान लिया जाय कि ऋषभदेवने भी इस त्रयोदशविधरूपसे चारित्रका उपदेश नहीं दिया है तो भी उसका मूलाचारके साथ कोई विरोध नही आता है। क्योंकि यह हो सकता है कि ऋषभदेवने पचमहाव्रतोका तो उपदेश दिया हो—उनका छेदोप-

स्थापना सयम अहिंसादि पंचभेदात्मक ही हो—किन्तु पंचसमितियो और तीन गुप्तियोका उपदेश न दिया हो, और उनके उपदेशकी जरूरत भगवान् महावीर-को ही पडी हो। और इसी लिये उनका छेदोपस्थापन सयम इस तेरह प्रकारके चारित्रभेदको लिये हुए हो, जिसकी उनके नामके साथ खास प्रसिद्धि पाई जाती है। परन्तु कुछ भी हो, ऋषभदेवने भी इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश दिया हो या न दिया हो, किन्तु इसमें तो सन्देह नही कि शेष बाईस तीर्थंकरोने उसका उपदेश नही दिया है।

यहाँपर इतना और भी बतला देना जरूरी है कि भगवान् महावीरने इस तेरह प्रकारके चारित्रमेंसे दस प्रकारके चारित्रको—पचमहाव्रतो और पचसमि-तियोको—मूलगुणोमे स्थान दिया है। अर्थात्, साधुओके अट्ठाईस* मूलगुणोमें दस मूलगुण इन्हे करार दिया है। तब यह स्पष्ट है कि श्रीपार्श्वनाथादि दूसरे तीर्थंकरोंके मूलगुण भगवान् महावीरद्वारा प्रतिपादित मूलगुणोंसे भिन्न थे और उनकी सख्या भी अट्ठाईस नहीं हो सकती—दसकी सख्या तो एकदम कम हो ही जाती है, और भी कितने ही मूलगुण इनमे ऐसे हैं जो उस समयके शिष्योकी उक्त स्थितिको देखते हुए अनावश्यक प्रतीत होते हैं। वास्तवमें मूलगुणो और उत्तरगुणोका सारा विधान समय-समयके शिष्योकी योग्यता और उन्हे तत्तत्कलीन परिस्थितियोमें सन्मार्ग-पर स्थिर रख सकनेकी आवश्यकतापर अवलम्बित रहता है। इस दृष्टिसे जिस समय जिन व्रतनियमादिकोका आचरण सर्वोपरि मुख्य तथा आव-श्यक जान पडता है उन्हे मूलगुण करार दिया जाता है और शेषको उत्तर-

---

* अट्ठाईस मूलगुणोके नाम इसप्रकार हैं—

१ अहिंसा, २ सत्य, ३ अस्तेय, ४ ब्रह्मचर्य, ५ अपरिग्रह (ये पांच महाव्रत); ६ ईर्या, ७ भाषा, ८ एषणा, ९ आदाननिक्षेपण, १० प्रतिष्ठापन, (ये पाच समिति), ११–१५ स्पर्शन-रसन-घ्राण-चक्षु-श्रोत्र-निरोध (ये पंचेंद्रियनिरोध); १६ सामायिक, १७ स्तव, १८ वन्दना, १९ प्रतिक्रमण, २० प्रत्याख्यान, २१ कायोत्सर्ग (ये षडावश्यक क्रिया), २२ लोच, २३ आचेलक्य, २४ अस्नान, २५ भूशयन, २६ अदन्तघर्षण, २७ स्थितिभोजन, और २८ एकभक्त।

गुण। इसीसे सर्व समयोंके मूलगुण कभी एक प्रकारके नहीं हो सकते। किसी समयके शिष्य सक्षेपप्रिय होते हैं अथवा थोडेमें ही समझ लेते हैं और किसी समयके विस्ताररुचिवाले अथवा विशेष खुलासा करनेपर समझनेवाले। कभी लोगोंमें ऋजुजडताका अधिक संचार होता है, कभी वक्रजडताका और कभी इन दोनोसे अतीत अवस्था होती है। किसी समयके मनुष्य स्थिरचित्त, दृढबुद्धि और बलवान होते हैं और किसी समयके चलचित्त, विस्मरणशील और निर्बल। कभी लोकमे मूढता बढती है और कभी उसका ह्रास होता है। इसलिये जिस समय जैसी जैसी प्रकृति और योग्यताके शिष्योंकी—उपदेशपात्रो-की—बहुलता होती है उस उस वक्तकी जनताको लक्ष्य करके तीर्थंकरोंका उसके उपयोगी वैसा ही उपदेश तथा वैसा ही व्रत-नियमादिकका विधान होता है। उसीके अनुसार मूलगुणोमें भी हेरफेर हुआ करता है। परन्तु इस भिन्न प्रकारके उपदेश, विधान या शासनमें परस्पर उद्देश्य-भेद नही होता। समस्त जैन तीर्थंकरोका वही मुख्यतया एक उद्देश्य 'आत्मासे कर्ममल-को दूर करके उसे शुद्ध, सुखी, निर्दोष और स्वाधीन बनाना' होता है। दूसरे शब्दोंमें यो कहिये कि संसारी जीवोको ससार-रोग दूर करनेके मार्गपर लगाना ही जैनतीर्थंकरोंके जीवनका प्रधान लक्ष्य होता है। अस्तु। एक रोगको दूर करनेके लिये जिस प्रकार अनेक औषधियाँ होती हैं और वे अनेक प्रकारसे व्यवहारमें लाई जाती हैं, रोग शान्तिके लिये उनमेंसे जिस वक्त जिस औषधिको जिस विधिसे देनेकी जरूरत होती है वह उस वक्त उसी विधिसे दी जाती है—इसमें न कुछ विरोध होता है और न कुछ बाधा आती है। उसी प्रकार ससार-रोग या कर्म-रोगको दूर करनेके भी अनेक साधन और उपाय होते हैं, जिनका अनेक प्रकारसे प्रयोग किया जाता है। उनमेंसे तीर्थंकर भगवान् अपनी अपनी समयकी स्थितिके अनुसार जिस जिस उपायका जिस जिस रीतिसे प्रयोग करना उचित समझते हैं उसका उसी रीतिसे प्रयोग करते हैं। उनके इस प्रयोगमें किसी प्रकारका विरोध या बाधा उपस्थित होनेकी सभावना नही हो सकती। इन्ही सब बातोपर मूलाचारके विद्वान् आचार्यमहोदयने, अपने ऊपर उल्लेख किये हुए वाक्यो-द्वारा अच्छा प्रकाश डाला है और अनेक युक्तियोसे जैनतीर्थंकरोंके शासनभेदको भले प्रकार प्रदर्शित और सूचित किया है। इसके सिवाय, दूसरे

विद्वानोने भी इस शासनभेदको माना तथा उसका समर्थन किया है, यह और भी विशेषता है।

श्वेताम्बर-मान्यता

श्वेताम्बरोके यहा भी जैनतीर्थंकरोके शासनभेदका कितना ही उल्लेख मिलता है, जिसके कुछ नमूने इस प्रकार हैं—

(१) 'आवश्यकनिर्युक्ति' मे, जो भद्रबाहु श्रुतकेवलीकी रचना कही जाती है, दो गाथाएँ निम्नप्रकारसे पाई जाती हैं—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स य जिणस्स।
मज्झिमयाण जिणाणं कारणजाए* पडिक्कमणं ॥१२४४॥
बावीसं तित्थयरा सामाइयसजमं उवइसति।
छेओवट्ठावणाय पुण वयन्ति उसभो य वीरो य ॥१२४६॥

ये गाथाएँ साधारणसे पाठभेदके साथ, जिससे कोई अर्थभेद नही होता, वे ही हैं जो 'मूलाचार' के ७वे अध्यायमें क्रमश न० १२५ और ३२ पर पाई जाती हैं। और इसलिये, इस विषयमें, निर्युक्तिकार और मूलाचारके कर्ता श्रीवट्टकेराचार्य दोनोका मत एक जान पडता है।

(२) 'उत्तराध्ययनसूत्र' में 'केशि-गौतम-सवाद' नामका एक प्रकरण (२३वाँ अध्ययन) है, जिसमे सबसे पहले पार्श्वनाथके शिष्य (तीर्थशिष्य) केशी स्वामीने महावीर-शिष्य गौतम गणधरसे दोनो तीर्थंकरोके शासनभेदका कुछ उल्लेख करते हुए उसका कारण दर्याफ्त किया है और यहाँतक पूछा है कि धर्मकी इस द्विविध प्ररूपणा अथवा मतभेद पर क्या तुम्हे कुछ अविश्वास या सशय नही होता है? तब गौतमस्वामीने उसका समाधान किया है। इस सवादके कुछ वाक्य (भावविजयगणीकी व्याख्यासहित) इस प्रकार हैं—

चाउज्जामो अ जो धम्मो, जो इमो पंचसिक्खिओ।
देसिओ वद्धमाणेणं, पासेण य महामुणी ॥ २३ ॥

व्याख्या—चतुर्यामो हिंसानृतस्तेयपरिग्रहोपरमात्मक-व्रतचतुष्करूप, पचशिक्षित स एव मैथुनविरतिरूपपचमहाव्रतान्वित ॥२३॥

---

* 'कारणजाते' अपराध एवोत्पन्ने सति प्रतिक्रमण भवति—इति हरिभद्र।

एककज्जपवन्नाणं, विसेसे किं नु कारणं ।
धम्मे दुविहे मेहावी । कह विप्पच्चओ न ते ? ॥२४॥

व्याख्या—'धम्मेति' इत्थ धर्मे साधुधर्मे द्विविधे हे मेधाविन् कथ विप्रत्यय अविश्वासो न ते तव ? तुल्ये हि सर्वज्ञत्वे किं कृतोऽय मतभेद ? इति ॥ २४ ॥ एव तेनोक्ते—

तओ केसिं बुवंत तु, गोअमो इणमब्बवी ।
पण्णा समिक्खए धम्मं-तत्तं तत्तविणिच्छयं ॥२५॥

व्याख्या—'बुवत तु त्ति' ब्रुवन्तमेवाऽनेनादरातिशयमाह, प्रज्ञाबुद्धि समीक्ष्यते पश्यति, किं तदित्याह—धम्म-तत्तति' विन्दोर्लोपे धर्मतत्त्व धर्मपरमार्थं, तत्त्वानां जीवादाना विनिश्चयो यस्मात्तत्तथा, अय भाव —न वाक्यश्रवणमात्रादेवार्यनिर्णय. स्यात्किन्तु प्रज्ञावशादेव ॥२५॥ ततश्च—

पुरिमा उज्जुजडा उ, वक्कजडा य पच्छिमा ।
मज्झिमा उज्जुपण्णा उ, तेण धम्मे दुहा कए ॥२६॥

व्याख्या—'पुरिमेति' पूर्वे प्रथमजिनमुनय ऋजवश्च प्राजलतया जडाश्च दुष्प्रज्ञाप्तया ऋजुजडा:, 'तु' इति यस्माद्धेतो वक्राश्च वक्रप्रकृतित्वाज्जडाश्च निजानेककुविकल्पै विवक्षितार्थावगमाक्षमत्वाद्वक्रजडा, च समुच्चये, पश्चिमा पश्चिमजिनतनया । मध्यमास्तु मध्यमार्हता साधव, ऋजवश्च ते प्रज्ञाश्च सुबोधत्वेन ऋजुप्रज्ञा: । तेन हेतुना धर्मो द्विधा कृत । एककार्यप्रपन्नत्वेपि इति प्रक्रम ॥२६॥ यदि नाम पूर्वादिमुनीनामीदृशत्व, तथापि कथमेतद्द्वैविध्य-मित्याह—

पुरिमाण दुव्विसोज्झो उ, चरिमाणं दुरणुपालओ ।
कप्पो मज्झिमगाणं तु, सुविसोज्झो सुपालओ ॥२७॥

व्याख्या—पूर्वेपा दु खेन विशोध्यो निर्मलता नेतु शक्यो दुर्विशोध्य , कल्प-इति योज्यते, ते हि ऋजुजडत्वेन गुरुणानुशिष्यमाणा अपि न तद्वाक्य सम्यगव-बोद्धु प्रभवन्तीति तु पूर्तौ । चरमाणा दु खेनानुपाल्यते इति दुरनुपाल स एव दुरनुपाल कल्प साध्वाचार । ते हि कथचिज्जानन्तोऽपि वक्रजडत्वेन न यथा-वदनुष्ठातुमीशते । मध्यमकाना तु विशोध्य सुपालक कल्प इतीहापि योज्य, ते हि ऋजुप्रज्ञत्वेन सुखेनैव यथावज्जानन्ति पालयन्ति च अतस्ते चतुर्यामोक्तावपि

पचममपि याम ज्ञातु पालयितु च क्षमाः। यदुक्त—"नो अपरिग्गहिआए, इत्थीएं बेण होइ परिभोगो। ता तव्विरईए च्चिअ, अबभविरइत्ति पवरणाए ॥१॥ इति तदपेक्षया श्रीपार्श्वस्वामिना चतुर्यामो धर्म उक्त पूर्वपश्चिमास्तु नेदृशा इति श्रीऋषभश्रीवीरस्वामिभ्या पचव्रत.। तदेव विचित्रप्रज्ञविनेयानुग्रहाय धर्मस्य द्वैविध्य न तु तात्त्विक। आद्यजिनकथन चेह प्रसगादिति सूत्रपचकार्थं ॥२७॥

इस सवादकी २६वी और २७वी गाथामे शासनभेदका जो कारण बतलाया गया है—भेदमें कारणीभूत तत्तत्कालीन शिष्योकी जिस परिस्थितिविशेषका उल्लेख किया गया है—वह सब वही है जो मूलाचारादि दिगम्बर ग्रन्थोमे वर्णित है। बाकी, पार्श्वनाथके 'चतुर्याम' धर्मका जो यहाँ उल्लेख किया गया है उसका आशय यदि वही है जो टीकाकारने अहिंसादि चार व्रतरूप बतलाया है, तो वह दिगम्बर सम्प्रदायके कथनसे कुछ भिन्न जान पडता है। हो सकता है कि पंच प्रकारके चारित्रमेंसे छेदोपस्थापनाको निकाल देनेसे जो शेष चार प्रकारका चारित्र रहता है उसीसे उसका अभिप्राय रहा हो और बादको आगमाविहित चारित्र-भेदोके स्थानपर व्रत-भेदोकी कल्पना कर ली गई हो।

(३) 'प्रज्ञापनासूत्र' की मलयगिरि-टीकामे भी तीर्थंकरोके शासन भेदका कुछ उल्लेख मिलता है। यथा—

"यद्यपि सर्वमपि चारित्रमविशेषत· सामायिकं तथापि छेदादिविशेषैर्विशिष्य-माणमर्थत शब्दान्तरतश्च नानात्व भजते, प्रथम पुनरविशेषणात् सामान्यशब्द एवावतिष्ठते सामायिकमिति तच्च द्विधा—इत्वर यावत्कथिक च, तत्रेत्वर भरतैरावतेषु प्रथमपश्चिमतीर्थंकरतीर्थेष्वानारोपितमहाव्रतस्य शैक्षकस्य विज्ञेय, यावत्कथिकं च प्रव्रज्याप्रतिपत्तिकालादारभ्याप्राणोपरमात्, तच्च भरतैरावतभाविमध्य-द्वाविंशतितीर्थंकरतीर्थान्तरगताना विदेहतीर्थंकरतीर्थान्तरगताना च साधूनामवसेयं तेषामुपस्थापनाया अभावात्। उक्त च—

सव्वमिणं सामाइय छेयाइविसेसियं पुण विभिन्नं।
अविसेसं सामाइय ठियमिय सामन्नसन्नाए॥१॥
सावज्जजोगविरइ त्ति तत्थ सामाइयं दुहा त च।
इत्तरमावकहं ति य पढमंतिमजिणाण ॥२॥

तित्थेसु अणारोवियवयस्स सेहस्स थोवकालीयं ।
सेसाण यावकहियं तित्थेसु विदेहयाणं च ॥ ३ ॥

तथा छेद. पूर्वपर्यायस्य उपस्थापना च महाव्रतेषु यस्मिन् 'चारित्रे तच्छेदोपस्थापन, तच्च द्विविधा—सातिचार निरतिचार च, तत्र निरतिचार यदित्वरसामायिकवैतशैक्षकस्य आरोप्यते तीर्थान्तिरसक्रान्तौ वा यथा पार्श्वनाथतीर्थाद् वर्धमानतीर्थं सक्रामत पचयामप्रतिपत्तौ, सातिचार यन्मूलगुणघातिन. पुनर्व्रतोच्चारण, उक्त च—

सेहस्स निरइयारं तित्थतरसंकमे व त होज्जा ।
मूलगुणघाइणो साइयारमुभयं च ठियकप्पे ॥१॥

'उभय चेति' सातिचार निरतिचार च 'स्थितकल्पे' इति प्रथमपश्चिमतीर्थंकर-तीर्थकाले ।"

इस उल्लेखमें अजितसे पार्श्वनाथपर्यंत बाईस तीर्थंकरोंके साधुओंके जो छेदोपस्थापनाका अभाव बतलाया है और महाव्रतोंमें स्थित होनेरूप चारित्रको छेदोपस्थापना लिखा है वह मूलाचारके कथनसे मिलता जुलता है। शेष कथनको विशेष अथवा भिन्न कथन कहना चाहिये ।

आशा है इस लेखको पढकर सर्वसाधारण जैनी भाई सत्यान्वेषी और अन्य ऐतिहासिक विद्वान् ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ नया अनुभव प्राप्त करेंगे और साथ ही इस बातकी खोज लगायेंगे कि जैनतीर्थंकरोंके शासनमें और किन किन बातोंका परस्पर भेद रहा है ।

५

श्रुतावतार-कथा

('धवल' और 'जयधवल' के आधार पर)

श्रीवीर-हिमाचलसे श्रुत-गगाका जो निर्मल स्रोत बहा है वह अन्तिम श्रुत-केवली श्रीभद्रबाहुस्वामी तक अविच्छिन्न एक धारामे चला आया है, इसमें किसीको विवाद नही है। बादको द्वादश वर्षीय दुर्भिक्षादिके कारण मतभेदरूपी एक चट्टानके बीचमें आजानेसे वह धारा दो भागोमें विभाजित होगई, जिनमेंसे एक दिगम्बर और दूसरी श्वेताम्बर शाखाके नामसे प्रसिद्ध हुई। दोनो ही शाखाओमे अपनी-अपनी तात्कालिक जरूरत और तरीकतके अनुसार अवतरित श्रुतजलकी रक्षाका प्रयत्न हुआ, किन्तु ग्रहण-धारणकी शक्तिके दिनपर दिन कम होतेजाने और देशकालकी परिस्थितियो अथवा रक्षणादि-विषयक उपेक्षाके कारण कोई भी विद्वान् उस श्रुतको अपने अविकल द्वादशाग-रूपमे सुरक्षित नही रख सका और इसलिये उसका मूल शरीर प्राय क्षीण होता चला गया। जिस-जिस अवधिपर पुन निबद्ध सगृहीत अथवा लिपिबद्ध होनेके कारण वह और अधिक क्षीण होनेसे बचा है उसकी कथाएँ दोनो ही सम्प्रदायोमें पाई जाती हैं। दिगम्बर सम्प्रदायमें इस श्रुतावतारके जो भी प्रकरण उपलब्ध हैं उनमे इन्द्रनन्दिका श्रुतावतार* अधिक प्रसिद्ध है। इस श्रुतावतारमें अन्तिम अवधिके तौरपर उन

---

* यह ग्रन्थ माणिकचन्द दिगम्बर जैन ग्रन्थमालाके त्रयोदश ग्रन्थ 'तत्त्वानुशासनादि-सग्रह'में मुद्रित हुआ है। उसीपरसे उसके विषयोका यहाँ उल्लेख किया गया है।

दो सिद्धान्तागमोके अवतारकी कथा दी गई है जिन पर अन्तको 'धवला' और 'जयधवला' नामकी विस्तृत टीकाएँ—क्रमश. ७२ हजार तथा ६० हजार श्लोक-परिमाण लिखी गई है। भाष्यके रूपमें इनका नाम 'धवल' और 'जयधवल' अधिक प्रसिद्ध है।

षट्खण्डागम और कषायप्राभृतकी उत्पत्ति

धवलके शुरूमे, कर्ताके 'अर्थकर्ता' और 'ग्रन्थकर्ता' ऐसे दो भेद करके, केवलज्ञानी भगवान महावीरको द्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव-रूपसे अर्थकर्ता प्रतिपादित किया है और उसकी प्रमाणतामें कुछ प्राचीन पद्योको भी उद्धृत किया है। महावीर-द्वारा-कथित अर्थको गौतम गोत्री ब्राह्मणोत्तम गौतमने अवधारित किया, जिनका नाम इन्द्रभूति था। यह गौतम सम्पूर्ण दु श्रुतिका पारगामी था, जीवाजीव-विषयक सन्देहके निवारणार्थ श्रीवर्द्धमान महावीरके पास गया था और उनका शिष्य बन गया था। उसे वही पर उसी समय क्षयोपशम-जनित निर्मल ज्ञान-चतुष्टयकी प्राप्ति हो गई थी। इस प्रकार भाव-श्रुतपर्याय-रूप परिणत हुए इन्द्रभूति गौतम ने महावीर-कथित अर्थकी बारह अगो-चौदह पूर्वोमें ग्रन्थ-रचना की और वे द्रव्यश्रुतके कर्ता हुए। उन्होने अपना वह द्रव्य-भाव-रूपी श्रुतज्ञान लोहाचार्य* के प्रति सचारित किया और लोहाचार्यने जम्बूस्वामीके प्रति। ये तीनो सप्त-प्रकारकी लब्धियोसे सम्पन्न थे और उन्होने सम्पूर्ण श्रुतके पारगामी होकर केवलज्ञानको उत्पन्न करके क्रमश निर्वृतिको प्राप्त किया था।

जम्बूस्वामीके पश्चात् क्रमश विष्णु, नन्दिमित्र, अपराजित, गोवर्द्धन और भद्रबाहु ये पाच आचार्य चतुर्दश-पूर्वके धारी अर्थात् श्रुतज्ञानके पारगामी हुए।

भद्रबाहुके अनन्तर विशाखाचार्य, प्रोष्ठिल, क्षत्रिय, जयाचार्य[1], नागाचार्य[2], सिद्धार्थदेव, धृतिषेण, विजयाचार्य[3], बुद्धिल्ल, गगदेव और धर्मसेन ये क्रमशः

---

* धवलके 'वेदना' खण्डमे भी लोहाचार्यका नाम दिया है। इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारमे इस स्थान पर सुधर्म मुनिका नाम पाया जाता है।

१, २, ३, इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे जयसेन, नागसेन, विजयसेन, ऐसे पूरे नाम दिये है। जयधवलामे भी जयसेन, नागसेन-रूपसे उल्लेख है परन्तु साथमें विजय-को विजयसेन-रूपमे उल्लेखित नहीं किया। इससे मूल नामोमें कोई अन्तर नही पडता।

११ आचार्य ग्यारह अगो और उत्पादपूर्वादि दश पूर्वोके पारगामी तथा शेष चार पूर्वोके एक देश धारी हुए ।

धर्मसेनके बाद नक्षत्राचार्य, जयपाल, पाण्डुस्वामी, ध्रुवसेन* और कसाचार्य ये क्रमश पाच आचार्य ग्यारह अगोके पारगामी और चौदह पूर्वोके एक देशधारी हुए ।

कसाचार्यके अनन्तर सुभद्र, यशोभद्र,यशोबाहु† और लोहाचार्य ये क्रमश: चार आचार्य आचारागके पूर्णपाठी और शेष अगो तथा पूर्वोके एक देशधारी हुए* ।

लोहाचार्यके बाद सर्व अगो तथा पूर्वोका वह एकदेशश्रुत जो आचार्य-परम्परासे चला आया था धरसेनाचार्यको प्राप्त हुआ । धरसेनाचार्य अष्टांग महानिमित्तके पारगामी थे । वे जिस समय सोरठ देशके गिरिनगर (गिरनार) पहाडकी चन्द्र-गुहामे स्थित थे उन्हें अपने पासके ग्रन्थ (श्रुत) के व्युच्छेद हो जानेका भय हुआ, और इसलिये प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होकर उन्होने दक्षिणा-पथके आचार्योके पास, जो उस समय महिमा‡ नगरीमें सम्मिलित हुए

---

* यहा पर यद्यपि द्रुमसेन (दुमसेणो) नाम दिया है परन्तु इसी ग्रथके 'वेदना' खडमे और जयधवलामें भी उसे ध्रुवसेन नामसे उल्लेखित किया है—पूर्ववर्ती ग्रथ 'तिलोयपण्णत्ती' मे भी ध्रुवसेन नामका उल्लेख मिलता है । इससे यही नाम ठीक जान पडता है । अथवा द्रुमसेनको इसका नामान्तर समझना चाहिये । इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे द्रुमसेन नामसे ही उल्लेख किया है ।

† अनेक पट्टावलियोमें यशोबाहुको भद्रबाहु (द्वितीय) सूचित किया है और इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार मे 'जयबाहु' नाम दिया है तथा यशोभद्रकी जगह अभयभद्र नामका उल्लेख किया है ।

* इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें इन आचार्योको शेष अगो तथा पूर्वोके एक देश धारी नही लिखा, न धर्मसेनादिको चौदह पूर्वोके एकदेश-धारी लिखा और न विशाखाचार्यादिको शेष चार पूर्वोके एक देश-धारी ही बतलाया है । इसलिये धवलाके ये उल्लेख खास विशेषताको लिए हुए हैं और बुद्धि-ग्राह्य तथा समुचित मालूम होते हैं ।

‡ 'महिमानगड'-नामक एक गाव सतारा जिले मे है (देखो,'स्थलनामकोश'), संभवत यह वही जान पड़ता है ।

थे (दक्खिणावहाइरियाणं महिमाए मिलियाणं) ❀ एक लेख (पत्र) भेजा। लेखस्थित धरसेनके वचनानुसार उन आचार्योंने दो साधुओको, जो कि ग्रहण-धारणमें समर्थ थे, बहुविध निर्मल विनयसे विभूषित तथा शील-मालाके धारक थे, गुरु-सेवामें सन्तुष्ट रहने वाले थे, देश कुल-जातिसे शुद्ध थे और सकल-कला-पारगामी एव तीक्ष्ण बुद्धिके धारक आचार्य थे—अन्ध्र देशके वेण्यातट* नगरसे धरसेनाचार्यके पास भेजा। (अंधविसय-वेण्णायडादो पेसिदा)। वे दोनो साधु जब आ रहे थे तब रात्रिके पिछले भागमें धरसेन भट्टारकने स्वप्नमें सर्व-लक्षण सम्पन्न दो धवल वृषभोको अपने चरणोंमें पडते हुए देखा। इस प्रकार सन्तुष्ट हुए धरसेनाचार्यने 'जयउ सुयदेवदा' ❀ ऐसा कहा। उसी दिन वे दोनो साधुजन धरसेनाचार्यके पास पहुँच गये और तब भगवान् धरसेनका कृतिकर्म (वन्दनादि) करके उन्होंने दो दिन† विश्राम किया, फिर तीसरे दिन विनयके साथ धरसेन भट्टारकको यह बतलाया कि 'हम दोनो जन अमुक कार्यके लिये आपकी चरण-शरणमे आए हैं।' इसपर धरसेन भट्टारकने 'सुट्ठु भद्दं' ऐसा कहकर उन दोनोको आश्वासन दिया और फिर वे इस प्रकार चिन्तन करने लगे—

❀ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके निम्न वाक्यसे यह कथन स्पष्ट नहीं होता—वह कुछ गडबडको लिये हुये जान पडता है —

"देशेन्द्र (अन्ध्र?) देशनामनि वेणाकतटीपुरे महामहिमा। समुदित मुनीन् प्रति.."

इसमें 'महिमासमुदितमुनीन्' लिखा है तो आगे, लेखपत्रके अर्थका उल्लेख करते हुए, उसमें 'वेणाकतटसमुदितयतीन्' विशेषण दिया है, जो कि 'महिमा' और 'वेण्यातट' के वाक्योको ठीक रूपमे न समझनेका परिणाम हो सकता है।

* 'वेण्या' नामकी एक नदी सतारा जिले मे है (देखो 'स्थलनाम कोश')। सभवत यह उसीके तट पर बसा हुआ नगर जान पडता है।

❀ इन्द्रनन्दिश्रुतावतारमे 'जयतु-श्रीदेवता' लिखा है, जो कुछ ठीक मालूम नही होता, क्योकि प्रसग श्रुतदेवताका है।

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें तीन दिनके विश्रामका उल्लेख है।

*"सेलघण-भग्गघड-अहि-चालणि-महिसाऽवि-जाहय-सुएहि ।"
मट्टिय-मसयसमाणं वक्खाणइ जो सुदं मोहा ॥१॥
धद्-गारवपडिवद्धो विसयामिस-विस-वसेण घुम्मंतो ।
सो भट्टवोहिलाहो भमइ चिरं भव-वणे मूढो ॥२॥

इस वचनसे स्वच्छन्दचारियोको विद्या देना ससार-भयका बढाने वाला है। ऐसा चिन्तन कर, शुभ-स्वप्नके दर्शनसे ही पुरुषभेदको जाननेवाले धरसेनाचार्यने फिर भी उनकी परीक्षा करना अगीकार किया। सुपरीक्षा ही नि सन्देह हृदयको मुक्ति दिलाती है ✱। तव धरसेनने उन्हे दो विद्याएँ दी—जिनमें एक अधिकाक्षरी, दूसरी हीनाक्षरी थी—और कहा कि इन्हे षष्ठोपवासके साथ साधन करो। इसके वाद विद्या सिद्ध करके जव वे विद्यादेवताओको देखने लगे तो उन्हें मालूम हुआ कि एकका दाँत वाहरको वढा हुआ है और दूसरी कानी (एकाक्षिणी) है। देवताओका ऐसा स्वभाव नही होता, यह विचार कर जव उन मंत्र-व्याकरणमे निपुण मुनियोने हीनाधिक अक्षरोका क्षेपण-अपनयन विधान करके—कमीवेशीको दूरकरके—उन मंत्रोको फिरसे पढा तो तुरन्त ही वे दोनो विद्या देवियाँ अपने अपने स्वभाव-रूपमे स्थित होकर नजर आने लगी। तदनन्तर उन मुनियोने विद्या-सिद्धिका सव हाल पूर्णविनयके साथ भगवद् धरसेनसे निवेदन किया। इस पर धरसेनजीने सन्तुष्ट होकर उन्हे सौम्य तिथि और प्रशस्त नक्षत्रके दिन उस ग्रन्थका पढाना प्रारम्भ किया, जिसका नाम 'महाकम्मपयडिपाहुड' (महाकर्मप्रकृतिप्राभृत) था। फिर क्रमसे उसकी व्याख्या करते हुए (कुछ दिन व्यतीत होने पर) आषाढ शुक्ला एकादशीको

---

* इन गाथाओका सक्षिप्त आशय यह है कि 'जो आचार्य गौरवादिक वशवर्ती हुआ मोहसे ऐसे श्रोताओको श्रुतका व्याख्यान करता है जो शैलघन, भग्न घट, सर्प, छलनी, महिष, मेष, जोक, शुक, मिट्टी और मशकके समान हैं—इन जैसी प्रकृतिको लिये हुए हैं—वह मूढ वोधिलाभसे भ्रष्ट होकर चिरकाल तक ससार-वनमे परिभ्रमण करता है।'

✱ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें 'सुपरीक्षा हृन्निर्वृतिकरीति, इत्यादि वाक्य के द्वारा परीक्षाकी यही वात सूचित की है, परन्तु इससे पूर्ववर्ती चिन्तनादि-विषयक कथन, जो इसपर 'धरसेन' से प्रारम्भ होता है, उसमें नही है।

पूर्वाह्न के समय ग्रन्थ समाप्त किया गया। विनयपूर्वक ग्रन्थका अध्ययन समाप्त हुआ, इससे सन्तुष्ट होकर भूतोने वहापर एक मुनीकी शख-तुरहीके शब्द सहित पुष्पवलिसे महती पूजा की। उसे देखकर धरसेन भट्टारकने उस मुनिका 'भूतवलि' नाम रक्खा, और दूसरे मुनिका नाम 'पुष्पदन्त' रक्खा, जिसकी पूजाके अवसर पर भूतोने उसकी अस्तव्यस्त रूपसे स्थित विषमदन्त पक्तिको सम अर्थात् ठीक कर दिया था †। फिर उसी नाम-करणके दिन§ धरसेनाचार्यने उन्हें रुखसत (विदा) कर दिया। गुरुवचन अलघनीय है, ऐसा विचार कर वे-वहा से चल दिये और उन्होने अकलेश्वर+ में आकर वर्षाकाल व्यतीत किया ×।

वर्षायोगको समाप्त करके तथा जिनपालित* को देखकर पुष्पदन्ताचार्य तो वनवास देशको चले गये और भूतवलि भी द्रमिल (द्राविड) देशको प्रस्थान कर गये। इसके बाद पुष्पदन्ताचार्यने जिनपालितको दीक्षा देकर, बीस सूत्रो (विंशति-प्ररूपणात्मकसूत्रो) की रचना कर और वे सूत्र जिनपालितको पढाकर उसे भगवान् भूतवलिके पास भेजा। भगवान् भूतवलिने जिनपालितके पास उन विंशतिप्ररूपणात्मक सूत्रोको देखा और साथ ही यह मालूम किया कि जिन-पालित अल्पायु है। इससे उन्हे 'महाकर्मप्रकृतिप्राभृत' के व्युच्छेदका विचार

---

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें उक्त मुनियोका यह नामकरण धरसेनाचार्यके द्वारा न होकर भूतो द्वारा किया गया, ऐसा उल्लेख है।

§ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें ग्रन्थसमाप्ति और नामकरणका एक ही दिन विधान करके, उससे दूसरे दिन रुखसत करना लिखा है।

+ यह गुजरातके भरोच (Broach) जिलेका प्रसिद्ध नगर है।

× इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमें ऐसा उल्लेख न करके लिखा है कि खुद धरसेना-चार्यने उन दोनो मुनियोको 'कुरीश्वर' (?) पत्तन भेज दिया था जहा वे ९ दिनमें पहुँचे थे और उन्होने वही आषाढ कृष्ण पचमीको वर्षायोग ग्रहण किया था।

* इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमें जिनपालितको पुष्पदन्तका भानजा लिखा है और दक्षिणकी ओर विहार करते हुए दोनो मुनियोंके करहाट पहुँचने पर उसके देखने का उल्लेख किया है।

उत्पन्न हुआ और तब उन्होने (उक्त सूत्रोके बाद) 'द्रव्यप्रमाणानुगम' नाम-के प्रकरणको आदिमें रखकर ग्रन्थकी रचना की। इस ग्रन्थका नाम ही 'षट्-खण्डागम' है, क्योकि इस आगम ग्रन्थमें १ जीवस्थान, २ क्षुल्लकबंध, ३ बन्ध-स्वामित्वविचय, ४ वेदना, ५ वर्गणा और ६ महाबन्ध नामके छह खण्ड अर्थात् विभाग हैं, जो सब महाकर्म-प्रकृतिप्राभृत-नामक मूलागमग्रन्थको संक्षिप्त करके अथवा उसपरसे समुद्धृत करके लिखे गये हैं। और वह मूलागम द्वादशागश्रुतके अग्रायणीय-पूर्वस्थित पचमवस्तुका चौथा प्राभृत है। इस तरह इस षट्खण्डागममें श्रुतके मूलतत्रकार श्रीवर्द्धमान महावीर, अनुतत्रकार गौतमस्वामी और उपतत्रकार भूतवलि-पुष्पदन्तादि आचार्योको समझना चाहिये। भूतवलि-पुष्पदन्तमें पुष्पदन्ताचार्य सिर्फ 'सत्प्ररूपणा' नामके प्रथम अधिकारके कर्ता हैं, शेष सम्पूर्ण ग्रन्थके रचयिता भूतवलि आचार्य हैं। ग्रन्थका श्लोक-परिमाण इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके कथनानुसार ३६ हजार है, जिनमेंसे ६ हजार संख्या पाच खण्डोकी और शेष महाबन्ध खण्डकी है, और ब्रह्महेमचन्द्रके श्रुत-स्कन्धानुसार ३० हजार है।

यह तो हुई धवलाके आधारभूत षट्खण्डागमश्रुतके अवतारकी कथा, अब जयधवलाके आधारभूत 'कषायपाहुड' श्रुतको लीजिये, जिसे 'पेज्जदोस पाहुड' भी कहते हैं। जय धवलामें इसके अवतारकी प्रारम्भिक कथा तो प्राय वही दी है जो महावीरसे आचाराग-धारी लोहाचार्य तक ऊपर वर्णन की गई है—मुख्य भेद इतना ही है कि यहाँ पर एक-एक विषयके आचार्योका काल भी साथमें निर्दिष्ट कर दिया गया है, जब कि 'धवला' में उसे अन्यत्र 'वेदना' खण्डका निर्देश करते हुए दिया है। दूसरा भेद आचार्योके कुछ नामोका है। जयधवलामें गौतमस्वामीके बाद लोहाचार्यका नाम न देकर सुधर्माचार्यका नाम दिया है, जो कि वीर भगवान्के बाद होने वाले तीन केवलियोमेसे द्वितीय केवलीका प्रसिद्ध नाम है। इसी प्रकार जयपालकी जगह जसपाल और जसबाहूकी जगह जयबाहू नामका उल्लेख किया है। प्राचीन लिपियोको देखते हुए 'जस' और 'जय' के लिखनेमे बहुत ही कम अन्तर प्रतीत होता है इससे साधारण लेखको द्वारा 'जस' का 'जय' और 'जय' का 'जस' समझ लिया जाना कोई बडी बात नही है। हाँ, लोहाचार्य और सुधर्माचार्यका अन्तर अवश्य ही चिन्तनीय है। जयधवलामें कही

गाथाओके अर्थको भलेप्रकार सुनकर यतिवृषभाचार्यने उन पर चूर्णि-सूत्रोकी रचना की, जिनकी सख्या छह हजार श्लोक-परिमाण है। इन चूर्णि-सूत्रोको साथमे लेकर ही जयधवला-टीकाकी रचना हुई है, जिसके प्रारम्भका एक तिहाई भाग (२० हजार श्लोक-परिमाण) वीरसेनाचार्यका और शेष (४० हजार श्लोक-परिमाण) उनके शिष्य जिनसेनाचार्यका लिखा हुआ है।

जयधवलामे चूर्णिसूत्रो पर लिखे हुए उच्चारणाचार्यके वृत्ति-सूत्रोका भी कितना ही उल्लेख पाया जाता है परन्तु उन्हे टीकाका मुख्याधार नही बनाया गया है और न सम्पूर्ण वृत्ति-सूत्रोको उद्धृत ही किया जान पडता है, जिनकी सख्या इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें १२ हजार श्लोक-परिमाण बतलाई है।

इस प्रकार सक्षेपमें यह दो सिद्धान्तागमोके अवतारकी कथा है, जिनके आधारपर फिर कितने ही ग्रथोकी रचना हुई है। इसमें इन्द्रनन्दिके श्रुतावतार-से अनेक अशोमें कितनी ही विशेषता और विभिन्नता पाई जाती है, जिसकी कुछ मुख्य मुख्य बातोका दिग्दर्शन, तुलनात्मक दृष्टिसे, इस लेखके फुटनोटोमे कराया गया है।

यहाँ पर मै इतना और बतला देना चाहता हूँ कि धवला और जयधवलामें गौतम स्वामीसे आचारागधारी लोहाचार्य तकके श्रुतधर आचार्योकी एकत्र गणना करके और उनकी रूढकाल-गणना ६८३ वर्षकी देकर उसके बाद धर-सेन और गुणधर आचार्योका नामोल्लेख किया गया हैं, साथमे इनकी गुरुपर-म्पराका कोई खास उल्लेख नही किया गया* और इस तरह इन दोनो आचार्यो का समय यो ही वीर-निर्वाणसे ६८३ वर्ष बादका सूचित किया है। यह सूचना ऐतिहासिक दृष्टिसे कहाँ तक ठीक है अथवा क्या कुछ आपत्तिके योग्य है इसके विचारका यहाँ अवसर नही है। फिर भी इतना जरूर कह देना होगा कि मूल सूत्रग्रन्थोको देखते हुए टीकाकारका यह सूचन कुछ त्रुटिपूर्ण अवश्य जान पडता है, जिसका स्पष्टीकरण फिर किसी समय किया जायगा।

* इन्द्रनन्दिने तो अपने श्रुतावतारमे यह स्पष्ट लिख दिया है कि इन गुण-धर और धरसेनाचार्यकी गुरुपरम्पराका हाल हमे मालूम नही है, क्योकि उसको बतलानेवाले शास्त्रो तथा मुनि-जनोका इस समय अभाव है।

६

श्रीकुन्दकुन्दाचार्य और उनके ग्रन्थ

प्राकृत दिगम्बर जैनवाड्मयमें सबसे अधिक ग्रन्थ (२२ या २३) श्रीकुन्दकुन्दाचार्य के उपलब्ध हैं, जो ८४ पाहुड ग्रन्थोके कर्ता प्रसिद्ध हैं और जिनके विदेह-क्षेत्रमें श्रीसीमन्धर-स्वामीके समवसरणमे जाकर साक्षात् तीर्थकर-मुख तथा गणधरदेवसे बोध प्राप्त करनेकी कथा भी सुप्रसिद्ध है* और जिनका समय विक्रमकी प्राय प्रथम शताब्दी माना जाता है।

यहाँ पर मैं इन ग्रन्थकार-महोदयके सम्बन्धमें इतना और बतला देना चाहता हूँ कि इनका पहला—सम्भवत: दीक्षाकालीन नाम पद्मनन्दी था †; परन्तु ये कोण्डकुन्दाचार्य अथवा कुन्दकुन्दाचार्यके नामसे ही अधिक प्रसिद्धको प्राप्त हुए हैं, जिसका कारण 'कोण्डकुन्दपुर' के अधिवासी होना बतलाया जाता है,

---

* देवसेनाचार्यने भी, अपने दर्शनसार (वि० स० ९९०) की निम्न गाथामे, कुन्दकुन्द (पद्मनन्दि) के सीमधर-स्वामीसे दिव्यज्ञान प्राप्त करनेकी बात लिखी है,—

जइ पउमणंदि-णाहो सीमधरसामि-दिव्वणाणेण।
ण विबोहइ तो समणा कह सुमग्ग पयाणंति ॥४३॥

† तस्यान्वये भूविदिते बभूव य पद्मनन्दि-प्रथमाभिधान।
श्रीकोडकुन्दादिमुनीश्वराख्यस्ससयमादुद्गत-चारणर्द्धि:॥

—श्रवणबेलगोल-शिलालेख नं० ४०

इसी नामसे इनकी वंशपरम्परा चली है अथवा 'कुन्दकुन्दान्वय' स्थापित हुआ है, जो अनेक शाखा-प्रशाखाओंमें विभक्त होकर दूर दूर तक फैला है। मर्कराके ताम्रपत्रमें, जो शक सवत् ३८८ में उत्कीर्ण हुआ है, इसी कोण्डकुन्दान्वयकी परम्परामें होनेवाले छह पुरातन आचार्योंका गुरु-शिष्यके क्रमसे उल्लेख है*। ये मूलसघके प्रधान आचार्य थे, पूतात्मा थे, सत्सयम एव तपश्चरणके प्रभावसे इन्हे चारण-ऋद्धिकी प्राप्ति हुई थी और उसके बलपर ये पृथ्वीसे प्राय. चार अगुल ऊपर अन्तरिक्षमें चला करते थे। इन्होंने भरतक्षेत्रमें श्रुतकी—जैन आगमकी—प्रतिष्ठा की है—उसकी मान्यता एव प्रभावको स्वयके आचरणादिद्वारा (खुद आमिल बनकर) ऊँचा उठाया तथा सर्वत्र व्याप्त किया है अथवा यों कहिये कि आगमके अनुसार चलनेको खास महत्व दिया है, ऐसा श्रवणबेलगोलके शिलालेखो आदिसे जाना जाता है‡। ये बहुत ही प्रामाणिक एव प्रतिष्ठित आचार्य हुए हैं। सभवतः इनकी उक्त श्रुत-प्रतिष्ठाके कारण ही शास्त्रसभाकी आदिमें जो मगलाचरण 'मङ्गल भगवान् वीरो' इत्यादि किया जाता है उसमें 'मङ्गल कुन्दकुन्दार्यो' इस रूपसे इनके नामका खास उल्लेख है।

आपके उपलब्ध ग्रन्थोका सक्षिप्त परिचय इस प्रकार है:—

१ प्रवचनसार, २ समयसार, ३ पंचास्तिकाय—ये तीनो ग्रन्थ कुन्दकुन्दाचार्य के ग्रन्थोमें प्रधान स्थान रखते हैं, बडे ही महत्वपूर्ण हैं और अखिल

---

* देखो, कुर्ग-इन्स्क्रिपशन्सका निम्न अश — (E. C. I.)

" श्रीमान् कोगणि-महाधिराज अविनीतनामधेयदत्तस्य देसिगगणं कोण्डकुन्दान्वय-गुणचन्द्रभटारशिष्यस्य अभयणदिभटारतस्य शिष्यस्य शीलभद्र भटार-शिष्यस्य जनाणदिभटार-शिष्यस्य गुणणदिभटार-शिष्यस्य वन्दणन्दि-भटारगें अष्ट-अशीतिउत्तरस्य त्रयो-शतस्य सम्वत्सरस्य माघमासे ·· ·"

‡ वन्द्यो विभुर्भुवि न कैरिह कौण्डकुन्द कुन्दप्रभा-प्रणयि-कीर्तिविभूषिताशः।
यश्चारु-चारण-कराम्बुज-चञ्चरीकश्चक्रे श्रुतस्य भरते प्रयत प्रतिष्ठाम् ॥
—श्र० शि० ५४

रजोभिरस्पृष्टतमत्वमन्तर्बाह्येऽपि सव्यञ्जयितु यतीश ।
रज: पदं भूमितल विहाय चचार मन्ये चतुरगुल स: ॥—श्र० शि० १०५

जैन समाजमे समान आदरकी दृष्टिसे देखे जाते हैं। पहलेका विषय ज्ञान, ज्ञेय और चारित्ररूप तत्व-त्रयके विभागसे तीन अधिकारोमें विभक्त है, दूसरेका विषय शुद्ध आत्मतत्त्व है और तीसरेका विषय कालद्रव्यसे भिन्न जीव, पुद्गल, धर्म, अधर्म और आकाश नामके पाँच द्रव्योका सविशेष-रूपसे वर्णन है। प्रत्येक ग्रथ अपने-अपने विषयमे बहुत ही महत्त्वपूर्ण एव प्रामाणिक है। हरएक का यथेष्ट परिचय उस—उस ग्रथको स्वय देखने से ही सम्बन्ध रखता है।

इनपर अमृतचन्द्राचार्य और जयसेनाचार्यकी खास सस्कृत टीकाए हैं, तथा बालचन्द्रदेवकी कन्नड टीकाएँ भी हैं, और भी दूसरी कुछ टीकाएँ प्रभाचन्द्रादिकी संस्कृत तथा हिन्दी आदिकी उपलब्ध हैं। अमृतचद्राचार्यकी टीकानुसार प्रवचन-सारमें २७५ समयसारमे ४१५ और पचास्तिकायमें १७३ गाथाएँ हैं, जब कि जयसेनाचार्यकी टीकाके पाठानुसार इन ग्रंथोमें गाथाओकी सख्या क्रमश ३११; ४३९ १८१ है। सक्षेपमें, जैनधर्मका मर्म अथवा उसके तत्त्वज्ञानको समझनेके लिये ये तीनो ग्रथ बहुत ही उपयोगी हैं।

४. नियमसार—कुन्दकुन्दका यह ग्रथ भी महत्त्वपूर्ण है और अध्यात्म-विषयको लिये हुए है। इसमें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको नियम—नियमसे किया जानेवाला कार्य—एव मोक्षोपाय बतलाया है और मोक्षके उपायभूत सम्यग्दर्शनादिका स्वरूपकथन करते हुए उनके अनुष्ठानका तथा उनके विपरीत मिथ्यादर्शनादिके त्यागका विधान किया है और इसीको (जीवनका) सार निर्दिष्ट किया है। इस ग्रन्थपर एकमात्र सस्कृत टीका पद्मप्रभ-मलधारिदेवकी उपलब्ध है और उसके अनुसार ग्रन्थकी गाथा-संख्या १८७ है। टीकामें मूलको द्वादश श्रुतस्कन्धरूप जो १२ अधिकारोमें विभक्त किया है वह विभाग मूलकृत नही है—मूल परसे उसकी उपलब्धि नही होती, मूलको समझनेमे उससे कोई मदद भी नही मिलती और न मूलकारका वैसा कोई अभिप्राय ही जाना जाता है। उसकी सारी जिम्मेदारी टीकाकारपर है। इस टीकाने मूलको उल्टा कठिन कर दिया है। टीकामें बहुधा मूलका आश्रय छोड-कर अपना ही राग अलापा गया है—मूलका स्पष्टीकरण जैसा चाहिये था वैसा नही किया। टीकाके बहुतसे वाक्यो और पद्योका सम्बन्ध परस्परमें नही मिलता। टीकाकारका आशय अपनी गद्य-पद्यात्मक काव्यशक्तिको प्रकट करनेका

अधिक रहा है—उसके काव्योका मूलके साथ मेल बहुत कम है। अध्यात्म-कथन होनेपर भी जगह जगहपर स्त्रीका अनावश्यक स्मरण किया गया है और अलकाररूपमे उसके लिये उत्कठा व्यक्त की गई है, मानो सुख स्त्रीमें ही है। इस ग्रथका टीकासहित हिन्दी अनुवाद ब्रह्मचारी शीतलप्रसादजीने किया है और वह प्रकाशित भी हो चुका है।

५. वारस-अणुवेक्खा (द्वादशानुप्रेक्षा)—इसमे १ अध्रुव (अनित्य), २ अशरण, ३ एकत्व, ४ अन्यत्व, ५ ससार, ६ लोक, ७ अशुचित्व, ८ आस्रव, ९ सवर, १० निर्जरा, ११ धर्म, १२ वोधिदुर्लभ नामकी बारह भावनाओका ९१ गाथाओमें सुन्दर वर्णन है। इस ग्रथकी 'सव्वे वि पोग्गला खलु' इत्यादि पाच गाथाएँ (न० २५ से २९) श्रीपूज्यपादाचार्य-द्वारा, जो कि विक्रमकी छठी शताब्दीके विद्वान् हैं, सर्वार्थसिद्धिके द्वितीय अध्यायान्तर्गत दशवें सूत्रकी टीकामें 'उक्त च' रूपसे उद्धृत की गई हैं।

६ दसणपाहुड—इसमे सम्यग्दर्शनके माहात्म्यादिका वर्णन ३६ गाथाओमें है और उससे यह जाना जाता है कि सम्यग्दर्शनको ज्ञान और चारित्रपर प्रधानता प्राप्त है। वह धर्मका मूल है और इसलिये जो सम्यग्दर्शनसे—जीवादि तत्त्वोके यथार्थ श्रद्धानसे—भ्रष्ट है उसको सिद्धि अथवा मुक्तिकी प्राप्ति नही हो सकती।

७. चारित्तपाहुड—इस ग्रथकी गाथासख्या ४४ और उसका विषय सम्यक् चारित्र है। सम्यक्चारित्रको सम्यक्त्वचरण और सयमचरण ऐसे दो भेदोमें विभक्त करके उनका अलग अलग स्वरूप दिया है और सयमचरणके सागार अनगार ऐसे दो भेद करके उनके द्वारा क्रमश श्रावकधर्म तथा यतिधर्मका अतिसक्षेपमे प्राय सूचनात्मक निर्देश किया है।

८. सुत्तपाहुड—यह ग्रथ २७ गाथात्मक है। इसमें सूत्रार्थकी मार्गणाका उपदेश है—आगमका महत्व स्थापित करते हुए उसके अनुसार चलनेकी शिक्षा दी गई है। और साथ ही सूत्र (आगम) की कुछ बातोका स्पष्टताके साथ निर्देश किया गया है, जिनके सबधमें उस समय कुछ विप्रतिपत्ति या गलतफहमी फैली हुई थी अथवा प्रचारमें आरही थी।

९. वोधपाहुड—इस पाहुड का शरीर ६२ गाथाओसे निर्मित है। इनमें

१ आयतन, २ चैत्यगृह, ३ जिनप्रतिमा, ४ दर्शन ५ जिनबिम्ब, ६ जिनमुद्रा, ७ आत्मज्ञान, ८ देव, ९ तीर्थ, १० अर्हन्त, ११ प्रव्रज्या इन ग्यारह बातोंका क्रमश आगमानुसार बोध दिया गया है। इस ग्रथकी ६१ वी गाथामें*कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य प्रकट किया है जो सभवत. भद्रबाहु द्वितीय जान पडते हैं, क्योंकि भद्रबाहु श्रुतकेवलीके समयमें जिनकथित श्रुतमें ऐसा विकार उपस्थित नही हुआ था जिसे उक्त गाथामे 'सद्दवियारो हूओ भासासुत्तेसु जं जिणे कहियं' इन शब्दोद्वारा सूचित किया गया है—वह अविच्छिन्न चला आया था। परन्तु दूसरे भद्रबाहुके समयमे वह स्थिति नही रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान लुप्त हो चुका था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था। इससे ६१ वी गाथाके भद्रबाहु भद्रबाहुद्वितीय ही जान पडते हैं। ६२ वीं गाथामे उसी नामसे प्रसिद्ध होने वाले प्रथम भद्रबाहुका जो कि बारह अग और चौदहपूर्वके ज्ञाता श्रुतकेवली थे, अन्त्य मगलके रूपमे जयघोष किया गया और उन्हे साफ तौर पर 'गमकगुरु' लिखा है। इस तरह अन्तकी दोनो गाथाओमे दो अलग अलग भद्रबाहुओका उल्लेख होना अधिक युक्तियुक्त और बुद्धिगम्य जान पडता है।

१० भावपाहुड—१६३ गाथाओका यह ग्रन्थ बडा ही महत्त्वपूर्ण है। इसमें भावकी—चित्तशुद्धिकी—महत्ताको अनेक प्रकारसे सर्वोपरि स्थापित किया गया है। विना भावके बाह्यपरिग्रहका त्याग करके नग्न दिगम्बर साधु तक होने और वनमें जा बैठनेको भी व्यर्थ ठहराया है। परिणामशुद्धिके विना ससार-परिभ्रमण नही रुकता और न विना भावके कोई पुरुषार्थ ही सधता है, भावके विना सब कुछ नि सार है इत्यादि अनेक बहुमूल्य शिक्षाओ एव मर्मकी बातोसे यह ग्रन्थ परिपूर्ण है। इसकी कितनी ही गाथाओका अनुसरण गुण-भद्राचार्यने अपने आत्मानुशासन ग्रन्थमें किया है।

११ मोक्खपाहुड—यह मोक्ष-प्राभृत भी बडा ही महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है और इसकी गाथा-सख्या '१०६' है। इसमे आत्माके बहिरात्मा, अन्तरात्मा और परमात्मा ऐसे तीन भेद करके उनके स्वरूपको समझाया है और मुक्ति अथवा

* सद्दवियारो हूओ भासा-सुत्तेसु ज जिणे कहियं।
सो तह कहियं णायं सीसेण य भद्दबाहुस्स ॥ ६१ ॥

परमात्मपद कैसे प्राप्त हो सकता है इसका अनेक प्रकारसे निदर्श किया है। इस ग्रन्थके कितने ही वाक्योका अनुसरण पूज्यपाद आचार्यने अपने 'समाधितत्र' ग्रन्थ में किया है।

इन दसणपाहुडसे मोक्खपाहुड तकके छह प्राभृत ग्रन्थोपर श्रुतसागरसूरिकी टीका भी उपलब्ध है, जो कि माणिकचन्द-ग्रथमालाके षट्प्रामृतादिसग्रहमे मूल-ग्रथोके साथ प्रकाशित हो चुकी है।

१२. लिंगपाहुड—यह द्वाविंशति (२२) गाथात्मक ग्रथ है। इसमें श्रमणलिङ्गको लक्ष्यमे लेकर उन आचरणोका उल्लेख किया गया है जो इस लिङ्गधारी जैनसाधुके लिये निषिद्ध हैं और साथ ही उन निषिद्ध आचरणोका फल भी नरकवासादि बतलाया गया है तथा उन निषिद्धाचारमें प्रवृत्ति करनेवाले लिङ्गभावसे शून्य साधुओको श्रमण नही माना है—तिर्यञ्चयोनि बतलाया है।

१३. शीलपाहुड—यह ४० गाथाओका ग्रन्थ है। इसमें शीलका—विषयोसे विरागका—महत्व ख्यापित किया है और उसे मोक्ष-सोपान बतलाया है। साथ ही जीवदया, इन्द्रियदमन, सत्य, अचौर्य, ब्रह्मचर्य, सतोष, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और तपको शीलका परिवार घोषित किया है।

१४. रयणसार—इस ग्रथका विषय गृहस्थो तथा मुनियोके रत्नत्रय-धर्म-सम्बन्धी कुछ विशेष कर्त्तव्योका उपदेश अथवा उनकी उचित-अनुचित प्रवृत्तियोका कुछ निर्देश है। परन्तु यह ग्रथ अभी बहुत कुछ सदिग्ध स्थितिमें स्थित है—जिस रूपमे अपनेको प्राप्त हुआ है उसपरसे न तो इसकी ठीक पद्य-सख्या ही निर्धारित की जा सकती है और न इसके पूर्णत मूलरूपका ही कोई पता चलता है। माणिकचन्द-ग्रथमालाके षट्प्राभृतादि-सग्रहमें इस ग्रथकी पद्य-सख्या १६७ दी है। साथ ही फुटनोट्समें सम्पादकने जिन दो प्रतियो (क-ख) का तुलनात्मक उल्लेख किया है उसपरसे दोनो प्रतियोमें पद्योकी सख्या बहुत कुछ विभिन्न (हीनाधिक) पाई जाती है और उनका कितना ही क्रमभेद भी उपलब्ध है—सम्पादनमें जो पद्य जिस प्रतिमें पाये गये उन सबको ही बिना जाचके यथेच्छ क्रमके साथ ले लिया गया है। देहलीके पचायती मन्दिरकी प्रति-परसे जब मैंने इस मा० ग्र० संस्करणकी तुलना की तो मालूम हुआ कि उसमें इस ग्रथकी १२ गाथाएँ नं० ८, ३४, ३७, ४६, ५५, ५६, ६३, ६६, ६७,

११३, १२५, १२६ नही हैं और इसलिये उसमे ग्रथकी पद्यसख्या १५५ है। साथ ही उसमे इस ग्रथकी गाथा न० १७, १८ को आगे-पीछे, ५२ व ५३, ६१ व ६६ को क्रमश १६३ के वाद, ५४ को १६४ के वाद, ६० को १६५ के पश्चात् १०१ व १०२ को आगे पीछे, ११० व १११को १६२ के अनन्तर, १२१ को ११९ के पूर्व और १२२ को १५४ के वाद दिया है। प० कलापा भरमापा निटवेने इस ग्रथको सन् १९०७ में मराठी अनुवादके साथ मुद्रित कराया था उसमें भी यद्यपि पद्य-सख्या १५५ है, और क्रमभेद भी देहली-प्रति-जैसा है, परन्तु उक्त १२ गाथाओंमें से ६३ वी गाथाका अभाव नहीं है—वह मौजूद है; किन्तु मा० ग्र० सस्करणकी ३५ वी गाथा नही है, जो कि देहली की उक्त प्रतिमें उपलब्ध है। इस तरह ग्रंथप्रतियोमें पद्य-सख्या और उनके क्रमका वहुत वडा भेद पाया जाता है।

इसके सिवाय, कुछ अपभ्रंश भाषाके पद्य भी इन प्रतियोमे उपलब्ध होते हैं, एक दोहा भी गाथाओंके मध्यमें आ घुसा है, विचारोंकी पुनरावृत्तिके साथ कुछ वेतरतीवी भी देखी जाती है, गण-गच्छादिके उल्लेख भी मिलते हैं और ये सव वातें कुन्दकुन्दके ग्रथोकी प्रकृतिके साथ सगत मालूम नही होती—मेल नही नही खाती। और इसलिये विद्वद्वर प्रोफेसर ए० एन० उपाध्येने (प्रवचनसारकी अग्रेजी प्रस्तावनामें) इस ग्रथपर अपना जो यह विचार व्यक्त किया है वह ठीक ही है कि—'रयणसार ग्रथ गाथाविभेद, विचारपुनावृत्ति, अपभ्रंश पद्योकी उपलब्धि, गण-गच्छादि उल्लेख और वेतरतीवी आदिको लिये हुए जिस स्थितिमें उपलब्ध है उसपरसे वह पूरा ग्रन्थ कुन्दकुन्दका नही कहा जा सकता—कुछ अतिरिक्त गाथाओंकी मिलावटने उसके मूलमें गडवड उपस्थित कर दी है। और इसलिये जव तक कुछ दूसरे प्रमाण उपलब्ध न हो जाएँ तव तक यह वात विचाराधीन ही रहेगी कि कुन्दकुन्द इस समग्र रयणसार ग्रथके कर्ता हैं।' इस ग्रंथपर सस्कृतकी कोई टीका उपलब्ध नही है।

१५. सिद्धभक्ति—यह १२ गाथाओंका एक स्तुतिपरक ग्रथ है, जिसमें सिद्धो की, उनके गुणो, भेदो, सुख, स्थान, आकृति और सिद्धिके मार्ग तथा क्रमका उल्लेख करते हुए, अति-भक्तिभावके साथ वन्दना की गई है। इसपर प्रभाचन्द्राचार्यकी एक संस्कृत टीका है, जिसके अन्तमें लिखा है कि—"सस्कृताः

सर्वा भक्तय' पादपूज्यस्वामिकृता प्राकृतास्तु कुन्दकुन्दाचार्यकृता" अर्थात् सस्कृतकी सब भक्तियाँ पूज्यपाद स्वामीकी बनाई हुई हैं और प्राकृतकी सब भक्तियाँ कुन्दकुन्दाचार्यकृत हैं। दोनों प्रकारकी भक्तियोपर प्रभाचन्द्रचार्यकी टीकाएँ है। इस भक्तिपाठके साथमे कही कहीं कुछ दूसरी पर उसी विषयकी, गाथाएँ भी मिलती है, जिनपर प्रभाचन्द्रकी टीका नही है और जो प्राय प्रक्षिप्त जान पडती हैं; क्योकि उनमेसे कितनी ही दूसरे ग्रंथोकी अगभूत हैं। शोलापुरसे 'दशभक्ति' नामका जो सग्रह प्रकाशित हुआ है उसमें ऐसी ८ गाथाओ का शुरूमें एक सस्कृतपद्य-सहित अलग क्रम दिया है। इस क्रमकी 'गमणागमणविमुक्के' और 'तवसिद्धे णयसिद्धे' नामकी गाथाएँ ऐसी हैं जो दूसरे ग्रथोमे नही पाई गईं।

१६. श्रुतभक्ति—यह भक्तिपाठ एकादश-गाथात्मक है। इसमे जैनश्रुतके आचाराङ्गादि द्वादश अगोका भेद-प्रभेद-सहित उल्लेख करके उन्हे नमस्कार किया गया गया है। साथ ही, १४ पूर्वोंमेंसे प्रत्येककी वस्तुसख्या और प्रत्येक वस्तुके प्राभृतो (पाहुडो) की सख्या भी दी है।

१७. चारित्रभक्ति—इस भक्तिपाठकी पद्यसख्या १० है और वे अनुष्टुभ् छन्दमें हैं। इसमे श्रीवर्द्धमान-प्रणीत सामायिक, छेदोपस्थापन, परिहारविशुद्धि, सूक्ष्मसयम (सूक्ष्मसाम्पराय) और यथाख्यात नामके पाँच चारित्रो, अहिंसादि २८ मूलगुणो तथा दशधर्मो, त्रिगुप्तियो, सकलशीलो, परीषहोंके जय और उत्तरगुणोका उल्लेख करके उनकी सिद्धि और सिद्धि-फल मुक्तिसुखकी भावना की है।

१८. योगि (अनगार) भक्ति—यह भक्तिपाठ २३ गाथाओको अङ्गरूप मे लिये हुए है। इसमें उत्तम अनगारो-योगियोकी अनेक अवस्थाओ, ऋद्धियो, सिद्धियो तथा गुणोके उल्लेखपूर्वक उन्हे बडी भक्तिभावके साथ नमस्कार किया है, योगियोके विशेषणरूप गुणोके कुछ समूह परिसख्यानात्मक पारिभाषिक शब्दो मे दो की सख्यासे लेकर चौदह तक दिये हैं, जैसे 'दोदोसविप्पमुक्क' तिदडविरद, तिसल्लपरिसुद्ध, तिण्णियगारवरहिअ, तियरणसुद्ध, चउदसगथपरिसुद्ध, चउदसपुव्वपगब्भ और 'चउदसमलविवज्जिद' इस भक्तिपाठके द्वारा जैनसाधुओंके आदर्श-जीवन एव चर्याका अच्छा स्पृहणीय सुन्दर स्वरूप सामने आजाता है

कुछ ऐतिहासिक बातोका भी पता चलता है, और इससे यह भक्तिपाठ बडा ही महत्वपूर्ण जान पडता है।

१६. आचार्यभक्ति—इसमें १० गाथाएँ हैं और उनमें उत्तम-आचार्योंके गुणोका उल्लेख करते हुए उन्हे नमस्कार किया गया है। आचार्य परमेष्ठी किन किन खास गुणोसे विशिष्ट होने चाहियें, यह इस भक्तिपाठपरसे भले प्रकार जाना जाता है।

२०. निर्वाणभक्ति—इसकी गाथासख्या २७ है। इसमें प्रधानतया निर्वाणको प्राप्त हुए तीर्थंकरो तथा दूसरे पूतात्म-पुरुषोंके नामोका, उन स्थानोंके नाम-सहित स्मरण तथा वन्दन किया गया है जहाँसे उन्होंने निर्वाण-पदकी प्राप्ति की है। साथ ही, जिन स्थानोके साथ ऐसे व्यक्ति-विशेषोकी कोई दूसरी स्मृति खास तौरपर जुडी हुई है ऐसे अतिशय क्षेत्रोका भी उल्लेख किया गया है और उनकी तथा निर्वाणभूमियोंकी भी वन्दना की गई है। इस भक्तिपाठपर से कितनी ही ऐतिहासिक तथा पौराणिक बातो एव अनुश्रुतियोंकी जानकारी होती है, और इस दृष्टिसे यह पाठ अपना खास महत्व रखता है।

२१. पचगुरु (परमेष्ठि) भक्ति—इसकी पद्यसख्या ७ (६) है। इसके प्रारम्भिक पाँच पद्योमे क्रमश अर्हत्, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय और साधु ऐसे पाँच गुरुवो—परमेष्ठियोका स्तोत्र है, छठे पद्यमे स्तोत्रका फल दिया है और ये छहो पद्य स्रग्विणी छदमें हैं। अन्तका ७ वाँ पद्य गाथा है, जिसमें अर्हंदादि पच परमेष्ठियोंके नाम देकर और उन्हे पचनमस्कार (णमोकारमत्र) के अगभूत बतलाकर उनसे भवभवमें सुखकी प्रार्थना की गई है। यह गाथा प्रक्षिप्त जान पडती है। इस भक्तिपर प्रभाचन्द्रकी संस्कृत टीका नही है।

२२. थोस्सामि थुदि—(तीर्थंकरभक्ति)—यह 'थोस्सामि' पदसे प्रारंभ होनेवाली अष्टगाथात्मक स्तुति है- जिसे 'तित्थयरभत्ति' (तीर्थंकरभक्ति) भी कहते हैं। इसमे वृषभादि-वर्द्धमान-पर्यन्त चतुर्विंशति तीर्थंकरोकी, उनके नामोल्लेख-पूर्वक, वन्दना की गई है और तीर्थंकरोके लिये जिन, जिनवर, जिनवरेन्द्र, नरप्रवर, केवली, अनन्तजिन, लोकमहित, धर्मतीर्थंकर, विधूत-रज-मल, लोकोद्योतकर, अर्हन्त, प्रहीन-जर-मरण, लोकोत्तम, सिद्ध, चन्द्र-निर्मलतर, आदित्याधिकप्रभ और सागरमिव गम्भीर जैसे विशेषणोंका प्रयोग किया गया है। और अन्तमें

उनसे आरोग्यज्ञान-लाभ (निरावरण अथवा मोहविहीन ज्ञानप्राप्ति), समाधि (धर्म्य-शुक्लध्यानरूप चारित्र), बोधि (सम्यग्दर्शन) और सिद्धि (स्वात्मोपलब्धि) की प्रार्थना की गई है। यह भक्तिपाठ प्रथम पद्यको छोड कर शेष सात पद्योके रूपमें थोडेसे परिवर्तनो अथवा पाठ-भेदोके साथ, श्वेताम्बर समाजमे भी प्रचलित हैं और इसे 'लोगस्स सूत्र' कहते हैं। इस सूत्रमे 'लोगस्स' नामके प्रथम पद्यका छादसिक रूप शेष पद्योसे भिन्न है—शेष छहो पद्य जब गाथारूपमें पाये जाते हैं तब यह अनुष्टुभ्-जैसे छदमे उपलब्ध होता है, और यह भेद ऐसे छोटे ग्रथमें बहुत ही खटकता है—खासकर उस हालतमे जबकि दिगम्बर सम्प्रदायमें यह अपने गाथारूपमें ही पाया जाता है। यहाँ पाठभेदोकी दृष्टिसे दोनो सम्प्रदायो के दो पद्योको तुलनाके रूपमे रक्खा जाता है —

लोयस्सुज्जोययरे धम्मं-तित्थंकरे जिणे वंदे।
अरहते कित्तिस्से चउवीसं चेव केवलिणे ॥ २ ॥ —दिगम्बरपाठ
लोगस्स उज्जोअगरे धम्मतित्थयरे जिणे।
अरहते कित्तइस्सं चउवीसं पि केवली ॥ १ ॥ —श्वेताम्बरपाठ
कित्तिय वंदिय महिया एदे लोगोत्तमा जिणा सिद्धा।
आरोग्ग-णाण-लाहं दिंतु समाहिं च मे बोहिं ॥ ७ ॥ —दिगम्बरपा
कित्तिय वदिय महिया जे ए लोगस्स उत्तमा सिद्धा।
आरुग्ग-बोहिलाहं समाहिवरमुत्तमं दिंतु ॥ ६ ॥ —श्वेताम्बरपाठ*

इन दोनो नमूनोपरसे पाठक इस स्तुतिकी साम्प्रदायिक स्थिति और मूलं एकताका अच्छा अनुभव कर सकते हैं। हो सकता है कि यह स्तुतिपाठ औ भी अधिक प्राचीन—सम्प्रदाय-भेदसे भी बहुत पहलेका हो और दोनो सम्प्रदायोने इसे थोडे थोडेसे परिवर्तनके साथ अपनाया हो। अस्तु।

कुन्दकुन्दके ये सब ग्रथ प्रकाशित हो चुके है।

२३. मूलाचार और वट्टकेर—'मूलाचार' जैन साधुओके आचार-विषयक एक बहुत ही महत्वपूर्ण एव प्रामाणिक ग्रथ है। वर्तमानमे दिगम्बर-सम्प्रदायका

---

* दोनों पद्योका श्वेताम्बरपाठ प० सुखलालजी-द्वारा सम्पादित 'पचप्रतिक्रमण' ग्रन्थसे लिया गया है।

'आचाराङ्ग' सूत्र समझा जाता है। धवला टीकामें आचाराङ्गके नामसे उसका नमूना प्रस्तुत करते हुए कुछ गाथाएँ उद्धृत हैं, वे भी इस ग्रन्थमें पाई जाती हैं, जब कि श्वेताम्बरोके आचाराङ्गमें वे उपलब्ध नही हैं। इससे भी इस ग्रथको आचाराङ्गकी ख्याति प्राप्त है। इसपर 'आचारवृत्ति' नामकी एक टीका आचार्य वसुनन्दीकी उपलब्ध है, जिसमे इस ग्रन्थको आचाराङ्गका उन्ही पूर्वनिबद्ध द्वादश अधिकारोमे उपसहार (सारोद्धार) बतलाया, और उसके तथा भाषाटीकाके अनुसार इस ग्रथकी पद्यसख्या १२४३ हैं। वसुनन्दी आचार्यने अपनी टीकामें इस ग्रन्थके कर्ताको वट्टकेराचार्य, वट्टकेर्याचार्य तथा वट्टेरकाचार्यके रूपमें उल्लेखित किया है। पहलारूपटीकाके प्रारम्भिक प्रस्तावना-वाक्यमे, दूसरा ६वें १०वे, ११वे अधिकारो के सन्धिवाक्योमे और तीसरा ७ वे अधिकारके सन्धि-वाक्यमे पाया जाता है*। परन्तु इस नामके किसी भी आचार्यका उल्लेख अन्यत्र गुर्वावलियो, पट्टावलियो, शिलालेखो तथा ग्रथप्रशस्तियो आदिमें कही भी देखनेमे नही आता, और इसलिये ऐतिहासिक विद्वानो एव रिसर्चस्कालरोके सामने यह प्रश्न बराबर खड़ा हुआ है कि ये वट्टकेरादि नामके कौनसे आचार्य है और कब हुए हैं ?

मूलाचारकी कितनी ही ऐसी पुरानी हस्तलिखित प्रतियाँ पाई जाती हैं जिनमें ग्रथकर्ताका नाम कुन्दकुन्दाचार्य दिया हुआ है। डाक्टर ए० एन० उपाध्येको दक्षिणभारतकी ऐसी कुछ प्रतियोको स्वय देखनेका अवसर मिला है और जिन्हें, प्रवचनसारकी प्रस्तावनामें, उन्होने quite genuine in their appearance—'अपने रूपमें बिना किसी मिलावटके बिल्कुल असली प्रतीत होनेवाली' लिखा है। इसके सिवाय, माणिकचन्द दि० जैन ग्रन्थमालामें मूलाचारकी जो सटीक प्रति प्रकाशित हुई है उसकी अन्तिम पुष्पिकामें भी मूलाचारको 'कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत' लिखा है। वह पुष्पिका इस प्रकार है —

"इति मूलाचार-विवृत्तौ द्वादशोऽध्याय.। कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत-मूलाचाराख्यविवृतिः। कृतिरियं वसुनन्दिनः श्रीश्रमणस्य।"

यह सब देखकर मेरे हृदयमें खयाल उत्पन्न हुआ कि कुन्दकुन्द एक बहुत

* देखो, माणिकचन्दग्रथमालामें प्रकाशित ग्रथके दोनो भाग न० १९, २३।

बड़े प्रवर्तक आचार्य हुए हैं—आचार्य भक्तिमें उन्होंने स्वयं आचार्यके लिये 'प्रवर्तक' होना बहुत बड़ी विशेषता बतलाया है* और 'प्रवर्तक' विशिष्ट साधुओंकी एक उपाधि है, जो श्वेताम्बर जैन समाजमें आज भी व्यवहृत है। हो सकता है कि कुन्दकुन्दके इस प्रवर्तकत्व-गुणको लेकर ही उनके लिये यह 'वट्टकेर' जैसे पदका प्रयोग किया गया हो। और इसलिये मैं वट्टकेर, वट्टकेरि और वट्टेरक इन तीनों शब्दोंके अर्थपर गम्भीरताके साथ विचार करना उचित समझा। तदनुसार मुझे यह मालूम हुआ कि 'वट्टक' का अर्थ वर्तक-प्रवर्तक है, 'इरा' गिरा-वाणी-सरस्वतीको कहते हैं, जिसकी वाणी प्रवर्तिका हो—जनताको सदाचार एवं सन्मार्गमें लगाने वाली हो—उसे 'वट्टकेर' समझना चाहिये। दूसरे, वट्टकों—प्रवर्तकोंमें जो इरि=गिरि-प्रधान प्रतिष्ठित हो अथवा ईरि=समर्थ-शक्तिशाली हो उसे 'वट्टकेरि' जानना चाहिये। तीसरे, 'वट्ट' नाम वर्तन—आचरणका है और 'ईरक' प्रेरक तथा प्रवर्तकको कहते हैं, सदाचारमें जो प्रवृत्ति करानेवाला हो उसका नाम 'वट्टेरक' है, अथवा 'वट्ट' नाम मार्गका है, सन्मार्गका जो प्रवर्तक, उपदेशक एवं नेता हो उसे भी 'वट्टेरक' कहते हैं। और इसलिये अर्थकी दृष्टि से ये वट्टकेरादि पद कुन्दकुन्दके लिये बहुत ही उपयुक्त तथा संगत मालूम होते हैं। आश्चर्य नहीं जो प्रवर्तकत्व-गुणकी विशिष्टताके कारण ही कुन्दकुन्दके लिये वट्टेरकाचार्य (प्रवर्तकाचार्य) जैसे पदका प्रयोग किया गया हो। मूलाचारकी कुछ प्राचीन प्रतियोंमें ग्रन्थकर्तृत्वरूपसे कुन्दकुन्दका स्पष्ट नामोल्लेख उसे और भी अधिक पुष्ट करता है। ऐसी वस्तु-स्थितिमें मुहृद्वर प० नाथूरामजी प्रेमीने जैनसिद्धान्तभास्कर (भाग १२ किरण १) में प्रकाशित 'मूलाचारके कर्ता वट्टकेरि' शीर्षक अपने हालके लेखमें, जो यह कल्पना की है कि, बेट्टगेरि या बेट्टकेरी नामके कुछ ग्राम तथा स्थान पाये जाते हैं, मूलाचारके कर्ता उन्हींमेंसे किसी बेट्टगेरि या बेट्टकेरी ग्रामके ही रहनेवाले होंगे और उस परसे कोण्डकुन्दादिकी तरह 'वेट्टकेरि' कहलाने लगे होंगे, वह कुछ संगत मालूम नहीं होती—वेट्ट और वट्ट शब्दोंके रूपमें ही नहीं किन्तु भाषा तथा अर्थमें भी बहुत अन्तर है। 'वेट्ट' शब्द, प्रेमीजीके लेखानुसार, छोटी पहाड़ी का वाचक कनड़ी भाषाका शब्द है और 'गेरि' उस भाषामें गली-मोहल्ले

---

* बाल-गुरु-बुड्ढ-सेहे गिलाण-थेरे य खमण-संजुत्ता।
वट्टावयगा अण्णे दुस्सीले चावि जाणित्ता॥ ३॥

कहते हैं, जब कि 'वट्ट' और 'वट्टक' जैसे शब्द प्राकृत भाषाके उपर्युक्त अर्थके वाचक शब्द हैं और ग्रथकी भाषाके अनुकूल पड़ते है। ग्रथभरमें तथा उसकी टीकामे वेट्टगेरि या वेट्टकेरि रूपका एक जगह भी प्रयोग नहीं पाया जाता और न इस ग्रथके कर्तृत्वरूपमे अन्यत्र ही उसका प्रयोग देखनेमें आता है, जिससे उक्त कल्पनाको कुछ अवसर मिलता। प्रत्युत इसके, ग्रथदानकी जो प्रशस्ति मुद्रित प्रतिमें अकित है उसमे 'श्रीमद्वट्टेरकाचार्यकृतसूत्रस्य सद्विधे.' इस वाक्यके द्वारा 'वट्टेरक' नामका उल्लेख है, जोकि ग्रथकार-नामके उक्त तीनो रूपोमेंसे एक रूप है और सार्थक है। इसके सिवाय, भाषा-साहित्य और रचना-शैली की दृष्टिसे भी यह ग्रथ कुन्दकुन्दके ग्रथोके साथ मेल खाता है, इतना ही नही बल्कि कुन्दकुन्दके अनेक ग्रथोके वाक्य (गाथा तथा गाथाश) इस ग्रथमे उसी तरहसे सप्रयुक्त पाये जाते है जिस तरह कि कुन्दकुन्दके अन्य ग्रथोमें परस्पर एक-दूसरे ग्रथके वाक्योका स्वतन्त्र प्रयोग देखनेमें आता है*। अतः जब तक किसी स्पष्ट प्रमाण-द्वारा इस ग्रथके कर्तृत्वरूपमें वट्टकेराचार्यका कोई स्वतन्त्र अथवा पृथक् व्यक्तित्व सिद्ध न हो जाए तब तक इस ग्रथको कुन्दकुन्दकृत मानने और वट्टकेराचार्यको कुन्दकुन्दके लिये प्रयुक्त हुआ प्रवर्तकाचार्यका पद स्वीकार करनेमे कोई खास बाधा मालूम नही होती। यह ग्रन्थ अति प्राचीन है, ईसाकी पाँचवी शताब्दीके विद्वान् आचार्य यतिवृषभने, अपनी तिलोयपण्णत्तीमें, "मूलाआरे इरिया एव निउणं णिरूवेंति" इस वाक्यके साथ प्रस्तुत ग्रन्थके कथनका स्पष्ट उल्लेख किया है। ग्रन्थकी यह प्राचीनता भी उसके कुन्दकुन्दकृत होने में एक सहायक है—बाधक नही है।

* देखो, अनेकान्त वर्ष २ किरण ३ पृ० २२१ से २२४।

७

तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता कुन्दकुन्द !

सब लोग यह जानते हैं कि प्रचलित 'तत्त्वार्थसूत्र' नामक मोक्षशास्त्रके कर्ता 'उमास्वाति' आचार्य हैं, जिन्हे कुछ समयसे दिगम्बरपरम्परामें 'उमास्वामी' नाम भी दिया जाता है और जिनका दूसरा नाम 'गृध्रपिच्छाचार्य' है। इस भावका पोषक एक श्लोक भी जैनसमाजमें सर्वत्र प्रचलित है और वह इस प्रकार है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तारं गृध्रपिच्छोपलक्षितं।
वन्दे गणीन्द्रसंजातमुमास्वातिमुनीश्वरं ॥

परतु पाठकोको यह जान कर आश्चर्य होगा कि जैनसमाज मे ऐसे भी कुछ विद्वान हो गये है जो इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यका बनाया हुआ मानते थे। कुछ वर्ष हुए, तत्त्वार्थसूत्रकी एक श्वेताम्बरीय-टिप्पणी को देखते हुए, सबसे पहले मुझे इसका आभास मिला था और तब टिप्पणीकारके उस लिखने पर बडा ही आश्चर्य हुआ था। टिप्पणीके अन्तमे तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वविषयमें 'दुर्वादापहार' नामसे कुछ पद्य देते हुए लिखा है —

"परमेतावच्चतुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकं।
शुद्धो योऽस्य विधाता सदूषणीयो न केनापि ॥ ४
यः कुंदकुंदनामा नामांतरितो निरुच्यते कैश्चित्।
ज्ञेयोऽन्यएव सोऽस्मात्स्पष्टमुमास्वातिरितिविदितात्

टिप्पणी—"एवं चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिर्दिगंबरो निन्हव इति केचिन्मावदन्नदः शिक्षार्थं परमेतावच्चतुरैरितिपद्य' ब्रूमहे शुद्धः सत्यः प्रथम इति यावद्यः कोप्यस्य ग्रन्थस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निंदनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति । तर्हि कुंदकुंद एवैतत्प्रथम कर्त्तेति संशयापोहाय स्पष्टं ज्ञापयामः यः कुंदकुंदनामेत्यादि अयं च परतीर्थिकैः कुंदकुंद इडाचार्यः पद्मनंदी उमास्वातिरित्यादिनामांतराणि कल्पयित्वा पठ्यते सोऽस्मात्प्रकरणकर्तुरुमास्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्नः सकाशादन्य एव ज्ञेय किं पुनः पुनर्वेदयामः।"

इसमें अपने सम्प्रदाय-वालोको दो बातोकी शिक्षा की गई है—एक तो यह कि इस तत्त्वार्थसूत्रके विधाता वाचक उमास्वातिको कोई दिगम्बर अथवा निन्हव न कहने पाए, ऐसा चतुर पुरुषोको यत्न करना चाहिये। दूसरे यह कि कुन्दकुन्द, इडाचार्य, पद्मनदी, और उमास्वाति ये एक ही व्यक्तिके नाम कल्पित करके जो लोग इस ग्रन्थका असली अथवा आद्यकर्ता कुन्दकुन्दको बतलाते हैं वह ठीक नही, वह कुन्दकुन्द हमारे इस तत्त्वार्थसूत्रकर्ता प्रसिद्ध उमास्वातिसे भिन्न ही व्यक्ति है।

इस परसे मुझे यह खयाल हुआ था कि शायद पट्टावलि-वर्णित कुन्दकुन्दके नामोको लेकर किसी दन्तकथाके आधार पर ही यह कल्पना की गई है। और इस लिये मैं उसी वक्तसे इस विषयकी खोजमे था कि दिगम्बर-साहित्यमें किसी जगह पर कुन्दकुन्दाचार्यको इस तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता लिखा है या नही। खोज करने पर बम्बईके ऐलक-पन्नालालसरस्वतीभवनसे 'अर्हत्सूत्रवृत्ति' नामका एक ग्रथ उपलब्ध हुआ, जो कि तत्वार्थसूत्रकी टीका है—'सिद्धान्त सूत्रवृत्ति' भी जिसका नाम है—और जिसे 'राजेन्द्रमौलि' नामके भट्टारकने रचा है। इसमें तत्त्वार्थसूत्रको स्पष्टतया कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति लिखा है, जैसा कि इसके निम्न वाक्योसे प्रकट है,—

"अथ अर्हत्सूत्रवृत्तिमारभे। तत्रादौ मंगलाद्यानि मंगलमध्यानि मगलान्तानि च शास्त्राणि प्रथ्यन्ते। तदस्माकं विघ्नघाताय अस्मदाचार्यो भगवान् कुन्द-कुन्दमुनि' स्वेष्टदेवतागणोत्कर्षकीर्तनपूर्वक तत्त्वरूपवस्तुनिर्देशात्मकं च शिष्टाचारविशिष्टेष्टजीवयादं सिद्धान्तीकृत्य तद्गुणोप-

लब्धिफलोपयोग्यवन्दनानुकूलव्यापारगर्भमंगलमाचरति—

मोक्षमार्गस्य नेतारं भेत्तारं कर्मभूभृतां ।
ज्ञातार विश्वतत्त्वनां वदे तद्गुणलब्धये ॥

एतद्गुणोपलक्षितं समवसृतावुपदिशंतं भगवंतमर्हदाख्यं केवलिनं तद्गुणानां नेतृत्व-भेतृत्व-ज्ञातृत्वादीनां सम्यगुपलब्धये वदे नतोऽस्मि ॥ सूत्र ॥ "सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः ॥" अत्र बहुवचनत्वात्समुदायार्थघातकत्वेन त्रयाणां समुदायो मोक्षमार्गः ।"

× × × ×

"इति तत्त्वार्थाधिगमे मोक्षशास्त्रे सिद्धान्तसूत्रवृत्तौ दशमोऽध्ययाय ॥१०॥

" मूलसंघबलात्कारगणे गच्छे गिरां शुभे ॥
राजेद्रमौलि-भट्टार्कः सागत्य पट्टराडिमां ।
व्यरचीत्कुंदकुंदार्यकृतसूत्रार्थदीपिकाम् ॥ "

जहाँ तक मैने जैनसाहित्यका अन्वेषण किया है और तत्त्वार्थसूत्रकी बहुतसी टीकाओको देखा है, यह पहला ही ग्रथ है जिसमे तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता 'उमास्वाति' या गृध्रपिच्छाचार्यको न लिख कर 'कुन्दकुन्द' मुनिको लिखा है। यह ग्रन्थ कब बना अथवा राजेद्रमौलिका अास्तित्व समय क्या है, इसका अभी तक कुछ ठीक पता नही चल सका—इतना तो स्पष्ट है कि आप मूलसघ-सरस्वतीगच्छके भट्टारक-तथा सागत्यपट्टके आधीश्वर थे। हाँ, उक्त श्वेताम्बर टिप्पणिकार रत्नसिंहके समयका विचार करते हुए, राजेद्रमौलिभ०का समय सभवत १४वी शताब्दी या उससे कुछ पहले-पीछे जान पडता है। मालूम नही भट्टारकजीने किस आधार पर इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति बतलाया है! उपलब्ध प्राचीन साहित्य परसे तो इसका कुछ भी समर्थन नही होता। हो सकता है कि पट्टावली (गुर्वावलि)-वर्णित कुन्दकुन्दके नामोमे* गृद्धपिच्छका नाम देख कर और यह मालूम करके कि उमास्वातिका दूसरा नाम 'गृद्धपिच्छाचार्य' है, आपने कुन्दकुन्द

* ततोऽभवत्पचसुनामधामा श्रीपद्मनदी मुनिचक्रवर्ती ॥
आचार्यकुन्दकुन्दाख्यो वक्रगीवो महामति. ।
एलाचार्यो गृध्रपिच्छ पद्मनन्दीति तन्यते ॥ —नन्दिसंघगुर्वावली ।

और उमास्वाति दोनोको एक ही व्यक्ति समझ लिया हो और इसीलिये तत्वार्थसूत्रके कर्तृत्वरूपसे कुन्दकुन्दाचार्यका नाम दे दिया हो। यदि ऐसा है, और इसीकी सबसे अधिक सभावना है, तो यह स्पष्ट भूल है। दोनोका व्यक्तित्व एक नही था। उमास्वाति कुन्दकुन्दके वशमें एक जुदे ही आचार्य हुए हैं, और वे ही गृध्रपखोकी पीछी रखने से गृध्रपिच्छ कहलाते थे। जैसा कि कुछ श्रवणबेल्गोलके निम्न शिलालेखोसे भी पाया जाता है —

श्रीपद्मनन्दीत्यनवद्यनामा ह्याचार्यशब्दोत्तरकोण्डकुन्द-
द्वितीयमासीदभिधानमुद्यच्चरित्रसंजातसुचारणर्द्धिः ॥
अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः।
तदन्वये तत्सदृशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाशेषपदार्थवेदी ॥
तदीयवंशाकरतः प्रसिद्धादभूददोषा यतिरत्नमाला।
बभौ यदन्तर्मणिवन्मुनीन्द्रस्स कौण्डकुन्दोदितचंडदंडः
अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी
सूत्रीकृत येन जिनप्रणीत शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन
सप्राणिसंरक्षणसावधानो बभार योगीकिलगृद्ध्रपक्षान्।
तदाप्रभृत्येव बुधायमाहुराचार्यशब्दोत्तरगृद्धपिच्छ ॥

यहाँ शिलालेख न० ४७ में कुन्दकुन्दका दूसरा नाम 'पद्मनदी' दिया है और इसी का उल्लेख दूसरे शिलालेखो आदिमें भी पाया जाता है। बाकी पट्टावलियो (गुर्वावलियो) में जो गृद्धपिच्छ, एलाचार्य और वक्रग्रीव नाम अधिक दिये हैं उनका समर्थन अन्यत्र से नही होता। गृद्धपिच्छ (उमास्वाति) की तरह एलाचार्य और वक्रग्रीव नामके भी दूसरे ही आचार्य हो गये हैं। और इस लिये पट्टावली की यह कल्पना बहुत कुछ सदिग्ध तथा आपत्तिके योग्य जान पडती है।

८

उमास्वाति या उमास्वामी ?

दिगम्बर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम आजकल आम तौरसे 'उमास्वामी' प्रचलित हो रहा है। जितने ग्रन्थ और लेख आम तौरसे प्रकाशित होते हैं और जिनमे किसी न किसी रूपसे तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नामोल्लेख करने-की जरूरत पडती है उन सबमे प्राय उमास्वामी नामका ही उल्लेख किया जाता है, बल्कि कभी-कभी तो प्रकाशक अथवा सम्पादक जन 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' या 'उमास्वामि'का सशोधन तक कर डालते है। तत्त्वार्थसूत्रके जितने सस्करण निकले है उन सबमें भी ग्रन्थकर्ताका नाम उमास्वामी ही प्रकट किया गया हैं। प्रत्युत इसके, श्वेताम्वर सम्प्रदायमें ग्रन्थकर्ताका नाम पहलेसे ही 'उमा-स्वाति' चला आता है और वही इस समय प्रसिद्ध है। अब देखना यह है कि उक्त ग्रन्थकर्ताका नाम वास्तवमें उमास्वाति था या उमास्वामी और उसकी उप-लब्धि कहाँसे होती है। खोज करनेसे इस विषयमें दिगम्बर साहित्यसे जो कुछ मालूम हुआ है उसे पाठकोंके अवलोकनार्थ नीचे प्रकट किया जाता है—

(१) श्रवणबेल्गोलके जितने शिलालेखोंमें आचार्यमहोदयका नाम आया है उन सबमें आपका नाम 'उमास्वाति' ही दिया है। 'उमास्वामी' नामका उल्लेख किसी शिलालेखमे नही पाया जाता। उदाहरणके लिये कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृद्ध्रपिञ्छः ।
—शिलालेख न० ४७

श्रीमानुमास्वातिरयं यतीशस्तत्त्वार्थसूत्रं प्रकटीचकार ।
—शि० न० १०५

अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी ।
सूत्रीकृतं येन जिनप्रणीतं शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन ॥
—शि० न० १०८

इन शिलालेखोमें पहला शिलालेख शक सवत् १०३७ का, दूसरा १३२० का और तीसरा १३५५ का लिखा हुआ है । ४७वें शिलालेखवाला वाक्य ४०, ४२, ४३ और ५० नम्बरके शिलालेखोमें भी पाया जाता है । इससे स्पष्ट है कि आजसे आठसौ वर्षसे भो पहलेसे दिगम्वर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' प्रचलित था और वह उसके वाद भी कई सौ वर्ष तक वरावर प्रचलित रहा है । साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उनका दूसरा नाम गृध्रपिञ्छाचार्य था । विद्यानन्द स्वामीने भी, अपने 'श्लोकवार्तिक' में, इस पिछले नामका उल्लेख किया है ।

(२) 'एपिग्रेफिया कर्णाटिका' की ८ वी जिल्दमें प्रकाशित 'नगर' ताल्लुके ४६ वें शिलालेखमें भी 'उमास्वाति' नाम दिया है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्त्तारमुमास्वातिमुनीश्वरम् ।
श्रुतकेवलिदेशीयं वन्देहं गुणमन्दिरम् ॥

(३) नन्दिसङ्घकी 'गुर्वावली' में भी तत्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' दिया है । यथा—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तृत्वप्रकटीकृतसन्मतिः ।
उमास्वातिपदाचार्यो मिथ्यात्वतिमिरांशुमान्* ।

जैनसिद्धान्तभास्करकी ४थी किरणमें प्रकाशित श्रीशुभचन्द्राचार्यकी गुर्वावलीमें भी यही नाम है और यही वाक्य दिया है और ये शुभचन्द्राचार्य विक्रम की १६ वी और १७ वी शताब्दीमें हो गये हैं ।

---

* देखो जैनहितैषी भाग ६ अङ्क ७-८ ।

(४) नन्दिसङ्घकी 'पट्टावली' में भी कुन्दकुन्दाचार्यके बाद छठे नम्बर पर 'उमास्वाति' नाम ही पाया जाता है।

(५) बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई तत्वार्थसूत्रकी कनडी टीका भी 'उमास्वाति'-नामका ही समर्थन करती है और साथ ही उसमें 'गृध्रपिच्छाचार्य' नाम भी दिया हुआ है। बालचन्द्र मुनि विक्रमकी १३ वी शताब्दीके विद्वान् हैं।

(६) विक्रमकी १६वी शताब्दीसे पहले का ऐसा कोई ग्रन्थ अथवा शिला-लेख आदि अभी तक मेरे देखनेमे नही आया जिसमें तत्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वामी' लिखा हो। हाँ, १६वी शताब्दीके बने हुए श्रुतसागरसूरिके ग्रन्थोमें इस नामका प्रयोग जरूर पाया जाता है। श्रुतसागरसूरिने अपनी श्रुतसागरी टीकामे जगह-जगह पर यही (उमास्वामी) नाम दिया है और 'औदार्यचिन्तामणि' नामके व्याकरण ग्रन्थमे 'श्रीमानुमाप्रभुरनन्तरपूज्यपाद:' इस वाक्यमे आपने 'उमा' के साथ 'प्रभु' शब्द लगाकर और भी साफ तौरसे 'उमास्वामी' नामको सूचित किया है। जान पडता है कि 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरसूरिका निर्देश किया हुआ है और उनके समय से ही यह हिन्दी भाषा आदिके ग्रन्थोमे प्रचलित हुआ है। और अब इसका प्रचार इतना बढ गया कि कुछ विद्वानोको उसके विषयमे बिलकुल ही विपर्यास हो गया है और वे यहाँतक लिखनेका साहस करने लगे हैं कि तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम दिगम्बरोके अनुसार 'उमास्वामी' और श्वेताम्बरोके अनुसार 'उमास्वाति' है *।

(७) मेरी रायमें, जब तक कोई प्रबल प्राचीन प्रमाण इस बातका उपलब्ध न हो जाय कि १६ वी शताब्दीसे पहले भी 'उमास्वामी' नाम प्रचलित था, तब तक यही मानना ठीक होगा कि आचार्य महोदयका असली नाम 'उमास्वाति' तथा इसका नाम 'गृद्ध्रपिच्छाचार्य' था और 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागर सूरिका निर्देश किया हुआ है। यदि किसी विद्वान महाशयके पास इसके विरुद्ध कोई प्रमाण मौजूद हो तो उन्हे कृपाकर उसे प्रकट करना चाहिये।

---

* देखो, तत्वार्थसूत्रके अँग्रेजी अनुवादकी प्रस्तावना।

६

तत्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति

उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर 'तत्त्वरत्नप्रदीपिका' नामकी एक कनडी टीका बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई है, जिसे 'तत्त्वार्थ-तात्पर्य-वृत्ति' भी कहते हैं। इस टीका* की प्रस्तावनामें तत्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति जिस प्रकारसे वतलाई है उसका संक्षिप्त सार इस प्रकार है —"सौराष्ट्र देशके मध्य ऊर्जयन्तगिरिके निकट गिरिनगर (जूनागढ?) नामके पत्तनमे आसन्न भव्य स्वहितार्थी, द्विजकुलोत्पन्न, श्वेताम्बरभक्त ऐसा 'सिद्धय्य' नामका एक विद्वान् श्वेताम्बर मतके अनुकूल सकल शास्त्रका जाननेवाला था। उसने 'दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः' यह एक सूत्र बनाया और उसे एक पाटिये पर लिख छोडा। एक समय चर्यार्थ श्रीगृद्धपिच्छाचार्य 'उमास्वाति' नामके धारक मुनिवर वहाँ पर आये और उन्होंने आहार लेनेके पश्चात् पाटियेको देखकर उसमे उक्त सूत्रके पहले 'सम्यक्' शब्द जोड दिया। जब वह (सिद्धय्य) विद्वान् बाहरसे अपने घर आया और उसने पाटिये पर 'सम्यक्' शब्द लगा देखा तो उसने प्रसन्न होकर अपनी मातासे पूछा कि, किस महानुभावने यह शब्द लिखा है। माताने उत्तर दिया कि एक महानुभाव निर्ग्रन्थाचार्यने यह बनाया है। इस पर वह गिरि और अरण्यको ढूँढता हुआ उनके आश्रममें पहुँचा और भक्तिभावसे नम्रीभूत हो कर उक्त मुनि

---

* यह टीका आराके जैनसिद्धान्त-भवनमें देवनागरी अक्षरोमें मौजूद है।

महाराजसे पूछने लगा कि आत्माका हित क्या है ? (यहाँ प्रश्न और इसके बादका उत्तर-प्रत्युत्तर प्राय सब वही है जो 'सर्वार्थसिद्धि' की प्रस्तावनामें श्रीपूज्यपादाचार्यने दिया है।) मुनिराजने कहा 'मोक्ष' है। इस पर मोक्षका स्वरूप और उसकी प्राप्तिका उपाय पूछा गया जिसके उत्तररूपमे ही इस ग्रन्थका अवतार हुआ है।

इस तरह एक श्वेताम्बर विद्वान्के प्रश्नपर एक दिगम्बर आचार्यद्वारा इस तत्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति हुई है, ऐसा उक्त कथनसे पाया जाता है। नही कहा जा सकता कि उत्पत्तिकी यह कथा कहाँ तक ठीक है। पर इतना जरूर है कि यह कथा सातसौ वर्षसे भी अधिक पुरानी है, क्योकि उक्त टीकाके कर्ता बालचद्र मुनि विक्रमकी १३ वी शताब्दीके पूर्वार्धमे हो गये हैं। उनके गुरु 'नयकीर्ति' का देहान्त शक स० १०९९ (वि० स० १२३४) मे हुआ था *।

मालूम नही कि इस कनडी टीकासे पहलेके और किस ग्रन्थमे यह कथा पाई जाती है। तत्त्वार्थसूत्रकी जितनी टीकाएँ इस समय उपलब्ध हैं उनमें सबसे पुरानी टीका 'सर्वार्थसिद्धि' है। परन्तु उसमे यह कथा नही है। उसकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना पाया जाता है कि किसी विद्वान्के प्रश्नपर इस मूल ग्रन्थ (तत्वार्थसूत्र) का अवतार हुआ है। वह विद्वान् कौन था, किस सम्प्रदायका था, कहाका रहनेवाला था और उसे किस प्रकारसे ग्रन्थकर्ता आचार्यमहोदयका परिचय तथा समागम प्राप्त हुआ था, इन सब बातोके विषयमें उक्त टीका मौन है। यथा—

"कश्चिद्भव्य † प्रत्यासन्ननिष्ठ प्रज्ञावान् स्वहितमुपलिप्सुर्विविक्ते परमरम्ये भव्यसत्वविश्रामास्पदे क्वचिदाश्रमपदे मुनिपरिषण्मध्ये सन्निषण्णं मूर्तमिव मोक्षमार्गमवाग्विसर्गं वपुषा निरूपयन्त युक्त्यागमकुशल परहितप्रतिपादनैककार्यमार्यनिषेव्य निर्ग्रन्थाचार्यवर्यमुपसद्य सविनय परिपृच्छतिस्म, भगवन् ! किंखलु आत्मनो

---

* देखो श्रवणबेलगोलस्थ शिलालेख न० ४२।

† इस पदकी वृत्तिमें प्रभाचन्द्रचार्यने प्रश्नकर्ता भव्यपुरुषका नाम दिया है जो पाठकी अशुद्धिसे कुछ गलतसा हो रहा है, और प्राय 'सिद्धय्य' ही जान पडता है।

हित स्यादिति । स आह मोक्ष इति । स एव पुन प्रत्याह किं स्वरूपोऽसौ मोक्ष. कश्चास्य प्राप्त्युपाय इति । आचार्य आह...... ।"

सभव है कि इस मूलको* लेकर ही किसी दन्तकथाके आधार पर उक्त कथाकी रचना की गई हो, क्योकि यहा प्रश्नकर्ता और आचार्य महोदयके जो विशेषण दिये गये हैं प्राय: वे सब कनडी टीकामें भी पाये जाते हैं। साथ ही प्रश्नोत्तरका ढग भी दोनोका एक सा ही है। और यह सम्भव है कि जो बात सर्वार्थसिद्धिमें सकेत रूपसे ही दी गई है वह बालचन्द्र मुनिको गुरु परम्परासे कुछ विस्तारके साथ मालूम हो और उन्होने उसे लिपिबद्ध कर दिया हो, अथवा किसी दूसरे ही ग्रन्थसे उन्हे यह सब विशेष हाल मालूम हुआ हो। कुछ भी हो, बात नई है जो अभी तक बहुतोके जाननेमे न आई होगी और इससे तत्वार्थसूत्र-का समन्वय दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनो ही सम्प्रदायोके साथ स्थापित होता है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उस समय दोनो सम्प्रदायोमे आज कल-जैसी खीचातानी नही थी और न एक दूसरेको घृणाकी दृष्टिमे देखता था।

* श्रुतसागरी टीकामे भी इसी मूलका प्राय अनुसरण किया गया है और इसे सामने रखकर ही ग्रन्थकी उत्थानिका लिखी गई है। साथ ही, इतना विशेष है कि उसमें प्रश्नकर्ता विद्वान्का नाम 'द्वैपायक' अधिक दिया है। कनडी टीका-वाली और बातें कुछ नही दी। यह टीका कनडी टीकासे कई सौ वर्ष बाद की बनी हुई है।

१०

तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति

अर्सा कई सालका हुआ मुहृद्वर प० नाथूरामजी प्रेमीने बम्बईसे तत्वार्थाधिगमसूत्रकी एक पुरानी हस्तलिखित सटिप्पण प्रति, सेठ राजमलजी बडजात्याके यहाँसे लेकर मेरे पास देखनेके लिये भेजी थी। देखकर मैंने उसी समय उस पर से आवश्यक नोट्स (Notes) ले लिये थे, जो अभी तक मेरे सग्रहमे सुरक्षित हैं। यह सटिप्पण प्रति श्वेताम्बरीय तत्वार्थाधिगमसूत्रकी है और जहाँ तक मैं समझता हूँ अभी तक प्रकाशित नही हुई। श्वेताम्बर जैन कॉन्फ्रेंस द्वारा अनेक भण्डारो और उनकी सूचियो आदि परसे खोजकर तय्यार की गई 'जैनग्रन्थावली' में इसका नाम तक भी नही है और न हालमें प्रकाशित तत्वार्थसूत्रकी प० सुखलालजी कृत विवेचनकी विस्तृत प्रस्तावना (परिचयादि) में ही, जिसमें उपलब्ध टीका-टिप्पणोका परिचय भी कराया गया है, इसका कोई उल्लेख है और इसलिये इस टिप्पणीकी-प्रतियाँ वहुत कुछ विरलसी ही जान पडती हैं। अस्तु, इस सटिप्पण प्रतिका परिचय प्रकट होनेसे अनेक बातें प्रकाशमें आएँगी, अत आज उसे पाठकोंके सामने रक्खा जाता है।

(१) यह प्रति मध्यमाकारके ८ पत्रो पर है, जिनपर पत्राङ्क ११ से १८ तक पडे हैं। मूल मध्यमें और टिप्पणी हाशियो (Margins) पर लिखी हुई है।

(२) बंगाल-एशियाटिक-सोसाइटी कलकत्ताके द्वारा सं० १९५६ मे प्रका-

शित सभाष्य-तत्वार्थाधिगमसूत्रके शुरूमें जो ३१ सम्बन्ध-कारिकाएँ दी हैं और अन्तमें ३२ पद्य तथा प्रशस्तिरूपसे ६ पद्य और दिये हैं वे सब कारिकाएँ एव पद्य इस सटिप्पण प्रतिमे ज्यो-के-त्यो पाये जाते है, और इससे ऐसा मालूम होता है कि टिप्पणकारने उन्हे मूल तत्वार्थसूत्रके ही अग समझा है।

(३) इस प्रतिमें सम्पूर्ण सूत्रोकी सख्या ३४६ और प्रत्येक अध्यायके सूत्रों की सख्या क्रमश ३५, ५३, १६, ५४, ४५, २७, ३३, २६, ४६, ८ दी है। अर्थात् दूसरे, तीसरे, चौथे, पाँचवें, छठे और दसवे अध्यायमे सभाष्य तत्वार्थाधिगमसूत्रकी उक्त सोसाइटीवाले सस्करणकी छपी हुई प्रतिसे एक-एक सूत्र बढा हुआ है, और वे सब बढे हुए सूत्र अपने-अपने नम्बर-सहित क्रमश इस प्रकार है—

तैजसमपि ५०, घर्मा वंशा शैलांजनारिष्टा माघव्या माघवीति च २, उच्छ्वासाहारवेदनोपपातानुभावतश्च माध्याः २३, स द्विविध. ४२, सम्यक्त्वं च २१, धर्मास्तिकायाभावात् ७।

और सातवें अध्यायमें एक सूत्र कम है—अर्थात् 'सचित्तनिक्षेपापिधान-परव्यपदेशमात्सर्यकालातिक्रमा. ३१' यह सूत्र नही है।

सूत्रोकी इस वृद्धि-हानिके कारण अपने-अपने अध्यायमे अगले-अगले सूत्रोके नम्बर वदल गये हैं। उदाहरणके तौर पर दूसरे अध्यायमें ५० वें नम्बरपर 'तैजसमपि' सूत्र आजानेके कारण ५० वे 'शुभ विशुद्ध०' सूत्रका नम्बर ५१ हो गया है, और ७वे अध्यायमें ३१वाँ 'सचित्तनिक्षेपापिधान०' सूत्र न रहनेके कारण उस नम्बर पर 'जीवितमरणा०' नामका ३२ वाँ सूत्र आगया है।

दूसरी प्रतियोंमे वढे हुए सूत्रोकी वावत जो यह कहा जाता है कि वे भाष्यके वाक्योको ही गलतीसे सूत्र समझ लेनेके कारण सूत्रोमें दाखिल होगये हैं, वह यहाँ 'सम्यक्त्व च' सूत्रकी वावत सगत मालूम नही होता, क्योकि पूर्वोत्तरवर्ती सूत्रोके भाष्यमें इसका कही भी उल्लेख नही है और यह सूत्र दिगम्बरसूत्र-पाठमे २१वें नम्बर पर ही पाया जाता है। पं० सुखलालजी भी अपने तत्वार्थसूत्र-विवेचनमें इस सूत्रका उल्लेख करते हुए लिखते है कि श्वेताम्बरीय परम्पराके अनुसार भाष्यमें यह वात (सम्यक्त्वको देवायुके आस्रवका कारण वतलाना) नही है। इससे स्पष्ट है कि भाष्यमान्य सूत्रपाठ श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें वहुत कुछ

विवादापन्न है, और उसकी यह विवादापन्नता टिप्पणमे सातवे अध्यायके उक्त ३१वे सूत्रके न होनेसे और भी अधिक बढ जाती है, क्योकि इस सूत्र पर भाष्य भी दिया हुआ है, जिसका टिप्पणकारके सामनेवाली उस भाष्यप्रतिमें होना नही पाया जाता जिसपर वे विश्वास करते थे, और यदि किसी प्रतिमे होगा भी तो उसे उन्होने प्रक्षिप्त समझा होगा। अन्यथा यह नही हो सकता कि जो टिप्पणकार भाष्यको मूल-चूल-सहित तत्त्वार्थसूत्रका त्राता (रक्षक) मानता हो वह भाष्यतकके साथमे विद्यमान होते हुए उसके किसी सूत्रको छोड देवे।

(४) बढे हुए कतिपय सूत्रोके सम्बन्धमे टिप्पणीके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

(क) "केचित्त्वाहारकनिर्देशात्पूर्वं "तैजसमपि" इति पाठ मन्यते नैवं युक्त तथासत्याहारकं न लब्धिजमिति भ्रमः समुत्पद्यते, आहारकस्य तु लब्धिरेव योनिः।"

(ख) "केचित्तुधर्मा वंशेत्यादिसूत्र न मन्यंते तदसत्। 'घम्मा वंस सेला अजनरिट्ठा मघा य माघवई, नामेहिं पुढवीओ छत्ताइछत्तसंठाणा' इत्यागमात्।"

(ग) "केचिज्जडाः 'स द्विविधः' इत्यादिसूत्राणि न मन्यते।"

ये तीनो वाक्य प्राय दिगम्बर आचार्योंको लक्ष्य करके कहे गये हैं। पहले वाक्यमे कहा है कि 'कुछ लोग आहारकके निर्देशात्मक सूत्रसे पूर्व ही "तैजसमपि" यह सूत्र पाठ मानते हैं, परन्तु यह ठीक नही, क्योकि ऐसा होने पर आहारक शरीर लब्धिजन्य नही ऐसा भ्रम उत्पन्न होता है, आहारककी तो लब्धि ही योनि है।' दूसरे वाक्यमे बतलाया है कि 'कुछ लोग 'धर्मा वंशा' इत्यादि सूत्र को जो नही मानते हैं वह ठीक नही है।' साथ ही, ठीक न होनेके हेतुरूपमें नरकभूमियोके दूसरे नामोवाली एक गाथा देकर लिखा है कि 'चूंकि आगममे नरकभूमियोके नाम तथा सस्थानके उल्लेखवाला यह वाक्य पाया जाता है, इसलिये इन नामोवाले सूत्रको न मानना अयुक्त है।' परन्तु यह नहीं बतलाया कि जब सूत्रकारने 'रत्नप्रभा' आदि नामोके द्वारा सप्त नरकभूमियोका उल्लेख पहले ही सूत्रमें कर दिया है तब उनके लिये यह कहाँ लाजिमी आता है कि वे उन नरकभूमियोके दूसरे नामोका भी उल्लेख एक दूसरे सूत्र-द्वारा करें।

इससे टिप्पणकारका यह हेतु कुछ विचित्रसा ही जान पड़ता है। दूसरे प्रसिद्ध श्वेताम्बराचार्योंने भी उक्त 'धर्मावशा' नामक सूत्रको नही माना है, और इसलिये यह वाक्य कुछ उन्हे भी लक्ष्य करके कहा गया है। तीसरे वाक्यमें उन आचार्योंको 'जडबुद्धि' ठहराया है जो "स द्विविधः" इत्यादि सूत्रोको नहीं मानते हैं !! यहा 'आदि' शब्दका अभिप्राय 'अनादिरादिमाश्च,' 'रूपिष्वा-दिमान्,' 'योगोपयोगौ जीवेपु' इन तीन सूत्रोसे है जिन्हे 'स द्विविधः' सूत्र-सहित दिगम्बराचार्य सूत्रकारकी कृति नही मानते है। परन्तु इन चार सूत्रोमेंसे 'स द्विविधः' सूत्रको तो दूसरे श्वेताम्बराचार्योंने भी नही माना है। और इसलिये अकस्मात्‌में 'जडाः' पदका वे भी निशाना वन गये हैं। उन पर भी जडबुद्धि होनेका आरोप लगा दिया गया है !!

इससे श्वेताम्बरोमें भाष्य-मान्य-सूत्रपाठका विपय और भी अधिक विवादा-पन्न हो जाता है और यह निश्चितरूपसे नही कहा जा सकता कि उसका पूर्ण एव यथार्थ रूप क्या है। जब कि सर्वार्थसिद्धि-मान्य सूत्रपाठके विपयमे दिगम्बरा-चार्योमें परस्पर कोई मतभेद नही है। यदि दिगम्बर सम्प्रदायमे सर्वार्थसिद्धि-से पहले भाष्यमान्य अथवा कोई दूसरा सूत्रपाठ रूढ हुआ होता और सर्वार्थ-सिद्धिकार (श्रीपूज्यपादाचार्य) ने उसमें कुछ उलटफेर किया होता तो यह सम्भव नही था कि दिगम्बर आचार्योंमें सूत्रपाठके सम्बन्धमे परस्पर कोई मतभेद न होता। श्वेताम्बरोमें भाष्यमान्य सूत्रपाठके विपयमे मतभेदका होना बहुधा भाष्यसे पहले किसी दूसरे सूत्रपाठके अस्तित्व अथवा प्रचलित होने को सूचित करता है।

(५) दसवें अध्यायके एक दिगम्बर सूत्रके सम्बन्धमे टिप्पणकारने इस प्रकार लिखा है—

"केचित्तु 'आविद्धकुलालचक्रवद्व्यपगतलेपालावुवदेरण्डबीजवद्-ग्निशिखावच्च' इति नव्यं सूत्र प्रक्षिपन्ति तन्न सूत्रकारकृति, 'कुलालचक्रे दोलायामिपौ चापि यथेष्यते' इत्यादिश्लोकै. सिद्धस्य गतिस्वरूपं प्रोक्त-मेव, तत. पाठान्तरमपार्थं।"

अर्थात्—कुछ लोग 'आविद्धकुलालचक्र' नामका नया सूत्र प्रक्षिप्त करते है, वह सूत्रकारकी कृति नही है। क्योकि 'कुलालचक्रे दोलायामिपौ चापि यथे-

च्यते' इत्यादि श्लोकोके द्वारा सिद्धगतिका स्वरूप कहा ही है, इसलिये उक्त सूत्र-रूपसे पाठान्तर निरर्थक है।

यहाँ 'कुलालचक्रे' इत्यादिरूपसे जिन श्लोकोका सूचन किया है वे उक्त सभाष्यतत्त्वार्थाधिगमसूत्रके अन्तमे लगे हुए ३२ श्लकोमेंसे १०, ११, १२, १४ नम्बरके श्लोक है, जिनका विपय वही है जो उक्त सूत्रका—उक्त सूत्रमें वर्णित चार उदाहरणोको अलग-अलग चार श्लोकोमे व्यक्त किया गया है। ऐसी हालतमे उक्त सूत्रके सूत्रकारकी कृति होनेमें क्या बाधा आती है उसे यहाँ पर कुछ भी स्पष्ट नही किया गया है। यदि किसी बातको श्लोकमे कह देने मात्रसे ही उस आशयका सूत्र निरर्थक हो जाता है और वह सूत्रकारकी कृति नही रहता, तो फिर २२वे श्लोकमें 'धर्मास्तिकायस्याभावात् स हि हेतुर्गतेः परः' इस पाठके मौजूद होते हुए टिप्पणकारने "धर्मास्तिकायाभावात्" यह सूत्र क्यो माना?—उसे सूत्रकारकी कृति होनेसे इनकार करते हुए निरर्थक क्यो नही कहा? यह प्रश्न पैदा होता है, जिसका कोई भी समुचित उत्तर नही बन सकता। इस तरह तो दसवें अध्यायके प्रथम छह सूत्र भी निरंथक ही ठहरते हैं, क्योकि उनका सब विपय उक्त ३२ श्लोकोके प्रारम्भके ६ श्लोकोमे आगया है—उन्हे भी सूत्रकारकी कृति न कहना चाहिये था। अत. टिप्पणकारका उक्त तर्क नि सार है—उससे उसका अभीष्ट सिद्ध नही हो सकता, अर्थात् उक्त दिगम्बर सूत्रपर कोई आपत्ति नही आ सकती। प्रत्युत इसके, उसका सूत्रपाठ उसी के हाथो बहुत कुछ आपत्तिका विपय बन जाता है।

(६) इस सटिप्पण प्रतिके कुछ सूत्रोमें थोडासा पाठ-भेद भी उपलब्ध होता है—जैसे कि तृतीय अध्यायके १०वे सूत्रके शुरूमें 'तत्र' शब्द नही है वह दिगम्बर सूत्रपाठकी तरह 'भरतहैमवतहरिविदेह' से ही प्रारम्भ होता है। और छठे अध्यायके छठे (दि० ५वें सूत्रका प्रारम्भ) 'इन्द्रियकपायव्रतक्रियाः' पदसे किया गया है, जैसे कि दिगम्बर सूत्रपाठमे पाया जाता है और सिद्धसेन तथा हरिभद्रकी कृतियोमे भी जिसे भाष्यमान्य सूत्रपाठके रूपमें माना गया है, परन्तु बंगाल एशयाटिक सोसाइटीके उक्त सस्करणमें उसके स्थानपर 'अव्रतकपायेन्द्रियक्रियाः' पाठ दिया हुआ हे और पं०सुखलालजीने भी अपने अनुवादमे उसीको स्वीकार किया है, जिसका कारण इस सूत्रके भाष्यमें 'अव्रत' पाठका प्रथम

होना जान पडता है और इसलिये जो वादमें भाष्यके व्याख्याक्रमानुसार सूत्रके सुधारको सूचित करता है।

(७) दिगम्बर सम्प्रदायमें जो सूत्र श्वेताम्बरीय मान्यताकी अपेक्षा कमती-वढती रूपमें माने जाते हैं अथवा माने ही नही जाते उनका उल्लेख करते हुए टिप्पणमें कही-कहीं अपशब्दोंका प्रयोग भी किया गया है। अर्थात् प्राचीन दिगम्बराचार्योंको 'पाखडी' तथा 'जडबुद्धि' तक कहा गया है। यथा—

ननु-ब्रह्मोत्तर-कापिष्ठ-महाशुक्र-सहस्रारेषु नेंद्रोत्पत्तिरिति परवादिमतमेतावतैव सत्याभिमतमिति कश्चिन्मा ब्रूयात्किल पाखंडिन. स्वकपोलकल्पितवुद्ध्यैव षोडश कल्पान्प्राहुः, नोचेद्दशाष्टपंचषोडशविकल्पा इत्येव स्पष्ट सूत्रकारोऽसूत्रयिष्यद्यथाखंडनीयो निन्हव.।"

"केचिज्जडा 'ब्रह्माणमेकं' इत्यादि मूलसूत्राण्यपि न मन्यन्ते चन्द्रार्कादीनां मिथः स्थितिभेदोस्तीत्यपि न पश्यन्ति।"

इसमे भी अधिक अपशब्दोंका जो प्रयोग किया गया है उसका परिचय पाठकोको आगे चलकर मालूम होगा।

(८) दसवें अध्यायके अन्तमें जो पुष्पिका (अन्तिम सन्धि) दी हैं वह इस प्रकार है—

"इति तत्वार्थाधिगमेऽर्हत्प्रवचनसंग्रहे मोक्षप्ररूपणाध्यायो दशमः। ग्रं०२२५ पर्यंतमादित.। समाप्त चैतदुमास्वातिवाचकस्य प्रकरणपचशती कर्तुः कृतिस्तत्त्वार्थाधिगमप्रकरण॥"

इसमें मूल तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी आद्यन्तकारिकाओ सहित ग्रथसख्या २२५ श्लोकपरिमाण दी है और उसके रचयिता उमास्वातिको श्वेताम्बरीय मान्यतानुसार पाँचसौ प्रकरणोका अथवा 'प्रकरणपचशती' का कर्ता सूचित किया है, जिनमें से अथवा जिसका एक प्रकरण यह 'तत्त्वार्थाधिगमसूत्र' है।

(९) उक्त पुष्पिकाके अनन्तर ९ पद्य दिये है, जो टिप्पणकारकी खुदकी कृति हैं। उनमेंसे प्रथम सात पद्य दुर्वादापहारके रूपमे हैं और शेष दो पद्य अतिम मगल तथा टिप्पणकारके नामसूचनको लिये हुए हैं। इन पिछले पद्योंके प्रत्येक चरणके दूसरे अक्षरको क्रमश मिलाकर रखनेसे "रत्नसिहो जिन वंदे", ऐसा वाक्य उपलब्ध होता है, और इसीको टिप्पणमें "इत्यन्तिमगाथाद्वयरहस्यं"

पदके द्वारा पिछले दोनो गाथा-पद्योका रहस्य सूचित किया है। वे दोनो पद्य इस प्रकार हैं—

सुरनरनिकरनिषेव्यो। नूतनपयोदप्रभारुचिरदेहः।
धीसिंधुर्जिनराजो। महोदयं दिशति न कियद्भ्यः ॥८॥
वृजिनोपतापहारी। सनंदिमच्चिकोरस्चंद्रात्मा।
भावं भविनां तन्वन्मुदे न संजायते केषां ॥९॥*

इससे स्पष्ट है कि यह टिप्पण 'रत्नसिंह' नामके किसी श्वेताम्बराचार्यका बनाया हुआ है। श्वेताम्बरसम्प्रदायमे 'रत्नसिंह' नामके अनेक सूरि-आचार्य हो गये हैं, परन्तु उनमेसे इस टिप्पणके रचयिता कौन हैं, इसका ठीक पता मालूम नही हो सका, क्योकि 'जैनग्रथावली' और 'जैनसाहित्यनो सक्षिप्त इतिहास' जैसे ग्रथोमें किसी भी रत्नसिंहके नामके साथ इस टिप्पण ग्रन्थका कोई उल्लेख नही है। और इसके लिये इनके समय-सम्बन्धमें यद्यपि अभी निश्चित रूपसे कुछ भी नही कहा जा सकता, फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि ये विक्रमकी १२ वी-१३ वी शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रके बाद हुए हैं, क्योकि इन्होने अपने एक टिप्पणमे हेमचन्द्रके कोपका प्रमाण 'इति हैम' वाक्यके साथ दिया है। साथ ही, यह भी स्पष्ट ही है कि इनमे साम्प्रदायिक-कट्टरता बहुत बढी-चढी थी और वह सभ्यता तथा शिष्टताको भी उल्लघ गई थी, जिसका कुछ अनुभव पाठकोको अगले परिचयसे प्राप्त हो सकेगा।

(१०) उक्त दोनो पद्योके पूर्वमे जो ७ पद्य दिये हैं और जिनके अन्तमे "इति दुर्वादापहार." लिखा है उनपर टिप्पणकारकी स्वोपज्ञ टिप्पणी भी है। यहाँ उनका क्रमश टिप्पणी-सहित कुछ परिचय कराया जाता है:—

प्रागेवैतददक्षिणभपणगणादास्यमानमिव मत्वा।
त्रात समूलचूल स भाष्यकारश्चिरं जीयात् ॥१॥

टिप्प०—"दक्षिणे सरलोदाराविति हैम.†। अदक्षिणा असरला:

---

* इन दोनो पद्योके अन्तमे "श्रेयोऽस्तु" ऐसा आशीर्वाक्य दिया हुआ है।

† "दक्षिणे सरलोदारौ" यह पाठ अमरकोशका है, उसे 'इति हैम' लिखकर हेमचन्द्राचार्यके कोपका प्रकट करना टिप्पणकारकी विचित्र नीतिको सूचित करना है।

स्ववचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत्त एव क्षपणाः कुकुरास्तेषां गणैरादास्यमानं ग्रहिष्यमानं स्वायत्तीकरिष्यमाणमिति यावत्तथाभूत-मिवैतत्तत्त्वार्थशास्त्र प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेषः सह मूलचूलाभ्यामिति समूलचूलं त्रातं रक्षित स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिरं दीर्घं जीयाज्जय गम्यादित्याशीर्वचोस्माक लेखकानां निर्मलग्रंथरक्ष-काय प्राग्वचनचौरिकायामशक्यायेति ।"

भावार्थ—जिसने इस तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तोके समूहो-द्वारा ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर—यह देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान् लोग इसे अपना अथवा अपने सम्प्रदायका बनाने वाले है—पहले ही इस शास्त्रकी मूल-चूल-सहित रक्षा की है—इसे ज्योका त्यो श्वेताम्बर-सम्प्रदायके उमास्वातिकी कृतिरूप में ही कायम रक्खा है—वह भाष्यकार (जिसका नाम मालूम नही*) चिरजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—ऐसा हम टिप्पणकार-जैसे लेखकोका उस निर्मल ग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-वचनोकी चोरीमें असमर्थके-प्रति आशीर्वाद है ।

पूर्वाचार्यकृतेरपि कविचौर किंचिदात्मसात्कृत्वा ।
व्याख्यानयति नवीन न तत्समः कश्चिदपि पिशुनः ॥२॥

टिप्प०—"अथ ये केचन दुरात्मानः सूत्रवचनचौरा स्वमनीषया

* क्योकि टिप्पणकारने भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये 'स कश्चित्' (वह कोई) शब्दोका प्रयोग किया है, जबकि मूलसूत्रकारका नाम उमास्वाति कई स्थानो पर स्पष्टरूपसे दिया है, इससे साफ ध्वनित होता है कि टिप्पणकारको भाष्यकारका नाम मालूम नही था और वह उसे मूलसूत्रकारसे भिन्न समझता था । भाष्यकारका 'निर्मलग्रन्थरक्षकाय' विशेषणके साथ 'प्राग्वचनचौरिकायामशक्याय' विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है । इसके 'प्राग्वचन' का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र जान पडता है, भाष्यकारने उसे चुराकर अपना नही बनाया—वह अपनी मन परिणतिके कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही आशय यहाँ व्यक्त किया गया है । अन्यथा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नही थी और न कोई सगति ही ठीक बैठती है ।

यथास्थानं यथेप्सितपाठप्रक्षेप प्रदर्श्य स्वपरहितापगमं कथंचित् कुर्वन्ति तद्वाक्य-शुश्रूषापरिहारायेदमुच्यते— पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि । ततः परं वादविह्वलानां सद्वक्तृवचोप्यमन्यमानानां वाक्यात्संशयेभ्यः सुज्ञेभ्यो निरीहतया सिद्धांतेतरशास्त्रस्मयापनोदकमेव ब्रूमः ।"

भावार्थ—सूत्रवचनोको चुरानेवाले जो कोई दुरात्मा अपनी बुद्धिसे यथा-स्थान यथेच्छ पाठप्रक्षेपको दिखलाकर कथचित् अपने तथा दूसरोके हितका लोप करते हैं उनके वाक्योके सुननेका निषेध करनेके लिये 'पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि' पद्य कहा जाता है, जिसका आशय यह है कि 'जो कविचोर पूर्वाचार्यकी कृतिमेंसे कुछ भी अपनाकर (चुराकर) उसे नवीनरूपमे व्याख्यान करता है—नवीन प्रगट करता है—उसके समान दूसरा कोई भी नीच अथवा धूर्त नही है ।'

इसके बाद जो सुधीजन वाद-विह्वलो तथा सद्वक्ताके वचनको भी न मानने-वालोके कथनसे सशयमे पडे हुए हैं उन्हे लक्ष्य करके सिद्धान्तसे भिन्न शास्त्र-स्मयको दूर करनेके लिये कहते है—

> सुज्ञाः शृणुत निरीहाश्चेदाहो परगृहीतमेवेद ।
> सति जिनसमयसमुद्रे तदेकदेशेन किमनेन ॥३॥

टिप्प०—"शृणुत भो कतिचिद्विज्ञाश्चेदाहो यद्युतेद तत्त्वार्थप्रकरणं परगृहीतं परोपात्तं परनिर्मितमेवेति यावदिति भवंतः सशेरते किं जात-मेतावता वयं त्वस्मिन्नेव कृतादरा न वर्तामहे लघीय सरसीव, यस्मादद्यापि जिनेन्द्रोक्ताङ्गोपांगाद्यागमसमुद्रा गर्जतीति हेतोः तदेक-देशेनानेन किं ? न किंचिदित्यर्थ. । ईदृशानि भूयांस्येव प्रकरणानि सति केषु केषु रिरिंसां करिष्याम इति ।"

भावार्थ—भोः कतिपय विद्वानो ! सुनो, यद्यपि यह तत्त्वार्थप्रकरण परगृहीत है—दूसरोके द्वारा अपनाया गया है—परनिर्मित ही है, यहाँ तक आप सशय करते हैं, परन्तु ऐसा होनेसे ही क्या होगया ? हम तो एकमात्र इसीमें आदररूप नही वर्त रहे हैं, छोटे तालावकी तरह । क्योकि आज भी जिनेन्द्रोक्त अगोपागादि आगमसमुद्र गर्ज रहे हैं, इस कारण उस समुद्रके एक देशरूप इस प्रकरणसे—उसके जाने रहनेसे—क्या नतीजा है ? कुछ भी नही । इस प्रकारके वहुतसे प्रकरण विद्यमान हैं, हम किन किनमें रमनेकी इच्छा करेंगे ?

परमेतावच्चतुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकः ।
शुद्धो योऽस्य विधाता स दूषणीयो न केनापि ॥४॥

टिप्प०—"एवं चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिर्दिगम्बरो निह्नव इति केचिन्मा वदन्त्वतः शिक्षार्थं 'परमेतावच्चतुरैरिति' पद्यं ब्रूमहे—शुद्धः सत्यः प्रथम इति यावद्य कोऽप्यस्य ग्रंथस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निंदनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति ।"

भावार्थ—ऊपरकी बातको सुनकर 'वाचक उमास्वाति निश्चयमे दिगम्बर निह्नव है ऐसा कोई न कहे, इस बातकी शिक्षाके लिये हम 'परमेतावच्चतुरैः' इत्यादि पद्य कहते हैं, जिसका यह आशय है कि 'चतुरजनोको इतना कर्तव्य पालन जरूर करना चाहिये कि जिससे इस तत्त्वार्थशास्त्रका जो कोई शुद्ध विधाता—आद्यनिर्माता—है वह किसी प्रकारसे दूषणीय—निन्दनीय—न ठहरे ।

यः कुन्दकुन्दनामा नामांतरितो निरुच्यते कैश्चित् ।
ज्ञेयोऽन्य एव सोऽस्मात्स्पष्टमुमास्वातिरिति विदितात् ॥५॥

टिप्प०— "तर्हि कुन्दकुन्द एवैतत्प्रथमकर्तेति संशयापोहाय स्पष्टं ज्ञापयामः 'यः कुन्दकुन्दनामेत्यादि' । अयं च परतीर्थिकैः कुन्दकुन्द इडाचार्यः पद्मनन्दी उमास्वातिरित्यादिनामातराणि कल्पयित्वा पठ्यते सोऽस्मात्प्रकरणकर्तुरुमास्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्नः सकाशादन्य एव ज्ञेयः किं पुनः पुनर्वेदयामः ।"

भावार्थ—'तब कुन्दकुन्द ही इस तत्वार्थशास्त्रके प्रथम कर्ता है,' इस सशयको दूर करनेके लिये हम 'य कुन्दनामेत्यादि' पद्यके द्वारा स्पष्ट बतलाते हैं कि—पर तीर्थिको (!)के द्वारा जो कुन्दकुन्दको कुन्दकुन्द, इडाचार्य (?) पद्मनन्दी उमास्वाति * इत्यादि नामान्तरोकी कल्पना करके उमास्वाति कहा जाता है

---

* जहाँ तक मुझे दिगम्बर जैनसाहित्यका परिचय है उसमे कुन्दकुन्दाचार्यका दूसरा नाम उमास्वाति है ऐसा कही भी उपलब्ध नही होता । कुन्दकुन्दके जो पॉच नाम कहे जाते है उनमें मूल नाम पद्मनन्दी तथा प्रसिद्ध नाम कुन्दकुन्दको छोडकर शेष तीन नाम एलाचार्य, वक्रग्रीव और गृद्धपिच्छाचार्य

वह हमारे इस प्रकरणकर्ता से, जिसका स्पष्ट 'उमास्वाति' ही प्रसिद्ध नाम है, भिन्न ही है, इस बातको हम बार-बार क्या बतलावे।

श्वेतांबरसिंहानां सहजं राजाधिराजविद्यानां।

निह्नवनिर्मितशास्त्राग्रहः कथंकारमपि न स्यात् ॥ ६ ॥

टिप्प०—नन्वत्र कुतोलभ्यते यत्पाठांतरसूत्राणि दिगंबरैरेव प्रक्षिप्तानि ? परे तु वक्ष्यति यदस्मद्वृद्धैरचितमेतत्प्राप्य सम्यगिति ज्ञात्वा श्वेतांबराः स्वैरं कतिचित्सूत्राणि तिरोकुर्वन् कतिचिच्च प्राक्षिपन्निति भ्रमभेदार्थ 'श्वेतांबरसिंहानामित्यादि' ब्रूमः। कोऽर्थः श्वेतांबरसिंहाः स्वयमत्यंतोद्दंडग्रंथग्रथनप्रभूष्णवः परनिर्मितशास्त्रं तिरस्करण-प्रक्षेपादिभिर्न कदाचिदप्यात्मसाद्विदधीरन। यतः 'तस्करा एव जायंते परवस्त्वात्मसात्कराः, निर्विशेषेण पश्यंति स्वमपि स्वं महाशयाः।'

भावार्थ—यहाँ पर यदि कोई कहे कि 'यह बात कैसे उपलब्ध होती है कि जो पाठातरित सूत्र है वे दिगम्बरोने ही प्रक्षिप्त किये हैं। क्योकि दिगम्बर तो कहते है कि हमारे वृद्धो-द्वारारचित इस तत्त्वार्थसूत्रको पाकर और उसे समीचीन जानकर श्वेताम्बरोने स्वेच्छाचारपूर्वक कुछ सूत्रोको तो तिरस्कृत कर दिया और कुछ नये सूत्रोको प्रक्षिप्त कर दिया—अपनी ओरसे मिला दिया है'। इस भ्रमको दूर करनेके लिये हम 'श्वेताम्बरसिंहाना' इत्यादि पद्य कहते हैं, जिसका अभिप्राय यह है कि—श्वेताम्बरसिंहोके, जो कि स्वभावसे ही विद्याओके राजाधिराज है और स्वय अत्यन्त उद्दड ग्रन्थोके रचनेमे समर्थ हैं, निह्नव-निर्मित-शास्त्रोका ग्रहण किसी प्रकार भी नही होता है—वे परनिर्मित शास्त्रोको तिरस्करण और प्रक्षेपादिके द्वारा कदाचित् भी अपने नही बनाते हैं। क्योकि जो दूसरेकी वस्तुको अपनाते हैं—अपनी बनाते हैं—वे चोर होते है, महान् आशयके धारक तो अपने धनको भी निर्विशेषरूपसे अवलोकन करते हैं—उसमें अपनायतका (निजत्वका) भाव नही रखते।'

हैं। तथा कुन्दकुन्द और उमास्वातिकी भिन्नताके बहुत स्पष्ट उल्लेख पाये जाते हैं। अत इस नामका दिया जाना भ्रान्तिमूलक है।

पाठांतरमुपजीव्य भ्रमंति केचिद्वृथैव संतोऽपि ।
सर्वेषामपि तेषामतः परं भ्रांतिविगमोऽस्तु ॥ ७ ॥

टिप्प०—अतः सर्वरहस्यकोविदा अमृतरसे कल्पनाविषपूरं न्यस्यमान दूरतस्त्यक्त्वा जिनसमयार्णवानुसाररसिका उमास्वातिमपि स्वतीर्थिक इति स्मरंतोऽनतसंसारपाश पतिष्यद्भिर्विशदमपि कलुषीकर्तुकामैः सह निह्नवैः संग माकुर्वन्निति ।

भावार्थ—कुछ सत पुरुष भी पाठान्तरका उपयोग करके—उसे व्यवहारमें लाकर—वृथा ही भ्रमते हैं, उन सबकी भ्रान्तिका इसके बादसे विनाश होवे ।

अत. जो सर्वरहस्यको जाननेवाले हैं और जिनागमसमुद्रके अनुसरण-रसिक हैं वे अमृतरसमें न्यस्यमान कल्पना-विषपूरको दूरसे ही त्याग कर, उमास्वातिको भी स्वतीर्थिक स्मरण करते हुए, अनन्त ससारके जालमें पडनेवाले उन निह्नवोके साथ सगति न करें—कोई सम्पर्क न रक्खे—जो विशदको भी कलुपित करना चाहते है ।

(११) उक्त ७ पद्यो और उनकी टिप्पणीमें टिप्पणकारने अपने साम्प्रदायिक कट्टरतासे परिपूर्ण हृदयका जो प्रदर्शन किया है—स्वसम्प्रदायके आचार्योको 'सिंह' तथा 'विद्याओके राजाधिराज' और दूसरे सम्प्रदायवालोको 'कुत्ते' तथा 'दुरात्मा' बतलाया है, अपने दिगम्बर भाइयोको 'परतीर्थिक' अर्थात् भ०महावीरके तीर्थको न माननेवाले अन्यमती लिखा है और साथ ही अपने श्वेताम्बर भाइयोको यह आदेश दिया है कि वे दिगम्बरोकी सगति न करें अर्थात् उनसे कोई प्रकारका सम्पर्क न रक्खे—उस सबकी आलोचनाका यहाँ कोई अवसर नही है,और न यह बतलाने की ही जरूरत है कि श्वेताम्बरसिंहोने कौन कौन दिगम्बर ग्रथोका अपहरण किया है और किन किन ग्रथोको आदरके साथ ग्रहण करके अपने अपने ग्रन्थोमे उनका उपयोग किया हैं, उल्लेख किया है और उन्हे प्रमाणमें उपस्थित किया है । जो लोग परीक्षात्मक, आलोचनात्मक एव तुलनात्मक साहित्यको बराबर पढते रहते है उनसे ये बाते छिपी नही है । हाँ, इतना जरूर कहना होगा कि यह सब ऐसे कलुपितहृदय लेखकोकी लेखनी अथवा साम्प्रदायिक कट्टरताके गहरे रगमें रगे हुए कपायाभिभूत साधुओकी कर्तूतका ही परिणाम है—नतीजा है—जो अर्सेसे एक ही पिताकी सतानरूप भाइयो-भाइयोमें—दिगम्बरो-श्वेताम्बरोमें—परस्पर मनमुटाव चला जाता है और पारस्परिक कलह तथा विसवाद शान्त होनेमें नही

आता ! दोनो एक दूसरेपर कीचड उछालते है और विवेकको प्राप्त नही होते !! वास्तवमे दोनो ही बहुधा अनेकान्तकी ओर पीठ दिये हुए हैं और उस समीचीन-दृष्टि—अनेकान्तदृष्टि—को भुलाए हुए हैं जो जैनशासनकी जान तथा प्राण है और जिससे अवलोकन करनेपर विरोध ठहर नही सकता—मनमुटाव कायम नही रह सकता। यदि ऐसे लेखकोको अनेकान्तदृष्टि प्राप्त होती और वे जैन-नीतिका अनुसरण करते होते तो कदापि इस प्रकारके विपबीज न बोते। खेद है कि दोनो ही सम्प्रदायोमें ऐसे विपबीज बोनेवाले तथा द्वेप-कषायकी अग्निको भडकानेवाले होते रहे हैं, जिसका कटुक परिणाम आजकी सन्तानको भुगतना पड रहा है !! अत वर्तमान वीरसन्तानको चाहिये कि वह इस प्रकारकी द्वेषमूलक तहरीरो—पुरानी अथवा आधुनिक लिखावटो—पर कोई ध्यान न देवे और न ऐसे जैननीतिविरुद्ध आदेशोपर कोई अमल ही करे। उसे अनेकान्तदृष्टिको अपनाकर अपने हृदयको उदार तथा विशाल बनाना चाहिए, उसमे विवेकको जागृत करके साम्प्रदायिक मोहको दूर भगाना चाहिए और एक सम्प्रदायवालोको दूसरे सम्प्रदायके साहित्यका प्रेमपूर्वक तुलनात्मक दृष्टिसे अध्ययन करना चाहिये, जिससे परस्परके गुण-दोप मालूम होकर सत्यके ग्रहणकी ओर प्रवृत्ति होसके, दृष्टिविवेककी उपलब्धि होसके और साम्प्रदायिक सस्कारोके वश कोई भी एकागी अथवा ऐकान्तिक निर्णय न किया जासके, फलत हम एक दूसरेकी भूलो अथवा त्रुटियोको प्रेमपूर्वक प्रकट कर सके, और इस तरह परस्परके वैर-विरोधको समूल नाश करनेमें समर्थ होसकें। ऐसा करनेपर ही हम अपनेको वीरसतान कहने और जैनशासनके अनुयायी बतलानेके अधिकारी हो सकेगे। साथ ही, उस उपहासको मिटा सकेंगे जो अनेकान्तको अपना सिद्धान्त बनाकर उसके विरुद्ध आचरण करनेके कारण लोकमे हमारा हो रहा है।

११

श्वे० तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी जाँच

जैनसमाजमें उमास्वाति अथवा उमास्वामीकी कृतिरूपसे जिस तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्धि है उसके मुख्य दो पाठ पाये जाते हैं—एक दिगम्बर और दूसरा श्वेताम्बर। दिगम्बर सूत्रपाठको सर्वार्थसिद्धि-मान्य सूत्रपाठ बतलाया जाता है, जो दिगम्बरसमाजमें सर्वत्र एकरूपसे प्रचलित है, और श्वेताम्बर सूत्रपाठको भाष्य-मान्य सूत्रपाठ कहा जाता है, जो श्वेताम्बर समाजमें प्राय करके प्रचलित है, परन्तु कहीं कहीं उसमें अच्छा उल्लेखनीय भेद भी पाया जाता है *। भाष्यकी बाबत श्वे० समाजका दावा है कि वह 'स्वोपज्ञ' है—स्वय सूत्रकारका ही रचा हुआ है। साथ ही यह भी दावा है कि मूल सूत्र और उसका भाष्य ये दोनो बिल्कुल श्वेताम्बरश्रुतके अनुकूल हैं—श्वेताम्बर आगमोंके आधार पर ही इनका निर्माण हुआ है, और इसलिये सूत्रकार उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे †।

---

* देखो, 'तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति' नामका लेख, (न० १०) जो पहले अनेकान्त वर्ष ३ किरण १ (वीरशासनाङ्क) में प्रकाशित हुआ था, तथा प०सुखलालजीके तत्त्वार्थ-सूत्र-विवेचनकी प्रस्तावनाका पृष्ठ ८४-८५।

† श्वे० समाजके असाधारण विद्वान् प० सुखलालजी अपने तत्त्वार्थसूत्रके लेखकीय वक्तव्यमे लिखते हैं —"उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे और उनका सभाष्य तत्त्वार्थसूत्र सचेलपक्षके श्रुतके आधार पर ही बना है।"

दावेकी ये दोनो बातें कहाँ तक ठीक हैं—मूलसूत्र, उसके भाष्य और श्वेताम्बरीय आगमो परसे इनका पूरी तौर पर समर्थन होता है या कि नही, इस विषयकी जाँचको पाठकोके सामने उपस्थित करना ही इस लेखका मुख्य विषय है।

सूत्र और भाष्य-विरोध

सूत्र और भाष्य जब दोनो एक ही आचार्यकी कृति हो तब उनमें परस्पर असगति, अर्थभेद, मतभेद अथवा किसी प्रकारका विरोध न होना चाहिये। और यदि उनमें कहीपर ऐसी असगति, भेद, अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना चाहिए कि वे दोनो एक ही आचार्यकी कृति नही हैं—उनका कर्ता भिन्न भिन्न है—और इसलिये सूत्रका वह भाष्य 'स्वोपज्ञ' नही कहला सकता। श्वेताम्बरोके तत्त्वार्थाधिगमसूत्र और उसके भाष्यमें ऐसी असगति भेद अथवा विरोध पाया जाता है, जैसा कि नीचेके कुछ नमूनोसे प्रकट है —

(१) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठमे प्रथम अध्यायका २३ वाँ सूत्र निम्न प्रकार है—

यथोक्तनिमित्त: षड्विकल्प: शेषाणाम्।

इसमें अवधिज्ञानके द्वितीय भेदका नाम 'यथोक्तनिमित्त' दिया है और भाष्य में 'यथोक्तनिमित्त क्षयोपशमनिमित्त इत्यर्थ' ऐसा लिखकर 'यथोक्तनिमित्त' का अर्थ 'क्षयोपशमनिमित्त' बतलाया है, परन्तु 'यथोक्त' का अर्थ 'क्षयोपशम' किसी तरह भी नही बनता। 'यथोक्त' का सर्वसाधारण अर्थ होता है—'जैसा कि कहा गया', परन्तु पूर्ववर्ती किसी भी सूत्रमें 'क्षयोपशमनिमित्त' नामसे अवधिज्ञानके भेदका कोई उल्लेख नही है और न कही 'क्षयोपशम' शब्दका ही प्रयोग आया है, जिससे 'यथोक्त' के साथ उसकी अनुवृत्ति लगाई जा सकती। ऐसी हालतमे 'क्षयोपशमनिमित्त' के अर्थमें 'यथोक्तनिमित्त'का प्रयोग सूत्रसदर्भके साथ असगत जान पडता है। इसके सिवाय, 'द्विविधोऽवधि:' इस २१वे सूत्रके भाष्यमें लिखा है—'भवप्रत्यय क्षयोपशमनिमित्तञ्च' और इसके द्वारा अवधिज्ञानके दो भेदोके नाम क्रमश. 'भवप्रत्यय' और 'क्षयोपशमनिमित्त' बतलाये हैं। २२वे सूत्र 'भवप्रत्ययो नारकदेवानाम्' में अवधिज्ञानके प्रथम भेदका वर्णन जब भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ किया गया है तब २३वे सूत्रमें उसके द्वितीय भेदका वर्णन भी भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ होना चाहिये था और तब उस

सूत्रका रूप होता—"क्षयोपशमनिमित्तः षड्विकल्पः शेषाणाम्", जैसा कि दिगम्बर सम्प्रदायमें मान्य है। परन्तु ऐसा नही है, अत उक्त सूत्र और भाष्यकी असगति स्पष्ट है और इसलिये यह कहना होगा कि या तो 'यथोक्त-निमित्त' पदका प्रयोग ही गलत है और या इसका जो अर्थ 'क्षयोपशमनिमित्त' दिया है वह गलत है तथा २१वें सूत्रके भाष्यमें 'यथोक्तनिमित्त' नामको न देकर उसके स्थानपर 'क्षयोपशमनिमित्त' नामका देना भी गलत है। दोनो ही प्रकारसे सूत्र और भाष्यकी पारस्परिक असगतिमे कोई अन्तर मालूम नही होता।

(२) श्वे० सूत्रपाठके छठे अध्यायका छठा सूत्र है—

"इन्द्रियकषायाऽव्रतक्रिया' पंचचतुःपंचपंचविंशतिसंख्याः पूर्वस्य भेदाः।"

दिगम्बर सूत्रपाठमे इसीको न० ५ पर दिया है। यह सूत्र श्वेताम्बराचार्य हरिभद्रकी टीका और सिद्धसेनगणीकी टीकामे भी इसी प्रकारसे दिया हुआ है। श्वेताम्बरोकी उस पुरानी सटिप्पण प्रतिमें भी इसका यही रूप है जिसका प्रथम परिचय अनेकान्तके तृतीय वर्षकी प्रथम किरणमें प्रकाशित हुआ है। इस प्रामाणिक सूत्रपाठके अनुसार भाष्यमे पहले इन्द्रियका, तदनन्तर कषायका और फिर अव्रतका व्याख्यान होना चाहिये था, परन्तु ऐसा न होकर पहले 'अव्रत' का और अव्रतवाले तृतीय स्थानपर इन्द्रियका व्याख्यान पाया जाता है। यह भाष्यपद्धतिको देखते हुए सूत्रक्रमोल्लघन नामकी एक असगति है, जिसे सिद्ध-सेनगणीने अन्य प्रकारसे दूर करनेका प्रयत्न कियाहै, जैसा कि प० सुखलालजी-के उक्त तत्त्वार्थसूत्रकी सूत्रपाठसे सम्बन्ध रखनेवाली निम्न टिप्पणी (पृ०१३२)-से भी पाया जाता है —

"सिद्धसेनको सूत्र और भाष्यकी यह असंगति मालूम हुई है और उन्होने इसको दूर करनेकी कोशिश भी की है।"

परन्तु जान पडता है प० सुखलालजीको सिद्धसेनका वह प्रयत्न उचित नही जँचा, और इसलिये उन्होने मूलसूत्रमे उस सुधारको इष्ट किया है जो उसे भाष्यके अनुरूप रूप देकर 'अव्रतकषायेन्द्रियक्रिया' पदसे प्रारम्भ होनेवाला बनाता है। इस तरह पर यद्यपि सूत्र और भाष्यकी उक्त असंगतिको कही कही

"एते सारस्वतादयोऽष्टविधा देवा ब्रह्मलोकस्य पूर्वोत्तरादिषु दिक्षु प्रदक्षिणं भवन्ति यथासंख्यम् ।"

इससे सूत्र और भाष्यका भेद स्पष्ट है। सिद्धसेनगणी और प० सुखलालजीने भी इस भेदको स्वीकार किया है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योसे प्रकट है—

"नन्वेवमेते नवभेदा भवन्ति, भाष्यकृता चाष्टविधा इति मुद्रिताः ।"

"इन दो सूत्रोके मूलभाष्यमें लोकान्तिक देवोके आठ ही भेद बतलाये हैं, नव नही ।"

इस विषयमे सिद्धसेनगणी तो यह कहकर छुट्टी पागये हैं कि लोकान्तमें रहने वालोके ये आठ भेद जो भाष्यकार सूरिने अगीकार किये है वे रिष्टविमानके प्रस्तारमे रहनेवालोकी अपेक्षा नवभेदरूप हो जाते हैं, आगममे भी नव भेद कहे हैं, इससे कोई दोष नही* परन्तु मूल सूत्रमे जब स्वय सूत्रकारने नव भेदोका उल्लेख किया है तब अपने ही भाष्यमे उन्होने नव भेदोका उल्लेख न करके आठ भेदोका ही उल्लेख क्यो किया है, इसकी वे कोई माकूल (युक्तियुक्त) वजह नही बतला सके। इसीसे शायद प० सुखलालजीको उस प्रकारसे कहकर छुट्टी पा लेना उचित नही जँचा, और इस लिये उन्होने भाष्यकी स्वोपज्ञतामे बाधा न पडने देनेके खयालसे यह कह दिया है कि—"यहाँ मूल सूत्रमे 'मरुतो' पाठ पीछेसे प्रक्षिप्त हुआ है ।" परन्तु इसके लिये वे कोई प्रमाण उपस्थित नही कर सके। जब प्राचीनसे प्राचीन श्वेताम्बरीय टीकामें 'मरुतो' पाठ स्वीकृत किया गया है तब उसे यो ही दिगम्बर पाठकी बातको लेकर प्रक्षिप्त नही कहा जा सकता ।

सूत्र तथा भाष्यके इन चार नमूनो और उनके उक्त विवेचनसे स्पष्ट है कि सूत्र और भाष्य दोनो एक ही आचार्यकी कृति नही हैं, और इसलिये श्वे० भाष्यको 'स्वोपज्ञ' नही कहा जा सकता ।

---

*"उच्यते—लोकान्तवर्तिनः एतेष्टभेदा. सूरिणोपात्ताः, रिष्टविमानप्रस्तारवर्तिभिर्नवधा भवन्तीत्यदोपः। आगमे तु नवधैवाधीता इति ।"

यहाँपर मै इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि तत्त्वार्थसूत्रपर श्वेताम्बरोका एक पुराना टिप्पण है, जिसका परिचय अनेकान्तके वीरशासनाङ्क (वर्ष ३ कि० १ पृ० १२१-१२८) में प्रकाशित हो चुका है। इस टिप्पणके कर्ता रत्नसिंह सूरि बहुत ही कट्टर साम्प्रदायिक थे और उनके सामने भाष्य ही नही किन्तु सिद्धसेनकी भाष्यानुसारिणी टीका भी थी, जिन दोनोका टिप्पणमें उपयोग किया गया है, परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी उन्होनें भाष्यको 'स्वोपज्ञ' नही बतलाया। टिप्पणके अन्तमे 'दुर्वादापहार' रूपसे जो सात पद्य दिये है उनमेंसे प्रथम पद्य और उसके टिप्पणमे, साम्प्रदायिक-कट्टरताका कुछ प्रदर्शन करते हुए उन्होने भाष्यकारका जिन शब्दोमे स्मरण किया है वे निम्न प्रकार हैं—

"प्रागेवैतददक्षिण-भषण-गणादास्यमानमिति मत्वा।
त्रातं समूल-चूलं स भाष्यकारश्चिरं जीयात्॥ १॥

टिप्पण— 'दक्षिणे सरलोदाराविति हेम.' अदक्षिणा असरलाः स्ववचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत्त एव भषणा कुर्कुरास्तेषां गणैरादास्यमानं ग्रहिष्यमाणं स्वायत्तीकरिष्यमाणमिति यावत्तथाभूतमिवैतत्तत्त्वार्थशास्त्रं प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेष । सहमूलचूलाभ्यामिति समूलचूलं त्रातं रक्षितं स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिरं दीर्घं जीयाज्जय गम्यादित्याशीर्वचोऽस्माकं लेखकाना निर्मलग्रन्थरक्षकाय प्राग्वचनं-चौरिकायामशक्यायेति।"

इन शब्दोका भावार्थ यह है कि—'जिसने इस तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तोके समूहोद्वारा ग्रहीष्यमाण-जैसा जानकर—यह देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान लोग इसे अपना अथवा अपने सम्प्रदायका बनाने वाले हैं—पहले ही इस शास्त्रकी मूल-चूल* सहित-रक्षा की है—इसे ज्यों का त्यो श्वेताम्बरसम्प्रदायके उमास्वातिकी कृतिरूपमें ही कायम रक्खा है—वह (अज्ञातनामा) भाष्यकार चिरजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—ऐसा हम टिप्पणकार-जैसे लेखकोका उस निर्मलग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-वचनोकी चोरीमें असमर्थके प्रति आशीर्वाद है।'

यहाँ भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये 'सकश्चित्' (वह कोई) शब्दोका प्रयोग किया है, जब कि मूल सूत्रकारका नाम 'उमास्वाति' कई स्थानोपर स्पष्ट रूपसे दिया है। इससे साफ ध्वनित होता है कि टिप्पणकारको भाष्यकारका नाम मालूम नही था और वह उसे मूल सूत्रकारसे भिन्न समझता था, भाष्यकारका 'निर्मलग्रन्थरक्षकाय' विशेषणके साथ 'प्रावचन-चौरिकायाम-शक्याय' विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है। इसके 'प्रावचन' का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र जान पडता है—जिसे प्रथम विशेषणमे 'निर्मलग्रन्थ' कहा गया है, भाष्यकारने उसे चुराकर अपना नही बनाया—वह अपनी मन परिणति-के कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही आशय यहाँ व्यक्त किया गया है। अन्यथा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नहीं थी— यह उनके लिये किसी तरह भी ठीक नही बैठता। साथ ही, 'अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तोके समूहोद्वारा ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर' ऐसा जो कहा गया है उससे यह भी ध्वनित होता है कि भाष्यकी रचना उस समय हुई है जब कि तत्त्वार्थसूत्रपर 'सर्वार्थसिद्धि' आदि कुछ प्राचीन दिगम्बर टीकाएँ बन चुकी थी और उनके द्वारा दिगम्बर समाजमें तत्त्वार्थसूत्रका अच्छा प्रचार प्रारम्भ हो गया था। इस प्रचारको देखकर ही किसी श्वेताम्बर विद्वानको भाष्यके रचनेकी प्रेरणा मिली है और उसके द्वारा तत्त्वार्थसूत्रको श्वेताम्बर बनाने की चेष्टा की गई है, ऐसा प्रतीत होता है। ऐसी हालतमें भाष्यको स्वय मूल सूत्रकार उमास्वातिकी कृति बतलाना और भी असगत जान पडता है।

सूत्र और भाष्यका आगमसे विरोध

सूत्र और भाष्य दोनोका निर्माण यदि श्वेताम्बर आगमोके आधारपर ही हुआ हो, जैसा कि दावा है, तो श्वे० आगमोके साथ उनमेंसे किसीका जरा भी मतभेद, असंगतपन अथवा विरोध न होना चाहिये। यदि इनमेंसे किसीमें भी कहीपर ऐसा मतभेद,-असगतपन अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना होगा

---

* 'चूल' का अभिप्राय आदि अन्तकी कारिकाओसे जान पडता है, जिन्हे साथमें लेकर और मूलसूत्रका अग मानकर ही टिप्पण लिखा गया है।

कि उसके निर्माण का आधार पूर्णतः श्वेताम्बर आगम नहीं है, और इस लिये दावा मिथ्या है। श्वेताम्बरीय सूत्रपाठ और उसके भाष्यमें ऐसे अनेक स्थल हैं जो श्वे० आगमोंके साथ मतभेदादिको लिये हुए हैं। नीचे उनके कुछ नमूने प्रकट किये जाते हैं:—

(१) श्वेताम्बरीय आगममें मोक्षमार्गका वर्णन करते हुए उसके चार कारण बतलाये हैं और उनका ज्ञान, दर्शन, चारित्र, तप, इस क्रमसे निर्देश किया है; जैसाकि उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्ययनकी निम्न गाथाओंमें प्रकट है—

मोक्खमग्गगइं तच्च सुणेह जिणभासियं।
चउकारणसंजुत्त नाणदंसणलक्खणं ॥१॥
नाणं च दंसणं चेव चरित्तं च तवो तहा।
एस मग्गुत्तिपण्णत्तो जिणेहिं वरदंसहिं ॥ २ ॥
नाणं च दंसणं चेव, चरित्त च तवो तहा।
एयं मग्गमणुप्पत्ता, जीवा गच्छंति सोग्गइं ॥ ३ ॥
नाणेण जाणई भावे दंसणेण य सद्दहे।
चरित्तेण निगिण्हाइ तवेण परिसुज्झई ॥ ३५ ॥

परन्तु श्वेताम्बर-सूत्रपाठमें, दिगम्बर सूत्रपाठकी तरह, तीन कारणोंका दर्शन-ज्ञान-चारित्रके क्रमसे निर्देश है, जैसा कि निम्न सूत्रसे प्रकट है—

सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्राणि मोक्षमार्गः ॥ १ ॥

अत यह सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ पूर्णतया सगत नहीं है। वस्तुतः यह दिगम्बरसूत्र है और इसके द्वारा मोक्षमार्गके कथनकी उस दिगम्बर शैलीको अपनाया गया है जो श्रीकुन्दकुन्दादिके ग्रंथोंमें सर्वत्र पाई जाती है।

(२) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठके प्रथम अध्यायका चौथा सूत्र इस प्रकार है—

जीवाऽजीवास्रवबन्धसंवरनिर्जरामोक्षास्तत्त्वम्।

इसमें जीव, अजीव, आस्रव, बन्ध, सवर, निर्जरा और मोक्ष, ऐसे सात तत्त्वोंका निर्देश है। भाष्यमें भी "जीवा अजीवा आस्रवा बन्धः संवरो निर्जरा मोक्ष इत्येष सप्तविधोऽर्थस्तत्त्वम् एते वा सप्तपदार्थास्तत्त्वानि" इन वाक्योंके द्वारा निर्देश्य तत्त्वोंके नामके साथ उनकी सख्या सात बतलाई गई है, और तत्त्व तथा पदार्थको एक सूचित किया है। परन्तु श्वेताम्बर आगममें

तत्त्व अथवा पदार्थ नव बतलाए हैं, जैसा कि 'स्थानांग' आगमके निम्न सूत्रसे प्रकट है :—

"नव सब्भावपयत्था पण्णत्ते। तं जहा-जीवा अजीवा पुण्णं पावो आसवो संवरो निज्जरा बंधो मोक्खो।" (स्थान ९ सू० ६६५)

सात तत्त्वोंके कथनकी शैली श्वेताम्बर आगमोंमें है ही नहीं, इसीसे उपाध्याय मुनि आत्मारामजीने तत्त्वार्थसूत्रका श्वे० आगमके साथ जो समन्वय उपस्थित किया है उसमें वे स्थानांगके उक्त सूत्रको उद्धृत करनेके सिवाय आगमका कोई भी दूसरा वाक्य ऐसा नहीं बतला सके जिसमें सात तत्त्वोंकी कथनशैलीका स्पष्ट निर्देश पाया जाता हो। सात तत्त्वोंके कथनकी यह शैली दिगम्बर है—दिगम्बर सम्प्रदायमें सात तत्त्वों और नव पदार्थोंका अलग अलग रूपसे निर्देश किया है*। दिगम्बर-सूत्रपाठमें यह सूत्र भी इसी रूपसे स्थित है। अतः इस चौथे सूत्रका आधार दिगम्बरश्रुत जान पड़ता है—श्वेताम्बरश्रुत नहीं।

(३) प्रथम अध्यायका आठवाँ सूत्र इस प्रकार है—

सत्संख्याक्षेत्रस्पर्शनकालान्तरभावाल्पबहुत्वैश्च।

इसमें सत्, संख्या, क्षेत्र, स्पर्शन, काल, अन्तर, भाव और अल्पबहुत्व इन आठ अनुयोगद्वारोंके द्वारा विस्तारसे अधिगम होना बतलाया है, जैसा कि भाष्यके निम्न अंशसे भी प्रकट है—

"सत् संख्या क्षेत्रं स्पर्शनं कालः अन्तरं भावः अल्पबहुत्वमित्येतैश्च सद्भूतपदप्ररूपणादिभिरष्टाभिरनुयोगद्वारैः सर्वभावानां (तत्त्वानां) विकल्पशो विस्तराधिगमो भवति।"

परन्तु श्वेताम्बर आगममें सत् आदि अनुयोगद्वारोंकी संख्या नव मानी है—'भाग' नामका एक अनुयोगद्वार उसमें और है, जैसा कि अनुयोगद्वारसूत्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है, जिसे उपाध्याय मुनि आत्मारामजीने भी अपने उक्त 'तत्त्वार्थसूत्र-जैनागमसमन्वय' में उद्धृत किया है—

* सव्वविरओ वि भावहि णव य पयत्थाइं सत्ततच्चाइं। —भावपाहुड ९५

"से किं तं अणुगमे ? नवविहे पण्णत्ते । तं जहा—सतपयपरुवणया १ दव्वपमाणं च २ खित्त ३ फुसणा य ४ कालो य ५ अंतरं ६ भाग ७ भाव ८ अप्पावहुं ९ चेव ।" (अनु० सूत्र ८०)

इससे स्पष्ट है कि उक्त सूत्र और भाष्यका कथन श्वेताम्वर आगमके साथ सगत नही है । वास्तवमे यह दिगम्वरसूत्र है, दिगम्वरसूत्र पाठमें भी इसी तरहसे स्थित है और इसका आधार षटखण्डागमके प्रथमखण्ड जीवट्ठाणके निम्न तीन सूत्र हैं—

"एदेसिं चोद्दसण्हं जीवसमासाण परूवणट्ठदाए तत्थ इमाणि अट्ठ अणियोगद्दाराणि णायव्वाणि भवंति ॥ ५ ॥ तं जहा ॥ ६ ॥

संतपरूवणा दव्वपमाणाणुगमो खेत्ताणुगमो फोसणाणुगमो कालाणुगमो अंतराणुगमो भावानुगमो अप्पावहुगाणुगमो चेदि ॥७॥

पट्खण्डागममें और भी ऐसे अनेक सूत्र है जिनसे इन सत् आदि आठ अनुयोगद्वारोका समर्थन होता है ।

(४) श्वे० सूत्रपाठके द्वितीय अध्यायमें 'निर्वृत्त्युपकरणे द्रव्येन्द्रियम्' नामका जो १७ वा सूत्र है उसके भाष्यमें 'उपकरण वाह्याभ्यन्तर च' इस वाक्यके द्वारा उपकरणके वाह्य और अभ्यन्तर ऐसे दो भेद किये गये हैं, परन्तु श्वे० आगममें उपकरणके ये दो भेद नही माने गये है । इसीसे सिद्धसेन गणी अपनी टीकामे लिखते हैं—

"आगमे तु नास्ति कश्चिदन्तर्वहिर्भेद उपकरणस्येत्याचार्यस्यैव कुतोऽपि सम्प्रदाय इति ।"

अर्थात्—आगममे तो उपकरणका कोई अन्तर-वाह्यभेद नही है । आचार्य-का ही यह कहीसे भी कोई सम्प्रदाय है—भाष्यकारने ही किसी सम्प्रदाय-विशेपकी मान्यतापरसे इसे अगीकार किया है ।

इससे दो वातें स्पष्ट हैं—एक तो यह कि भाष्यका उक्त वाक्य श्वे० आगम-के साथ सगत नही है, और दूसरी यह कि भाष्यकारने दूसरे सम्प्रदायकी वातको अपनाया है । वह दूसरा (श्वेताम्वरभिन्न) सम्प्रदाय दिगम्वर हो सकता है । दिगम्वर सम्प्रदायमें सर्वत्र उपकरणके दो भेद माने भी गये हैं ।

"लोकान्तिकानामष्टौ सागरोपमाणि सर्वेषाम्" यह एक विशेषसूत्र लोकान्तिक देवोकी आयुके स्पष्ट निर्देशको लिये हुए है।

(६) चौथे अध्यायमें,देवोकी जघन्य स्थितिका वर्णन करते हुए, जो ४२वां सूत्र दिया है वह अपने भाष्यसहित इस प्रकार है—

"परतः परतः पूर्वा पूर्वानन्तरा ॥ ४२ ॥"

भाष्य—"माहेन्द्रात्परतः पूर्वापराऽनन्तरा जघन्या स्थितिर्भवति। तद्यथा। माहेन्द्रे परा स्थितिर्विशेषाधिकानि सप्तसागरोपमाणि सा ब्रह्मलोके जघन्या भवति। ब्रह्मलोके दशसागरोपमाणि परा स्थितिः सा लान्तवे जघन्या। एवमासर्वार्थसिद्धादिति।"

यहा माहेन्द्र स्वर्गसे बादके वैमानिक देवोकी स्थिति का वर्णन करते हुए यह नियम दिया है कि अगले अगले विमानोमे वह स्थिति जघन्य है, जो पूर्व पूवके विमानोमें उत्कृष्ट कही गई है, और इस नियमको सर्वार्थसिद्ध विमानपर्यन्त लगानेको आदेश दिया गया है। इस नियम और आदेशके अनुसार सर्वार्थसिद्ध विमानके देवोकी जघन्यस्थिति बत्तीस सागरकी और उत्कृष्ट स्थिति तेतीस सागरकी ठहरती है। परन्तु आगममें सर्वार्थसिद्धके देवोकी स्थिति एक ही प्रकारकी बतलाई है—उसमें जघन्य उत्कृष्टका कोई भेद नही है, और वह स्थिति तेतीस सागरकी ही है, जैसा कि श्वे० आगमके निम्न वाक्योसे प्रकट है—

"सव्वट्ठसिद्धदेवाणं भंते! केवतियं काल ठिई पण्णत्ता? गोयमा! अजहण्णुक्कोसेण तित्तीस सागरोवमाइ ठिई पण्णत्ता।"

—प्रज्ञा० प० ४ सू० १०२

"अजहण्णमणुक्कोसा तेत्तीसं सागरोपमा।
महाविमाणे सव्वट्ठे ठिई एसा वियाहिया ॥२४३॥

—उत्तराध्ययनसूत्र अ० ३६

और इसलिए यह स्पष्ट है कि भाष्यका 'एवमासर्वार्थसिद्धादिति' वाक्य श्वे० आगमके विरुद्ध है। सिद्धसेनगणीने भी इसे महसूस किया है और इसलिये वे अपनी टीकामे लिखते हैं—

"तत्र विजयादिषु चतुर्षु जघन्येनैकत्रिंशदुत्कर्षेण द्वात्रिंशत् सर्वार्थसिद्धे त्रयस्त्रिंशत्सागरोपमाण्यजघन्योत्कृष्टा स्थितिः। भाष्यकारेण तु

-सर्वार्थसिद्धेऽपि जघन्या द्वात्रिंशत्सागरोपमाण्यधीता तत्र विद्मः केनाप्यभिप्रायेण। आगमस्तावदयम्—"

अर्थात्—विजयादिक चार विमानोमें जघन्य स्थिति इकत्तीस सागरकी—उत्कृष्ट स्थिति बत्तीस सागरकी है और सर्वार्थसिद्धमे अजघन्योत्कृष्ट स्थिति तेतीस सागरकी है। परन्तु भाष्यकारने तो सर्वार्थसिद्धमे जघन्यस्थिति बत्तीस सागरकी बतलाई है, हमे नही मालूम किस अभिप्रायसे उन्होंने ऐसा कथन किया है। आगम तो यह है—(इसके बाद प्रज्ञापनासूत्रका वह वाक्य दिया है जो ऊपर उद्धृत किया गया है)।

(७) छठे अध्यायमें तीर्थंकर प्रकृति नामकर्मके आस्रव-कारणोको बतलाते हुए जो सूत्र दिया है वह इस प्रकार है—

"दर्शनविशुद्धि विनयसम्पन्नता शीलव्रतेष्वनतिचारोऽभीक्ष्णं ज्ञानोपयोगसंवेगौ शक्तितस्त्याग-तपसी संघसाधुसमाधिवैयावृत्यकरणमर्हदाचार्य-बहुश्रुत-प्रवचनभक्तिरावश्यकापरिहाणिर्मार्गप्रभावना प्रवचनवत्सलत्वमिति तीर्थकरत्वस्य ॥ २३ ॥"

यह सूत्र दिगम्बर सूत्रपाठके बिल्कुल समकक्ष है—मात्र साधुसमाधिसे पहले यहां 'संघ' शब्द बढा हुआ है, जिससे अर्थमे कोई विशेष भेद उत्पन्न नहीं होता। दि० सूत्रपाठमें इसका नम्बर २४ है। इसमें सोलह कारणोंका निर्देश है और वे हैं—१ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रतानतिचार, ४ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ५ अभीक्ष्णसंवेग, ६ यथाशक्ति त्याग, ७ यथाशक्ति तप, ८ संघसाधुसमाधि, ९ वैयावृत्यकरण, १० अर्हद्भक्ति, ११ आचार्यभक्ति, १२ बहुश्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवश्यकापरिहाणि, १५ मार्गप्रभावना, १६ प्रवचनवत्सलत्व।

परन्तु श्वेताम्बर आगममें तीर्थंकरत्वकी प्राप्तिके बीस* कारण बतलाये हैं—सोलह नहीं और वे है—१ अर्हद्वत्सलता, २ सिद्धवत्सलता, ३ प्रवचनवत्सलता, ४ गुरुवत्सलता, ५ स्थविरवत्सलता, ६ बहुश्रुतवत्सलता, ७ तपस्वि-

* 'पढमचरमेहि पुट्ठा जिणहेऊ बीस ते इमे—

—सत्तरिसयठाणाद्वार १०

वत्सलता, ८ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ९ दर्शननिरतिचारता, १० विनयनिरतिचारता, ११ आवश्यकनिरतिचारता, १२ शीलनिरतिचारता, १३ व्रतनिरतिचारता १४ क्षणलवसमाधि, १५ तप समाधि, १६ त्यागसमाधि, १७ वैय्यावृत्यसमाधि, १८ अपूर्वज्ञानग्रहण, १९ श्रुतभक्ति, २० प्रवचनप्रभावना, जैसाकि 'ज्ञाताधर्मकथाग' नामक श्वेताम्बर आगमकी निम्न गाथाओंसे प्रकट है:—

अरिहंत-सिद्ध-पवयण-गुरु-थेयर-बहुसुए तवस्सीसु ।
वच्छलया य एसिं अभिक्खनाणोवओगे अ ॥ १ ॥

दसणविणए आवस्सए अ सीलव्वए निरइचारो ।
खणलवतवच्चियाए वेयावच्चे समाही य ॥ २ ॥

अपुव्वणाणगहणे सुयभत्ती पवयणे पहावणया ।
एएहिं कारणेहिं तित्थयरत्तं लहइ जीवो ॥ ३ ॥

इनमेंसे सिद्धवत्सलता, गुरुवत्सलता, स्थविरवत्सलता, तपस्वि-वत्सलता, क्षणलवसमाधि और अपूर्व-ज्ञानग्रहण नामके छह कारण तो ऐसे है जो उक्त सूत्रमें पाये ही नही जाते, शेषमेंसे कुछ पूरे और कुछ अधूरे मिलते जुलते हैं। इसके सिवाय, उक्त सूत्रमें अभीक्ष्णसवेग, साधुसमाधि और आचार्यभक्ति नामके तीन कारण ऐसे है जिनकी गणना इन आगमकथित वीस कारणोमें नही की गई है। ऐसी हालतमें उक्त सूत्रका एकमात्र आधार श्वेताम्बर श्रुत (आगम) कैसे हो सकता है? इसे विज्ञ पाठक स्वय समझ सकते हैं।

यहांपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि भाष्यकारने प्रवचनवत्सलत्वका "अर्हच्छासनानुष्ठायिनां श्रुतधराणा बाल-वृद्ध-तपस्वि-शैक्ष-ग्लानादिनां च संग्रहोपग्रहानुग्रहकारित्वं प्रवचनवत्सलत्वमिति" * ऐसा विलक्षण लक्षण करके, इसके द्वारा उक्त बीस कारणोमेंसे कुछ छूटे हुए कारणोका सग्रह करना चाहा है, परन्तु फिर भी वे सब का सग्रह नही कर सके—सिद्धवत्सलता और क्षणलवसमाधि जैसे कुछ कारण रह ही गये और कई

* अर्थात्—'अर्हन्तदेवके शासनका अनुष्ठान करनेवाले श्रुतधरो और बाल-वृद्ध-तपस्वि-शैक्ष तथा ग्लानादि जातिके मुनियोका जो सग्रह-उपग्रह-अनुग्रह करना है उसका नाम प्रवचनवत्सलता है।'

भिन्न कारणोका भी सग्रह कर गये हैं ! इस विषयमें सिद्धसेनगणी लिखते हैं—

"विंशतेः कारणानां सूत्रकारेण किंचित्सूत्रे किंचिद्भाष्ये किंचित् आदिग्रहणात् सिद्धपूजा-क्षणलवध्यानभावनाख्यमुपात्तम् उपयुज्य च प्रवक्त्रा व्याख्येयम् ।"

अर्थात्—वीस कारणोमेंसे सूत्रकारने कुछका सूत्रमें कुछका भाष्यमें और कुछका—सिद्धपूजा क्षणलवध्यानभावनाका—'आदि' शब्दके ग्रहणद्वारा सग्रह किया है, वक्ताको ऐसी ही व्याख्या करनी चाहिये ।

इस तरह आगमके साथ सूत्रकी असंगतिको दूर करनेका कुछ प्रयत्न किया गया है, परन्तु इस तरह असगति दूर नही हो सकती—सिद्धसेनके कथनसे इतना तो स्पष्ट ही है कि सूत्रमें वीसो कारणोका उल्लेख नही है । और इसलिये उक्त सूत्रका आधार श्वेताम्बर श्रुत नही है । वास्तवमें इस सूत्रका प्रधान आधार दिगम्बर श्रुत है, दिगम्बर सूत्रपाठके यह विलकुल समकक्ष है इतना ही नहीं बल्कि दिगम्बर आम्नायमें आमतौर पर जिन सोलह कारणोकी मान्यता है उन्हीका इसमें निर्देश है । दिगम्बर खट्खण्डागमके निम्नसूत्रसे भी इसका भले प्रकार समर्थन होता है—

"दंसणविसुज्झदाए विणयसंपण्णदाए सीलवदेसु णिरदिचारदाए आवासएसु अपरिहीणदाए खणलवपडिवुज्झणदाए लद्धिसंवेगसंपण्णदाए यथाथामे तथा तवे साहूण पासुअपरिचागदाए साहूणं समाहिसंधारणाए साहूणं वेज्जावच्चजोगजुत्तदाए अरहंतभत्तीए वहुसुदभत्तीए पवयण-भत्तीए पवयणवच्छलदाए पवयणप्पभावणाए अभिक्खणं णाणोवजोग-जुत्तदाए इच्चेदेहि सोलसेहि कारणेहि जीवा तित्थयरणामगोदकम्म वधंति ।" ३-४१

इस विषयका विशेष ऊहापोह प० फूलचंदजी शास्त्रीने अपने 'तत्त्वार्थसूत्रका अन्त परीक्षण' नामक लेखमें किया है, जो चौथे वर्षके अनेकान्तकी किरण ११-१२ (पृष्ठ ५८३-५८८) मे मुद्रित हुआ है । इमीसे यहा अधिक लिखनेकी जरूरत नहीं समझी गई ।

(८) सातवें अध्याय का १६ वां सूत्र इस प्रकार है —

"दिग्देशानर्थदण्डविरतिसामायिकप्रोषधोपवासोपभोगपरिभोगपरिमाणाऽतिथिसंविभागव्रतसम्पन्नश्च ।"

इस सूत्रमें तीन गुणव्रतो और चार शिक्षाव्रतोके भेदवाले सात उत्तरव्रतोका निर्देश है, जिन्हे शीलव्रत भी कहते हैं। गुणव्रतोका निर्देश पहले और शिक्षाव्रतोका निर्देश बादमें होता है, इस दृष्टिसे इस सूत्रमे प्रथम निर्दिष्ट हुए दिग्व्रत, देशव्रत और अनर्थदण्डव्रत ये तीन तो गुणव्रत हैं, शेष सामायिक, प्रोषधोपवास, उपभोगपरिभोगपरिमाण और अतिथिसंविभाग, ये चार शिक्षाव्रत हैं। परन्तु श्वेताम्बर आगममें देशव्रतको गुणव्रतोंमें न लेकर शिक्षाव्रतोंमें लिया है और इसी तरह उपभोगपरिभोगपरिमाणव्रतका ग्रहण शिक्षाव्रतोंमें न करके गुणव्रतोमे किया है। जैसा कि श्वेताम्बर आगमके निम्न सूत्रसे प्रकट है—

"आगारधम्म दुवालसविहं आइक्खइ, -त जहा—पंचअणुव्वयाइं तिण्णि गुणव्वयाइ चत्तारि सिक्खावयाइं। तिण्णि गुणव्वयाइं, तं जहा-अणत्थदडवेरमणं, दिसिव्वयं, उपभोगपरिभोगपरिमाणं । चत्तारि सिक्खावयाइ, तं जहा—सामाइयं, देसावगासियं, पोसहोपवासे, अतिहिसंविभागे ।" —औपपातिक श्रीवीरदेशना सूत्र ५७

इससे तत्त्वार्थशास्त्रका उक्त सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ सगत नही, यह स्पष्ट है। इस असगतिको सिद्धसेनगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीकामें यह बतलाते हुए कि 'आर्प (आगम) में तो गुणव्रतोका क्रमसे आदेश करके शिक्षाव्रतोका उपदेश दिया है, किन्तु सूत्रकारने अन्यथा किया हैं', यह प्रश्न उठाया है कि सूत्रकारने परमआर्प वचनका किसलिये उल्लघन किया है ? जैसा कि निम्नटीका वाक्यसे प्रकट है—

'सम्प्रति क्रमनिर्दिष्टं देशव्रतमुच्यते। अत्राह वक्ष्यति भवान् देशव्रतं। परमार्षवचनक्रमःकैमर्थ्याद्भिन्नःसूत्रकारेण? आर्षे तु गुणव्रतानि क्रमेणादिश्य शिक्षाव्रतान्युपदिष्टानि सूत्रकारेण त्वन्यथा।'

इसके बाद प्रश्नके उत्तररूपमें इस असगतिको दूर करने अथवा उस पर कुछ पर्दा डालनेका यत्न किया गया है, और वह इस प्रकार है—

'तत्रायमभिप्राय.—पूर्वतो योजनशतपरिमित गमनमभिगृहीतम्। न चास्ति सम्भवो यत्प्रतिदिवसं तावती दिगवगाह्या, ततस्तदनन्तर-मेवोपदिष्टं देशव्रतमिति देशे-भागेऽवस्थान प्रतिदिन प्रतिप्रहरं प्रतिक्षण-मिति सुखाववोधार्थमन्यथा क्रमः।"

इसमें अन्यथाक्रमका यह अभिप्राय वतलाया है कि — पहलेसे किसीने १०० योजन परिमाण दिशागमनकी मर्यादा ली परन्तु प्रतिदिन उतनी दिशाके अवगाहनका सम्भव नही है, इसलिये उसके वाद ही देशव्रतका उपदेश दिया है। इससे प्रतिदिन, प्रतिप्रहर और प्रतिक्षण पूर्वगृहीत मर्यादाके एक देशमें-एक भागमें अवस्थान होता है। अत. सुखवोवार्थ—सरलतासे समझानेके लिए यह अन्यथाक्रम स्वीकार किया गया है।'

यह उत्तर वच्चोको वहकाने जैसा है। समझमे नही आता कि देशव्रतको सामायिकके वाद रखकर उसका स्वरूप वहाँ वतला देनेसे उसके सुखवोधार्थमें कौनसी अडचन पडती अथवा कठिनता उपस्थित होती थी और अड़चन अथवा कठिनता आगमकारको क्यो नही सूझ पडी ? क्या आगमकारका लक्ष्य सुख-वोधार्थ नही था ? आगमकारने तो अधिक शब्दोमे अच्छी तरह समझाकर—भेदोपभेदको वतलाकर लिखा है। परन्तु वात वास्तवमें सुखवोधार्थ अथवा मात्र क्रमभेदकी नहीं है, क्रमभेद तो दूसरा भी माना जाता है—आगममे अनर्थ-दण्डव्रतको दिग्व्रतसे भी पहले दिया है, जिसकी सिद्धसेन गणीने कोई चर्चा नही की है। परन्तु वह क्रमभेद गुणव्रत-गुणव्रतका है, जिसका विशेष महत्त्व नही, यहा तो उस क्रमभेदकी वात है जिससे एक गुणव्रत शिक्षाव्रत और एक शिक्षाव्रत गुणव्रत हो जाता है। और इसलिए इस प्रकारकी असगति सुखवोधार्थ कह देने मात्रसे दूर नही हो सकती। अत स्पष्ट कहना होगा कि इसके द्वारा दूसरे शासनभेदको अपनाया गया है। आचार्यो-आचार्योमे इस विषयमें कितना ही मतभेद रहा है। इसके लिए लेखकका 'जैनाचार्योका शासनभेद' ग्रन्थ देखना चाहिए।

(९) आठवें अध्यायमें 'गतिजाति' आदिरूपसे नामकर्मकी प्रकृतियोका जो सूत्र है उसमें 'पर्याप्ति' नामका भी एक कर्म है। भाष्यमें इस 'पर्याप्ति' के पाच भेद निम्न प्रकारसे वतलाए हैं—

"पर्याप्तिः पंचविधा । तद्यथा—आहारपर्याप्तिः शरीरपर्याप्तिः इन्द्रियपर्याप्तिः प्राणापानपर्याप्तिः भाषापर्याप्तिरिति ।"

परन्तु दिगम्बर आगमकी तरह श्वेताम्बर आगममें भी पर्याप्तिके छह भेद माने गये हैं*—छठा भेद मन-पर्याप्तिका है, जिसका उक्त भाष्यमे कोई उल्लेख नही है। और इस लिये भाष्यका उक्त कथन पूर्णत श्वेताम्बर आगमके अनुकूल नही है। इस असगतिको सिद्धसेनगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीकामें यह प्रश्न उठाया है कि 'परमआर्षवचन (आगम) में तो षट् पर्याप्तिया प्रसिद्ध है, फिर यह पर्याप्तियोकी पाच सख्या कैसी ?', जैसा कि टीकाके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"ननु च षट् पर्याप्तयः पारमार्षवचनेप्रसिद्धाः कथ पंचसख्याका ? इति"।

बादको इसके भी समाधानका वैसा ही प्रयत्न किया गया है जो किसी तरह भी हृदय-ग्राह्य नही है। गणीजी लिखते हैं—"इन्द्रियपर्याप्तिग्रहणादिह मनःपर्याप्तेरपि ग्रहणमवसेयम् ।" अर्थात् इन्द्रियपर्याप्तिके ग्रहणसे यहा मन पर्याप्तिका भी ग्रहण समझ लेना चाहिये। परन्तु इन्द्रियपर्याप्तिमें यदि मन-पर्याप्तिका भी समावेश है औरपर्याप्ति कोई अलग चीज नही है तो आगम में मन पर्याप्तिका अलग निर्देश क्यो किया गया है ? और सूत्रमें क्यो इन्द्रियो तथा मनको अलग अलग लेकर मतिज्ञानके भेदोकी परिगणना की गई है तथा संज्ञीअसज्ञीके भेदोको भी प्राधान्य दिया गया है ? इन प्रश्नोका कोई समुचित समाधान नही बैठता, और इसलिये कहना होगा कि यह भाष्यकारका आगम-निरपेक्ष अपना मत है, जिसे किसी कारणविशेषके वश होकर उसने स्वीकार

---

* आहार-सरीरेंदियपज्जत्ती आणपाण-भास-मणे ।
चउ पच पच छप्पिय इग-विगलाऽसण्णि-सण्णीण ॥
—नवतत्वप्रकरण, गा० ६

अहार-सरीरेंदिय-ऊसास-वओ-मणोऽहि निव्वत्ती ।
होइ जओ दलियाओ करण एसाउ पज्जत्ती ॥
—सिद्धसेनीया टीकामें उद्धृत पृ० १६०

किया है। अन्यथा, इन्द्रियपर्याप्तिका स्वरूप देते हुए वह इसका स्पष्टीकरण जरूर कर देता। परन्तु नही किया गया, जैसाकि "त्वगादीन्द्रियनिर्वर्तना-क्रियापरिसमाप्तिरिन्द्रियपर्याप्तिः" इस इन्द्रियपर्याप्तिके लक्षणसे प्रकट है। अतः श्वेताम्वर आगमके साथ इस भाष्यवाक्यकी सगति विठलानेका प्रयत्न निष्फल है।

(१०) नवमें अध्यायका अन्तिम सूत्र इस प्रकार है—

"संयम - श्रुत - प्रतिसेवना - तीर्थ-लिङ्ग-लेश्योपपातस्थानविकल्पतः साध्याः।"

इसमें पुलाकादिक पचप्रकारके निर्ग्रन्थमुनि सयम, श्रुत, प्रतिसेवना आदि आठ अनुयोगद्वारोंके द्वारा भेदरूप सिद्ध किये जाते हैं, ऐसा उल्लेख है। भाष्यमें उस भेदको स्पष्ट करके वतलाया गया है, परन्तु उस वतलानेमें कितने ही स्थानो पर श्वेताम्वर आगमके साथ भाष्यकारका मतभेद है, जिसे सिद्धसेन गणीने अपनी टीकामें 'आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थितः', 'अत्रैवाऽन्यथैवागमः', 'अत्राप्यागमोऽन्यथाऽतिदेशकारी' जैसे वाक्योके साथ आगमवाक्योको उद्धृत करके व्यक्त किया है। यहाँ उनमेंसे सिर्फ एक नमूना दे देना ही पर्याप्त होगा— भाष्यकार 'श्रुत' की अपेक्षा जैन मुनियोंके भेद को वतलाते हुए लिखते है—

"श्रुतम्। पुलाक-वकुश-प्रतिसेवनाकुशीला उत्कृष्टेनाऽभिन्नाक्षर-दशपूर्वधराः। कषायकुशील-निर्ग्रन्थौ चतुर्दशपूर्वधरौ। जघन्येन पुलाकस्य श्रुतमाचारवस्तु, वकुश-कुशील-निर्ग्रन्थाना श्रुतमष्टौ प्रवचनमातरः। श्रुतापगतः केवली स्नातक इति।"

अर्थात्—श्रुतकी अपेक्षा पुलाक, वकुश और प्रतिसेवना कुशील मुनि ज्यादासे ज्यादा अभिन्नाक्षर (एक भी अक्षरकी कमीसे रहित) दशपूर्वके धारी होते हैं। कषायकुशील और निर्ग्रन्थ मुनि चौदह पूर्वके धारी होते हैं। पुलाक मुनिका कमसे कम श्रुत आचारवस्तु है। वकुश, कुशील और निर्ग्रन्थमुनियोका कमसे कम श्रुत आठ प्रवचनमात्रा तक सीमित है। और स्नातक मुनि श्रुतसे रहित केवली होते हैं।

इस विषयमें आगमकी जिस अन्यथा व्यवस्थाका उल्लेख सिद्धसेनने किया है वह इस प्रकार है—

"पुलाए ण भते केवतियं सुयं अहिज्जिज्जा गोयमा। जहण्णेणं णवमस्स पुव्वस्स तत्तिय आयारवत्थु', उक्कोसेण नव पुव्वाइ सपुण्णाइं। वउस-पडिसेवणा-कुसीला जहण्णेण अट्ठपवयणमायाओ, उक्कोसेणं चोद्दसपुव्वाइ अहिज्जिज्जा। कसायकुसील-निग्गथा जहण्णेणं अट्ठप-वयणमायाओ, उक्कोसेण चौद्दसपुव्वाइ अहिज्जिज्जा।"

इसमें जघन्य श्रुतकी जो व्यवस्था है वह तो भाष्यके साथ मिलती-जुलती है, परन्तु उत्कृष्ट श्रुतकी व्यवस्थामें भाष्यके साथ बहुत कुछ अन्तर है। यहाँ पुलाक मुनियोके उत्कृष्ट श्रुतज्ञान नवपूर्व तक बतलाया है, जब कि भाष्यमे दस-पूर्व तकका स्पष्ट निर्देश है। इसी तरह वकुश और प्रतिसेवनाकुशील मुनियोका श्रुतज्ञान यहाँ चौदहपूर्व तक सीमित किया गया है, जब कि भाष्यमे उसकी चरमसीमा दसपूर्व तक ही कही गई है। अत: आगमके साथ इस प्रकारके मत-भेदोकी मौजूदगीमें जिनकी सगति विठलानेका सिद्धसेन गणीने कोई प्रयत्न भी नही किया, यह नही कहा जा सकता कि उक्त सूत्रके भाष्यका आधार पूर्णतया श्वेताम्बर आगम है।

(११) नवमे अध्यायमें उत्तमक्षमादि-दशधर्म-विषयक जो सूत्र है उसके तपोधर्म-सम्बन्धी भाष्यका अन्तिम अश इस प्रकार है—

"तथा द्वादशभिक्षु-प्रतिमाः मासिक्यादय आसप्तमासिक्य सप्त, सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्र अहोरात्रिकी. एकरात्रिकी चेति।"

इसमें भिक्षुओकी बारह प्रतिमाओका निर्देश है, जिनमें सात प्रतिमाएँ तो एकमासिकीसे लेकर सप्तमासिकी तक बतलाई हैं, तीन प्रतिमाएँ सप्तरात्रिकी चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी कही हैं, शेष दो प्रतिमाएँ अहोरात्रिकी और एकरात्रिकी नामकी हैं।

सिद्धसेन गणीने उक्त भाष्यकी टीका लिखते हुए आगमके अनुसार सप्त-रात्रिकी प्रतिमाएँ तीन बतलाई हैं—चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी प्रतिमाओको आगम-सम्मत नही माना है, और इसलिये आप 'सप्त चतुर्दशैक-विंशतिरात्रिक्यस्तिस्र.' इस भाष्याशको आगमके साथ असगत, आर्षविसवादि और प्रमत्तगीत तक बतलाते हुए लिखते हैं—

"सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्र इति नेदं परमार्षवचनानुसारि भाष्य; किं तर्हि ? प्रमत्तगीतमेतत् । वाचको हि पूर्ववित् कथमेवं विषमार्षविसंवादि निबध्नीयात् ? सूत्रानवबोधादुपजातभ्रान्तिना केनापि रचितमेतद्वचनकम् । दोच्चा सत्तराइंदिया तइया सत्तराइंदिया—द्वितीया सप्तरात्रिकी तृतीया सप्तरात्रिकीति सूत्रनिर्भेदः । द्वे सप्तरात्रे त्रीणीति सप्तरात्राणीति सूत्रनिर्भेदं कृत्वा पठितमज्ञेन सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्र इति ।

अर्थात्—'सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्र' यह भाष्य परमआर्षवचन (आगम) के अनुकूल नही हैं । फिर क्या है ? यह प्रमत्तगीत है—पागलो जैसी बरड है अथवा किसी पागलका कहा हुआ है । वाचक (उमास्वाति) पूर्वके ज्ञाता थे, वे कैसे इस प्रकारका आर्षविसंवादि वचन निबद्ध कर सकते थे ? आगमसूत्रकी अनभिज्ञतासे उत्पन्न हुई भ्रान्तिके कारण किसीने इस वचनकी रचना की है । 'दोच्चा सत्तराइंदिया तइया सत्तराइंदिया—द्वितीया सप्तरात्रिकी तृतीया सप्तरात्रिकी' ऐसा आगमसूत्रका निर्देश है, इसे 'द्वेसप्तरात्रे,त्रीणीति सप्तरात्राणीति' ऐसा सूत्रनिर्भेद करके किसी अज्ञानीने पढा है और उसीका फल 'सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्र' यह भाष्य बना है ।

सिद्धसेनकी इस टीका परसे ऐसा मालूम होता है कि सिद्धसेनके समयमे इस विवादापन्न भाष्यका कोई दूसरा आगमसंगतरूप उपलब्ध नही था, उपलब्ध होता तो वह सिद्धसेन-जैसे ख्यातिप्राप्त और साधनसम्पन्न आचार्यको जरूर प्राप्त होता, और प्राप्त होनेपर वे उसे ही भाष्यके रूपमे निबद्ध करते—आपत्तिजनक पाठ न देते, अथवा दोनो पाठोको देकर उनके सत्याऽसत्यकी आलोचना करते । दूसरी बात यह मालूम होती है कि सिद्धसेन चूंकि पहलेसे भाष्यको मूल सूत्रकारकी स्वोपज्ञकृति स्वीकार कर चुके थे और सूत्रकारको पूर्ववित् भी मान चुके थे, ऐसी हालतमे जिस तत्कालीन श्वे० आगमके वे कट्टर पक्षपाती थे उसके विरुद्ध ऐसा कथन आनेपर वे एकदम विचलित हो उठे हैं और उन्होंने यह कल्पना कर डाली है कि किसीने यह अन्यथा कथन भाष्यमे मिला दिया है,

यही कारण है कि वे उक्त भाष्यवाक्यके कर्ताको अज्ञानी और उस भाष्यवाक्यको 'प्रमत्तगीत' तक कहनेके लिए उतारू होगये है। परन्तु स्वय यह नहीं बतला सके कि उस भाष्यवाक्यको किसने मिलाया, किसके स्थानपर मिलाया, क्यो मिलाया, कब मिलाया और इस मिलावटके निर्णयका आधार क्या है ? यदि उन्होने भाष्यकारको स्वय मूलसूत्रकार और पूर्ववित् न माना होता तो वे शायद ऐसा लिखनेका कभी साहस न करते। उनका यह तर्क कि 'वाचक उमास्वाति पूर्वके ज्ञाता थे, वे कैसे इस प्रकारका आर्षविसवादि वचन निवद्ध कर सकते थे, कुछ भी महत्त्व नही रखता, जबकि अन्य कितने ही स्थानोपर भी आगमके साथ भाष्यका स्पष्ट विरोध पाया जाता है और जिसके कितने ही नमूने ऊपर बतलाये जा चुके हैं। पिछले (न० १०) नमूनेमें प्रदर्शित भाष्यके विषयमें जब सिद्धसेन गणी स्वय यह लिखते हैं कि "आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थित.'— आगमकी व्यवस्था इसके प्रतिकूल है, और उसकी सगति बिठलानेका भी कोई प्रयत्न नही करते, तब वहाँ भाष्यकारका पूर्ववित् होना कहाँ चला गया ? अथवा पूर्ववित् होते हुए भी उन्होने वहाँ 'आर्षविसवादि' वचन क्यो निवद्ध किया ? इसका कोई उत्तर सिद्धसेनकी टीका परसे नही मिल रहा है और इसलिये जब तक इसके विरुद्ध सिद्ध न किया जाय तब तक यह कहना होगा कि भाष्यका उक्त वाक्य श्वे० आगमके विरुद्ध है और वह किसीके द्वारा प्रक्षिप्त न होकर भाष्यकारका निजी मत है। और ऐसे स्पष्ट विरोधोकी हालत में यह नही कहा जा सकता कि भाष्यादिका एकमात्र आधार श्वेताम्बर श्रुत है।

उपसंहार

मै समझता हूँ ये सब प्रमाण, जो ऊपर दो भागोमें सकलित किये गये हैं, इस बातको बतलानेके लिये पर्याप्त हैं कि श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थसूत्र और उसका भाष्य दोनो एक ही आचार्यकी कृति नही है और न दोनोकी रचना सर्वथा श्वेताम्बर आगमोके आधारपर अवलम्बित है, उसमें दिगम्बर आगमोका भी बहुत बडा हाथ है* और कुछ मन्तव्य ऐसे भी हैं जो दोनो सम्प्रदायोमे भिन्न

* इस विषयकी विशेष जानकारी प्राप्त करनेके लिये 'तत्त्वार्थसूत्रके बीजों-

किसी तीसरे ही सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते है अथवा सूत्रकार तथा भाष्यकारके निजी मतभेद हैं। और इसलिये उक्त दोनों दावे तथ्यहीन होनेसे मिथ्या है। आशा है विद्वज्जन इस विषय पर गहरा विचार करके अपने-अपने अनुभवोंको प्रकट करेंगे। जरूरत होनेपर जाँच-पड़तालकी विशेष बातोंको फिर किसी समय पाठकोंके सामने रक्खा जायगा।

की खोज' नामका वह निबन्ध देखना चाहिये जो चतुर्थ वर्षके 'अनेकान्त' की प्रथम किरणमें प्रकाशित हुआ है।

स्वामी समन्तभद्र

प्रास्ताविक

जैनसमाजके प्रतिभाशाली आचार्यो, समर्थ विद्वानो और सुपूज्य महात्माओमें भगवान् समन्तभद्र स्वामीका आसन बहुत ऊँचा है। ऐसा शायद कोई ही अभागा जैनी होगा जिसने आपका पवित्र नाम न सुना हो,परन्तु समाजका अधिकाँश भाग ऐसा जरूर है जो आपके निर्मल गुणो और पवित्र जीवनवृत्तान्तोसे बहुत ही कम परिचित है—बल्कि यो कहिये कि अपरिचित है। अपने एक महान् नेता और ऐसे नेताके विषयमें जिसे 'जिनशासनका प्रणेता*' तक लिखा है समाजका इतना भारी अज्ञान बहुत ही खटकता है। मेरी बहुत दिनोसे इस बातकी बराबर इच्छा रही है कि आचार्यमहोदयका एक सच्चा इतिहास—उनके जीवनका पूरा वृत्तान्त—लिखकर लोगोका यह अज्ञानभाव दूर किया जाय। परन्तु बहुत कुछ प्रयत्न करने पर भी मैं अभी तक अपनी उस इच्छाको पूरा करनेके लिये समर्थ नही हो सका। इसका प्रधान कारण यथेष्ट साधनसामग्रीकी अप्राप्ति है। समाज अपने प्रमादसे, यद्यपि, अपनी बहुतसी ऐतिहासिक सामग्रीको खो चुका है फिर भी जो अवशिष्ट है वह भी कुछ कम नही है। परन्तु वह इतनी अस्तव्यस्त तथा इधर उधर बिखरी हुई है और उसको मालूम करने तथा प्राप्त करनेमें इतनी अधिक विघ्नबाधाएँ उपस्थित होती हैं कि उसका होना न-होना प्राय बराबर हो रहा है। वह न तो अधिकारियोंके स्वयं उपयोगमें आती है, न दूसरोको उपयोगके लिए दी जाती है और इसलिए उसकी दिनपर दिन तृतीया गति (नष्टि) होती रहती है, यह बडे ही दु खका विषय है।

---

* देखो, श्रवणबेल्गोलका शिलालेख न० १०८ (नया न०२५८)।

साधनसामग्रीकी इस विरलताके कारण ऐतिहासिक तत्त्वोके अनुसधान और उनकी जाँचमें कभी कभी वडी ही दिक्कतें पेश आती हैं और कठिनाइयाँ मार्ग रोककर खडी हो जाती हैं। एक नामके कई कई विद्वान् हो गये हैं*, एक विद्वान् आचार्यके जन्म, दीक्षा, गुणप्रत्यय और देशप्रत्यादिके भेदसे कई कई नाम अथवा उपनाम भी हुए हैं ‡ और दूसरे विद्वानोने उनका यथारुचि—चाहे जिस नामसे—अपने ग्रन्थोमे उल्लेख किया है, एक नामके कई कई पर्यायनाम भी होते है और उन पर्यायनामो अथवा आंशिक पर्यायनामोसे भी विद्वानोतथा आचार्योका उल्लेख † मिलता है, कितने ही विभिन्न भाषाओंके अनुवादोमें, कभी कभी मूलग्रथ और ग्रथकारके नामोका भी अनुवाद कर दिया जाता है अथवा वे नाम अनुवादित रूपमे ही उन भाषाओंके ग्रन्थोमे उल्लेखित हैं, एक व्यक्तिके जो दूसरे नाम, उपनाम, पर्यायनाम अथवा अनुवादित नाम हो वे ही दूसरे व्यक्तियो-के मूल नाम भी हो सकते है और अक्सर होते रहे हैं, सम-सामयिक व्यक्तियोके

---

* जैसे, 'पद्मनन्दि' और 'प्रभाचन्द्र' आदि नामके धारक वहुतसे आचार्य हुए है। 'समन्तभद्र' नामके धारक भी कितने ही विद्वान् हो गये हैं, जिनमें कोई 'लघु' या 'चिक्क', कोई 'अभिनव', कोई 'गेरुसोप्पे', कोई 'भट्टारक' और कोई 'गृहस्थ' समन्तभद्र कहलाते थे। इन सबके समयादिका कुछ परिचय रत्नकरण्डश्रावकाचार (समीचीन धर्मशास्त्र)की प्रस्तावना अथवा तद्विषयक निवन्धमें 'ग्रन्थपर सन्देह' शीर्षकके नीचे, दिया गया है। स्वामी समन्तभद्र इन सबसे भिन्न थे और वे बहुत पहले हो गये है।

‡ जैसे 'पद्मनन्दी' यह कुन्दकुन्दाचार्यका पहला दीक्षानाम था और बादको कोण्डकुन्दाचार्य' यह उनका देशप्रत्यय-नाम हुआ है, क्योकि वे 'कोण्डकुन्दपुर'-के निवासी थे। गुर्वालियोमे आपके एलाचार्य, वक्रग्रीव और गृध्रपिच्छाचार्य ाम भी दिये हैं, जो ठीक होनेपर गुणादिप्रत्यको लिये हुए समझने चाहिये और इन नामोके दूसरे आचार्य भी हुए हैं।

† जैसे नागचन्द्रका कही 'नागचन्द्र' और कही 'भुजगसुधाकर' इस पर्याय-नामसे उल्लेख पाया जाता है। और प्रभाचन्द्रका 'प्रभेन्दु' यह आंशिक पर्याय नाम है,जिसका वहुत कुछ व्यवहार देखनेमें आता है।

नामोका भी प्राय ऐसा ही हाल है, कोई कोई विद्वान् कई कई आचार्योके भी शिष्य हुए हैं और उन्होने अपनेको चाहे जहाँ चाहे जिस आचार्यका शिष्य सूचित किया है, एक सघ अथवा गच्छके किसी अच्छे आचार्यको दूसरे सघ अथवा गच्छने भी अपनाया है और उसे अपने ही सघ तथा गच्छका आचार्य सूचित किया है, इसी तरहपर कोई कोई आचार्य अनेक मठोके अधिपति अथवा अनेक स्थानोकी गद्दियोके स्वामी भी हुए हैं और इससे उनके कई कई पट्टशिष्य हो गये हैं, जिनमेंसे प्रत्येकने उन्हे अपना ही पट्टगुरु सूचित किया है। इस प्रकार की हालतोमें किसीके असली नाम और असली कामका पता चलाना कितनी टेढी खीर है, और एक ऐतिहासिक विद्वानके लिये यथार्थ वस्तु वस्तुस्थितिका निर्णय करने अथवा किसी खास घटना या उल्लेखको किसी खास व्यक्तिके साथ सयोजित करनेमें कितनी अधिक उलझनो तथा कठिनाइयोका सामना करना पडता है, इसका अच्छा अनुभव वे ही विद्वान् कर सकते हैं जिन्हे ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ अर्सेतक काम करनेका अवसर मिला हो। अस्तु।

यथेष्ट साधनसामग्रीके विना ही इन सब अथवा इसी प्रकारकी और भी बहुतसी दिक्कतो, उलझनो और कठिनाइयोमेंसे गुजरते हुए, मैंने आजतक स्वामी समन्तभद्रके विषयमे जो कुछ अनुसधान किया है—जो कुछ उनकी कृतियो, दूसरे विद्वानोके ग्रन्थोमें उनके विषयके उल्लेखवाक्यो और शिलालेखो आदि परसे मैं मालूम कर सका हूँ—अथवा जिसका मुझे अनुभव हुआ है उस सब इतिवृत्तको अब सकलित करके, और अधिक साधन सामग्रीके मिलनेकी प्रतीक्षामें न रहकर, प्रकाशित कर देना ही उचित मालूम होता है, और इसलिये नीचे उसीका प्रयत्न किया जाता है।

पितृकुल और गुरुकुल

स्वामी समन्तभद्रके बाल्यकालका अथवा उनके गृहस्थ-जीवनका प्राय कुछ भी पता नही चलता और न यह मालूम होता है कि उनके माता पिताका क्या नाम था। हाँ, आपके 'आप्तमीमासा' ग्रन्थकी एक प्राचीन प्रति ताडपत्रो पर लिखी हुई श्रवणबेलगोलके दौर्बलि-जिनदास शास्त्रीके भडारमे पाई जाती है उसके अन्तमे लिखा है—

"इति फरिणमंडलालंकारस्योरगपुराधिपसूनोः श्रीस्वामिसमन्तभद्र-मुनेः कृतौ आप्तमीमांसायाम् *।"

इससे मालूम होता है कि समन्तभद्र क्षत्रियवंशमे उत्पन्न हुए थे और राज-पुत्र थे। आपके पिता फणिमंडलान्तर्गत 'उरगपुर' के राजा थे, और इसलिए उरगपुरको आपकी जन्मभूमि अथवा बाल्यलीलाभूमि समझना चाहिये। 'राजा-वलीकथे' मे आपका जन्म 'उत्कलिका' ग्राममे होना लिखा है, जो प्रायः उरग-पुरके ही अन्तर्गत होगा। यह उरगपुर 'उरैयूर'† का ही संस्कृत अथवा श्रुति-मधुर नाम जान पडता है जो चोल राजाओंकी सबसे प्राचीन ऐतिहासिक राज-धानी थी। पुरानी त्रिचिनापोली भी इसीको कहते हैं। यह नगर कावेरीके तट पर वसा हुआ था, बन्दरगाह था और किसी समय बडा ही समृद्धशाली जनपद था।

समन्तभद्रका बनाया हुआ 'स्तुतिविद्या' ‡ अथवा 'जिनस्तुतिशत' नामका एक अलंकारप्रधान ग्रंथ है, जिसे 'जिनशतक' अथवा 'जिनशतकालंकार' भी कहते हैं। इस ग्रंथका 'गत्वैकस्तुतमेव' नामका जो अन्तिम पद्य है वह कवि और काव्यके नामको लिये हुए एक चित्रबद्ध काव्य है। इस काव्यकी छह आरे और नव वलयवाली चित्ररचनापरसे ये दो पद निकलते × हैं—

'शांतिवर्मकृतं,' 'जिनस्तुतिशतं'।

इनसे स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ 'शान्तिवर्मा' का बनाया हुआ और इसलिये 'शान्तिवर्मा' समन्तभद्रका ही नामान्तर है। परन्तु यह नाम उनके मुनिजीवनका नही हो सकता, क्योंकि मुनियोके 'वर्मान्त' नाम नही होते। जान पडता है यह

---

* देखो जैनहितैषी भाग ११, अंक ७-८, पृष्ठ ४८०। आराके जैन-सिद्धान्तभवनमे भी, ताडपत्रोपर, प्रायः ऐसे ही लेखवाली प्रति मौजूद है।

† महाकवि कालिदासने अपने 'रघुवंश' मे भी 'उरगपुर' नामसे इस नगर का उल्लेख किया है।

‡ यह नाम ग्रन्थके आदिम मंगलाचरणमे दिये हुए 'स्तुतिविद्यां प्रसाधये' इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है।

× देखो वसुनन्दिकृत 'जिनशतक-टीका'।

आचार्यमहोदयके मातापितादि-द्वारा रक्खा हुआ उनका जन्मका शुभ नाम था। इस नाममे भी आपके क्षत्रियवंशोद्भव होनेका पता चलता है। यह नाम राज-घरानोंका-सा है। कदम्ब, गंग और पल्लव आदि वंशोंमें कितने ही राजा वर्मान्त नामको लिये हुए हो गए हैं। कदम्बोंमें 'शांतिवर्मा' नामका भी एक राजा हुआ है।

यहाँ पर किसीको यह आशंका करनेकी ज़रूरत नही कि 'जिनस्तुतिशत' नामका ग्रन्थ समन्तभद्रका बनाया हुआ न होकर शांतिवर्मा नामके किसी दूसरे ही विद्वान्का बनाया हुआ होगा, क्योंकि यह ग्रन्थ निर्विवाद-रूपसे स्वामी समन्तभद्रका बनाया हुआ माना जाता है। ग्रन्थकी प्रतियोंमे कर्तृत्वरूपसे समन्त-भद्रका नाम लगा हुआ है, टीकाकार श्रीवसुनन्दीने भी उसे 'तार्किकचूडामणि-श्रीमत्समन्तभद्राचार्यविरचित' सूचित किया है और दूसरे आचार्यों तथा विद्वानोंने भी उसके वाक्योंका, समन्तभद्रके नामसे, अपने ग्रन्थोंमें उल्लेख किया है। उदाहरणके लिये 'अलंकारचिन्तामणि' को लीजिये, जिसमें अजितसेना-चार्यने निम्नप्रतिज्ञावाक्यके साथ इस ग्रन्थके कितने ही पद्योंको प्रमाणरूपसे उद्धृत किया है—

श्रीमत्समन्तभद्रार्यजिनसेनादिभाषितम् ।
लक्ष्यमात्रं लिखामि स्वनामसूचितलक्षणम् ॥

इसके सिवाय पं० जिनदास पार्श्वनाथजी फडकुलेने 'स्वयंभूस्तोत्र' का जो संस्करण संस्कृतटीका और मराठी अनुवादस-हित प्रकाशित कराया है उसमें समन्तभद्रका परिचय देते हुए उन्होंने यह सूचित किया है कि कर्णाटकदेशस्थित 'अष्टसहस्री' की एक प्रतिमें आचार्यके नामका इस प्रकारसे उल्लेख किया है— "इति फणिमंडलालंकारस्योरगपुराधिपसूनुना शांतिवर्मनाम्ना श्रीसमन्तभद्रेण।" यदि पंडितजीकी यह सूचना सत्य* हो तो इससे यह विषय और

* पं० जिनदासकी इस सूचनाको देखकर मैंने पत्र-द्वारा उनसे यह मालूम करना चाहा कि कर्णाटक देशसे मिली हुई अष्टसहस्रीकी वह कौनसी प्रति है और कहाँके भण्डारमें पाई जाती है जिसमें उक्त उल्लेख मिलता है। क्योंकि दौर्बलि जिनदास शास्त्रीके भण्डारसे मिली हुई 'आप्तमीमांसा' के उल्लेखसे यह

भी स्पष्ट हो जाता है कि शातिवर्मा समन्तभद्रका ही नाम था।

वास्तवमे ऐसे ही महत्त्वपूर्ण काव्यग्रथोके द्वारा समन्तभद्रकी काव्यकीर्ति जगतमे विस्तारको प्राप्त हुई है। इस ग्रथमे आपने जो अपूर्व शब्दचातुर्यको लिये हुए निर्मल भक्तिगगा बहाई है उसके उपयुक्त पात्र भी आप ही हैं। आपसे भिन्न 'शातिवर्मा' नामका कोई दूसरा प्रसिद्ध विद्वान् हुआ भी नही। इस लिये उक्त शका निर्मूल जान पडती है। हॉ, यह कहा जा सकता है कि समतभद्रने अपने मुनिजीवनसे पहले इस ग्रथकी रचना की होगी। परन्तु ग्रन्थके साहित्य परसे इसका कुछ भी समर्थन नही होता। आचार्यमहोदयने, इस ग्रन्थमें, अपनी जिस परिणति और जिस भावमयी मूर्तिको प्रदर्शित किया है उससे आपकी यह कृति

उल्लेख कुछ भिन्न है। उत्तरमें आपने यह सूचित किया कि यह उल्लेख प० वशीधरजीकी लिखी हुई अष्टसहस्रीकी प्रस्तावना परसे लिया गया है, इसलिये इस विषयका प्रश्न उन्हीसे करना चाहिये। अष्टसहस्रीकी प्रस्तावना (परिचय) को देखने पर मालूम हुआ कि इसमे 'इति' से 'समन्तभद्रेण' तकका उक्त उल्लेख ज्योका त्यो पाया जाता है, उसके शुरूमे 'कर्णाटदेशतो लब्धपुस्तके' और अन्तमे 'इत्याद्युल्लेखो दृश्यते' ये शब्द लगे हुए हैं। इसपर ता० ११ जुलाईको एक रजिस्टर्ड पत्र प० वशीधरजीको शोलापुर भेजा गया और उनसे अपने उक्त उल्लेखका खुलासा करनेके लिये प्रार्थना की गई। साथ ही यह भी लिखा गया कि 'यदि आपने स्वय उस कर्णाट देशसे मिली हुई पुस्तकको न देखा हो तो जिस आधार पर आपने उक्त उल्लेख किया है उसे ही कृपया सूचित कीजिये'। ३ री अगस्त सन् १९२४ को दूसरा रिमाण्डर पत्र भी दिया गया परन्तु पडित-जीने दोनोमेसे किसीका भी कोई उत्तर देनेकी कृपा नही की। और भी कहीसे इस उल्लेखका समर्थन नही मिला। ऐसी हालतमे यह उल्लेख कुछ सदिग्ध मालूम होता है। आश्चर्य नहीं जो जैनहितैषीमें प्रकाशित उक्त 'आप्तमीमासा' के उल्लेखकी गलत स्मृति परसे ही यह उल्लेख कर दिया गया हो, क्योकि उक्त प्रस्तावनामे ऐसे और भी कुछ गलत उल्लेख पाये जाते है—जैसे 'काच्या नग्नाटकोऽह' नामक पद्यको मल्लिषेणप्रशस्तिका बतलाना, जिसका वह पद्य नही है।

मुनिअवस्थाकी ही मालूम होती है। गृहस्थाश्रममें रहते हुए और राज-काज करते हुए इस प्रकार की महापाण्डित्यपूर्ण और महदुच्चभावसम्पन्न मौलिक रचनाएँ नही बन सकती। इस विषयका निर्णय करनेके लिये, सपूर्ण ग्रन्थको गौरके साथ पढते हुए, पद्य न० १६, ७६ और ११४ * को खास तौरसे ध्यानमे लाना चाहिये। १६ वे पद्यसे ही यह मालूम हो जाता है कि स्वामी ससारसे भय-भीत होने पर शरीरको लेकर (अन्य समस्त परिग्रह छोडकर) वीतराग भगवानकी शरणमें प्राप्त हो चुके थे, और आपका आचार उस समय (ग्रन्थरचनाके समय) पवित्र, श्रेष्ठ, तथा गणधरादि-अनुष्ठित आचार-जैसा उत्कृष्ट अथवा निर्दोष था। वह पद्य इस प्रकार है—

पूतस्वनवमाचारं तन्वायातं भयाद्रुचा ।
स्वया वामेश पाया मा नतमेकार्च्यशंभव ॥

इस पद्यमें समन्तभद्रने जिस प्रकार 'पूतस्वनवमाचार + और 'भयात् तन्वा-यात' × ये अपने (मा='मा' पदके) दो खास विशेषणपद दिये हैं उसी प्रकार ७६ वें ※ पद्यमे उन्होने 'ध्वंसमानसमानस्त्रत्रासमानसं' विशेषणके द्वारा अपनेको उल्लेखित किया है। इस विशेषणसे मालूम होता है कि समन्तभद्रके मनसे यद्यपि त्रास उद्वेग-बिल्कुल नष्ट (अस्त) नही हुआ था—सत्तामें कुछ मौजूद जरूर था—फिर भी वह ध्वसमानके समान हो गया था, और इस लिये उनके चित्तको उद्वेजित अथवा सन्त्रस्त करनेके लिये समर्थ नही था। चित्तकी ऐसी स्थिति बहुत ऊँचे दर्जे पर जाकर होती है और इस लिये यह विशेषण भी समन्तभद्रके मुनिजीवनकी उत्कृष्ट स्थितिको सूचित करता है और यह बतलाता है

* यह पद्य आगे 'भावी तीर्थंकरत्व' शीर्षकके नीचे उद्घृत किया गया है।

+ 'पूत: पवित्र सु सुष्ठु अनवम गणधराद्यनुष्ठित आचार पापक्रिया-निवृत्तिर्यस्यासौ पूतस्वनवमाचार अतस्त पूतस्वनतमाचारम्'—इति टीका।

× 'भयात् ससारभीते। तन्वा शरीरेण (सह) आयात आगत।'

※ यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

स्वसमान समानन्द्या भासमान स माऽनघ।
ध्वसमानसमानस्तत्रासमानसमानतम् ॥ ७६ ॥

कि इस ग्रंथकी रचना उनके मुनिजीवनमे ही हुई है। टीकाकार आचार्य वसुनन्दीने भी, प्रथम पद्यकी प्रस्तावनामे 'श्रीसमन्तभद्र ाचार्यविरचित' लिखनेके अतिरिक्त, ८४ वें पद्यमे आए हुए 'ऋद्धं' विशेषणका अर्थ 'वृद्ध' करके, और ११५ वे पद्यके 'वन्दीभूतवत.' पदका अर्थ 'मंगलपाठकीभूतवतोपि नग्नाचार्यरूपेण भवतोपि मम' ऐसा देकर, यही सूचित किया है कि यह ग्रंथ समन्तभद्रके मुनिजीवनका बना हुआ है। अस्तु।

स्वामी समन्तभद्रने गृहस्थाश्रममे प्रवेश किया और विवाह कराया या कि नही, इस बातके जाननेका प्राय कोई साधन नही है। हा, यदि यह सिद्ध किया जा सके कि कदम्बवशी राजा शान्तिवर्मा और शान्तिवर्मा समतभद्र दोनो एक ही व्यक्ति थे तो यह सहजहीमे बतलाया जा सकता है कि आपने गृहस्थाश्रम धारण किया था और विवाह भी कराया था। साथ ही, यह भी कहा जा सकता कि आपके पुत्रका नाम मृगेशवर्मा, पौत्रका रविवर्मा, प्रपौत्रका हरिवर्मा और पिताका नाम काकुत्स्थवर्मा था, क्योकि काकुत्स्थवर्मा, मृगेशवर्मा और हरिवर्माके जो दानपत्र जैनियो अथवा जैनसंस्थाओको दिये हुए हलसी और वैजयन्ती के मुकामोपर पाये जाते हैं उनमे इस वशपरम्पराका पता चलता है*। इसमे सदेह नही कि प्राचीन कदम्बवशी राजा प्राय' सब जैनी हुए हैं और दक्षिण (बनवास) देशके राजा हुए हैं, परतु इतने परसे ही, नामसाम्यके कारण, यह नही कहा जा सकता कि शांतिवर्मा कदम्ब और शातिवर्मा समतभद्र दोनो एक व्यक्ति थे। दोनोको एक व्यक्ति सिद्ध करनेके लिये कुछ विशेष साधनो तथा प्रमाणोकी जरूरत है, जिनका इससमय अभाव है। मेरी रायमे, यदि समन्तभद्रने विवाह कराया भी हो तो वे बहुत समय तक गृहस्थाश्रममे नही रहे हैं, उन्होने जल्दी ही थोडी अवस्थामे, मुनि-दीक्षा धारण की है और तभी वे उस असाधारण योग्यता और महत्ताको प्राप्त कर सके है जो उनकी कृतियो तथा दूसरे विद्वानोकी कृतियोमे उनके विषयके उल्लेखवाक्योसे पाई जाती है और जिसका दिग्दर्शन आगे चल कर कराया जायगा। ऐसा मालूम होता है कि

---

* देखो 'स्टडीज इन साउथ इडियन जैनिज्म' नामकी पुस्तक, भाग दूसरा पृष्ठ ८७।

समन्तभद्रने बाल्यावस्थासे ही अपने आपको जैनधर्म और जिनेन्द्रदेवकी सेवाके लिये अर्पण कर दिया था, उनके प्रति आपका नैसर्गिक प्रेम था और आपका रोम रोम उन्हीके ध्यान और उन्हीकी वार्ताको लिये हुए था। ऐसी हालतमे यह आशा नही की जा सकती कि आपने घर छोडनेमे विलम्ब किया होगा।

भारतमें ऐसा भी एक दस्तूर रहा है कि, पिताकी मृत्युपर राज्यासन सबसे बडे बेटेको मिलता था, छोटे बेटे तब कुटुम्बको छोड देते थे और धार्मिकजीवन व्यतीत करते थे, उन्हे अधिक समयतक अपनी देशीय रियासतमे रहनेकी भी इजाजत नही होती थी *। और यह एक चर्या थी जिसे भारतकी, खासकर बुद्धकालीन भारतकी, धार्मिक सस्थाने छोटे पुत्रोके लिये प्रस्तुत किया था, इस कार्यमे पड कर योग्य आचार्य कभी कभी अपने राजबन्धुसे भी अधिक प्रसिद्धि प्राप्त करते थे। सभव है कि समतभद्रको भी ऐसी ही किसी परिस्थितिमेंसे गुजरना पडा हो, उनका कोई बडा भाई राज्याधिकारी हो, उसे ही पिताकी मृत्यु पर राज्यासन मिला हो, और इस लिये समतभद्रने न तो राज्य किया हो और न विवाह ही कराया हो, बल्कि अपनी स्थितिको समझ कर उन्होने अपने जीवनको शुरूसे ही धार्मिक साँचेमें ढाल लिया हो, और पिताकी मृत्यु पर अथवा उससे पहले ही अवसर पाकर आप दीक्षित हो गये हो, और शायद यही वजह हो कि आपका फिर उरगपुर जाना और वहा रहना प्राय. नही पाया जाता। परतु कुछ भी हो, इसमें सदेह नही कि, आपकी धार्मिक परिणति-मे कृत्रिमताकी जरा भी गध नही थी। आप स्वभावसे ही धर्मात्मा थे और आपने

---

* इस दस्तूरका पता एक प्राचीन चीनी लेखकके लेखसे मिलता है· (Matwan-lin, cited in Ind. Ant. IX, 22.) देखो, विन्सेण्ट स्मिथकी अर्ली हिस्ट्री आफ इडिया' पृ० १८५, जिसका एकअश इस प्रकार है—

An ancient Chinese writer assures us that 'according to the laws of India, when a king dies, he is succeeded by his eldest son (Kumararaja); the other sons leave the family and enter a religious life, and they are no longer allowed to reside in their native kingdom.'

अपने अन्त करणकी आवाजसे प्रेरित होकर ही जिनदीक्षा* धारण की थी।

दीक्षासे पहले आपकी शिक्षा या तो उरैयूरमे ही हुई है और या वह काची अथवा मदुरामें हुई जान पडती है। ये तीनो ही स्थान उस वक्त दक्षिण भारतमें विद्याके खास केन्द्र थे और इन सबोमे जैनियोके अच्छे अच्छे मठ भी मौजूद थे, जो उस समय वडे वडे विद्यालयो तथा शिक्षालयोका काम देते थे।

आपका दीक्षास्थान प्राय. काची या उसके आसपासका कोई ग्राम जान पडता है और काची ॐ ही—जिसे 'काजीवरम्' भी कहते है—आपके धार्मिक उद्योगोकी केन्द्र रही मालूम होती है। आप वहीके दिगम्बर साधु थे। 'काच्यां नग्नाटकोऽहं +' आपके इस वाक्यसे भी प्राय यही ध्वनित होता है। कांचीमें आप कितनी ही वार गये हैं, ऐसा उल्लेख × 'राजावलीकथे' में भी मिलता है।

पितृकुलकी तरह समन्तभद्रके गुरुकुलका भी प्राय कही कोई स्पष्ट उल्लेख नही मिलता और न यह मालूम होता है कि आपके दीक्षागुरुका क्या नाम था। स्वय उनके ग्रथोमे उनकी कोई प्रशस्तियाँ उपलब्ध नही होती और न दूसरे

---

* सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञानपूर्वक जिनानुष्ठित सम्यक्चारित्रके ग्रहणको 'जिनदीक्षा' कहते है। समन्तभद्रने जिनेन्द्रदेवके चारित्र-गुणको अपनी जाँच-द्वारा 'न्यायविहित' और 'अद्भुत उदयसहित' पाया था, और इसी लिये वे सुप्रसन्नचित्तसे उसे धारण करके जिनेन्द्रदेवकी सच्ची सेवा और भक्तिमें लीन हुए थे। नीचेके एक पद्यसे भी उनके इसी भावकी ध्वनि निकलती है—

अत एव ते बुधनुतस्य चरितगुणमद्भुतोदयम्।
न्यायविहितमवधार्य जिने! त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥१३०॥

—स्वयम्भूस्तोत्र।

ॐ द्रविड देशकी राजधानी जो अर्सेतक पल्लवराजाओके अधिकारमे रही है। यह मद्राससे दक्षिण-पश्चिमकी ओर ४२ मीलके फासलेपर, वेगवती नदी पर स्थित है।

+ यह पूरा पद्य आगे दिया जायगा।

× स्टडीज इन साउथ इडियन जैनिज्म, पृ० ३०।

विद्वानोंने ही उनके गुरुकुलके सम्बन्धमे कोई खास प्रकाश डाला है। हाँ, इतना जरूर मालूम होता है कि आप 'मूलसंघ' के प्रधान आचार्योंमे थे। विक्रमकी १४ वीं शताब्दीके विद्वान् कवि 'हस्तिमल्ल' और 'अय्यपार्य'ने 'श्रीमूल-संघव्योम्नेन्दु' विशेषणके द्वारा आपको मूलसंघरूपी आकाशका चन्द्रमा लिखा है*। इसके सिवाय श्रवणबेलगोलके कुछ शिलालेखोंसे इतना पता और चलता है कि आप श्रीभद्रबाहु श्रुतकेवली, उनके शिष्य चन्द्रगुप्त, चन्द्रगुप्त मुनिके वंशज पद्मनन्दि अपरनाम श्रीकोण्डकुन्दमुनिराज, उनके वंशज उमास्वाति अपर नाम गृध्रपिच्छाचार्य, और गृध्रपिच्छके शिष्य बलाकपिच्छ इस प्रकार महान् आचार्योंकी वंशपरम्परम्परामें हुए हैं। यथा—

श्रीभद्रस्सर्वतो यो हि भद्रबाहुरितिश्रुतः।
श्रुतकेवलिनाथेषु चरमः परमो मुनिः॥

चन्द्रप्रकाशोज्ज्वलसान्द्रकीर्तिः श्रीचन्द्रगुप्तोऽजनि तस्य शिष्यः।
यस्य प्रभावाद्वनदेवताभिराराधितः स्वस्य गणो मुनीनां॥

तस्यान्वये भूविदिते बभूव यः पद्मनन्दिप्रथमाभिधानः।
श्रीकोण्डकुन्दादिमुनीश्वराख्यस्सत्संयमादुद्गतचारणर्द्धिः॥
अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः।
तदन्वये तत्सदृशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाऽशेषपदार्थवेदी॥

श्रीगृध्रपिच्छमुनिपस्य बलाकपिच्छः
शिष्योऽजनिष्ट भुवनत्रयवर्तिकीर्तिः।
चारित्रचञ्चुरखिलावनिपालमौलि-
मालाशिलीमुखविराजितपादपद्मः॥

एवं महाचार्यपरंपरायां स्यात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीपः।
भद्रस्समन्ताद्गुणतो गणीशस्समन्तभद्रोऽजनि वादिसिंहः॥

—शिलालेख नं० ४० (६४)।

इस शिलालेखमें जिस प्रकार चन्द्रगुप्तको भद्रबाहुका और बलाकपिच्छको उमास्वातिका शिष्य सूचित किया है उसी प्रकार समन्तभद्र, अथवा कुन्द-

* देखो, 'विक्रान्तकौरव' और 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय' नामके ग्रन्थ।

कुन्द और उमास्वाति आचार्योके विषयमें यह सूचित नही किया कि वे किसके शिष्य थे। दूसरे* शिलालेखोका भी प्राय ऐसा ही हाल है। और इससे यह मालूम होता है कि या तो लेखकोको इन आचार्योके गुरुओके नाम मालूम ही न थे और या वे गुरु अपने उक्त शिष्योकी कीर्तिकौमुदीके सामने, उस वक्त इतने अप्रसिद्ध हो गये थे कि उनके नामोके उल्लेखकी ओर लेखकोकी प्रवृत्ति ही नहीं हो सकी अथवा उन्होंने उसकी कुछ जरूरत ही नही समझी। सभव है कि उन गुरुदेवोके द्वारा उनकी विशेष उदासीन परिणतिके कारण साहित्यसेवाका काम बहुत कम हुआ हो और यही बात बादको, समय बीतने पर, उनकी अप्रसिद्धि का कारण बन गई हो। परन्तु कुछ भी हो इसमे सदेह नही कि इस शिलालेख मे, और इसी प्रकारके दूसरे शिलालेखोमें भी, जिस ढगसे कुछ चुने हुए आचार्यों के बाद समन्तभद्रका नाम दिया है उससे यह बिल्कुल स्पष्ट है कि स्वामी समन्तभद्र बहुत ही खास आचार्योमेंसे थे। उनकी कीर्ति उनके गुरुकुल अथवा गण-गच्छसे ऊपर है, पितृकुलको भी वह उल्लघ गई है। और इस लिये, साधनाभावके कारण, यदि हमें उनके गुरुकुलादिका पूरा पता नहीं चलता†

---

* देखो 'इन्स्क्रिप्शन्स ऐट श्रवणबेलगोल' नामकी पुस्तक जिसे मिस्टर बी लेविस राइसने सन् १८८९ मे मुद्रित कराया था, अथवा उसका सशोधित-सस्करण १९२३ का छपा हुआ। शिलालेखोके जो नये नम्बर कोष्टक आदिमें दिये हैं वे इसी सशोधित सस्करणके नम्बर हैं।

† श्रवणबेल्गोलके दूसरे शिलालेखोमें, और दूसरे स्थानोके शिलालेखोमें भी, कुन्दकुन्दको नन्दिगण तथा देशीय गणका आचार्य लिखा है। कुन्दकुन्दकी वशपरम्परामें होनेसे समंतभद्र नन्दिगण अथवा देशीयगणके आचार्य ठहरते है। परन्तु जैनसिद्धान्तभास्करमें प्रकाशित सेनगणकी पट्टावलीमें आपको सेनगणका आचार्य सूचित किया है। यद्यपि यह पट्टावली पूरी तौर पर पट्टावलीके ढगमें नहीं लिखी गई और न इसमें सभी आचार्योका पट्टक्रमसे उल्लेख है फिर भी इतना तो स्पष्ट ही है कि इसमे समन्तभद्रको सेनगणके आचार्योमें परिगणित किया है। इन दोनोंके विरुद्ध १०८ नबरका शिलालेख यह बतलाता है कि नन्दि और सेनादि भेदोंको लिये हुए यह चार प्रकारका सघभेद भट्टाकलंकदेवके

तो न सही; हमें यहाँ पर उसकी चिन्ताको छोडकर अब आचार्यमहोदयके गुणो-की ओर ही विशेष ध्यान देना चाहिये—यह मालूम करना चाहिये कि वे कैसे कैसे गुणोसे विशिष्ट थे और उनके द्वारा धर्म, देश तथा समाजकी क्या कुछ सेवा हुई है।

गुणादि-परिचय

ऊपरके शिलालेखमें 'गुणतोगणीश' विशेषणके द्वारा स्वामी समन्तभद्रको गुणोकी अपेक्षा गणियोका—सर्वाधिपति आचार्योका—ईश्वर (स्वामी) सूचित किया है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि, 'आप समन्तात् भद्र' थे—बाहर भीतर सब ओरसे भद्ररूप* थे—अथवा यो कहिये कि आप भद्रपरणामी थे, भद्रवाक् थे, भद्राकृति थे, भद्रदर्शन थे, भद्रावलोकी थे, भद्रव्यवहारी थे, और इस लिये जो लोग आपके पास आते थे वे भी भद्रतामें परिणत हो जाते थे। शायद इन्ही गुणोकी वजहसे, दीक्षासमय ही, आपका नाम 'समन्तभद्र' रक्खा गया हो, अथवा आप बादको इस नामसे प्रसिद्ध हुए हो और यह आपका गुणप्रत्यय नाम हो। इसमें सदेह नही कि, समतभद्र एक बहुत ही बडे योगी, त्यागी, तपस्वी और तत्त्वज्ञानी हो गये हैं। आपकी भद्रमूर्ति, तेज पूर्ण-दृष्टि

स्वर्गारोहणके बाद उत्पन्न हुआ है और इससे समतभद्र न तो नन्दिगणके रहते हैं और न सेनगणके, क्योकि वे अकलकदेवसे बहुत पहले हो चुके हैं। अकलक-देवसे पहलेके साहित्यमे इन चार प्रकारके गणोका कोई उल्लेख अभी देखनेमें नही आया। इन्द्रनन्दिके 'नीतिसार' और १०५ नवरके शिलालेखमे इन चारो सघोंका प्रवर्तक 'अर्हद्बलि' आचार्यको लिखा है, परतु यह सब साहित्य अकलकदेवसे बहुत ही पीछेका है। इसके सिवाय, तिरुमकूडलु-नरसीपुर ताल्लुकेके शिलालेख न० १०५ में (E. C III) समतभद्रको द्रमिल सघके अन्तर्गत नन्दिसघकी अरुङ्गल शाखा (अन्वय) का विद्वान् सूचित किया है। ऐसी हालतमें समतभद्रके गण-गच्छादिका विषय कितनी गडबडमें है इसे पाठक स्वयं समझ सकते है।

* 'भद्र' शब्द कल्याण, मगल, शुभ, श्रेष्ठ, साधु, मनोज्ञ, क्षेम, प्रसन्न और सानुकम्प आदि अर्थोमें व्यवहृत होता है।

और सारगर्भित उक्ति अच्छे अच्छे मदोन्मत्तोको नतमस्तक बनानेमे समर्थ थी। आप सदैव ध्यानाऽध्ययनमें मग्न और दूसरोके अज्ञानभावको दूर करके उन्हे सन्मार्गकी ओर लगाने तथा आत्मोन्नतिके पथ पर अग्रसर करनेके लिये सावधान रहते थे। जैनधर्म और जैनसिद्धान्तोके मर्मज्ञ होनेके सिवाय आप तर्क व्याकरण, छद, अलकार और काव्य-कोषादि ग्रथोमें पूरी तौरसे निष्णात थे आपकी अलौकिक प्रतिभाने तात्कालिक ज्ञान और विज्ञानके प्राय: सभी विषय पर अपना अधिकार जमा लिया था। यद्यपि आप सस्कृत, प्राकृत, कनडी और तामिल आदि कई भाषाओके पारगत विद्वान् थे, फिर भी सस्कृत भाषा पर आपका विशेष अनुराग तथा प्रेम था और उसमें आपने जो असाधारण योग्यता प्राप्त की थी वह विद्वानोसे छिपी नही है। अकेली 'स्तुतिविद्या' ही आपके अद्वितीय शब्दाधिपत्यको अथवा शब्दोपर आपके एकाधिपत्यको सूचित करती है। जितनी कृतियाँ अब तक उपलब्ध हुई हैं वे सब सस्कृतमे ही हैं। परतु इससे किसीको यह न समझ लेना चाहिए कि दूसरी भाषाओमे आपने ग्रथरचना न की होगी, की जरूर है, क्योंकि कनडी भाषाके प्राचीन कवियोमें सभीने, अपने कनडी काव्योमे, उत्कृष्ट कविके रूपमें आपकी भूरि भूरि प्रशसा की है *। और तामिल देशमे तो आप उत्पन्न ही हुए थे, इससे तामिल भाषा आपकी मातृभाषा थी। उसमे ग्रन्थरचनाका होना स्वाभाविक ही है। फिर भी सस्कृत भाषाके साहित्यपर आपकी अटल छाप थी। दक्षिण भारतमें उच्च कोटिके सस्कृत ज्ञानको प्रोत्तेजन, प्रोत्साहन और प्रसारण देनेवालोमें आपका नाम खास तौरसे लिया जाता है। आपके समयसे सस्कृत साहित्यके इतिहासमें एक खास युगका प्रारंभ होता है ‡, और इसीसे सस्कृत साहित्यके इतिहासमें आपका नाम अमर है।

---

* देखो, 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर' तथा 'कर्णाटककविचरिते।'

‡ मिस्टर एस० एस० रामस्वामी आय्यगर, एम० ए० भी अपनी 'स्टडीज इन साउथ इडियन जैनिज्म' नामकी पुस्तकमें, बम्बई गजेटियर, जिल्द पहली, भाग दूसरा, पृष्ठ ४०६ के आधारपर लिखते हैं कि 'दक्षिण भारतमें समतभद्रका उदय, न सिर्फ दिगम्बर सम्प्रदायके इतिहासमे ही बल्कि, सस्कृत साहित्यके इतिहासमें भी एक खास युगको अकित करता है।' यथा—

सचमुच ही आपकी विद्याके आलोकसे एक वार सारा भारत आलोकित हो चुका है। देशमें जिस समय बौद्धादिकोका प्रवल आतक छाया हुआ था और लोग उनके नैरात्म्यवाद, शून्यवाद क्षणिकवादादि सिद्धान्तोसे सत्रस्त थे—घवरा रहे थे—अथवा उन एकान्त गर्तोमें पडकर अपना आत्मपतन करनेके लिये विवश हो रहे थे, उस समय दक्षिण भारतमे उदय होकर आपने जो लोकसेवा की है वह वडे ही महत्त्वकी तथा चिरस्मरणीय है। और इस लिये शुभचद्राचार्यने जो आपको 'भारतभूषण' ॐ लिखा है वह वहुत ही युक्तियुक्त जान पडता है।

स्वामी समतभद्र, यद्यपि, वहुतसे उत्तमोत्तम गुणोके स्वामी थे, फिर भी कवित्व, गमकत्व वादित्व और वाग्मित्व नामके चार गुण आपमें असाधारण कोटिकी योग्यतावाले थे—ये चारो ही शक्तियाँ आपमें खास तौरसे विकाशको प्राप्त हुई थी—और इनके कारण आपका निर्मल यश दूर दूर तक चारो ओर फैल गया था। उस वक्त जितने वादी†, वाग्मी +, कवि × और

"Samantbhadra's appearence in South India marks an epoch not only in the annals of Digambar Tradition, but also in the history of Sanskrit literature"

ॐ समन्तभद्रो भद्रार्थो भातु भारतभूषण। —पांडवपुराण।

† 'वादी विजयवाग्वृत्तिः'—जिसकी वचनप्रवृत्ति विजयकी ओर हो उसे 'वादी' कहते है।

\+ 'वाग्मी तु जनरजनः'—जो अपनी वाक्पटुता तथा शब्दचातुरीसे दूसरोको रजायमान करने अथवा अपना प्रेमी वनालेनेमें निपुण हो उसे 'वाग्मी' कहते हैं।

× 'कविर्नूतनसदर्भः'—जो नये नये सदर्भ—नई नई मौलिक रचनाएँ तैयार करनेमें समर्थ हो वह कवि है, अथवा प्रतिभा ही जिसका उज्जीवन है, जो नानावर्णनाओंमें निपुण है, कृती है, नाना अभ्यासोंमें कुशलबुद्धि है और व्युत्पत्तिमान (लौकिक व्यवहारोंमें कुशल) है उसे भी कवि कहते हैं, यथा—

प्रतिभोज्जीवनो नानावर्णनानिपुणः कृती।
नानाभ्यासकुशाग्रीयमतिर्व्युत्पत्तिमान्कविः। —अलकारचिन्तामणि।

गमक* थे उन सब पर आपके यशकी छाप पडी हुई थी—आपका यश चूडामणिके तुल्य सर्वोपरि था—और वह बादको भी बडे बडे विद्वानो तथा महान् आचार्योंके द्वारा शिरोधार्य किया गया है। जैसा कि, आजसे ग्यारह सौ वर्ष पहलेके विद्वान्, भगवज्जिनसेनाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।
यशः सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—आदिपुराण।

भगवान् समतभद्रके इन वादित्व और कवित्वादि गुणोकी लोकमें कितनी धाक थी, विद्वानोके हृदय पर इनका कितना सिक्का जमा हुआ था और वे वास्तवमे कितने अधिक महत्त्वको लिये हुए थे, इन सब बातोका कुछ अनुभव करानेके लिये नीचे कुछ प्रमाणवाक्योका उल्लेख किया जाता है—

(१) यशोधरचरितके कर्ता और विक्रमकी ११ वी शताब्दीके विद्वान् महाकवि वादिराजसूरि, समतभद्रको 'उत्कृष्टकाव्य-माणिक्योका रोहण (पर्वत)' सूचित करते हैं और साथ ही यह भावना करते हैं कि वे हमे सूक्तिरूपी रत्नोके समूहको प्रदान करने वाले होवे—

श्रीमत्समंतभद्राद्याः काव्यमाणिक्यरोहणाः ।
सन्तु नः संततोत्कृष्टाः सूक्तिरत्नोत्करप्रदा. ॥

(२) 'ज्ञानार्णव' ग्रथके रचयिता योगी श्रीशुभचद्राचार्य, जो विक्रमकी प्राय ११वी शताब्दीके विद्वान हैं, समतभद्रको 'कवीन्द्रभास्वान्' विशेषणके साथ स्मरण करते हुए, लिखते हैं कि जहाँ आप जैसे कवीन्द्र-सूर्योकी निर्मल सूक्तिरूपी किरणे स्फुरायमान हो रही हैं वहाँ वे लोग खद्योत या जुगनूकी तरह हँसीको ही प्राप्त होते है जो थोडेसे ज्ञानको पाकर उद्धत हैं—कविता करने लगते हैं।

---

* 'गमक कृतिभेदकः'—जो दूसरे विद्वानोकी कृतियोके मर्मको समझने वाला—उनकी तहतक पहुँचनेवाला—हो और दूसरोको उनका मर्म तथा रहस्य समझानेमे प्रवीण हो उसे 'गमक' कहते हैं। निश्चायक, प्रत्ययजनक और संशयच्छेदी भी उसीके नामान्तर हैं।

और इस तरहपर उन्होंने समतभद्रके मुकाबलेमें अपनी कविताकी बहुत ही लघुता प्रकट की है—

समन्तभद्रादिकवीन्द्रभास्वतां स्फुरन्ति यत्रामलसूक्तिरश्मयः।
व्रजन्ति खद्योतवदेव हास्यतां, न तत्र किं ज्ञानलवोद्धता जनाः ॥१४॥

(३) अलकारचिन्तामणिमें, अजितसेनाचार्यने समतभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हे 'कविकुंजर' 'मुनिवद्य' और 'जनानन्द' (लोगोको आनदित करनेवाले) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि मैं उन्हे अपनी 'वचनश्री'के लिए—वचनोकी शोभा बढाने अथवा उनमें शक्ति उत्पन्न करनेके लिये—नमस्कार करता हूँ—

श्रीमत्समन्तभद्रादिकविकुंजरसंचयम्।
मुनिवंद्यं जनानन्दं नमामि वचनश्रियै ॥ ३ ॥

(४) वरागचरित्रमे, परवादि-दन्ति-पचानन श्रीवर्धमानसूरि, समतभद्रको 'महाकवीश्वर' और 'सुतर्कशास्त्रामृतसारसागर' प्रकट करते हुए, यह सूचित करते हैं कि समतभद्र कुवादियो (प्रतिवादियो) की विद्यापर जयलाभ करके यशस्वी हुए थे। साथ ही, यह भावना करते हैं कि वे महाकवीश्वर मुझ कविताकांक्षीपर प्रसन्न होवें—उनकी विद्या मेरे अन्तःकरणमें स्फुरायमान होकर मुझे सफल मनोरथ करे—

समन्तभद्रादिमहाकवीश्वराः कुवादिविद्याजयलब्धकीर्तयः।
सुतर्कशास्त्रामृतसारसागरा मयि प्रसीदन्तु कवित्वकांक्षिणि ॥७॥

(५) भगवज्जिनसेनाचार्यने, आदिपुराणमें, समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हे 'महान् कविवेधा' कवियोको उत्पन्न करनेवाला महान् विधाता (महाकवि-ब्रह्मा) लिखा है और यह प्रकट किया है कि उनके वचनरूपी वज्रपातसे कुमत-रूपी पर्वत खंड खंड हो गये थे—

नमः समन्तभद्राय महते कविवेधसे।
यद्वचोवज्रपातेन निर्भिन्नाः कुमताद्रय ॥

(६) ब्रह्म अजितने, अपने 'हनुमच्चरित्र' में, समन्तभद्रका जयघोष करते हुए, उन्हे 'भव्यरूपी कुमुदोको प्रफुल्लित करनेवाला चन्द्रमा' लिखा है और साथ

ही यह प्रकट किया है कि वे 'दुर्वादियोकी वादरूपी खाज (खुजली) को मिटाने के लिये अद्वितीय महौषधि' थे—उन्होने कुवादियोकी बढ़ती हुई वादाभिलापाको ही नष्ट कर दिया था—

जीयात्समन्तभद्रोऽसौ भव्यकैरवचंद्रमाः ।
दुर्वादिवादकंडूनां शमनैकमहौषधिः ॥ १६ ॥

(७) श्रवणबेलोलके शिलालेख न० १०५ (२५४) में, जो शक सवत् १३२० का लिखा हुआ है, समन्तभद्रको 'वादीभवज्रांकुशसूक्तिजाल' विशेषणके साथ स्मरण किया है—अर्थात् यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी सुन्दर उक्तियोका समूह वादीरूपी हस्तियोको वशमे करनेके लिये वज्रांकुशका काम देता है। साथ ही, यह भी प्रकट किया है कि समन्तभद्रके प्रभावसे यह सपूर्ण पृथ्वी दुर्वादकोंकी वार्तासे भी विहीन हो गई—उनकी कोई बात भी नही करता—

समन्तभद्रस्स चिराय जीयाद्वादीभवज्रांकुशसूक्तिजालः ।
यस्य प्रभावात्सकलावनीय वंध्यास दुर्वादुकवार्त्तयापि ॥

इस पद्यके बाद, इसी शिलालेखमें, नीचे लिखा पद्य भी दिया हुआ है और उसमें समन्तभद्रके वचनोको 'स्फुटरत्नदीप' की उपमा दी है और यह बतलाया है कि वह दैदीप्यमान रत्नदीपक उस त्रैलोक्यरूपी सम्पूर्ण महलको निश्चित रूपसे प्रकाशित करता है जो स्यात्कारमुद्राको लिए हुए समस्तपदार्थोंसे पूर्ण है और जिसके अन्तराल दुर्वादकोंकी उक्तिरूपी अन्धकारसे आच्छादित है—

स्यात्कारमुद्रितसमस्तपदार्थपूर्णं त्रैलोक्यहर्म्यमखिलं स खलु व्यनक्ति ।
दुर्वादुकोक्तितमसा पिहितान्तरालं सामन्तभद्रवचनस्फुटरत्नदीपः ॥

४० वें शिलालेखमें भी, जिसके पद्य ऊपर उद्धृत किये गये हैं, समन्तभद्रको 'स्यात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीप' और 'वादिसिंह' लिखा है। इसी तरह पर श्वेताम्बर सम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिभद्रसूरिने, अपनी 'अनेकान्तजयपताका' में, समन्तभद्रका 'वादिमुख्य' विशेषण दिया है और उसकी स्वोपज्ञ टीकामे लिखा है—"आह च वादिमुख्यः समन्तभद्रः ।"

(८) गद्यचिन्तामणिमें, महाकवि वादीभसिंह समन्तभद्र-मुनीश्वरको 'सरस्वतीकी स्वच्छन्दविहारभूमि' लिखते हैं, जिससे यह सूचित होता है कि

समन्तभद्रके हृदय-मन्दिरमें सरस्वती देवी विना किसी रोक-टोकके पूरी आजादीके साथ विचरती थी और इसलिये समन्तभद्र असाधारण विद्याके धनी थे और उनमें कवित्व वाग्मित्वादि शक्तियाँ उच्च-कोटिके विकाशको प्राप्त हुई थी, यह स्वतः ही स्पष्ट हो जाता है। साथ ही यह भी प्रकट करते हैं कि उनके वचन-रूपी वज्रके निपातसे प्रतिपक्षी सिद्धान्तरूपी पर्वतोंकी चोटियाँ खंड खंड हो गई थी—अर्थात् समन्तभद्रके आगे, बडे बडे प्रतिपक्षी सिद्धान्तोका प्राय कुछ भी गौरव नही रहा था और न उनके प्रतिपादक प्रतिवादीजन ऊँचा मुँह करके ही सामने खडे हो सकते थे—

सरस्वतीस्वैरविहारभूमय समन्तभद्रप्रमुखा मुनीश्वराः।
जयन्ति वाग्वज्रनिपातपाटितप्रतीपराद्धान्तमहीध्रकोटय ॥

(९) श्रवणबेलगोलके शिलालेख न० १०८ में, जो स० १३५५ का लिखा हुआ है और जिसका नया नम्बर २५८ है, मगराजकवि सूचित करते हैं कि समन्तभद्र बलाकपिच्छके बाद 'जिनशासनके प्रणेता' हुए हैं, वे 'भद्रमूर्ति' थे और उनके वचनरूपी वज्रके कठोर पातसे प्रतिवादीरूपी पर्वत चूर चूर हो गये थे—कोई प्रतिवादी उनके सामने नही ठहरता था—

समन्तभद्रोऽजनि भद्रमूर्तिस्ततः प्रणेता जिनशासनस्य।
यदीयवाग्वज्रकठोरपातश्चूर्णीचकार प्रतिवादिशैलान् ॥

(१०) समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोंकी—कुवादियोंकी—क्या हालत होती थी, और वे कैसे नम्र अथवा विपण्णवदन और किंकर्तव्यविमूढ बन जाते थे, इसका कुछ आभास अलकार-चिन्तामणिमें उद्धृत किये हुए निम्न दो पुरातन पद्योमे मिलता है—

कुवादिनः स्वकान्ताना निकटे परुपोक्तयः।
समन्तभद्रयत्यग्रे पाहि पाहीति सूक्तयः ॥ ४–३१५

श्रीमत्समन्तभद्राख्ये महावादिनि चागते।
कुवादिनोऽलिखन्भूमिमङ्गुष्ठैरानताननाः ॥ ५—१५६

पहले पद्यसे यह सूचित होता है कि कुवादिजन अपनी स्त्रियोंके निकट तो कठोर भाषण किया करते थे—उन्हें अपनी गर्वोक्तियाँ सुनाते थे—परन्तु जब

समन्तभद्र यतिके सामने आते थे तो मधुरभाषी वन जाते थे और उन्हे 'पाहि पाहि'—रक्षा करो, रक्षा करो, अथवा आप ही हमारे रक्षक हैं, ऐसे सुन्दर मृदुलवचन ही कहते वनता था । और दूसरा पद्य यह वतलाता है कि जव महावादी समन्तभद्र (सभास्थान आदिमे) आते थे तो कुवादिजन नीचा मुख करके अँगूठोसे पृथ्वी कुरेदने लगते थे—अर्थात् उन लोगो पर—प्रतिवादियो पर—समन्तभद्रका इतना प्रभाव छा जाता था कि वे उन्हे देखते ही विपण्णवदनं हो जाते और किंकर्तव्यविमूढ वन जाते थे ।

(१२) अजितसेनाचार्यके 'अलकार-चिन्तामणि' ग्रन्थमें और कवि हस्तिमल्लके 'विक्रान्तकौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

*अवटुतटमटति झटिति स्फुटपटुवाचाटधूर्जटेर्जिह्वा ।
वादिनि समन्तभद्रे स्थितवति सति का कथान्येषाम् ॥

इसमें यह वतलाया है कि वादी समन्तभद्रकी उपस्थितिमें, चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और वहुत वोलने वाले धूर्जटिकी जिह्वा ही जव शीघ्र अपने विलमें घुस जाती है—उसे कुछ वोल नही आता—तो फिर दूसरे विद्वानोकी तो कथा ही क्या है ? उनका अस्तित्व तो समन्तभद्रके सामने कुछ भी महत्त्व नही रखता ।

इस पद्यसे भी समतभद्रके सामने प्रतिवादियोकी क्या हालत होती थी उसका कुछ वोघ होता हैं ।

कितने ही विद्वानोने इस पद्यमे 'धूर्जटि' को 'महादेव' अथवा 'शिव' का पर्याय नाम समझा है और इसलिये अपने अनुवादोमें उन्होने 'धूर्जटि' की जगह महादेव तथा शिव नामोका ही प्रयोग किया है । परन्तु ऐसा नही हैं । भले ही यह नाम, यहा पर, किसी व्यक्ति-विशेषका पर्यायनाम हो, परन्तु वह महादेव नामके रुद्र अथवा शिव नामके देवताका पर्याय नाम नही है । महादेव न तो

* 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय' ग्रथकी प्रशस्तिमें भी, जो शक स० १२४१ में वनकर समाप्त हुआ है, यह पद्य पाया जाता है, सिर्फ 'धूर्जटेर्जिह्वा'के स्थानमें 'धूर्जटेरपि जिह्वा' यह पाठान्तर कुछ प्रतियोमें देखा जाता है ।

समन्तभद्रके समसामयिक व्यक्ति थे और न समन्तभद्रका उनके साथ कभी कोई साक्षात्कार या वाद ही हुआ। ऐसी हालतमे यहाँ 'धूर्जटि' से महादेवका अर्थ निकालना भूलसे खाली नही है। वास्तवमे इस पद्यकी रचना केवल समन्तभद्रका महत्व ख्यापित करनेके लिये नही हुई बल्कि उसमें समन्तभद्रके वादविषयकी एक खास घटनाका उल्लेख किया गया है और उसमे दो ऐतिहासिक तत्त्वोका पता चलता हैं—एक तो यह कि समन्तभद्रके समयमें 'धूर्जटि' नामका कोई बहुत बडा विद्वान् हुआ है, जो चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलनेमे प्रसिद्ध था, उसका यह विशेषण भी उसके तात्कालिक व्यक्तिविशेष होनेको और अधिकताके साथ सूचित करता है, दूसरे यह कि, समन्तभद्रका उसके साथ वाद हुआ, जिसमें वह शीघ्र ही निरुत्तर हो गया और उसे फिर कुछ बोल नही आया।

पद्यका यह आशय उसके उस प्राचीन रूपसे और भी ज्यादा स्पष्ट हो जाता है जो शक स० १०५० में उत्कीर्ण हुए, मल्लिषेणप्रशस्ति नामके ५४वे (६७वें) शिलालेखमें पाया जाता है और वह रूप इस प्रकार है—

*अवटुतटमटति झटिति स्फुटपटुवाचाटधूर्जटेरपि जिह्वा।
वादिनि समन्तभद्रे स्थितवति तव सदसि भूप कास्थान्येषां॥

इस पद्यमें 'धूर्जटि'के बाद 'अपि' शब्द ज्यादा है और चौथे चरणमे 'सति का कथान्येषां'की जगह 'तव सदसि भूप कास्थान्येषां' ये शब्द दिये हुए हैं। साथ ही इसका छन्द भी दूसरा है। पहला पद्य 'आर्या' और यह 'आर्यगीति' नामके छंदमें है, जिसके समचरणोमें बीस बीस मात्राएँ होती हैं। अस्तु, इस पद्य-मे पहले पद्यसे जो शब्दभेद है उस परसे यह मालूम होता है कि यह पद्य समत-भद्रकी ओरसे अथवा, उनकी मौजूदगीमे, उनके किसी शिष्यकी तरफसे, किसी राजसभामे, राजाको सम्बोधन करके कहा गया है। वह राजसभा चाहे वही हो जिसमें 'धूर्जटि' को पराजित किया गया है और या वह कोई दूसरी ही राज-सभा हो। पहली हालतमें यह पद्य धूर्जटिके निरुत्तर होनेके बाद सभास्थित

* दावणगेरे ताल्लुकके शिलालेख न० ९० में भी, जो चालुक्य विक्रमके ५३वे वर्ष, कीलक संवत्सर (ई० सन ११२८) का लिखा हुआ है यह पद्य इसी प्रकार दिया है। देखो एपिग्रेफिया कर्णाटिका, जिल्द ११वी।

दूसरे विद्वानोको लक्ष्य करके कहा गया है और उसमे राजासे यह पूछा गया है कि धूर्जटि जैसे विद्वानकी ऐसी हालत होने पर अब आपकी सभाके दूसरे विद्वानो की क्या आस्था है ? क्या उनमेसे कोई वाद करनेकी हिम्मत रखता है ? दूसरी हालत मे, यह पद्य समन्तभद्रके वादारभ-समयका वचन मालूम होता है और उसमे धूर्जटिकी स्पष्ट तथा गुरुतर पराजयका उल्लेख करके दूसरे विद्वानोंको यह चेतावनी दी गई है कि वे बहुत सोच-समझकर वादमे प्रवृत्त हो। शिलालेखमें इस पद्यको समन्तभद्रके वादारभ-समारभ समयकी उक्तियोमें ही शामिल किया है*। परन्तु यह पद्य चाहे जिस राजसभामें कहा गया हो, इसमे सदेह नही कि इसमें जिस घटनाका उल्लेख किया गया है वह बहुत ही महत्त्वकी जान पडती है। ऐसा मालूम होता है कि धूर्जटि † उस वक्त एक बहुत ही बढाचढा प्रसिद्ध प्रतिवादी था, जनतामे उसकी बडी धाक थी और वह समन्तभद्रके सामने बुरी तरहसे पराजित हुआ था। ऐसे महावादीको लीलामात्रमे परास्त कर देनेसे समन्तभद्रका सिक्का दूसरे विद्वानो पर और भी ज्यादा अकित हो गया और तबसे यह एक कहावतसी प्रसिद्ध हो गई कि 'धूर्जटि जैसे विद्वान् ही जब समन्तभद्रके सामने वादमे नही ठहर सकते तब दूसरे विद्वानोकी क्या सामर्थ्य है जो उनसे वाद करे।'

समन्तभद्रकी वादशक्ति कितनी अप्रतिहत थी और दूसरे विद्वानोपर उसका कितना अधिक सिक्का तथा प्रभाव था, यह बात ऊपरके अवतरणोसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाती है, फिर भी मै यहा पर इतना और बतला देना चाहता हूँ कि समन्तभद्रका वाद-क्षेत्र सकुचित नही था। उन्होने उसी देशमे अपने वादकी विजयदुन्दुभि नही बजाई जिसमे वे उत्पन्न हुए थे, बल्कि उनकी वादप्रीति, लोगो-के अज्ञानभावको दूर करके उन्हे सन्मार्गकी ओर लगानेकी शुभ भावना और

---

* जैसा कि उन उक्तियोंके पहले दिये हुए निम्न वाक्यसे प्रकट है—
"यस्यैवविधा विद्यावादारभसरभविजृम्भिताभिव्यक्तय सूक्तयः।"

† आफरेडके 'केटेलॉग' में धूर्जटिको एक 'कवि' Poet लिखा है और कवि अच्छे विद्वानको कहते हैं, जैसा कि इससे पहले फुटनोटमें दिये हुए उसके लक्षणो-से मालूम होगा।

जैन सिद्धान्तोके महत्त्वको विद्वानोके हृदय-पटलपर अकित कर देनेकी सुरुचि इतनी बढी हुई थी कि उन्होने सारे भारतवर्षको अपने वादका लीलास्थल बनाया था। वे कभी इस बातकी प्रतीक्षा नही करते थे कि कोई दूसरा उन्हे वादके लिये निमत्रण दे और न उनकी मन परिणति उन्हे इस बातमें सतोप करनेकी ही इजाजत देती थी कि जो लोग अज्ञानभावसे मिथ्यात्वरूपी गर्तो (खड्डो) में गिरकर अपना आत्मपतन कर रहे हैं उन्हे वैसा करने दिया जाय। और इस लिये, उन्हे जहाँ कही किसी महावादी अथवा किसी बडी वादशालाका पता लगता था वे वही पहुँच जाते थे और अपने वादका डका† बजाकर विद्वानोको स्वत वादके लिये आह्वान करते थे। डकेको सुनकर वादीजन, यथानियम, जनताके साथ वादस्थानपर एकत्र हो जाते थे और तब समन्तभद्र उनके सामने अपने सिद्धान्तोका बडी ही खूबीके साथ विवेचन करते थे और साथ ही इस बातकी घोषणा कर देते थे कि उन सिद्धान्तोमेंसे जिस किसी सिद्धान्त पर भी किसीको आपत्ति हो वह वादके लिये सामने आ जाय। कहते हैं कि समन्तभद्रके स्याद्वादन्यायकी तुलामें तुले हुए तत्त्वभापणको सुनकर लोग मुग्ध हो जाते थे और उन्हे उसका कुछ भी विरोध करते नही बनता था—यदि कभी कोई मनुष्य अहंकारके वश होकर अथवा नासमझीके कारण कुछ विरोध खडा करता था तो उसे शीघ्र ही निरुत्तर हो जाना पडता था। इस तरह पर, समन्तभद्र भारत के पूर्व, पश्चिम, दक्षिण, उत्तर, प्राय सभी देशोमें, एक अप्रतिद्वंद्वी सिहकी तरह क्रीडा करते हुए, निर्भयताके साथ वादके लिये घूमे हैं। एक बार आप घूमते हुए 'करहाटक' नगरमें पहुँचे, जिसे कुछ विद्वानोने सितारा जिलेका

---

† उन दिनो—समन्तभद्रके समयमें—, फाहियान (ई० स० ४००) और ह्वेनत्सग (ई० स० ६३०) के कथनानुसार, यह दस्तूर था कि नगरमें किसी सार्वजनिक स्थानपर एक डका (भेरी या नक्कारा) रक्खा जाता था और जो कोई विद्वान् किसी मतका प्रचार करना चाहता था अथवा वादमें अपने पाण्डित्य और नैपुण्यको सिद्ध करनेकी इच्छा रखता था वह वादघोपणाके तौरपर, उस डकेको बजाता था।

—हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर।

आधुनिक 'करहाड ❀ या कराड' और कुछने दक्षिणमहाराष्ट्रदेशका 'कोल्हापुर' † नगर बतलाया हैं, और जो उस समय बहुतसे भटो (वीर-योद्धाओं) से युक्त था, विद्याका उत्कट स्थान था और साथ ही अल्प विस्तारवाला अथवा जनाकीर्ण था। उस वक्त आपने वहाँके राजा पर अपने वादप्रयोजनको प्रकट करते हुए, उन्हे अपना तद्विषयक जो परिचय एक पद्यमे दिया था वह श्रवणबेल्गोलके उक्त ५४ वे शिलालेखमे निम्न प्रकारसे सग्रहीत है—

‡ पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता
पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे।
प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं सकट
वादार्थी विचराम्यहं नरपते शार्दूलविक्रीडित ॥

इस पद्यमे दिये हुए आत्म-परिचयसे यह मालूम होता है कि 'करहाटक' पहुँचनेसे पहले समन्तभद्रने जिन देशो तथा नगरोमे वादके लिये विहार किया था उनमें पाटलीपुत्र (पटना) नगर, मालव (मालवा), सिन्धु तथा ठक्क §

❀ देखो, मिस्टर एडवर्ड पी० राइस बी०ए० रचित 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर' पृ० २३।

† देखो, मिस्टर बी० लेविस राइसकी 'इस्क्रिप्शन्स ऐट् श्रवणबेल्गोल नामकी पुस्तक, पृ० ४२, परन्तु इस पुस्तकके द्वितीय सशोधित सस्करणमें, जिसे आर० नरसिंहाचारने तैय्यार किया है, शुद्धिपत्रद्वारा 'कोल्हापुर' के स्थानमें 'कर्हाड' बनानेकी सूचना की गई हैं।

‡ यह पद्य ब्रह्म नेमिदत्तके 'आराधनाकथाकोष'मे भी पाया जाता है, परन्तु यह ग्रथ शिलालेखसे कई सौ वर्ष पीछेका बना हुआ है।

§ कनिंघम साहबने अपनी Ancient Geography (प्राचीन भूगोल) नामकी पुस्तक मे 'ठक्क' देशका पजाब देशके साथ समीकरण किया है (S. I. J. 30), मिस्टर लेविस राइस साहबने भी अपनी श्रवणबेल्गोलके शिलालेखोकी पुस्तकमे उसे पजाब देश लिखा है। और 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर' के लेखक मिस्टर ऐडवर्ड पी० राईस साहबने उसे In the Punjab लिखकर पजाबका एक देश बतलाया है। परन्तु हमारे कितने ही

(पंजाब) देश, काँचीपुर (काञ्जीवरम्), और वैदिश‡ (भिलसा) ये प्रधान देश तथा जनपद थे जहाँ उन्होंने वादकी भेरी बजाई थी और जहाँ पर किसीने भी उनका विरोध नहीं किया था। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि सबसे पहले जिस प्रधान नगरके मध्यमें आपने वादकी भेरी बजाई थी वह 'पाटलीपुत्र' नामका शहर था, जिसे आजकल 'पटना' कहते हैं और जो सम्राट् चन्द्रगुप्त (मौर्य) की राजधानी रह चुका है।

'राजावलीकथे' नामकी कनडी ऐतिहासिक पुस्तकमें भी समंतभद्रका यह सब आत्मपरिचय दिया हुआ है—विशेषता सिर्फ इतना ही है कि उसमें करहाटकसे पहले 'कर्णाट' नामके देशका भी उल्लेख है, ऐसा मिस्टर लेविस राइस साहब अपनी 'इन्स्क्रिपशन्स ऐट् श्रवणबेलगोल' नामक पुस्तककी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं। परन्तु इससे यह मालूम न हो सका कि राजावलीकथेका वह सब परिचय केवल कनडीमें ही दिया हुआ है या उसके लिये उक्त संस्कृत पद्यका

जैन विद्वानोंने 'ठक्क' का 'ढक्क' पाठ बनाकर उसे बंगाल प्रदेशका 'ढाका' सूचित किया है, जो ठीक नहीं है। पंजाबमें, 'अटक' एक प्रदेश है। संभव है उसीकी वजहसे प्राचीन कालमें सारा पंजाब 'ठक्क' कहलाता हो, अथवा उस खास प्रदेशका ही नाम ठक्क हो जो सिंधुके पास है। पद्यमें भी 'सिंधु' के बाद एक ही समस्त पदमें ठक्कको दिया है इससे वह पंजाब देश या उसका अटकवाला प्रदेश ही मालूम होता है—बंगाल या ढाका नहीं। पंजाबके उस प्रदेशमें 'ठट्ठा' आदि और भी कितने ही नाम इसी प्रकारके पाये जाते हैं। प्राक्तनविमर्शविचक्षण राव बहादुर आर० नरसिंहाचार एम० ए० ने भी ठक्कको पंजाब देश ही लिखा है।

‡ विदिशाके प्रदेशको वैदिश कहते हैं जो दशार्ण देश की राजधानी थी और जिसका वर्तमान नाम भिलसा है। राइस साहबने 'काञ्चीपुरे वैदिशे' का अर्थ to the out of the way Kanchi किया था जो गलत था और जिसका सुधार श्रवणबेलगोल-शिलालेखोंके संशोधित संस्करणमें कर दिया गया है। इसी तरह पर आय्यंगर महाशयने जो उसका अर्थ in the far off city of Kanchi किया है वह भी ठीक नहीं है।

प्राप्त हो गई थी जिससे वे दूसरे जीवोको बाधा न पहुँचाते हुए, शीघ्रताके साथ सैकडो कोस चले जाते थे। उस उल्लेखके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

...समन्तभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदर्द्धिकः ॥

—विक्रान्तकौरव प्र०।

.. समंतभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदर्द्धिकः।

—जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय।

...समंतभद्रस्वामिगलु पुनर्दीक्षेगोण्डु तपस्सामर्थ्यदिं चतुरङ्गुलचारणत्वमं पडेदु ''।

—राजावलीकथे।

ऐसी हालतमें समन्तभद्रके लिये सुदूरदेशोकी लम्बी यात्राएँ करना भी कुछ कठिन नही था। जान पडता है इसीसे वे भारतके प्राय सभी प्रान्तोमें आसानी-के साथ घूम सके हैं।

समतभद्रके इस देशाटनके सम्बन्धमें मिस्टर एम. एस. रामस्वामी आय्यगर, अपनी 'स्टडीज इन साउथ इडियन जैनिज्म' नामकी पुस्तकमें लिखते हैं—

" It is evident that he (Samantbhadra) was a great Jain missionary who tried to spread far and wide Jain doctrines and morals and that he met with no opposition from other sects wherever he went"

अर्थात्—यह स्पष्ट है कि समन्तभद्र एक बहुत बडे जैनधर्मप्रचारक थे, जिन्होने जैनसिद्धान्तो और जैन आचारोको दूर दूर तक विस्तारके साथ फैलाने-का उद्योग किया है, और यह कि जहा कही वे गये हैं उन्हे दूसरे सम्प्रदायोकी तरफसे किसी भी विरोधका सामना करना नही पडा।

जलमुपादाय वाप्यादिष्वप्कायान् जीवानविराधयतः भूमाविव पादोद्धारनिक्षेप-कुशला जलचारणा.। भुव उपर्याकाशे चतुरगुलप्रमाणे जघोत्क्षेपनिक्षेपशीघ्र-करणपटवो बहुयोजनशतासु गमनप्रवणा जघचारणा। एवमितरे च वेदितव्या।'

—अध्याय ३, सूत्र ३६।

'हिस्टरी आफ कनडीज लिटेचर' के लेखक—कनडी साहित्यका इतिहास लिखनेवाले—मिस्टर एडवर्ड पी० राइस साहब समंतभद्रको एक तेज पूर्ण प्रभावशाली वादी लिखते हैं और यह प्रकट करते हैं कि वे सारे भारतवर्षमें जैनधर्मका प्रचार करनेवाले एक महान् प्रचारक थे। साथ ही, यह भी सूचित करते हैं कि उन्होंने वादभेरी बजानेके उस दस्तूरसे पूरा लाभ उठाया है, जिसका उल्लेख पीछे एक फुटनोटमें किया गया है, और वे बड़ी शक्तिके साथ जैनधर्मके 'स्याद्वाद-सिद्धान्त' को पुष्ट करनेमें समर्थ हुए हैं *।

यहा तकके इस सब कथनसे स्वामी समंतभद्रके असाधारण गुणो, उनके प्रभाव और धर्मप्रचारके लिये उनके देशाटनका कितना ही हाल तो मालूम हो गया, परन्तु अभी तक यह मालूम नहीं हो सका कि समतभद्रके पास वह कौनसा मोहन-मत्र था जिसकी वजहसे वे हमेशा इस बातके लिये खुशकिस्मत + रहे हैं कि विद्वान् लोग उनकी वादघोषणाओं और उनके तात्त्विक भाषणोंको चुपकेसे सुन लेते थे और उन्हें उनका प्राय कोई विरोध करते नहीं बनता था—वादका तो नाम ही ऐसा है जिससे ख्वाहमख्वाह विरोधकी आग भडकती है, लोग अपनी मानरक्षाके लिये, अपने पक्षको निर्बल समझते हुए भी, उसका समर्थन करनेके

* He (Samantbhadra) was a brilliant disputant, and a great preacher of the Jain religion throughout India It was the custom in those days, alluded to by Fa Hian (400) and Hiven Tsang (630) for a drum to be fixed in a public place in the city, and any learned man, wishing to propagate a doctrine or prove his erudition and skill in debate, would strike it by way of challenge of disputation, . Samantbhadra made full use of this custom, and powerfully maintained the Jain doctrine of Syadvada.

+ मिस्टर आय्यंगरने भी आपको 'ever fortunate' 'सदा भाग्यशाली' लिखा है। S. in S.I. Jainism, 29.

लिये खड़े हो जाते हैं और दूसरेकी युक्तियुक्त बातको भी मानकर नहीं देते, फिर भी समंतभद्रके साथमें ऐसा प्रायः कुछ भी न होता था, यह क्यों ?—अवश्य ही इसमें कोई खास रहस्य है जिसके प्रकट होने की जरूरत है और जिसको जानने के लिये पाठक भी उत्सुक होंगे।

जहाँ तक मैंने इस विषयकी जाँच की है—इस मामले पर गहरा विचार किया है–और अपनेको समंतभद्रके साहित्यादिपरसे उसका अनुभव हुआ है उसके आधार पर मुझे इस बातके कहनेमें जरा भी संकोच नहीं होता कि, समंतभद्रकी इस सफलताका सारा रहस्य उनके अन्तःकरणकी शुद्धता, चरित्रकी निर्मलता और उनकी वाणीके महत्वमें सन्निहित है, अथवा यों कहिये कि यह सब अंतःकरण तथा चरित्रकी शुद्धिको लिये हुए उनके वचनोंका ही माहात्म्य है जो वे दूसरों पर अपना इस प्रकार सिक्का जमा सके हैं। समंतभद्रकी जो कुछ भी वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोंकी हितकामनाको ही लिये हुए होती थी। उसमें उनके लौकिक स्वार्थकी अथवा अपने अहंकारको पुष्ट करने और दूसरोंको नीचा दिखानेरूप कुत्सित भावनाकी गंध तक भी नहीं रहती थी। वे स्वयं सन्मार्ग पर आरूढ थे और यह चाहते थे कि दूसरे लोग भी सन्मार्गको पहचानें और उसपर चलना आरंभ करें। साथ ही, उन्हें दूसरोंको कुमार्गमें फँसा हुआ देखकर बड़ा ही खेद[1] तथा कष्ट होता था और इसलिये उनका वाक्प्रयत्न सदा उनकी इच्छाके अनुकूल ही रहता था और वे उसके द्वारा ऐसे लोगोंको

---

[1] आपके इस खेदादिको प्रकट करनेवाले तीन पद्य, नमूनेके तौर पर, इस प्रकार हैं—

मद्यांगवद्भूतसमागमे ज्ञः शक्त्यन्तरव्यक्तिरदैवसृष्टिः ।
इत्यात्मशिश्नोदरपुष्टितुष्टैर्निर्ह्रीभयैर्हा ! मृदवः प्रलब्धाः ॥३५॥

दृष्टेऽविशिष्टे जननादिहेतौ विशिष्टता का प्रतिसत्त्वमेषां ।
स्वभावतः किं न परस्य सिद्धिरतावकानामपि हा ! प्रपातः ॥३६॥

स्वच्छन्दवृत्तेर्जगतः स्वभावादुच्चैरनाचारपथेष्वदोषं ।
निर्घुष्य दीक्षासममुक्तिमानास्त्वद्दृष्टिबाह्या बत ! विभ्रमन्ति ॥३७॥

—युक्त्यनुशासन।

उद्धारका अपनी शक्तिभर उद्योग किया करते थे। ऐसा मालूम होता है कि स्वात्म-हितसाधनके बाद दूसरोका हितसाधन करना ही उनके लिये एक प्रधान कार्य था और वे बडी ही योग्यताके साथ उसका सपादन करते थे। उनकी वाक्परिणति सदा क्रोधसे शून्य रहती थी, वे कभी किसीको अपशब्द नही कहते थे, न दूसरोके अपशब्दोसे उनकी शाति भग होती थी, उनकी आखोमें कभ सुर्खी नही आती थी, हमेशा वे हँसमुख तथा प्रसन्नवदन रहते थे, बुरी भावनासे प्रेरित होकर दूसरोके व्यक्तित्व पर कटाक्ष करना उन्हे नही आता था और मधुरभाषण तो उनकी प्रकृतिमें ही दाखिल था। यही वजह थी कि कठोर भाषण करनेवाले भी उनके सामने आकर मृदुभाषी बन जाते थे, अपशब्दमदान्धों को भी उनके आगे बोल तक नही आता था और उनके 'वज्रपात' तथा 'वज्राकुश' की उपमाको लिए हुए वचन भी लोगोको अप्रिय मालूम नही होते थे।

समतभद्रके वचनोमे एक खास विशेषता यह भी होती थी कि वे स्याद्वाद-न्यायकी तुलामें तुले हुए होते थे और इस लिये उनपर पक्षपातका भूत कभी सवार होने नही पाता था। समतभद्र स्वय परीक्षाप्रधानी थे, वे कदाग्रहको विल्कुल पसद नही करते थे, उन्होने भगवान् महावीर तककी परीक्षा की है और तभी उन्हे 'आप्त' रूपसे स्वीकार किया है। वे दूसरोको भी परीक्षाप्रधानी होनेका उपदेश देते थे—उनकी सदैव यही शिक्षा रहती थी कि किसी भी तत्त्व अथवा सिद्धान्तको विना परीक्षा किये केवल दूसरोके कहने पर ही न मान लेना चाहिये वल्कि समर्थ युक्तियोद्वारा उसकी अच्छी तरहसे जाँच करनी चाहिये—उसके गुण-दोषोका पता लगाना चाहिये—और तब उसे स्वीकार अथवा अस्वीकार करना चाहिये। ऐसी हालतमें वे अपने किसी भी सिद्धान्तको जबरदस्ती दूसरोके गले उतारने अथवा उनके सिर मँढनेका कभी यत्न नही करते थे। वे विद्वानोको, निष्पक्ष दृष्टिसे, स्व-पर सिद्धान्तो पर खुला विचार करनेका पूरा अवसर देते थे। उनकी सदैव यह घोषणा रहती थी कि किसी भी वस्तुको एक ही पहलूसे—एक ही ओरसे मत देखो, उसे सब ओरसे और सब पहलुओंसे देखना चाहिये, तभी उसका यथार्थ ज्ञान हो सकेगा। प्रत्येक वस्तुमें अनेक धर्म अथवा अग होते हैं—इसीसे वस्तु अनेकान्तात्मक है—उसके किसी

एक धर्म या अंगको लेकर सर्वथा उसी रूपसे वस्तुका प्रतिपादन करना एकान्त है, और यह एकान्तवाद मिथ्या है, कदाग्रह है, तत्त्वज्ञानका विरोधी है, अधर्म है और अन्याय है। स्याद्वादन्याय इसी एकान्तवादका निषेध करता है, सर्वथा सत्-असत् एक-अनेक-नित्य-अनित्यादि सपूर्ण एकान्तोंसे विपक्षीभूत अनेकान्ततत्त्व ही उसका विषय* है। वह सप्तभंगी‡ तथा नय× विवक्षाको लिये रहता है और हेयादेयका विशेषक है, उसका 'स्यात्' शब्द ही वाक्योंमें अनेकान्तताका द्योतक तथा गम्यका विशेषण है और वह 'कथंचित्' आदि शब्दोके द्वारा भी अभिहित होता है। यथा—

> वाक्येष्वनेकान्तद्योती गम्यं प्रति विशेषणं।
> स्यान्निपातोऽर्थयोगित्वात्तव केवलिनामपि ॥ १०३ ॥
> स्याद्वादः सर्वथैकान्तत्यागात्किंवृत्तचिद्विधिः।
> सप्तभंगनयापेक्षो हेयादेयविशेषकः ॥ १०४ ॥
>
> —देवागम।

अपनी घोषणाके अनुसार, समन्तभद्र प्रत्येक विषयके गुणदोषोंको स्याद्वाद

---

* 'सर्वथासदसदेकानेकनित्यानित्यादिसकलैकान्तप्रत्यनीकानेकान्ततत्त्वविषयः स्याद्वादः'।—देवागमवृत्ति।

‡ स्यादस्ति, स्यान्नास्ति, स्यादस्तिनास्ति, स्यादवक्तव्य, स्यादस्त्यवक्तव्य, स्यान्नास्त्यवक्तव्य और स्यादस्तिनास्त्यवक्तव्य, ये सात भंग है जिनका विशेष स्वरूप तथा रहस्य भगवान् समंतभद्रके 'आप्तमीमांसा' नामक 'देवागम' ग्रन्थमें दिया हुआ है।

× द्रव्यार्थिक–पर्यायार्थिकके विभागको लिये हुए, नैगम, संग्रह, व्यवहार, ऋजुसूत्र, शब्द, समभिरूढ और एवंभूत ऐसे सात नय हैं। इनमेंसे पहले तीन नय 'द्रव्यार्थिक' और शेष 'पर्यायार्थिक' कहे जाते हैं। इसी तरह पहले चार 'अर्थनय' और शेष तीन 'शब्दनय' कहे जाते हैं। द्रव्यार्थिकको कथंचित् शुद्ध, निश्चय तथा भूतार्थ और पर्यायार्थिकको अशुद्ध, व्यवहार तथा अभूतार्थ नय भी कहते हैं। इन नयोंका विस्तृत स्वरूप 'नयचक्र' तथा 'श्लोकवार्तिक' आदि ग्रंथोंसे जानना चाहिये।

न्यायकी कसौटी पर कसकर विद्वानोके सामने रखते थे—वे उन्हे बतलाते थे कि एक ही वस्तुतत्त्वमें अमुक अमुक एकान्त पक्षोके माननेसे क्या क्या अनिवार्य दोष आते हैं और वे दोष स्याद्वादन्यायको स्वीकार करनेपर अथवा अनेकान्तवादके प्रभावसे किस प्रकार दूर हो जाते हैं और किस तरहपर वस्तुतत्त्वका सामजस्य बैठ जाता है *। उनके समझानेमे दूसरोके प्रति तिरस्कारका कोई भाव नही होता था; वे एक मार्ग भूले हुएको मार्ग दिखानेकी तरह, प्रेमके साथ उन्हे उनकी त्रुटियोका बोध कराते थे, और इससे उनके भाषणादिका दूसरोपर अच्छा ही प्रभाव पडता था—उनके पास उसके विरोधका कुछ भी कारण नही रहता था। यही वजह थी और यही सब वह मोहन मत्र था जिससे समतभद्रको दूसरे सप्रदायोकी ओरसे किसी खास विरोधका सामना प्राय: नही करना पडा और उन्हे अपने उद्देश्यमें अच्छी सफलताकी प्राप्ति हुई।

यहांपर मैं इतना और भी प्रकट कर देना उचित समझता हूँ कि समतभद्र स्याद्वादविद्याके अद्वितीय अधिपति थे, वे दूसरोको स्याद्वाद मार्गपर चलनेका उपदेश ही न देते थे बल्कि उन्होने स्वय अपने जीवनको स्याद्वादके रगमें पूरी

---

* इस विषयका अच्छा अनुभव प्राप्त करनेके लिये समतभद्रका 'आप्तमीमांसा' नामक ग्रथ देखना चाहिये, जिसे 'देवागम' भी कहते हैं। यहांपर अद्वैत एकातपक्षमें दोषोद्भावन करनेवाले उसके कुछ पद्य, नमूनेके तौरपर, नीचे दिये जाते हैं—

अद्वैतैकान्तपक्षेऽपि दृष्टो भेदो विरुध्यते।
कारकाणा क्रियायाश्च नैक स्वस्मात्प्रजायते ॥ २४ ॥

कर्मद्वैत फलद्वैत लोकद्वैत च नो भवेत्।
विद्याविद्याद्वय न स्याद्बन्धमोक्षद्वय तथा ॥२५॥

हेतोरद्वैतसिद्धिश्चेद्द्वैत स्याद्धेतुसाध्ययो।
हेतुना चेद्विना सिद्धिर्द्वैत वाड्मात्रतो न किं ॥२६॥

अद्वैत न विना द्वैतादहेतुरिव हेतुना।
सज्ञिन' प्रतिषेधो न प्रतिषेध्यादृते क्वचित् ॥२७॥

तीरसे रंग लिया था और वे उस मार्गके सच्चे तथा पूरे अनुयायी थे*। उनकी प्रत्येक बात अथवा क्रियासे अनेकान्तकी ही ध्वनि निकलती थी और उनके चारों ओर अनेकान्तका ही साम्राज्य रहता था। उन्होंने स्याद्वादका जो विस्तृत वितान या शामियाना ताना था उसकी छत्रछायाके नीचे सभी लोग, अपने अज्ञान ताप-को मिटाते हुए, सुखसे विश्राम कर सकते थे। वास्तवमें समन्तभद्रके द्वारा स्याद्वाद-विद्याका बहुत ही ज्यादा विकास हुआ है। उन्होंने स्याद्वादन्यायको जो विशद और व्यवस्थित रूप दिया है वह उनसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें नहीं पाया जाता। इस विषयमे, आपका 'आप्तमीमांसा' नामका ग्रंथ जिसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं, एक खास तथा अपूर्व ग्रंथ है। जैनसाहित्यमें उसकी जोडका दूसरा कोई भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं होता। ऐसा मालूम होता है कि समंतभद्रसे पहले जैनधर्मकी स्याद्वाद-विद्या बहुत कुछ लुप्त हो चुकी थी, जनता उससे प्राय अनभिज्ञ थी और इससे उसका जनता पर कोई प्रभाव नहीं था। समंतभद्रने अपनी असाधारण प्रतिभासे उस विद्याको पुनरुज्जीवित किया और उसके प्रभाव-को सर्वत्र व्याप्त किया है। इसीसे विद्वान् लोग आपको 'स्याद्वादविद्याग्रगुरु†', स्याद्वादविद्याधिपति' 'स्याद्वादशरीर'‡ और 'स्याद्वादमार्गाग्रणी'† जैसे विशेषणोके साथ स्मरण करते आए हैं। परन्तु इसे भी रहने दीजिये, ७वीं

---

* भट्टाकलंकदेवने भी समंतभद्रको स्याद्वादमार्गके परिपालन करनेवाले लिखा है। साथ ही 'भव्यैकलोकनयन' (भव्यजीवोंके लिये अद्वितीय नेत्र) यह उनका अथवा स्याद्वादमार्गका विशेषण दिया है—

श्रीवर्द्धमानमकलंकमनिन्द्यवन्द्यपादारविन्दयुगलं प्रणिपत्य मूर्ध्ना।
भव्यैकलोकनयनं परिपालयन्तं स्याद्वादवर्त्म परिणौमि समन्तभद्रम्॥

—अष्टशती।

श्रीविद्यानंदाचार्यने भी, युक्त्यनुशासनकी टीकाके अन्तमें, 'स्याद्वादमार्गानुगै' विशेषणके द्वारा, आपको स्याद्वादमार्गका अनुगामी लिखा है।

† लघुसमन्तभद्रकृत 'अष्टसहस्री-विषमपद-तात्पर्यटीका'।

‡ वसुनन्द्याचार्यकृत 'देवागमवृत्ति'।

† श्रीविद्यानन्दाचार्यकृत 'अष्टसहस्री'।

शताब्दीके तार्किक विद्वान्, भट्टाकलकदेव जैसे महान्‌* आचार्य लिखते हैं कि 'आचार्य समन्तभद्रने सपूर्णपदार्थतत्त्वोको अपना विषय करनेवाले स्याद्वादरूपी पुण्योदधि-तीर्थको, इस कलिकालमे, भव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये प्रभावित किया है—उसके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है। यथा—

> तीर्थं सर्वपदार्थ-तत्त्वविषय-स्याद्वादपुण्योदधे-
> र्भव्यानामकलंकभावकृतये प्राभावि काले कलौ।
> येनाचार्यसमन्तभद्रयतिना तस्मै नमः संतत
> कृत्वा विव्रियते स्तवो भगवतां देवागमस्तत्कृति.॥

यह पद्य भट्टाकलककी 'अष्टशती' नामक वृत्तिके मगलाचरणका द्वितीय पद्य है, जिसे भट्टाकलकने, समन्तभद्राचार्यके 'देवागम' नामक भगवत्स्तोत्रकी वृत्ति (भाष्य) लिखनेका प्रारम्भ करते हुए, उनकी स्तुति और वृत्ति लिखनेकी प्रतिज्ञारूपसे दिया है। इसमें समन्तभद्र और उनके वाङ्मयका जो सक्षिप्त परिचय दिया गया है वह बडे ही महत्त्वका है। समन्तभद्रने स्याद्वादतीर्थको कलिकालमे प्रभावित किया इस परिचयके 'कलिकालमे' ('काले कलौ') शब्द खास तौरसे ध्यान देने योग्य है और उनसे दो अर्थोकी ध्वनि निकलती है—एक तो यह कि, कलिकालमें स्याद्वादतीर्थको प्रभावित करना बहुत कठिन कार्य था, समन्तभद्रने उसे पूरा करके नि सन्देह एक ऐसा कठिन कार्य किया है जो दूसरोसे प्राय नही हो सकता था अथवा नही हो सका था, और दूसरा यह कि कलिकालमें समन्तभद्रसे पहले उक्त तीर्थकी प्रभावना—महिमा या तो हुई नही थी, या वह होकर लुप्तप्राय हो चुकी थी और या वह कभी उतनी और उतने महत्वकी नही हुई थी जितनी और जितने महत्वकी समन्तभद्रके द्वारा, उनके समयमें, हो सकी है। पहले अर्थमें किसीको प्राय: कुछ भी विवाद नही हो सकता—कलिकालमें जब कलुषाशयकी वृद्धि हो जाती है तब उसके कारण अच्छे कामोका प्रचलित होना कठिन हो ही जाता है—स्वय समन्तभद्राचार्यने,

* नगर ताल्लुका (जि०शिमोगा) के ४६वें शिलालेखमें, समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य लिखनेवाले अकलकदेवको 'महर्द्धिक' लिखा है। यथा—

> जीयात्समन्तभद्रस्य देवागमनसज्ञिन।
> स्तोत्रस्य भाष्य कृतवानकलको महर्द्धिक॥

यह सूचित करते हुए कि महावीर भगवानके अनेकान्तात्मक शासनमें एकाधिपति-त्वरूप-लक्ष्मीका स्वामी होनेकी शक्ति है, कलिकालको भी उस शक्तिके अपवाद-का—एकाधिपत्य‡ प्राप्त न कर सकनेका—एक कारण माना है। यद्यपि, कलि-काल उसमे एक साधारण§ वाह्य कारण है,असाधारणकारकेरूपमें उन्होने श्रोताओ का कलुषित आशय (दर्शनमोहाक्रान्त-चित्त) और प्रवक्ता (आचार्यादि) का वचनानय (वचनका अप्रशस्त निरपेक्ष* नयके साथ व्यवहार) ही स्वीकार किया है, फिर भी यह स्पष्ट है कि कलिकाल उस शासनप्रचारके कार्यमें कुछ बाधा डालनेवाला—उसकी सिद्धिको कठिन और जटिल बना देनेवाला—ज़रूर है। यथा—

काल: कलिर्वा कलुषाशयो वा श्रोतु: प्रवक्तुर्वचनानयो वा।
त्वच्छासनैकाधिपतित्व-लक्ष्मी-प्रभुत्वशक्तेरपवादहेतु: ॥५॥

—युक्त्यनुशासन।

स्वामी समन्तभद्र एक महान् प्रवक्ता थे, वे वचनानयके दोपसे विल्कुल रहित थे, उनके वचन—जैसा कि पहले जाहिर किया गया है—स्याद्वादन्यायकी तुलामें तुले हुए होते थे, विकार-हेतुओके समुपस्थित होने पर भी उनका चित्त कभी विकृत नही होता था—उन्हे क्षोभ या क्रोध नही आता था—और इस-लिये उनके वचन कभी मार्गका उल्लघन नही करते थे। उन्होने अपनी आत्मिक शुद्धि, अपने चारित्रवल और अपने स्तुत्य वचनोके प्रभावसे श्रोताओके कलुषित आशय पर भी वहुत कुछ विजय प्राप्त कर लिया था—उसे कितने ही अशोमें बदल दिया था। यही वजह है कि आप स्याद्वादशासनको प्रतिष्ठित करनेमे वहुत

---

‡ 'एकाधिपतित्व सर्वैरवश्याश्रयणीयत्वम्'—इति विद्यानन्द।
'सभी जिसका अवश्य आश्रय ग्रहण करें, ऐसे एक स्वामीपनेको एकाधि-पतित्व या एकाधिपत्य कहते हैं।'

§ अपवादहेतुर्वाह्य. साधारण कलिरेव काल—इति विद्यानन्द।

* जो नय परस्पर अपेक्षारहित हैं वे मिथ्या हैं और जो अपेक्षासहित हैं वे सम्यक् अथवा वस्तुतत्त्व कहलाते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने कहा है—

'निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत्' —देवागम।

कुछ सफल हो सके और कलिकाल उसमें कोई विशेष बाधा नहीं डाल सका। वसुनन्दि सैद्धान्तिकने तो आपके मतकी—शासनकी—वंदना और स्तुति करते हुए यहाँ तक लिखा है कि उस शासनने कालदोषको ही नष्ट कर दिया था—अर्थात् समन्तभद्रमुनिके शासन-कालमें यह मालूम नहीं होता था कि आजकल कलिकाल बीत रहा है। यथा—

लक्ष्मीभृत्परमं निरुक्तिनिरतं निर्वाणसौख्यप्रदं
कुज्ञानातपवारणाय विधृतं छत्रं यथा भासुरं।
सज्ज्ञानैर्नययुक्तिमौक्तिकफलैः संशोभमानं परं
वन्दे तद्धतकालदोषममलं सामन्तभद्रं मतम् ॥२॥

—देवागमवृत्ति

इस पद्यमें समन्तभद्रके 'मत' को, लक्ष्मीभृत् परम निर्वाणसौख्यप्रद हत-कालदोष और अमल आदि विशेषणोंके साथ स्मरण करते हुए, जो देदीप्यमान छत्रकी उपमा दी गई है वह बड़ी ही हृदयग्राहिणी है, और उससे मालूम होता है कि समन्तभद्रका शासनछत्र सम्यग्ज्ञानों,सुनयों तथा सुयुक्तियों रूपी मुक्ताफलों-से सशोभित है और वह उसे धारण करनेवालेके कुज्ञानरूपी आतापको मिटा देने वाला है। इस सब कथनसे स्पष्ट है कि समन्तभद्रका स्याद्वादशासन बड़ा ही प्रभावशाली था। उसके तेजके सामने अवश्य ही कलिकालका तेज मन्द पड़ गया था, और इसलिये कलिकालमें स्याद्वाद तीर्थको प्रभावित करना, यह समन्तभद्रका ही एक खास काम था।

दूसरे अर्थके सम्बन्धमें सिर्फ इतना ही मान लेना ज्यादा अच्छा मालूम होता है कि समन्तभद्रसे पहले स्याद्वादतीर्थकी महिमा लुप्तप्राय हो गई थी, समन्त-भद्रने उसे पुनः सजीवित किया है, और उसमें असाधारण बल तथा शक्तिका संचार किया है। श्रवणबेलोलके निम्न शिलावाक्यसे भी ऐसा ही ध्वनित होता है, जिसमें यह सूचित किया गया है कि मुनिसंघके नायक आचार्य समन्तभद्रके द्वारा सर्वहितकारी जैनमार्ग (स्याद्वादमार्ग) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ है—अर्थात् उसका प्रभाव सर्वत्र व्याप्त होनेसे वह सबका हितकरनेवाला और सबका प्रेमपात्र बना है—

"आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेहकाले कलौ
जैनं वर्त्म समन्तभद्रमभवद्भद्रं समन्तान्मुहुः" ॥

—५४ वाँ शिलालेख।

इसके सिवाय चन्नरायपट्टण ताल्लुकेके कनडी शिलालेख ※ न० १४९ मे, जो शक स० १०४७ का लिखा हुआ है, समन्तभद्रकी बावत यह उल्लेख मिलता है कि वे श्रुतकेवलि-सतानको उन्नत करनेवाले और समस्त-विद्याओके निधि थे।' यथा—

श्रुतकेवलिगलु पलवरुम् अतीतर् आद् इम्बलिक्के तत्सन्तानो-
न्नतिय समन्तभद्र-व्रतिपर् त्तलेन्द्रु समस्तविद्यानिधिगल् ॥

और वेलूर ताल्लुकेके शिलालेख※ न० १७ मे भी, जो रामानुजाचार्य मदिर के अहातेके अन्दर सौम्यनायकी-मन्दिरकी छतके एक पत्थर पर उत्कीर्ण है और जिसमे उसके उत्कीर्ण होनेका समय शक स० १०५९ दिया है, ऐसा उल्लेख पाया जाता है कि श्रुतकेवलियो तथा और भी कुछ आचार्योंके वाद समन्तभद्रस्वामी श्रीवर्द्धमानस्वामीके तीर्थकी—जैनमार्गकी—सहस्रगुणी वृद्धि करते हुए उदयको प्राप्त हुए। यथा—

"श्रीवर्द्धमानस्वामिगलु तीर्थदोलु केवलिगलु ऋद्धिप्राप्तरुं श्रुति-केवलिगलुं पलरु सिद्धसाध्यर् आगे तत् तर्थ्यमं सहस्रगुणं माडि समन्तभद्र-स्वामिगलु सन्दर"‡।

इन दोनो उल्लेखोसे भी यही पाया जाता है कि स्वामी समन्तभद्र इस कलिकालमें जैनमार्गकी—स्याद्वादशासनकी—असाधारण उन्नति करनेवाले हुए हैं। नगर ताल्लुकेके ३५वे †शिलालेखमें, भद्रबाहुके वाद कलिकालके प्रवेशको सूचित करते हुए, आपको 'कलिकालगणधर' और 'शास्त्रकर्त्ता' लिखा है'—

※, ※ देखो 'एपिग्रेफिया कर्णाटिका' जिल्द पाँचवी (E.C., V.)

‡ इस अशका लेविस राइसकृत अग्रेजी अनुवाद इस प्रकार है—Increasing that doctrine a thousand fold Samantabhadra swami arose.

† यह शिलालेख शक स० ९९९ का लिखा हुआ है (E.C., VIII.)

" भद्रबाहुस्वामि गलिंद् इत्तकलिकाल वर्तनेयिं गणभेदं पुट्टिदुदु अवर अन्वयक्रमदिंकलिकालगणधरु शास्त्रकर्त्तुगलुम् एनिसिद् समन्तभद्रस्वामिगल् ।"

समन्तभद्रने जिस स्याद्वादशासनको कलिकालमें प्रभावित किया है उसे भट्टाकलकदेवने, अपने उक्त पद्यमें, 'पुण्योदधि' की उपमा दी है। साथ ही, उसे 'तीर्थ' लिखा है और यह प्रकट किया है कि वह भव्यजीवोंके आन्तरिक मलको दूर करनेवाला है और इसी उद्देश्यसे प्रभावित किया गया है। भट्टाकलकका यह सब लेख समन्तभद्रके उस वचनतीर्थको लक्ष्य करके ही लिखा गया है जिसका भाष्य लिखनेके लिये आप उस वक्त दत्तावधान थे और जिसके प्रभावसे 'पात्रकेसरी'* जैसे प्रखर तार्किक विद्वान् भी जैनधर्मको धारण करनेमें समर्थ हो सके हैं।

भट्टाकलकके इस सब कथनसे समन्तभद्रके वचनोंका अद्वितीय माहात्म्य प्रकट होता है। वे प्रौढत्व, उदारता और अर्थगौरवको लिये हुए होनेके अतिरिक्त कुछ दूसरी ही महिमासे सम्पन्न थे। इसीसे बडे बडे आचार्यों तथा विद्वानोंने आपके वचनोंकी महिमाका खुला गान किया है। नीचे उसीके कुछ नमूने और दिये जाते हैं, जिनसे पाठकोंको समतभद्रके वचनमाहात्म्यको समझने और उनके गुणोंका विशेष अनुभव प्राप्त करनेमें और भी ज्यादह सहायता मिल सकेगी। साथ ही, यह भी मालूम हो सकेगा कि समंतभद्रकी वचनप्रवृत्ति, परिणति और स्याद्वादविद्याको पुनरुज्जीवित करने आदिके विषयमें ऊपर जो कुछ कहा गया है अथवा अनुमान किया गया है वह सब प्राय ठीक ही है—

नित्याद्येकान्तगर्तप्रपतनविवशान्प्राणिनोऽनर्थसार्थाद्-
उद्धर्तुं नेतुमुच्चैः पदममलमलं मंगलानामलंघ्यं ।
स्याद्वादन्यायवर्त्म प्रथयदवितथार्थं वचः स्वामिनोद
प्रेक्षावत्त्वात्प्रवृत्तं जयतु विघटिताऽशेषमिथ्याप्रवाद ॥—अष्टसहस्री

इस पद्यमें, विक्रमकी प्राय ६ वीं शताब्दीके दिग्गज तार्किक विद्वान्

* आप पहले अजैन थे, 'देवागम' को सुनकर आपकी श्रद्धा बदल गई और आपने जैनदीक्षा धारण की।

श्रीविद्यानन्द आचार्य, स्वामी समंतभद्रके वचनसमूहका जयघोष करते हुए लिखते हैं कि स्वामीजीके वचन नित्यादि* एकान्त गर्तों में पडे हुए प्राणियोको अनर्थसमूहसे निकालकर उस उच्च पदको प्राप्त करानेके लिये समर्थ हैं जो उत्कृष्ट मगलात्मक तथा निर्दोष है, स्याद्वादन्यायके मार्गको प्रथित करनेवाले हैं, सत्यार्थ हैं, परीक्षापूर्वक प्रवृत्त हुए हैं अथवा प्रेक्षावान् ‡—समीक्ष्यकारी—आचार्यमहोदयके द्वारा उनकी प्रवृत्ति हुई है, और उन्होंने सपूर्ण मिथ्या-प्रवाद-को विघटित—तितर वितर—कर दिया है।

> प्रज्ञाधीशप्रपूज्योज्ज्वलगुणनिकरोद्भूतसत्कीर्तिसम्प-
> द्विद्यानंदोदयायानवरतमखिलक्लेशनिर्णाशनाय ।
> स्ताद्गौः सामन्तभद्री दिनकररुचिजित्सप्तभंगीविधीद्धा
> भावाद्येकान्तचेतस्तिमिरनिरसनी वोऽकलंकप्रकाशा ॥
>
> —अष्टसहस्री ।

इस पद्यमें वे ही विद्यानंद आचार्य यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी वाणी उन उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उत्पन्न हुई सत्कीर्तिरूपी सम्पत्तिसे युक्त है

---

*वस्तु सर्वथा नित्य ही है—कूटस्थवत् एकरूपतासे रहती है—इस प्रकारकी मान्यताको 'नित्यैकान्त' कहते है और उसे सर्वथा क्षणिक मानना—क्षणक्षणमें उसका निरन्वयविनाश स्वीकार करना—'क्षणिकैकान्त' वाद कहलाता है। 'देवागम' में इन दोनो एकान्तवादोकी स्थिति और उससे होनेवाले अनर्थोंको बहुत कुछ स्पष्ट करके बतलाया गया है।

‡ यह स्वामी समन्तभद्रका विशेषण है। युक्त्यनुशासन—टीकाके निम्न पद्यमें भी श्रीविद्यानदाचार्यने आपको 'परीक्षेक्षण' (परीक्षादृष्टि) विशेषणके साथ स्मरण किया है और इस तरह पर आपकी परीक्षाप्रधानताको सूचित किया है—

> श्रीमद्वीरजिनेश्वरामलगुणस्तोत्रं परीक्षेक्षणैः
> साक्षात्स्वामिसमन्तभद्रगुरुभिस्तत्त्वं समीक्ष्याखिलं ।
> प्रोक्तं युक्त्यनुशासनं विजयिभिः स्याद्वादमार्गानुगै—
> र्विद्यानन्दबुधैरलंकृतमिदं श्रीसत्यवाक्याधिपैः ॥

जो वडे वडे बुद्धिमानो द्वारा प्रपूज्य * है, वह अपने तेजसे सूर्यकी किरणको जीतनेवाली सप्तभंगी विधिके द्वारा प्रदीप्त है, निर्मल प्रकाशको लिये हुए है और भाव-अभाव आदिके एकान्त पक्षरूपी हृदयान्धकारको दूर करनेवाली है। साथ ही, अपने पाठकोको यह आशीर्वाद देते हैं कि वह वाणी तुम्हारी विद्या (केवलज्ञान) और आनन्द (अनंतसुख) के उदयके लिये निरंतर कारणीभूत होवे और उसके प्रसादसे तुम्हारे संपूर्ण क्लेश नाशको प्राप्त हो जायँ। यहां 'विद्यानन्दोदयाय' पदसे एक दूसरा अर्थ भी निकलता है और उससे यह सूचित होता है कि समंतभद्रकी वाणी विद्यानंदाचार्यके उदयका कारण हुई है और इसलिये उसके द्वारा उन्होने अपने और उदयकी भी भावना की है।

> अद्वैताद्याग्रहोग्रग्रहगहनविपन्निग्रहेऽलघ्यवीर्याः
> स्यात्कारामोघमंत्रप्रणयनविधयः शुद्धसद्ध्यानधीराः† ।
> धन्यानामादधाना धृतिमधिवसतां मंडलं जैनमग्र्यं
> वाचः सामन्तभद्र्यो विदधतु विविधां सिद्धिमुद्भूतमुद्राः‡ ॥
> अपेक्षैकान्तादिप्रबलगरलोद्रेकदलिनी
> प्रवृद्धानेकान्तामृतरसनिषेकानवरतम् ।
> प्रवृत्ता वागेषा सकलविकलादेशवशतः
> समन्ताद्भद्रं वो दिशतु मुनिपस्यामलमते ॥

अष्टसहस्रीके इन पद्योमे भी श्रीविद्यानंद-जैसे महान् आचार्योने, जिन्होने अष्टसहस्रीके अतिरिक्त आप्तपरीक्षा, प्रमाणपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, सत्यशासनपरीक्षा, विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवार्तिक आदि कितने ही महत्त्वपूर्ण ग्रंथोकी रचना की है, निर्मलमति श्रीसमंतभद्र-मुनिराजकी वाणीका अनेक प्रकारसे गुणगान किया है और उसे अलघ्यवीर्य, स्यात्काररूप अमोघमंत्रका प्रणयन करनेवाली, शुद्ध-सद्ध्यानधीरा†, उद्भूतमुद्रा‡, (ऊँचे आनन्दको देनेवाली), एकान्तरूपी

---

* अथवा समन्तभद्रकी भारती वडे वडे बुद्धिमानोके द्वारा प्रपूजित है और उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उत्पन्न हुई सत्कीर्तिरूपी सम्पत्तिसे युक्त है।

† 'ध्यानं परीक्षा तेन धीरा स्थिरा' इति टिप्पणकारः।

‡ 'उद्भूता मुदं शान्तिं ददातीति (उद्भूतमुद्रा) इति टिप्पणकारः।

प्रबल गरल (विष) के उद्रेकको दलनेवाली और निरन्तर अनेकान्तरूप अमृत रसके सिंचनसे प्रवृद्ध तथा प्रमाण नयोके अधीन प्रवृत्त हुई लिखा है। साथ ही, वह वाणी नाना प्रकारकी सिद्धिका विधान करे और सब ओरसे मगल तथा कल्याणको प्रदान करनेवाली होवे, इस प्रकारके आशीर्वाद भी दिये हैं।

> कार्यादेर्भेद एव स्फुटमिह-नियत' सर्वथा-कारणादे-
> रित्याद्येकान्तवादोद्धततरमतयः शांततामाश्रयन्ति ।
> प्रायो यस्योपदेशादविघटितनयान्मानमूलादलंघ्यात्
> स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथिततरयतीशोऽकलंकोरुकीर्तिः ॥

अष्टसहस्रीके इस पद्यमे लिखा है कि 'वे स्वामी (समंतभद्र) सदा जयवत रहे जो बहुत प्रसिद्ध मुनिराज हैं, जिनकी कीर्ति निर्दोष तथा विशाल है और जिनके नयप्रमाणमूलक अलघ्य उपदेशसे वे महाउद्धतमति एकान्तवादी भी प्राय शान्तताको प्राप्त हो जाते हैं जो कारणसे कार्यादिकका सर्वथा भेद ही नियत मानते है अथवा यह स्वीकार करते है कि वे कारण कार्यादिक सर्वथा अभिन्न ही हे—एक ही है।

> येनाशेषकुनीतिवृत्तिसरितः प्रेक्षावतां शोषिताः
> यद्वाचोऽप्यकलंकनीतिरुचिरास्तत्त्वार्थसार्थद्युतः ।
> स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयतिभृद्भूयाद्विभुर्भानुमान्
> विद्यानंदघनप्रदोऽनघधियां स्याद्वादमार्गाग्रणीः ॥

अष्टसहस्रीके इस अन्तिम मगलपद्यमें श्रीविद्यानन्द आचार्यने, सक्षेपमें, समन्तभद्र-विषयक अपने जो उद्गार प्रकट किये हैं वे बडे ही महत्वके हैं। आप

---

† अष्टसहस्रीके प्रारम्भमें जो मगल पद्य दिया है उसमे समन्तभद्रको 'श्री वर्द्धमान', 'उद्भूतबोधमहिमान्' और 'अनिन्द्यवाक्' विशेषणोके साथ अभिवन्दन किया है। यथा—

> श्रीवर्द्धमानमभिवन्द्यसमंतभद्रमुद्भूतबोधमहिमानमनिन्द्यवाचम् ।
> शास्त्रावतारचितस्तुतिगोचराप्तमीमांसितं कृतिरलङ्क्रियते मयाऽस्य ॥

लिखते हैं कि 'जिन्होने परीक्षावानोके लिये सपूर्ण कुनीति-वृत्तिरूपी नदियोको सुखा दिया है और जिनके वचन निर्दोपनीति (स्याद्वादन्याय) को लिये हुए होने-की वजहसे मनोहर हैं तथा तत्त्वार्थसमूहके द्योतक हैं वे यतियोके नायक, स्याद्वादमार्गके अग्रणी, विभु और भानुमान् (तेजस्वी) श्रीसमन्तभद्रस्वामी कलुपाशयरहित प्राणियोको विद्या और आनदघनके प्रदान करनेवाले होवे।' इससे स्वामी समतभद्र और उनके वचनोका बहुत ही अच्छा महत्त्व स्थापित होता है।

गुणान्विता निर्मलवृत्तमौक्तिका नरोत्तमैः कण्ठविभूषणीकृता ।
न हारयष्टि. परमेव दुर्लभा समन्तभद्रादिभवा च भारती ॥ ६ ॥
—चन्द्रप्रभचरित ।

इस पद्यमे महाकवि श्रीवीरनंदी आचार्य, समतभद्रकी भारती (वाणी)-को उस हारयष्टि (मोतियोकी माला) के समकक्ष रखते हुए जो गुणो (सूतके धागो) से गूँथी हुई है, निर्मल गोल मोतियोसे युक्त हैं और उत्तम पुरुपोके कठका विभूपण बनी हुई है, यह सूचित करते है कि समतभद्रकी वाणी अनेक सद्गुणोको लिये हुए हैं, निर्मल वृत्त* रूपी मुक्ताफलोसे युक्त है और बडे बडे आचार्यो तथा विद्वानोने उसे अपने कठका आभूपण बनाया है। साथ ही, यह भी बतलाते हैं कि उस हारयष्टिको प्राप्त कर लेना उतना कठिन नही हैं जितना कठिन कि समतभद्रकी भारतीको पा लेना—उसे समझकर हृदयगम कर लेना—और इससे स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि समतभद्रके वचनोका लाभ बडे ही भाग्य है। तथा परिश्रमसे होता है।

श्रीनरेन्द्रसेनाचार्य भी, अपने 'सिद्धान्तसारसग्रह' मे, ऐसा ही भाव प्रकट करते हैं। आप समतभद्रके वचनको 'अनघ' (निष्पाप) सूचित करते हुए उसे मनुष्यत्वकी प्राप्तिकी तरह दुर्लभ बतलाते है। यथा—

श्रीमत्समंतभद्रस्य देवस्यापि वचोऽनघ ।
प्राणिनां दुर्लभं यद्वन्मानुपत्वं तथा पुन. ॥ ११ ॥

शक संवत् ७०५ में 'हरिवशपुराण' को बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनेसेनाचार्यने समतभद्रके वचनोको किस कोटिमे रक्खा है और उन्हे किस महा-

* वृतान्त, चरित, आचार. विधान अथवा छन्द ।

पुरुषके वचनोंकी उपमा दी है, यह सब उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

जीवसिद्धि-विधायीह कृत-युक्त्यनुशासनं ।
वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ ३० ॥

इस पद्यमें जीवसिद्धिका विधान करनेवाले और युक्तियोंद्वारा अथवा युक्तियोंका अनुशासन करनेवाले समंतभद्रके वचनोंकी बावत यह कहा गया है कि वे वीर भगवानके वचनोंकी तरह प्रकाशमान हैं, अर्थात् अन्तिम तीर्थंकर श्रीमहावीर भगवानके वचनोंके समकक्ष है और प्रभावादिकमें भी उन्हींके तुल्य हैं। जिनसेनाचार्यका यह कथन समंतभद्रके 'जीवसिद्धि' और 'युक्त्यनुशासन' नामक दो ग्रन्थोंके उल्लेखको लिये हुए है, और इससे उन ग्रन्थों (प्रवचनों) का महत्त्व स्वतः स्पष्ट हो जाता है।

प्रमाण-नय-निर्णीत-वस्तुतत्त्वमबाधितं ।
जीयात्समंतभद्रस्य स्तोत्रं युक्त्यनुशासनं ॥
—युक्त्यनुशासनटीका ।

इस पद्यमें श्रीविद्यानंदाचार्य, समंतभद्रके 'युक्त्यनुशासन' स्तोत्रका जयघोष करते हुए, उसे 'अबाधित' विशेषण देते हैं और साथ ही यह सूचित करते हैं कि उसमें प्रमाण-नयके द्वारा वस्तुतत्त्वका निर्णय किया गया है।

* स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहं ।
देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदर्श्यते ।
त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यसुखावहः ।
अर्थिने भव्यसार्थाय दिष्टो रत्नकरंडकः ॥
—पार्श्वनाथचरित ।

---

* माणिकचंद्रग्रन्थमालामें प्रकाशित 'पार्श्वनाथचरित' में इन दोनों पद्योंके मध्यमें नीचे लिखा एक पद्य और भी दिया है, जिसके द्वारा वादिराजने समंतभद्रको अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा वंदनीय और अचिन्त्य-महिमावाला देव प्रतिपादन किया है। साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है—

अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवंद्यो हितैषिणा ।
शब्दाश्च येन सिद्ध्यन्ति साधुत्वं प्रतिलंभिताः ॥

इन पद्योंमें, 'पार्श्वनाथचरितको शक सं० ९४७ में बनाकर समाप्त करने-वाले श्रीवादिराजसूरि, समतभद्रके 'देवागम' और 'रत्नकरडक' नामके दो प्रवचनो (ग्रन्थो) का उल्लेख करते हुए, लिखते हैं कि 'उन स्वामी (समतभद्र) का चरित्र किसके लिये विस्मयावह (आश्चर्यजनक) नही है जिन्होने 'देवागम' के द्वारा आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है। निश्चयसे वे ही योगीन्द्र (समन्तभद्र) त्यागी (दाता) हुए है जिन्होंने भव्यसमूहरूपी याचकको अक्षय सुखका कारण रत्नोका पिटारा (रत्नकरडक) दान दिया है'।

समन्तभद्रो भद्रार्थो भातु भारतभूषणः।
देवागमेन येनात्र व्यक्तो देवागमः कृतः॥

—पाण्डवपुराण

इस पद्यमें श्रीशुभचंद्राचार्य लिखते हैं कि "जिन्होने 'देवागम' नामक अपने प्रवचनके द्वारा देवागमको—जिनेन्द्रदेवके आगमको—इस लोकमे व्यक्त कर दिया है वे 'भारतभूषण' और 'एक मात्र भद्रप्रयोजनके धारक' श्रीसमन्तभद्र लोकमें प्रकाशमान होवें, अर्थात् अपनी विद्या और गुणोके द्वारा लोगोके हृदयान्धकारको दूर करनेमें समर्थ होवे।"

समन्तभद्रकी भारतीका एक स्तोत्र, हालमें, मुझे दक्षिण देशसे प्राप्त* हुआ है। यह स्तोत्र कवि नागराज† का बनाया हुआ और अभीतक प्रायः अप्रकाशित ही जान पडता है। यहाँ पर उसे भी अपने पाठकोकी अनुभववृद्धिके लिये दे देना उचित समझता हूँ। वह स्तोत्र इस प्रकार है—

सास्मरीमि तोष्टवीमि नन्नमीमि भारतीं,
तंतनीमि पापठीमि बंभणीमि तेऽमलां।

---

* इसकी प्राप्तिके लिये मै उन प० शातिराजजीका आभारी हूँ जो कुछ अर्से तक 'जैनसिद्धान्तभवन आरा' के अध्यक्ष रह चुके हैं।

† 'नागराज' नामके एक कवि शक सवत् १२५३ में हो गये है, ऐसा 'कर्णाटककविचरित' से मालूम होता है। बहुत सभव है कि यह स्तोत्र उन्हीका बनाया हुआ हो, वे 'उभयकविताविलास' उपाधिसे भी युक्त थे। उन्होंने उक्त शक सं० में अपना 'पुण्यास्रवचम्पू' बना कर समाप्त किया है।

देवराजनागराजमर्त्यराजपूजितां
श्रीसमन्तभद्रवादभासुरात्मगोचरां ॥ १ ॥
मातृ-मान-मेयसिद्धिवस्तुगोचरां स्तुवे,
सप्तभंगसप्तनीतिगम्यतत्त्वगोचरां ।
मोक्षमार्ग-तद्विपक्षभूरिधर्मगोचरा-
माप्ततत्त्वगोचरां समन्तभद्रभारतीं ॥ २ ॥
सूरिसूक्तिवंदितामुपेयतत्त्वभाषिणीं.
चारुकीर्तिभासुरामुपायतत्त्वसाधनीं ।
पूर्वपक्षखंडनप्रचण्डवाग्विलासिनीं
संस्तुवे जगद्धितां समन्तभद्रभारतीं ॥ ३ ॥
पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणीं स्तुवे,
भाष्यकारपोषितामलंकृतां मुनीश्वरैः ।
गृध्रपिच्छभाषितप्रकृष्टमंगलार्थिकां
सिद्धि-सौख्यसाधनीं समन्तभद्रभारतीं ॥ ४ ॥
इन्द्रभूतिभाषितप्रमेयजालगोचरां,
वर्द्धमानदेवबोधबुद्धचिद्विलासिनीं,
यौगसौगतादिगर्वपर्वताशनिं स्तुवे
क्षीरवार्धिसन्निभां समन्तभद्रभारतीं ॥ ५ ॥
मान-नीति-वाक्यसिद्धवस्तुधर्मगोचरां
मानितप्रभावसिद्धसिद्धिसिद्धसाधनीं ।
घोरभूरिदुःखवार्धितारणक्षमामिमा
चारुचेतसा स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ६ ॥
सान्तसाद्यनाद्यनन्तमध्ययुक्तमध्यमां
शून्यभावसर्ववेदि-तत्त्वसिद्धिसाधनीं ।
हेत्वहेतुवादसिद्धवाक्यजालभासुरां
मोक्षसिद्धये स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ७ ॥
व्यापकद्वयाप्तमार्गतत्त्वयुग्मगोचरां
पापहारि-वाग्विलासिभूषणांशुकां स्तुवे ।

श्रीकरीं च धीकरीं च सर्वसौख्यदायिनीं
नागराजपूजिता समन्तभद्रभारतीम् ॥ ८ ॥

इस 'समन्तभद्रभारतीस्तोत्र' में, स्तुतिके साथ, समन्तभद्रके वादो, भाषणो और ग्रथोंके विषयका यत्किंचित् दिग्दर्शन कराया गया है। साथ ही, यह सूचित किया गया है कि समन्तभद्रकी भारती आचार्योंकी सूक्तियोद्वारा वदित, मनोहर कीर्तिसे देदीप्यमान और क्षीरोदधिके समान उज्ज्वल तथा गम्भीर है, पापोको हरना, मिथ्यादर्शन, मिथ्याज्ञान, मिथ्याचारित्रको दूर करना ही उस वाग्देवी-का एक आभूषण और वाग्विलास ही उसका एक वस्त्र है, वह घोर दुःखसागर-से पार करनेके लिये समर्थ है, सर्व सुखोको देनेवाली है और जगतके लिये हितरूप है *।

यह मैं पहले ही प्रकट कर चुका हू कि समन्तभद्रकी जो कुछ वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्राय: दूसरोके हितके लिये ही होती थी, यहाँ भी इस स्तोत्रसे वही बात पाई जाती है, और ऊपर दिये हुए दूसरे कितने ही आचार्योंके वाक्यो-से भी उसका पोषण तथा स्पष्टीकरण होता है। अस्तु, इस विषयका यदि और भी अच्छा अनुभव प्राप्त करना हो तो उसके लिये स्वय समन्तभद्रके ग्रथोको देखना चाहिये। उनके विचारपूर्वक अध्ययनसे वह अनुभव स्वत हो जायगा। समन्तभद्रके ग्रन्थोका उद्देश्य ही पापोको दूर करके—कुदृष्टि, कुबुद्धि, कुनीति और कुवृत्तिको हटाकर—जगतका हित साधन करना है। समन्तभद्रने अपने इस उद्देश्यको कितने ही ग्रथोमें व्यक्त भी किया है, जिसके दो उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

इतीयमाप्तमीमांसा विहिता हितमिच्छतां।
सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥ ११४ ॥

यह 'आप्तमीमासा' ग्रन्थका पद्य है। इसमें, ग्रथनिर्माणका उद्देश्य प्रकट करते हुए, बतलाया गया है कि यह 'आप्तमीमासा' उन लोगोको सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषका ज्ञान करानेके लिये निर्दिष्ट की गई है जो अपना

* इस स्तोत्रके पूरे हिन्दी अनुवादके लिये देखो, 'सत्साधु-स्मरण-मगलपाठ' जो वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित हुआ है।

हित चाहते हैं। ग्रन्थकी कुछ प्रतियोमें 'हितमिच्छता' की जगह 'हितमिच्छता' पाठ भी पाया जाता है। यदि यह पाठ ठीक हो तो वह ग्रन्थरचयिता समन्तभद्र-का विशेषण है और उससे यह अर्थ निकलता है कि यह आप्तमीमासा हित चाहनेवाले समन्तभद्रके द्वारा निर्मित हुई है; बाकी निर्माणका उद्देश्य ज्योका त्यो कायम ही रहता है—दोनो ही हालतोमे यह स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ दूसरोका हित सम्पादन करने—उन्हे हेयादेयका विशेष बोध करानेके लिये ही लिखा गया है।

न रागान्नः स्तोत्रं भवति भवपाशच्छिदि मुनौ
न चान्येषु द्वेषादपगुणकथाभ्यासखलता।
किमु न्यायान्यायप्रकृतगुणदोषज्ञमनसां।
हितान्वेषोपायस्तव गुणकथासंगगदितः॥

यह 'युक्त्यनुशासन' नामक स्तोत्रका, अन्तिम पद्यसे पहला, पद्य है। इसमें आचार्यमहोदयने बड़े ही महत्वका भाव प्रदर्शित किया है। आप श्रीवर्द्धमान (महावीर) भगवान्‌को सम्बोधन करके उनके प्रति अपनी इस स्तोत्र-रचनाका जो भाव प्रकट करते हैं उसका स्पष्टाशय§ इस प्रकार है—

(हे वीर भगवन्!) हमारा यह स्तोत्र आप जैसे भवपाशछेदक मुनिके प्रति रागभावसे नहीं है, न हो सकता है; क्योंकि इधर तो हम परीक्षाप्रधानी हैं और उधर आपने भवपाशको छेद दिया है—संसारसे अपना सम्बन्ध ही अलग कर लिया है—ऐसी हालतमे आपके व्यक्तित्वके प्रति हमारा रागभाव इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कोई कारण नही हो सकता। दूसरोके प्रति द्वेषभावसे भी इस स्तोत्र-का कोई सम्बन्ध नही है, क्योकि एकान्तवादियोके साथ-उनके व्यक्तित्वके प्रति-हमारा कोई द्वेष नही है। हम तो दुर्गुणोकी कथाके अभ्यासको भी खलता समझते हैं और उस प्रकारका अभ्यास न होनेसे वह 'खलता' हममें नहीं है, और इस लिये दूसरोके प्रति कोई द्वेषभाव भी इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कारण नही हो सकता। तब फिर इसका हेतु अथवा उद्देश? उद्देश यही है कि जो

§ इस स्पष्टाशयके लिखनेमें श्रीविद्यानंदाचार्यकी टीकासे कितनी ही सहायता ली गई है।

लोग न्याय-अन्यायको पहचानना चाहते हे और प्रकृत पदार्थके गुण-दोपोको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह स्तोत्र 'हितान्वेषणके उपायस्वरूप' आपकी गुणकथाके साथ, कहा गया है। इसके सिवाय, जिस भवपाशको आपने छेद दिया है उसे छेदना—अपने और दूसरोके ससारबन्धनोको तोडना—हमें भी इष्ट है और इस लिये वह प्रयोजन भी इस स्तोत्रकी उपपत्तिका एक हेतु हैं।'

इससे स्पष्ट है कि समतभद्रके ग्रथोका प्रणयन—उनके वचनोका अवतार—किसी तुच्छ रागद्वेपके वशवर्ती होकर नही हुआ है। वह आचार्यमहोदयकी उदारता तथा प्रेक्षापूर्वकारिताको लिये हुए है और उसमें उनकी श्रद्धा तथा गुणज्ञता दोनो ही बातें पाई जाती हैं। साथ ही, यह भी प्रकट है कि समतभद्रके ग्रथोका उद्देश्य महान् है, लोकहितको लिये हुए है, और उनका प्राय. कोई भी विशेप कथन गुणदोपोकी अच्छी जाँचके बिना निर्दिष्ट हुआ नही जान पडता।

यहा तकके इस सब कथनसे ऐसा मालूम होता है कि समतभद्र अपने इन सब गुणोके कारण ही लोकमें अत्यत महनीय तथा पूजनीय थे और उन्होने देश-देशान्तरोमे अपनी अनन्यसाधारण कीर्तिको प्रतिष्ठित किया था। नि सन्देह, वे सद्बोधरूप थे, श्रेष्ठगुणोके आवास थे, निर्दोप थे और उनकी यश कान्तिसे तीनो लोक अथवा भारतके उत्तर, दक्षिण और मध्य ये तीनो विभाग कान्तिमान थे—उनका यशस्तेज सर्वत्र फैला हुआ था, जैसा कि श्रीवसुनन्दी आचार्यके निम्न वाक्यसे पाया जाता है—

समन्तभद्रं सद्बोधं स्तुवे वरगुणालयं।
निर्मल यद्यशष्कान्तं बभूव भुवनत्रयं ॥२॥

—जिनशतकटीका।

अपने इन सब पूज्य गुणोकी वजहसे ही समतभद्र लोकमें 'स्वामी' पदसे खास तौर पर विभूपित थे। लोग उन्हे 'स्वामी' 'स्वामीजी' कहकर ही पुकारते थे, और बडे बडे आचार्यों तथा विद्वानोने भी उन्हे प्राय इसी विशेपणके साथ स्मरण किया है। यद्यपि और भी कितने ही आचार्य 'स्वामी' कहलाते थे परन्तु उनके साथ यह विशेपण उतना रूढ नहीं है जितना कि समतभद्रके साथ रूढ जान पडता है—समतभद्रके नामका तो यह प्राय एक अग ही बन गया है। इसीसे कितने ही महान् आचार्यों तथा विद्वानोने अनेक स्थानो पर नाम न देकर,

केवल 'स्वामी' पदके प्रयोग-द्वारा ही आपका नामोल्लेख किया है* और इससे यह बात सहजहीमे समझमे आ सकती है कि आचार्य महोदयकी 'स्वामी' रूपसे कितनी अधिक प्रसिद्धि थी। नि:सदेह यह पद आपकी महती प्रतिष्ठा और असाधारण महत्ताका द्योतक है। आप सचमुच ही विद्वानोके स्वामी थे, त्यागियोके स्वामी थे, तपस्वियोके स्वामी थे, ऋषिमुनियोके स्वामी थे, सद्गुणियो के स्वामी थे, सत्कृतियोके स्वामी थे और लोकहितैषियोके स्वामी थे।

भावी तीर्थंकरत्व

समन्तभद्रके लोकहितकी मात्रा इतनी बढी हुई थी कि उन्हे दिन रात उसीके सपादनकी एक धुन रहती थी, उनका मन, उनका वचन और उनका शरीर सब उसी ओर लगा हुआ था, वे विश्वभरको अपना कुटुम्ब समझते थे—उनके हृदयमें 'विश्वप्रेम' जागृत था—और एक कुटुम्बीके उद्धारकी तरह वे विश्वभरका उद्धार करनेमे सदा सावधान रहते थे। वस्तुतत्त्वकी सम्यक् अनुभूतिके साथ, अपनी इस योगपरिणतिके द्वारा ही उन्होने उस महत्, नि सीम तथा सर्वातिशायि† पुण्यको सचित किया मालूम होता है जिसके कारण वे इसी भारतवर्षमें 'तीर्थंकर' होनेवाले हैं—धर्मतीर्थको चलानेके लिये अवतार लेनेवाले है। आपके 'भावी तीर्थंकर' होनेका उल्लेख कितने ही ग्रथोमें पाया जाता है, जिनके कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

---

* देखो—वादिराजसूरिकृत पार्श्वनाथचरितका 'स्वामिनश्चरित' नामका पद्य जो ऊपर उद्धृत किया गया है, पं० आशाधरकृत सागारधर्मामृत और अनगारधर्मामृतकी टीकाओके 'स्वाम्युक्ताष्टमूलगुणपक्षे, इति स्वामिमतेन दर्शनिको भवेत्, स्वामिमतेन त्विमे (अतिचारा), अत्राह स्वामी यथा, तथा च स्वामिसूक्तानि' इत्यादि पद, न्यायदीपिकाका 'तदुक्त स्वामिभिरेव' इस वाक्यके साथ 'देवागम' की दो कारिकाओका अवतरण, और श्रीविद्यानदाचार्यकृत अष्टसहस्री आदि ग्रन्थोके कितने ही पद्य तथा वाक्य जिनमेंसे 'नित्याद्येकान्त' आदि कुछ पद्य ऊपर उद्धृत किये जा चुके हैं।

† "सर्वातिशायि तत्पुण्य त्रैलोक्याधिपतित्वकृत्।" —श्लोकवार्तिक

श्रीमूलसंघव्योमेन्दुर्भारते भावितीर्थकृद्-
देशे समंतभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदर्द्धिकः ॥ —विक्रान्तकौरव प्र०

श्रीमूलसंघव्योम्नेन्दुर्भारते भावितीर्थकृद्-
देशे समन्तभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदर्द्धिकः ॥

—जिनेंद्रकल्याणाभ्युदय

उक्तं च समन्तभद्रेणोत्सर्पिणीकाले आगामिनिभविष्यत्तीर्थकर-परम-देवेन—'काले कल्पशतेऽपि च' (इत्यादि 'रत्नकरंड' का पूरा पद्य दिया है।)

—श्रुतसागरकृत-षट्प्राभृतटीका

कृत्वा श्रीमज्जिनेन्द्राणां शासनस्य प्रभावनां।
स्वर्मोक्षदायिनीं धीरो भावितीर्थंकरो गुणी।

—नेमिदत्तकृत आराधनाकथाकोश।

आ भावि तीर्थकरन् अप्प समंतभद्रस्वामिगलु (राजावलिकथे)

*अट्ठ हरी णव पडिहरि चक्किचउक्कं च एय बलभद्दो।
सेणिय समतभद्दो तित्थयरा हुंति णियमेण † ॥

श्रीवर्द्धमान महावीरस्वामीके निर्वाणके वाद सैकडो ही अच्छे अच्छे महात्मा आचार्य तथा मुनिराज यहाँ हो गये है परतु उनमेसे दूसरे किसी भी आचार्य तथा मुनिराजके विपयमें यह उल्लेख नही मिलता कि वे आगेको इस देशमे

---

* इस गाथामें लिखा है कि—आठ नारायण, नौ प्रतिनारायण, चार चक्रवर्ती, एक वलभद्र, श्रेणिक और समन्तभद्र ये (२४ पुरुष आगेको) नियमसे तीर्थंकर होगे।

† यह गाथा कौनसे मूलग्रन्थकी है, इसका अभीतक मुझे कोई ठीक पता नही चला। प० जिनदास पार्श्वनाथजी फडकुलेने इसे स्वयभूस्तोत्रके उस सस्करणमें उद्धृत किया है जिसे उन्होने सस्कृतटीका तथा मराठीअनुवादसहित प्रकाशित कराया है। मेरे दर्यापत करने पर पडितजीने सूचित किया है कि यह गाथा 'चर्चासमाधान' नामक ग्रथमें पाई जाती है। ग्रन्थके इस नाम परसे ऐसा मालूम होता है कि वहाँ भी यह गाथा उद्धृत ही होगी और किसी दूसरे ही पुरातन ग्रथकी जान पडती है।

'तीर्थंकर' होगे। भारतमें 'भावी तीर्थंकर' होने का यह सौभाग्य, शलाका पुरुषो तथा श्रेणिक राजाके साथ, एक समतभद्रको ही प्राप्त है और इससे समतभद्रके इतिहासका—उनके चरित्रका—गौरव और भी बढ जाता है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि आप १ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रतेष्वनतिचार, ४ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ५ सवेग, ६ शक्तितस्त्याग, ७ शक्तितस्तप, ८ साधुसमाधि, ९ वैयावृत्यकरण, १० अर्हद्भक्ति, ११ आचार्यभक्ति, १२ बहुश्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवश्यकापरिहाणि, १५ मार्गप्रभावना और १६ प्रवचनवत्सलत्व, इन सोलह गुणोसे प्राय: युक्त थे—इनकी उच्च गहरी भावनाओसे आपका आत्मा भावित था—क्योकि दर्शनविशुद्धिको लिये हुए, ये ही गुण समस्त अथवा व्यस्तरूपसे आगममें तीर्थंकरप्रकृति नामक 'नामकर्म'की महापुण्यप्रकृतिके आस्रवके कारण कहे गये है *। इन गुणोका स्वरूप तत्त्वार्थसूत्रकी बहुतसी टीकाओ तथा दूसरे भी कितने ही ग्रन्थोमे विशदरूपसे दिया हुआ है, इसलिये उनकी यहाँपर कोई व्याख्या करनेकी जरूरत नही है। हाँ, इतना जरूर बतलाना होगा कि दर्शनविशुद्धिके साथ साथ, समतभद्रकी 'अर्हद्भक्ति' बहुत बढी चढी थी, वह बडे ही उच्चकोटिके विकासको लिये हुए थी। उसमे अधश्रद्धा अथवा अधविश्वासको स्थान नही था, गुणज्ञता गुणप्रीति और हृदयकी सरलता ही उसका एक आधार था, और इस लिये वह एकदम शुद्ध तथा निर्दोप थी। अपनी इस शुद्ध भक्तिके प्रतापसे ही समतभद्र इतने अधिक प्रतापी, तेजस्वी तथा पुण्याधिकारी हुए मालूम होते हैं। उन्होने स्वय भी इस बातका अनुभव किया था, और इसीसे वे अपने 'जिनस्तुतिशतक' (स्तुतिविद्या) के अन्तमें लिखते हैं—

सुश्रद्धा मम ते मते स्मृतिरपि त्वय्यर्चनं चापि ते
हस्तावंजलये कथाश्रुतिरतः कर्णोऽक्षि संप्रेक्षते।

---

* देखो, तत्त्वार्थाधिगम सूत्रके छठे अध्यायका २४वाँ सूत्र, और उसके 'श्लोकवार्तिक' भाष्यका निम्न पद्य—

दृग्विशुद्ध्यादयो नाम्नस्तीर्थकृत्त्वस्य हेतव।
समस्ता व्यस्तरूपा वा दृग्विशुद्ध्या समन्विता:॥

सुस्तुत्यां व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेद्दशी येन ते
तेजस्वी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेज.पते ॥११४॥

अर्थात्—हे भगवन्, आपके मतमें अथवा आपके ही विषयमे मेरी सुश्र
है—अन्धश्रद्धा नही—, मेरी स्मृति भी आपको ही अपना विषय बनाये हुए
मै पूजन भी आपका ही करता हूँ, मेरे हाथ आपको ही प्रणामांजलि करने
निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुणकथाको सुननेमें लीन रहते हैं, मेरी आँ
आपके ही रूपको देखती हैं, मुझे जो व्यसन † है वह भी आपकी ही सुन्द
स्तुतियोके रचनेका है और मेरा मस्तक भी आपको ही प्रणाम करनेमें तत्प
रहता है, इस प्रकारकी चू कि मेरी सेवा है—मै निरन्तर ही आपका इस तर
पर सेवन किया करता हूँ—इसी लिये हे तेज.पते! (केवलज्ञानस्वामिन्!
मै तेजस्वी हूँ, सुजन हूँ और सुकृती (पुण्यवान) हूँ।

समतभद्रके इन सच्चे हार्दिक उद्‌गारोसे यह स्पष्ट चित्र खिच जाता है कि
ा कैसे और कितने 'अर्हद्भक्त' थे और उन्होने कहाँ तक अपनेको अर्हत्सेवाके
लिये अर्पण कर दिया था। अर्हद्‌गुणोमें इतनी अधिक प्रीति होनेसे ही वे अर्हन्त
ोनेके योग्य और अर्हन्तोमें भी तीर्थंकर होनेके योग्य पुण्य सचय कर सके हैं,
समें जरा भी सदेह नही है। अर्हद्‌गुणोकी प्रतिपादक सुन्दर सुन्दर स्तुतियाँ
चनेकी ओर उनकी बडी रुचि थी, उन्होने इसीको अपना व्यसन लिखा है
ौर यह बिल्कुल ठीक है। समतभद्रके जितने भी ग्रन्थ पाये जाते हैं उनमेंसे
ुछको छोडकर शेष सब ग्रन्थ स्तोत्रोके ही रूपको लिये हुए हैं और उनसे
ातभद्रकी अद्वितीय अर्हद्भक्ति प्रकट होती है। 'जिनस्तुतिशतक' के सिवाय
देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयभूस्तोत्र, ये आपके खास स्तुतिग्रथ हैं।

---

† समतभद्रके इस उल्लेखसे ऐसा पाया जाता है कि यह 'जिनशतक'
ग्रन्थ उस समय बना है जब कि समन्तभद्र कितनी ही सुन्दर सुन्दर स्तुतियो—
स्तुतिग्रन्थो—का निर्माण कर चुके थे और स्तुतिरचना उनका एक व्यसन बन
चुका था। आश्चर्य नही जो देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयभू नामके स्तोत्र
इस ग्रन्थसे पहले ही बन चुके हो और ऐसी सुन्दर स्तुतियोके कारण ही समतभद्र
अपने स्तुतिव्यसनको 'सुस्तुतिव्यसन' लिखनेके लिये समर्थ हो सके हो।

इन ग्रंथोमे जिस स्तोत्रप्रणालीसे तत्त्वज्ञान भरा गया है और कठिनसे कठिन तात्त्विक विवेचनोको योग्य स्थान दिया गया है वह समन्तभद्रसे पहलेके ग्रंथोंमें प्रायः नही पाई जाती अथवा बहुत ही कम उपलब्ध होती है। समन्तभद्रने, अपने स्तुतिग्रंथोके द्वारा, स्तुतिविद्याका खास तौरसे उद्धार तथा संस्कार किया है और इसी लिये वे 'स्तुतिकार' कहलाते थे। उन्हे 'आद्य स्तुतिकार' होनेका भी गौरव प्राप्त था। श्वेताम्बर सम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहेमचंद्रने भी अपने 'सिद्धहैमशब्दानुशासन' व्याकरणके द्वितीय-सूत्रकी व्याख्यामे "स्तुतिकारोऽप्याह" इस वाक्यके द्वारा आपको 'स्तुतिकार' लिखा है और साथ ही आपके 'स्वयम्भूस्तोत्र' का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

> नयास्तव स्यात्पदलाञ्छना† इमे रसोपविद्धा इव लोहधातवः।
> भवन्त्यभिप्रेतफला‡ यतस्ततो भवन्तमार्या प्रणता हितैषिणः॥

इसी पद्यको श्वेताम्बराग्रणी श्रीमलयगिरिसूरिने भी, अपनी 'आवश्यकसूत्र' की टीकामें, 'आद्यस्तुतिकारोऽप्याह'* इस परिचय-वाक्यके साथ उद्धृत किया है, और इस तरह पर समन्तभद्रको 'आद्यस्तुतिकार'–सबसे प्रथम अथवा सबसे श्रेष्ठ स्तुतिकार—सूचित किया है। इन उल्लेखवाक्योसे यह भी पाया जाता है कि समन्तभद्रकी 'स्तुतिकार' रूपसे भी बहुत अधिक प्रसिद्धि थी और इसीलिये 'स्तुतिकार'के साथमें उनका नाम देनेकी शायद् कोई जरूरत नही समझी गई।

समन्तभद्र इस स्तुतिरचनाके इतने प्रेमी क्यो थे और उन्होने क्यो इस मार्गको अधिक पसद किया, इसका साधारण कारण यद्यपि, उनका भक्ति-उद्रेक अथवा भक्तिविशेष हो सकता है, परन्तु यहाँ पर मैं उन्हीके शब्दोंमें इस विषय-

---

†,‡ सनातन जैनग्रंथमालामें प्रकाशित 'स्वयम्भूस्तोत्र' में और स्वयम्भूस्तोत्रकी प्रभाचन्द्राचार्यविरचित-सस्कृतटीकामे 'लाञ्छना इमे' की जगह 'सत्यलाञ्छिता' और 'फला:' की जगह 'गुणा:' पाठ पाया जाता है।

* इस पर मुनि जिनविजयजी अपने 'साहित्यसशोधक' के प्रथम अकमें लिखते हैं—"इस उल्लेखसे स्पष्ट जाना जाता है कि ये (समन्तभद्र) प्रसिद्ध स्तुतिकार माने जाते थे, इतना ही नही परन्तु आद्य—सबसे पहले होनेवाले—स्तुतिकारका मान प्राप्त थे।"

को कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि समन्तभद्रका इन स्तुति-स्तोत्रोके विषयमें क्या भाव था और वे उन्हे किस महत्त्वकी दृष्टिसे देखते थे। आप अपने 'स्वयम्भूस्तोत्र' में लिखते हैं—

स्तुति. स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सतः।
किमेव स्वाधीन्याज्जगति सुलभे श्रायसपथे
स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्य नमिजिनम् ॥११६॥

अर्थात्—स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौजूद हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी उसके द्वारा होती हो या न होती हो, परन्तु साधु स्तोताकी स्तुति कुशलपरिणामकी—पुण्यप्रसाधक परिणामोकी—कारण जरूर होती है, और वह कुशलपरिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेष श्रेय फलका दाता है। जब जगतमें इस तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्त है—तब, हे सर्वदा अभिपूज्य नमिजिन! ऐसा कौन परीक्षापूर्वकारी विद्वान् अथवा विवेकी होगा जो आपकी स्तुति न करेगा? जरूर करेगा।

इससे स्पष्ट है कि समतभद्र इन अर्हत्स्तोत्रोके द्वारा श्रेयोमार्गको सुलभ और स्वाधीन मानते थे, उन्होने इन्हे 'जन्मारण्यशिखी'†—जन्ममरणरूपी ससार-वनको भस्म करनेवाली अग्नि—तक लिखा है और ये उनकी उस निःश्रेयस—मुक्तिप्राप्तिविषयक—भावनाके पोषक थे जिसमें वे सदा सावधान रहते थे। इसी लिये उन्होने इन 'जिन-स्तुतियो' को अपना व्यसन बनाया था—उनका उपयोग प्राय ऐसे ही शुभ कामोमें लगा रहता था। यही वजह थी कि ससारमें उनकी उन्नतिका—उनकी महिमाका—कोई बाधक नही था, वह नाशरहित थी। 'जिनस्तुतिशतक' के निम्नवाक्यमे भी ऐसा ही ध्वनित होता है—

'वन्दीभूतवतोऽ‡पिनोन्नतिहतिर्नन्तुश्च येषां मुदा*।

† 'जन्मारण्यशिखी स्तव' ऐसा 'जिनस्तुतिशतक' मे लिखा है।

‡ "येषा नन्तु. (स्तोतु) मुदा (हर्षेण) वन्दीभूतवतोऽपि (मगलपाठकी भूतवतोऽपि नग्नाचार्यरूपेण भवतोपि मम) नोन्नतिहति (न उन्नते माहात्म्यस्य हतिः हनन)" —इति तट्टीकाया वसुनन्दी।

* यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

इसी ग्रन्थमें एक श्लोक निम्न प्रकारसे भी पाया जाता है—

रुचं बिभर्ति ना धीरं नाथातिस्पष्टवेदनः ।
वचस्ते भजनात्सारं यथायः स्पर्शवेदिनः ॥ ६० ॥

इसमें, थोड़े ही शब्दों-द्वारा, अर्हद्भक्तिका अच्छा माहात्म्य प्रदर्शित किया है—यह बतलाया है कि 'हे नाथ, जिस प्रकार लोहा स्पर्शमणि (पारस पाषाण) का सेवन (स्पर्शन) करनेसे सोना बन जाता है और उसमें तेज आजाता है उसी प्रकार यह मनुष्य आपकी सेवा करनेसे अति स्पष्ट (विशद) ज्ञानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका वचन भी सारभूत तथा गम्भीर हो जाता है ।'

मालूम होता है समन्तभद्र अपनी इस प्रकारकी श्रद्धाके कारण ही अर्हद्भक्ति में सदा लीन रहते थे और यह उनकी इस भक्तिका ही परिणाम था जो वे इतने अधिक ज्ञानी तथा तेजस्वी हो गये हैं और उनके वचन अद्वितीय तथा अपूर्व माहात्म्यको लिये हुए थे ।

समन्तभद्रका भक्तिमार्ग उनके स्तुतिग्रन्थोंके गहरे अध्ययनसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाता है । वास्तवमें समन्तभद्र ज्ञानयोग, कर्मयोग और भक्तियोग तीनोंकी एक मूर्ति बने हुए थे—इनमेंसे किसी एक ही योगके वे एकान्त पक्षपाती नहीं थे—निरी *एकान्तता तो उनके पास भी नहीं फटकती थी । वे सर्वथा एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नहीं मानते थे । उन्होंने जिन खास कारणोंसे अर्हन्तदेवको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुति

जन्मारण्यशिखी स्तवः स्मृतिरपि क्लेशाम्बुधेर्नौः पदे
भक्तानां परमौ निधी प्रतिकृतिः सर्वार्थसिद्धिः परा ।
वन्दीभूतवतोऽपि नोन्नतिहतिर्नन्तुश्च येषां मुदा
दातारो जयिनो भवन्तु वरदा देवेश्वरास्ते सदा । ११५॥

* जो एकान्तता नयोंके निरपेक्ष व्यवहारको लिये हुए होती है उसे निरी अथवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं । समन्तभद्र इस मिथ्यैकान्ततासे रहित थे इसीसे 'देवागम'में एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होंने लिखा है—

"न मिथ्यैकान्ततास्ति नः ।"

का विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा, एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धि भी एक कारण है। अर्हन्तदेवने अपने न्यायबाणोसे एकान्त दृष्टिका निषेध किया है अथवा उसके प्रतिषेधको सिद्ध किया है और मोहरूपी शत्रुको नष्ट करके वे कैवल्य-विभूतिके सम्राट् बने हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हे लक्ष्य करके कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं'। यथा—

एकान्तदृष्टिप्रतिषेधसिद्धि-न्यायेषुभिर्मोहरिपु निरस्य।
असि स्म कैवल्यविभूतिसम्राट् ततस्त्वमर्हन्नसि मे स्तवार्हः ॥५५॥
—स्वयम्भूस्तोत्र।

इससे समन्तभद्रकी साफ तौरपर परीक्षाप्रधानता पाई जाती है और साथ ही यह मालूम होता है कि (१) एकान्तदृष्टिका प्रतिषेध करना और (२) मोह-शत्रुका नाश करके कैवल्य विभूतिका सम्राट् होना ये दो उनके जीवनके खास उद्देश्य थे। समन्तभद्र अपने इन उद्देश्योको पूरा करनेमें बहुत कुछ सफल हुए हैं। यद्यपि वे अपने इस जन्ममे कैवल्यविभूतिके सम्राट् नही हो सके परन्तु उन्होने वैसा होनेके लिये प्राय सम्पूर्ण योग्यताओका सम्पादन कर लिया है, यह कुछ कम सफलता नही है—और इसीलिये वे आगामीको उस विभूतिके सम्राट होगे—तीर्थंकर होगे—जैसा कि ऊपर प्रकट किया जा चुका है। केवलज्ञान न होने पर भी, समन्तभद्र उस स्याद्वादविद्याकी अनुपम विभूतिसे विभूषित थे जिसे केवलज्ञानकी तरह सर्वतत्त्वोकी प्रकाशित करनेवाली लिखा है और जिसमें तथा केवलज्ञानमे साक्षात्-असाक्षात्का ही भेद माना गया है*। इसलिये प्रयोजनीय पदार्थोंके सम्बन्धमे आपका ज्ञान बहुत बढा चढा था, इसमें जरा भी सन्देह नही है, और इसका अनुभव ऊपरके कितने ही अवतरणो तथा समन्तभद्रके ग्रन्थोसे बहुत कुछ हो जाता है। यही वजह है कि श्रीजिनसेनाचार्य-ने आपके वचनोको केवली भगवान महावीरके वचनोंके तुल्य प्रकाशमान लिखा है और दूसरे भी कितने ही प्रधान प्रधान आचार्यो तथा विद्वानोने आपकी

---

* यथा—स्याद्वादकेवलज्ञाने सर्वतत्त्वप्रकाशने।
भेदः साक्षादसाक्षाच्च ह्यवस्त्वन्यतमं भवेत् ॥१०५॥
—आप्तमीमांसा।

विद्या और वाणीकी प्रशसामें खुला गान किया है +।

यहाँ तकके इस सपूर्ण परिचयसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है और इसमें जरा भी सदेह नही रहता कि समन्तभद्र एक बहुत ही बडे महात्मा थे, समर्थ विद्वान् थे, प्रभावशाली आचार्य थे, महा मुनिराज थे, स्याद्वादविद्याके नायक थे, एकात पक्षके निर्मूलक थे, अवाधितशक्ति थे, 'सातिशय योगी' थे, सातिशय वादी थे, सातिशय वाग्मी थे, श्रेष्ठकवि थे, उत्तम गमक थे, सद्गुणोकी मूर्ति थे, प्रशात थे, गभीर थे, भद्रप्रयोजन और सदुद्देश्यके धारक थे, हितमित-भाषी थे, लोकहितैपी थे, विश्वप्रेमी थे, परहितनिरत थे, मुनिजनोंसे वद्य थे, बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंसे स्तुत्य थे और जैन शासनके अनुपम द्योतक थे, प्रभावक थे और प्रसारक थे।

ऐसे सातिशय पूज्य महामान्य और सदा स्मरण रखने योग्य भगवान्* समतभद्र स्वामीके विषयमे श्रीशिवकोटि आचार्यने, अपनी 'रत्नमाला' में जो यह भावना की है कि 'वे निष्पाप स्वामी समंतभद्र मेरे हृदयमें रात दिन तिष्ठो जो जिनराजके ऊँचे उठते हुए शासनसमुद्रको बढानेके लिये चद्रमा है' वह बहुत ही युक्तियुक्त है और मुझे बडी प्यारी मालूम देती है। नि.सन्देह स्वामी समतभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हे निरन्तर अपने हृदयमदिरमें विराजमान किया जाय, और इस लिये मै शिवकोटि आचार्यकी इस भावनाका हृदयसे अभिनदन और अनुमोदन करते हुए, उसे यहाँ पर उद्धृत करता हूँ—

स्वामी समन्तभद्रो मेऽहर्निशं मानसेऽनघः।
तिष्ठताज्जिनराजोद्यच्छासनाम्बुधिचंद्रमा.॥ ४॥

+ श्वेताम्बर साधु मुनिश्री जिनविजयजी कुछ थोड़ेसे प्रशसा-वाक्योंके आधार पर ही लिखते है—"इतना गौरव शायद ही अन्य किसी आचार्यका किया गया हो।"—जैनसाहित्यसशोधक १।

* श्रीविद्यानंदाचार्यने भी अष्टसहस्रीमें कई बार इस विशेषणके साथ आपका उल्लेख किया है।

समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल

श्रीअकलंकदेव, विद्यानंद और जिनसेन-जैसे महान् आचार्यों तथा दूसरे भी अनेक प्रसिद्ध मुनियों और विद्वानोंके द्वारा किये गये जिनके उदार स्मरणों एवं प्रभावशाली स्तवनों-संकीर्तनोंको पाठक इससे पहले आनंदके साथ पढ़ चुके हैं और उन परसे जिन आचार्य महोदयकी असाधारण विद्वत्ता, योग्यता, लोक-सेवा और प्रतिष्ठादिका कितना ही परिचय प्राप्त कर चुके हैं, उन स्वामी समंत-भद्रके बाधारहित और शान्त मुनिजीवनमें एक बार कठिन विपत्तिकी भी एक बड़ी भारी लहर आई है, जिसे आपका 'आपत्काल' कहते हैं। वह विपत्ति क्या थी और समंतभद्रने उसे कैसे पार किया, यह सब एक बडा ही हृदय-द्रावक विषय है। नीचे उसीका, उनके मुनिजीवनकी झाँकी सहित, कुछ परिचय और विचार पाठकोंके सामने उपस्थित किया जाता है।

मुनि जीवन

समन्तभद्र, अपनी मुनिचर्याके अनुसार, अहिंसा, सत्य, अस्तेय, ब्रह्मचर्य और अपरिग्रह नामके पंचमहाव्रतोंका यथेष्ट रीतिसे पालन करते थे, ईर्या-भाषा-एषणादि पंचसमितियोंके परिपालन-द्वारा उन्हें निरन्तर पुष्ट बनाते थे, पाँचों इंद्रियोंके निग्रहमें सदा तत्पर, मनोगुप्ति आदि तीनों गुप्तियोंके पालनमें धीर और सामायिकादि षडावश्यक क्रियाओंके अनुष्ठानमें सदा सावधान रहते थे। वे पूर्ण अहिंसाव्रतका पालन करते हुए, कषायभावको लेकर किसी भी जीवको अपने मन, वचन या कायसे पीडा पहुँचाना नहीं चाहते थे। इस बातका सदा यत्न रखते थे कि किसी प्राणीको उनके प्रमादवश बाधा न पहुँच जाय, इसीलिये वे दिनमें मार्ग शोधकर चलते थे, चलते समय दृष्टिको इधर उधर नहीं भ्रमाते थे, रात्रिको गमनागमन नहीं करते थे, और इतने साधनसंपन्न थे कि सोते समय एकासनसे रहते थे—यह नहीं होता था कि निद्राऽवस्थामें एक करवटसे दूसरी करवट बदल जाय और उसके द्वारा किसी जीवजंतुको बाधा पहुँच जाय, वे पीछी पुस्तकादिक किसी भी वस्तुको देख भाल कर उठाते-धरते थे और मलमूत्रादिक भी प्रासुक भूमि तथा बाधारहित एकांत स्थानमें क्षेपण करते थे। इसके सिवाय, उनपर यदि कोई प्रहार करता तो वे उसे नहीं रोकते थे, उसके प्रति दुर्भाव भी

विद्या और वाणीकी प्रशसामे खुला गान किया है + ।

यहाँ तकके इस सपूर्ण परिचयसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है और इसमें जरा भी सदेह नही रहता कि समन्तभद्र एक बहुत ही बडे महात्मा थे, समर्थ विद्वान् थे, प्रभावशाली आचार्य थे, महा मुनिराज थे, स्याद्वादविद्याके नायक थे, एकात पक्षके निर्मूलक थे, अबाधितशक्ति थे, 'सातिशय योगी' थे, सातिशय वादी थे, सातिशय वाग्मी थे, श्रेष्ठकवि थे, उत्तम गमक थे, सद्गुणोकी मूर्ति थे, प्रशात थे, गभीर थे, भद्रप्रयोजन और सदुद्देश्यके धारक थे, हितमित-भाषी थे, लोकहितैषी थे, विश्वप्रेमी थे, परहितनिरत थे, मुनिजनोसे वद्य थे, बड़े बड़े आचार्यो तथा विद्वानोसे स्तुत्य थे और जैन शासनके अनुपम द्योतक थे, प्रभावक थे और प्रसारक थे ।

ऐसे सातिशय पूज्य महामान्य और सदा स्मरण रखने योग्य भगवान्‌ॐ समंतभद्र स्वामीके विषयमे श्रीशिवकोटि आचार्यने, अपनी 'रत्नमाला' में जो यह भावना की है कि 'वे निष्पाप स्वामी समतभद्र मेरे हृदयमें रात दिन तिष्ठो जो जिनराजके ऊँचे उठते हुए शासनसमुद्रको बढानेके लिये चद्रमा है' वह बहुत ही युक्तियुक्त है और मुझे बडी प्यारी मालूम देती है। निःसन्देह स्वामी समतभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हे निरन्तर अपने हृदयमदिरमे विराजमान किया जाय, और इस लिये मै शिवकोटि आचार्यकी इस भावनाका हृदयसे अभिनदन और अनुमोदन करते हुए, उसे यहाँ पर उद्धृत करता हूँ—

स्वामी समन्तभद्रो मेऽहर्निशं मानसेऽनघः ।
तिष्ठताज्जिनराजोद्यच्छासनाम्बुधिचंद्रमाः ॥ ४ ॥

+ श्वेताम्बर साधु मुनिश्री जिनविजयजी कुछ थोडेसे प्रशसा - वाक्योके आधार पर ही लिखते हैं—"इतना गौरव शायद ही अन्य किसी आचार्यका किया गया हो ।"—जैनसाहित्यसशोधक १ ।

ॐ श्रीविद्यानंदाचार्यने भी अष्टसहस्रीमे कई वार इस विशेषणके साथ आपका उल्लेख किया है ।

समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल

श्रीअकलंकदेव, विद्यानंद और जिनसेन-जैसे महान् आचार्यों तथा दूसरे भी अनेक प्रसिद्ध मुनियो और विद्वानोके द्वारा किये गये जिनके उदार स्मरणो एवं प्रभावशाली स्तवनो-संकीर्तनोको पाठक इससे पहले आनंदके साथ पढ़ चुके हैं और उन परसे जिन आचार्य महोदयकी असाधारण विद्वत्ता, योग्यता, लोक-सेवा और प्रतिष्ठादिका कितना ही परिचय प्राप्त कर चुके हैं, उन स्वामी समंत-भद्रके बाधारहित और शान्त मुनिजीवनमें एक बार कठिन विपत्तिकी भी एक बड़ी भारी लहर आई है, जिसे आपका 'आपत्काल' कहते है। वह विपत्ति क्या थी और समंतभद्रने उसे कैसे पार किया, यह सब एक बड़ा ही हृदय-द्रावक विषय है। नीचे उसीका, उनके मुनिजीवनकी झाँकी सहित, कुछ परिचय और विचार पाठकोंके सामने उपस्थित किया जाता है।

मुनि जीवन

समन्तभद्र, अपनी मुनिचर्याके अनुसार, अहिंसा, सत्य, अस्तेय, ब्रह्मचर्य और अपरिग्रह नामके पंचमहाव्रतोका यथेष्ट रीतिसे पालन करते थे, ईर्या-भाषा-एषणादि पंचसमितियोके परिपालन-द्वारा उन्हे निरन्तर पुष्ट बनाते थे, पाँचो इंद्रियोके निग्रहमें सदा तत्पर, मनोगुप्ति आदि तीनो गुप्तियोके पालनमें धीर और सामायिकादि षडावश्यक क्रियाओंके अनुष्ठानमें सदा सावधान रहते थे। वे पूर्ण अहिंसाव्रतका पालन करते हुए, कषायभावको लेकर किसी भी जीवको अपने मन, वचन या कायसे पीडा पहुँचाना नहीं चाहते थे। इस बातका सदा यत्न रखते थे कि किसी प्राणीको उनके प्रमादवश बाधा न पहुँच जाय, इसीलिये वे दिनमे मार्ग शोधकर चलते थे, चलते समय दृष्टिको इधर उधर नही भ्रमाते थे, रात्रिको गमनागमन नही करते थे, और इतने साधनसपन्न थे कि सोते समय एकासनसे रहते थे—यह नही होता था कि निद्राऽवस्थामें एक कर्वटसे दूसरी कर्वट बदल जाय और उसके द्वारा किसी जीवजंतुको बाधा पहुँच जाय, वे पीछी पुस्तकादिक किसी भी वस्तुको देख भाल कर उठाते-धरते थे और मलमूत्रादिक भी प्रासुक भूमि तथा बाधारहित एकांत स्थानमें क्षेपण करते थे। इसके सिवाय, उनपर यदि कोई प्रहार करता तो वे उसे नहीं रोकते थे, उसके प्रति दुर्भाव भी

नही रखते थे, जंगलमें यदि हिंस्र जतु भी उन्हे सताते अथवा डंसमशकादिक उनके शरीरका रक्त पीते थे तो वे बलपूर्वक उनका निवारण नही करते थे, और न ध्यानावस्थामें अपने शरीरपर होने वाले चींटी आदि जंतुओंके स्वच्छद विहारको ही रोकते थे। वे इन सब अथवा इसी प्रकारके और भी कितने ही उपसर्गो तथा परीषहोको साम्यभावसे सहन करते थे और अपने ही कर्मविपाकका चिन्तन कर सदा धैर्य धारण करते थे—दूसरोको उसमें ज़रा भी दोष नहीं देते थे।

समतभद्र सत्यके बड़े प्रेमी थे, वे सदा यथार्थ भाषण करते थे, इतना ही नही बल्कि, प्रमत्तयोगसे प्रेरित होकर कभी दूसरोको पीडा पहुँचानेवाला सावद्य वचन भी मुँहसे नही निकालते थे, और कितनी ही वार मौन धारण करना भी श्रेष्ठ समझते थे। स्त्रियोंके प्रति आपका अनादरभाव न होते हुए भी आप कभी उन्हे रागभावसे नही देखते थे, बल्कि माता, बहिन और सुताकी तरहसे ही पहचानते थे। साथ ही, मैथुनकर्मसे, घृणात्मक * दृष्टिके साथ, आपकी पूर्ण विरक्ति रहती थी, और आप उसमें द्रव्य तथा भाव दोनो प्रकारकी हिंसाका सद्भाव मानते थे। इसके सिवाय, प्राणियोकी अहिंसाको आप 'परमब्रह्म' समझते थे ‡ और जिस आश्रमविधिमें अणुमात्र भी आरंभ न होता हो उसी-के द्वारा उस अहिंसाकी पूर्णसिद्धि मानते थे। उसी पूर्ण अहिंसा और उसी परमब्रह्मकी सिद्धिके लिए आपने अंतरग और बहिरंग दोनो प्रकारके परिग्रहोका

---

* आपकी इस घृणात्मक दृष्टिका भाव 'ब्रह्मचारी' के निम्न लक्षणसे भी पाया जाता है, जिसे आपने 'रत्नकरड' में दिया है—

मलबीजं मलयोनिं गलन्मलं पूतिगंधि बीभत्सं।
पश्यन्नंगमनगाद्विरमति यो ब्रह्मचारी स. ॥१४३॥

‡ अहिंसा भूताना जगति विदित ब्रह्म परमं,
न सा तत्रारंभोस्त्यणुरपि च यत्राश्रमविधौ।
ततस्तत्सिद्ध्यर्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभयं,
भवानेवात्याक्षीन्न च विकृतवेषोपधिरत:॥११९॥

—स्वयभूस्तोत्र।

त्याग किया था और नैर्ग्रंथ्य-आश्रममें प्रविष्ट होकर अपना प्राकृतिक दिगम्बर वेष धारण किया था। इसीलिये आप अपने पास कोई कौडी पैसा नही रखते थे, वल्कि कौडी-पैसेसे सम्बन्ध रखना भी अपने मुनिपदके विरुद्ध समझते थे। आपके पास शौचोपकरण (कमडलु), सयमोपकरण (पीछी) और ज्ञानोपकरण (पुस्तकादिक) के रूपमें जो कुछ थोडीसी उपधि थी उससे भी आपका ममत्व नही था—भले ही उसे कोई उठा ले जाय, आपको इसकी जरा भी चिन्ता नही थी। आप सदा भूमिपर शयन करते थे और अपने शरीरको कभी सस्कारित अथवा मडित नही करते थे, यदि पसीना आकर उस पर मैल जम जाता था तो उसे स्वय अपने हाथसे धोकर दूसरोको अपना उजलारूप दिखाने-की भी कभी कोई चेष्टा नही करते थे, बल्कि उस मलजनित परीषहको साम्य-भावसे जीतकर कर्ममलको धोनेका यत्न करते थे, और इसी प्रकार नग्न रहते तथा दूसरी सरदी गरमी आदिकी परीषहोको भी खुशीखुशीसे सहन करते थे। इसीसे आपने अपने एक परिचय * मे गौरवके साथ अपने आपको 'नग्नाटक' और 'मलमलिनतनु' भी प्रकट किया है।

समतभद्र दिनमे सिर्फ एक वार भोजन करते थे, रात्रिको कभी भोजन नही करते थे, और भोजन भी आगमोदित विधिके अनुसार शुद्ध, प्रासुक तथा निर्दोष ही लेते थे। वे अपने उस भोजनके लिये किसीका निमत्रण स्वीकार नही करते थे, किसीको किसी रूपमे भी अपना भोजन करने-करानेके लिये प्रेरित नही करते थे, और यदि उन्हे यह मालूम हो जाता था कि किसीने उनके उद्देश्यसे कोई भोजन तय्यार किया है अथवा किसी दूसरे अतिथि (मेहमान) के लिये तय्यार किया हुआ भोजन उन्हे दिया जाता है तो वे उस भोजनको नही लेते थे। उन्हे उसके लेनेमें सावद्यकर्मके भागी होनेका दोष मालूम पडता था और सावद्यकर्मसे वे सदा अपने आपको मन-वचन-काय तथा कृत-कारित-अनुमोदन-द्वारा दूर रखना चाहते थे। वे उसी शुद्ध भोजनको अपने लिये कल्पित और शास्त्रानुमोदित समझते थे जिसे दातारने स्वय अपने अथवा अपने कुटुम्बके लिये

* 'काच्यां नग्नाटकोहं मलमलिनतनु.' इत्यादि पद्यमें।

ही तय्यार किया हो, जो देनेके स्थान पर उनके आनेसे पहले ही मौजूद हो और जिसमेसे दातार कुछ अंश उन्हे भक्तिपूर्वक भेंट करके शेषमे स्वय सतुष्ट रहना चाहता हो—उसे अपने भोजनके लिये फिर दोबारा आरंभ करनेकी कोई जरूरत न हो। आप भ्रामरी वृत्तिसे, दातारको कुछ भी बाधा न पहुँचाते हुए, भोजन लिया करते थे। भोजनके समय यदि आगमकथित दोषोमेसे उन्हे कोई भी दोष मालूम पड जाता था अथवा कोई अन्तराय सामने उपस्थित हो जाता था तो वे खुशीसे उसी दम भोजनको छोड देते थे और इस अलाभके कारण चित्तपर जरा भी मैल नही लाते थे। इसके सिवाय, आपका भोजन परिमित और सकारण होता था। आगममे मुनियोके लिये ३२ ग्रास तक भोजनकी आज्ञा है परंतु आप उसमे अक्सर दो चार दस ग्रास कम ही भोजन लेते थे, और जब यह देखते थे कि बिना भोजन किये भी चल सकता है—नित्यनियमोके पालन तथा धार्मिक अनुष्ठानोके सम्पादनमे कोई विशेष बाधा नही आती तो कई कई दिनके लिए आहारका त्याग करके उपवास भी धारण कर लेते थे, अपनी शक्तिको जाँचने और उसे बढानेके लिये भी आप अक्सर उपवास किया करते थे, ऊनोदर रखते थे, अनेक रसोका त्याग कर देते थे और कभी कभी ऐसे कठिन तथा गुप्त नियम भी ले लेते थे जिनकी स्वाभाविक पूर्तिपर ही आपका भोजन अवलम्बित रहता था। वास्तवमे, समतभद्र भोजनको इस जीवनयात्राका एक साधनमात्र समझते थे। उसे अपने ज्ञान, ध्यान और सयमादिकी सिद्धि, वृद्धि तथा स्थितिका सहायकमात्र मानते थे—और इसी दृष्टिसे उसको ग्रहण करते थे। किसी शारीरिक बलको बढ़ाना, शरीरको पुष्ट बनाना अथवा तेजोवृद्धि करना उन्हे उसके द्वारा इष्ट नही था। वे स्वादके लिये भी भोजन नही करते थे, यही वजह है कि आप भोजनके ग्रासको प्राय बिना चबाये ही—बिना उसका रसास्वादन किये ही—निगल जाते थे। आप समझते थे कि जो भोजन केवल देहस्थितिको कायम रखनेके उद्देशसे किया जाय उसके लिये रसास्वादनकी जरूरत ही नहीं है, उसे तो उदरस्थ कर लेने मात्रकी जरूरत है। साथ ही, उनका यह विश्वास था कि रसास्वादन करनेसे इन्द्रियविषय पुष्ट होता है, इन्द्रियविषयोंके सेवनसे कभी सच्ची शांति नही मिलती, उल्टी तृष्णा बढ जाती है, तृष्णारोगकी वृद्धि निरतर ताप उत्पन्न करती है और उस ताप अथवा दाहके कारण यह जीव

ससारमें अनेक प्रकारकी दु खपरम्परासे पीड़ित होता है †, इसलिये वे क्षणिक सुखके लिये कभी इन्द्रियविषयोको पुष्ट नही करते थे—क्षणिक सुखोकी अभिलाषा करना ही वे परीक्षावानोके लिये एक कलक और अधर्मकी बात समझते थे। आपकी यह खास धारणा थी कि, आत्यन्तिकस्वास्थ्य—अविनाशी स्वात्मस्थिति अथवा कर्मविमुक्त-अनतज्ञानादिमय-अवस्थाकी प्राप्ति—ही पुरुषोका—इस जीवात्माका—स्वार्थ है—स्वप्रयोजन है, क्षणभगुर भोग—क्षणस्थायी विषयसुखानुभवन—उनका स्वार्थ नही है, क्योकि तृषानुषगसे—भोगो की उत्तरोत्तर आकाक्षा बढनेसे—शारीरिक और मानसिक दु खोकी कभी शाति नही होती। वे समझते थे कि, यह शरीर 'अजगम' है—बुद्धिपूर्वक परिस्पदव्यापाररहित है—और एक यत्रकी तरह चैतन्य पुरुषके द्वारा स्वव्यापारमे प्रवृत्त किया जाता है, साथ ही, 'मलबीज' है—मलसे उत्पन्न हुआ है, मलयोनि है—मलकी उत्पत्तिका स्थान है, 'गलन्मल' है—मल ही इससे झरता है, 'पूति' है—दुर्गन्धियुक्त है, 'बीभत्स' है—घृणात्मक है, 'क्षयि' है—नाशवान् है—और 'तापक' है—आत्माके दु खोका कारण है। इस लिये वे इस शरीरसे स्नेह रखने तथा अनुराग बढानेको अच्छा नही समझते थे उसे व्यर्थ मानते थे, और इस प्रकारकी मान्यता तथा परिणतिको ही आत्महित स्वीकार करते थे ⁂। अपनी ऐसी ही विचारपरिणतिके कारण समतभद्र शरीरसे बडे ही निस्पृह और

---

† शतह्रदोन्मेषचल हि सौख्य तृष्णामयाप्यायनमात्रहेतु ।
तृष्णाभिवृद्धिश्च तपत्यजस्र, तापस्तदायासयतीत्यवादी ॥१३॥

—स्वयभूस्तोत्र।

⁂ स्वास्थ्य यदात्यन्तिकमेष पु सा, स्वार्थो न भोग: परिभगुरात्मा ।
तृषोनुषगान्न च तापशान्तिरितीदमाख्यद्भगवान्सुपार्श्व ॥३१॥
अजगम जगमनेययत्र यथा तथा जीवधृत शरीर ।
बीभत्सु पूति क्षयि तापक च स्नेहो वृथात्रेति हित त्वमाख्य ॥३२॥

—स्वयभूस्तोत्र।

मलबीज मलयोनि गलन्मल पूति गन्धि बीभत्स । पश्यन्नगम् ...

—रत्नकरण्ड

निर्ममत्व रहते थे—उन्हे भोगोसे जरा भी रुचि अथवा प्रीति नही थी—; वे इस शरीरसे अपना कुछ पारमार्थिक काम निकालनेके लिये ही उसे थोडासा शुद्ध भोजन देते थे और इस बातकी कोई पर्वाह नही करते थे कि वह भोजन रूखा-चिकना, ठडा-गरम, हल्का-भारी, कडुआ-कषायला आदि कैसा है।

इस लघु भोजनके बदलेमे समन्तभद्र अपने शरीरसे यथाशक्ति खूब काम लेते थे, घटो तक कायोत्सर्ग मे स्थिर होजाते थे, आतापनादि योग धारण करते थे, और आध्यात्मिक तपकी वृद्धिके लिये †, अपनी शक्तिको न छिपाकर, दूसरे भी कितने ही अनशनादि उग्र उग्र बाह्य तपश्चरणोका अनुष्ठान किया करते थे। इसके सिवाय, नित्य ही आपका बहुतसा समय सामायिक, स्तुतिपाठ, प्रतिक्रमण, स्वाध्याय, समाधि, भावना, धर्मोपदेश, ग्रन्थरचना और परहित-प्रतिपादनादि कितने ही धर्मकार्योमे खर्च होता था। आप अपने समयको जरा भी धर्मसाधनारहित व्यर्थ नही जाने देते थे।

आपत्काल

इस तरहपर, बडे ही प्रेमके साथ मुनिधर्मका पालन करते हुए, स्वामी समन्तभद्र जब 'मणुवकहल्ली'* ग्राममे धर्मध्यानसहित आनन्दपूर्वक अपना मुनि जीवन व्यतीत कर रहे थे और अनेक दुर्द्धर तपश्चरणोके द्वारा आत्मोन्नतिके पथमे अग्रेसर हो रहे थे तब एकाएक पूर्वसचित असातावेदनीय कर्मके तीव्र उदयसे आपके शरीरमे 'भस्मक' नामका एक महारोग उत्पन्न होगया ‡। इस रोगकी उत्पत्तिसे

---

† बाह्य तप. परमदुश्चरमाचरस्त्वमाध्यात्मिकस्यतपस परिबृहणार्थम् ॥८३॥
—स्वयभूस्तोत्र।

* ग्रामका यह नाम 'राजावलीकथे' मे दिया है। यह 'काची' के आस-पासका कोई गाँव जान पडता है।

‡ ब्रह्मनेमिदत्त भी अपने 'आराधनाकथाकोष' में, समन्तभद्रकथाके अन्तर्गत, ऐसा ही सूचित करते हैं। यथा—

दुर्द्धरानेकचारित्ररत्नरत्नाकरो महान्।
यावदास्ते सुख धीरस्तावत्तत्कायकेऽभवत् ॥४॥
असद्वेद्यमहाकर्मोदयाद्दुर्दु.खदायक:।
तीव्रकष्टप्रद कष्ट भस्मकव्याधिसज्ञक: ॥ ५ ॥

से यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके शरीरमें उस समय कफ क्षीण होगया था और वायु तथा पित्त दोनों बढ गये थे, क्योंकि कफके क्षीण होने पर जब पित्त, वायुके साथ बढकर कुपित हो जाता है तब वह अपनी गर्मी और तेजीसे जठराग्निको अत्यन्त प्रदीप्त, बलाढ्य और तीक्ष्ण कर देता है और वह अग्नि, अपनी तीक्ष्णतासे, विरूक्ष शरीरमें पडे हुए भोजनका तिरस्कार करती हुई उसे क्षणमात्रमें भस्म कर देती है। जठराग्निकी इस अत्यन्त तीक्ष्णावस्थाको ही 'भस्मक' रोग कहते हैं। यह रोग उपेक्षा किये जाने पर—अर्थात् गुरु, स्निग्ध शीतल मधुर और श्लेष्मल अन्नपानका यथेष्ट परिमाणमे अथवा तृप्तिपर्यन्त सेवन न करने पर—शरीरके रक्तमांसादि धातुओंको भी भस्म कर देता है, महादौर्बल्य उत्पन्न कर देता है, तृषा, स्वेद, दाह तथा मूर्च्छादिक अनेक उपद्रव खडे कर देता है और अन्तमे रोगीको मृत्युमुखमें ही स्थापित करके छोडता है*। इस रोगके आक्रमण पर समन्तभद्रने शुरूशुरूमे उसकी कुछ पर्वाह नहीं की। वे स्वेच्छापूर्वक धारण किये हुए उपवासो तथा अनशनादि तपोंके अवसरपर जिस

---

* "कट्वादिरूक्षान्नभुजां नराणां क्षीणे कफे मारुतपित्तवृद्धौ।
अतिप्रवृद्धः पवनान्वितोऽग्निर्भुक्तं क्षणाद्भस्मकरोति यस्मात्।
तस्मादसौ भस्मकसंज्ञकोऽभूदुपेक्षितोऽयं पचते च धातून्।"
—इति भावप्रकाश।

"नरे क्षीणकफे पित्तं कुपितं मारुतानुगम्।
स्वोष्मणा पावकस्थाने बलमग्ने प्रयच्छति॥
तथा लब्धबलो देहे विरूक्षे सानिलोऽनलः।
परिभूय पचत्यन्नं तैक्ष्ण्यादाशु मुहुर्मुहुः॥
पक्त्वान्नं सततं धातून् शोणितादीन्पचत्यपि।
ततो दौर्बल्यमातंकान् मृत्युं चोपनयेन्नरं॥
भुक्तेऽन्ने लभते शांतिं जीर्णमात्रे प्रताम्यति।
तृट्स्वेददाहमूर्च्छाः स्युर्व्याधयोऽत्यग्निसंभवाः॥"
"तमत्यग्निं गुरुस्निग्धशीतमधुरविज्वलैः।
अन्नपानैर्नयेच्छान्तिं दीप्तमग्निमिवाम्बुभिः॥"—इति चरक।

प्रकार क्षुधापरीषहको सहा करते थे उसी प्रकार उन्होंने इस अवसर पर भी, पूर्व अभ्यासके बलपर, उसे सह लिया। परन्तु इस क्षुधा और उस क्षुधा-में बडा अन्तर था, वे इस बढती हुई क्षुधाके कारण, कुछ ही दिन बाद, असह्य वेदनाका अनुभव करने लगे, पहले भोजनसे घटोके बाद नियत समय पर भूखका कुछ उदय होता था और उस समय उपयोगके दूसरी ओर लगे रहने आदिके कारण यदि भोजन नही किया जाता था तो वह भूख मर जाती थी और फिर घटो तक उसका पता नहीं रहता था, परन्तु अब भोजनको किये हुए देर नही होती थी कि क्षुधा फिरसे आ धमकती थी और भोजनके न मिलनेपर जठराग्नि अपने आसपासके रक्त मासको ही खीच खीचकर भस्म करना आरम्भ कर देती थी। समन्तभद्रको इससे बडी वेदना होती थी, क्षुधाके समान दूसरी शरीरवेदना है भी नही, कहा भी गया है—

"क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना।"

इस तीव्र क्षुधावेदनाके अवसरपर किसीसे भोजनकी याचना करना, दोबारा भोजन करना अथवा रोगोपशातिके लिये किसीको अपने वास्ते अच्छे स्निग्ध, मधुर, शीतल, गरिष्ठ और कफकारी भोजनोके तय्यार करनेकी प्रेरणा करना, यह सब उनके मुनिधर्मके विरुद्ध था। इसलिये समन्तभद्र, वस्तुस्थितिका विचार करते हुए, उस समय अनेक उत्तमोत्तम भावनाओका चिन्तवन करते थे और अपने आत्माको सम्बोधन करके कहते थे—'हे आत्मन्, तूने अनादिकालसे इस ससारमे परिभ्रमण करते हुए अनेक बार नरक पशु आदि गतियोमे दुसह क्षुधावेदनाको सहा है, उसके आगे तो यह तेरी क्षुधा कुछ भी नही है। तुझे इतनी तीव्र क्षुधा रह चुकी है जो तीन लोकका अन्न खाजाने पर भी उपशम न हो, परन्तु एक कण खानेको नही मिला। ये सब कष्ट तूने पराधीन होकर सहे हैं और इसलिए उनसे कोई लाभ नही होसका, अब तू स्वाधीन होकर इस वेदनाको सहन कर। यह सब तेरे ही पूर्वकर्मका दुर्विपाक है। साम्य-भावसे वेदनाको सह लेनेपर कर्मकी निर्जरा हो जायगी, नवीन कर्म नही बँधेगा और न आगेको फिर कभी ऐसे दुःखोको उठानेका अवसर ही प्राप्त होगा।' इस तरह पर समन्तभद्र अपने साम्यभावको दृढ रखते थे और कषायादि दुर्भावोको उत्पन्न होनेका अवसर नही देते थे। इसके सिवाय, वे इस शरीरको

कुछ अधिक भोजन प्राप्त कराने तथा शारीरिक शक्तिको विशेष क्षीण न होने देनेके लिये जो कुछ कर सकते थे वह इतना ही था कि जिन अनशनादि बाह्य तथा घोर तपश्चरणोको वे कर रहे थे और जिनका अनुष्ठान उनकी नित्यकी इच्छा तथा शक्तिपर निर्भर था—मूलगुणोकी तरह लाजमी नही था—उन्हे वे ढीला अथवा स्थगित कर दें। उन्होने वैसा ही किया भी—वे अब उपवास नही रखते थे, अनशन, ऊनोदर, वृत्तिपरिसख्यान रसपरित्याग और कायक्लेश नामके बाह्य तपोके अनुष्ठानको उन्होने, कुछ कालके लिये, एकदम स्थगित कर दिया था, भोजनके भी वे अब पूरे ३२ ग्रास लेते थे, साथ ही रोगी मुनिके लिये जो कुछ भी रिआयतें मिल सकती थी वे भी प्राय सभी उन्होने प्राप्त कर ली थी। परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी, आपकी क्षुधाको जरा भी शाति नही मिली, वह दिनपर दिन बढती और तीव्रसे तीव्रतर होती जाती थी, जठरानलकी ज्वालाओ तथा पित्तकी तीक्ष्ण ऊष्मासे शरीरका रस-रक्तादि दग्ध हुआ जाता था, ज्वलाएँ शरीरके अगोपर दूर दूर तक धावा कर रही थी, और नित्यका स्वल्प भोजन उनके लिये जरा भी पर्याप्त नही होता था—वह एक जाज्वल्यमान अग्निपर थोडेसे जलके छींटेका ही काम देता था। इसके अतिरिक्त 'यदि किसी दिन भोजनका अन्तराय हो जाता था तो और भी ज्यादा गजब हो जाता था—क्षुधा राक्षसी उस दिन और भी ज्यादा उग्र तथा निर्दय रूप धारण कर लेती थी। इस तरहपर समतभद्र जिस महावेदनाका अनुभव कर रहे थे उसका पाठक अनुमान भी नही कर सकते। ऐसी हालतमें अच्छे अच्छे धीरवीरोका धैर्य छूट जाता है, श्रद्धान भ्रष्ट हो जाता है और ज्ञानगुण डगमगा जाता है। परन्तु समन्तभद्र महामना थे, महात्मा थे, आत्म-देहान्तरज्ञानी थे सपत्ति-विपत्तिमें समचित्त थे, निर्मल सम्यग्दर्शनके धारक थे और उनका ज्ञान अदु.ख-भावित नही था जो दु:खोके आने पर क्षीण हो जाय *, उन्होने यथाशक्ति उग्र उग्र तपश्चरणोके द्वारा कष्ट सहनका अच्छा अभ्यास किया था, वे आनद-पूर्वक कष्टोको सहन किया करते थे—उन्हे सहते हुए खेद नही मानते

* अदुःखभावितं ज्ञानं क्षीयते दु:खसन्निधौ।
तस्माद्यथाबलं दुःखैरात्मान भावयेन्मुनि: ॥ —समाधितन्त्र

थे ‡ और इसलिये, इस संकटके अवसरपर वे जरा भी विचलित तथा धैर्यच्युत नही हो सके।

समन्तभद्रने जब यह देखा कि रोग शान्त नही होता, शरीरकी दुर्बलता बढती जा रही है, और उस दुर्बलताके कारण नित्यकी आवश्यक क्रियाओंमें भी कुछ बाधा पड़ने लगी है, साथ ही, प्यास आदिकके भी कुछ उपद्रव शुरू हो गये हैं, तब आपको बडी ही चिन्ता पैदा हुई। आप सोचने लगे—"इस मुनि अवस्थामे, जहाँ आगमोदित विधिके अनुसार उद्गम-उत्पादनादि छयालीस दोषो चौदह मलदोषो और बत्तीस अन्तरायोको टालकर, प्रासुक तथा परिमित भोजन लिया जाता है वहाँ इस भयंकर रोगकी शान्तिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी कोई व्यवस्था नही बन सकती *। मुनिपदको कायम रखते हुए, यह रोग प्राय. असाध्य अथवा नि प्रतीकार जान पड़ता है, इसलिये या तो मुझे अपने मुनिपदको छोड देना चाहिये और या 'सल्लेखना' व्रत धारण करके इस शरीरको धर्मार्थ त्यागनेके लिये तय्यार हो जाना चाहिये, परन्तु मुनिपद कैसे छोडा जा सकता है ? जिस मुनिधर्मके लिये मै अपना सर्वस्व अर्पण कर चुका हूँ, जिस मुनिधर्मको मै बड़े प्रेमके साथ अब तक पालता आ रहा हूँ और जो मुनिधर्म मेरे ध्येयका एक मात्र आधार बना हुआ है उसे क्या मै छोड दूं ?

---

‡ जो आत्मा और देहके भेद-विज्ञानी होते हैं वे ऐसे कष्टोको सहते हुए खेद नही माना करते, कहा भी है—

आत्मदेहान्तरज्ञानजनिताह्लादनिर्वृत.।
तपसा दुष्कृतं घोरं भुजानोऽपि न खिद्यते ॥ —समाधितन्त्र

* जो लोग आगमसे इन उद्गमादि दोषो तथा अन्तरायोका स्वरूप जानते है और जिन्हे पिण्डशुद्धिका अच्छा ज्ञान है उन्हे यह बतलानेकी जरूरत नहीं है कि सच्चे जैन साधुओको भोजनके लिये कैसे ही कितनी कठिनाइयोका सामना करना पडता है। इन कठिनाइयोंका कारण दातारोकी कोई कमी नहीं है, बल्कि भोजनविधि और निर्दोष भोजनकी जटिलता ही उसका प्राय. एक कारण है—फिर 'भस्मक' जैसे रोगकी शांतिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी तो बात ही दूर है।

क्या क्षुधाकी वेदनासे घबराकर अथवा उससे बचनेके लिये छोड दूं ? क्या इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके लिये उसे बलि दे दू ? यह नही हो सकता। क्या क्षुधादि दु खोके इस प्रतिकारमे अथवा इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके अनुभवनसे इस देहकी स्थिति सदा एकसी और सुखरूप बनी रहेगी ? क्या फिर इस देहमें क्षुधादि दुःखोका उदय नही होगा ? क्या मृत्यु नहीं आएगी ? यदि ऐसा कुछ नही है तो फिर इन क्षुधादि दु खोके प्रतिकार आदिमे गुण ही क्या हैं ? उनसे इस देह अथवा देहीका उपकार ही क्या बन सकता है ? * मैं दु खो-से बचनेके लिये कदापि मुनिधर्मको नही छोडूगा, भले ही यह देह नष्ट हो जाय, मुझ उसकी चिन्ता नही है, मेरा आत्मा अमर है, उसे कोई नाश नही कर सकता, मैंने दु खोका स्वागत करनेके लिये मुनिधर्म धारण किया था, न कि उनसे घबराने और बचनेके लिये; मेरी परीक्षाका यहीं समय है, मै मुनिधर्मको नही छोडूगा।" इतनेमें ही अत करणके भीतरसे एक दूसरी आवाज आई— "समतभद्र ! तू अनेक प्रकारसे जैन शासनका उद्धार करने और उसे प्रचार देनेमें समर्थ है, तेरी बदौलत बहुतसे जीवोका अज्ञानभाव तथा मिथ्यात्व नष्ट होगा और वे सन्मार्गमें लगेंगे, यह शासनोद्धार और लोकहितका काम क्या कुछ कम धर्म है ? यदि इस शासनोद्धार और लोकहितकी दृष्टिसे ही तू कुछ समयके लिये मुनिपदको छोडदे और अपने भोजनकी योग्य व्यवस्था-द्वारा रोगको शान्त करकेफिरसे मुनिपद धारण कर लेवे तो इसमें कौनसी हानि है ? तेरे ज्ञान, श्रद्धान, और चारित्रके भावको तो इससे जरा भी क्षति नही पहुँच सकती, वह तो हरदम तेरे साथ ही रहेगा, तू द्रव्यलिंगकी अपेक्षा अथवा बाह्यमे भले ही मुनि न रहे, परंतु भावोकी अपेक्षा तो तेरी अवस्था मुनि-जैसी ही होगी, फिर इसमें अधिक सोचने विचारनेकी बात ही क्या है ? इसे आपद्धर्मके तौरपर ही स्वीकार कर, तेरी परिणति तो हमेशा लोकहितकी तरफ रही है, अब उसे

---

* क्षुधादि दु खोंके प्रतिकारादिविषयक आपका यह भाव 'स्वयभूस्तोत्र' के निम्न पद्यमे भी प्रकट होता है—

क्षुदादिदु खप्रतिकारत स्थितिर्न चेन्द्रियार्थप्रभवाल्पसौख्यत ।
ततो गुणो नास्ति च देहदेहिनोरितीदमित्थ भगवान् व्यजिज्ञपत् ॥१८॥

गौण क्यो किये देता है ? दूसरोके हितके लिये ही यदि तू अपने स्वार्थकी थोडीसी बलि देकर—अल्पकालके लिये मुनिपदको छोडकर—बहुतोका भला कर सके तो इससे तेरे चरित्र पर जरा भी कलक नही आ सकता, वह तो उलटा और भी ज्यादा देदीप्यमान होगा, अत: तू कुछ दिनोके लिये, इसमुनि-पदका मोह छोडकर और मानापमानकी जरा भी पर्वाह न करते हुए अपने रोग-को शात करनेका यत्न कर, वह नि प्रतीकार नही है, इस रोगसे मुक्त होनेपर, स्वस्थावस्थामें, तू और भी अधिक उत्तम रीतिसे मुनिधर्मका पालन कर सकेगा, अब विलम्ब करनेकी जरूरत नही है, विलम्बसे हानि होगी ।"

इस तरह पर समन्तभद्रके हृदयमे कितनी ही देर तक विचारोका उत्थान और पतन होता रहा । अन्तको आपने यही स्थिर किया कि "क्षुधादिदु खोसे घबराकर उनके प्रतिकारके लिये अपने न्याय्य नियमोको तोडना उचित नही है, लोकका हित वास्तवमे लोकके आश्रित है और मेरा हित मेरे आश्रित है, यह ठीक है कि लोककी जितनी सेवा मै करना चाहता था उसे मैं नही कर सका, परन्तु उस सेवाका भाव मेरे आत्मामें मौजूद है और मै उसे अगले जन्ममे पूरा करूगा, इस समय लोकहितकी आशा पर आत्महितको बिगाडना मुनासिब नही है, इसलिये मुझे अब 'सल्लेखना' का व्रत जरूर ले लेना चाहिये और मृत्यु-की प्रतीक्षामे बैठकर शान्तिके साथ इस देहका धर्मार्थ त्याग कर देना चाहिये ।" इस निश्चयको लेकर समन्तभद्र सल्लेखनाव्रतकी आज्ञा प्राप्त करनेके लिये अपने वयोवृद्ध, तपोवृद्ध और अनेक सद्गुणालकृत पूज्य गुरुदेव* के पास पहुँचे और उनसे अपने रोगका सारा हाल निवेदन किया । साथ ही, उनपर यह प्रकट करते हुए कि मेरा रोग नि प्रतीकार जान पडता है और रोगकी नि प्रतीकारा-वस्थामे 'सल्लेखना' का शरण लेना ही श्रेष्ठ कहा गया है +, यह विनम्र प्रार्थना

---

* 'राजावलीकथे' से यह तो पता चलता है कि समन्तभद्रके गुरुदेव उस समय मौजूद थे और समन्तभद्र सल्लेखनाकी आज्ञा प्राप्त करनेके लिये उनके पास गये थे, परन्तु यह मालूम नही हो सका कि उनका क्या नाम था ।

+ उपसर्गे दुर्भिक्षे जरसि रुजाया च नि प्रतीकारे ।
। धर्माय तनुविमोचनमाहु' सल्लेखनामार्या ॥१२२॥ —रत्नकरड

की कि—'अब आप कृपाकर मुझे सल्लेखना धारण करनेकी आज्ञा प्रदान करें और यह आशीर्वाद देवें कि मैं साहसपूर्वक और सहर्ष उसका निर्वाह करनेमें समर्थ हो सकूँ।'

समन्तभद्रकी इस विज्ञापना और प्रार्थनाको सुनकर गुरुजी कुछ देरके लिये मौन रहे, उन्होंने समन्तभद्रके मुखमडल (चेहरे) पर एक गभीर दृष्टि डाली और फिर अपने योगबलसे मालूम किया कि समन्तभद्र अल्पायु नही है, उसके द्वारा धर्म तथा शासनके उद्धारका महान् कार्य होनेको है, इस दृष्टिसे वह सल्लेखनाका पात्र नही, यदि उसे सल्लेखनाकी इजाजत दी गई तो वह अकालमे ही कालके गालमें चला जायगा और उससे श्री वीरभगवानके शासन-कार्यको बहुत बडी हानि पहुचेंगी, साथ ही, लोकका भी बडा अहित होगा। यह सब सोचकर गुरुजीने, समन्तभद्रकी प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए, उन्हे बडे ही प्रेमके साथ समझाकर कहा—'वत्स, अभी तुम्हारी सल्लेखनाका समय नही आया, तुम्हारे द्वारा शासन कार्यके उद्धारकी मुझे बडी आशा है, निश्चय ही तुम धर्मका उद्धार और प्रचार करोगे, ऐसा मेरा अन्त करण कहता है; लोकको भी इस समय तुम्हारी बड़ी जरूरत है, इसलिये मेरी यह खास इच्छा है और यही मेरी आज्ञा है कि तुम जहाँपर और जिस वेपमें रहकर रोगोपशमनके योग्य तृप्तिपर्यन्त भोजन प्राप्त कर सको वहीपर खुशीसे चले जाओ और उसी वेपको धारण करलो, रोगके उपशान्त होनेपर फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर लेना और अपने सब कामोको सँभाल लेना। मुझे तुम्हारी श्रद्धा और गुणज्ञतापर पूरा विश्वास है, इसीलिये मुझे यह कहनेमे जरा भी सकोच नही होता कि तुम चाहे जहाँ जा सकते हो और चाहे जिस वेपको धारण कर सकते हो, मैं खुशीसे तुम्हे ऐसा करनेकी इजाजत देता हूँ।'

गुरुजीके इन मधुर तथा सारगर्भित वचनोको सुनकर और अपने अन्त:करण की उस आवाजको स्मरण करके समन्तभद्रको यह निश्चय हो गया कि इसीमें जरूर कुछ हित है, इसलिये आपने अपने सल्लेखनाके विचारको छोड़ दिया और गुरुजीकी आज्ञाको शिरोधारण कर आप उनके पाससे चल दिये।

अब समन्तभद्रको यह चिन्ता हुई कि दिगम्बर मुनिवेपको यदि छोडा जाय तो फिर कौनसा वेष धारण किया जाय, और वह वेप जैन हो या अजैन। अपने

मुनिवेषको छोडनेका खयाल आते ही उन्हे फिर दु ख होने लगा और वे सोचने लगे—"जिस दूसरे वेषको मै आज तक विकृत + और अप्राकृतिक वेष समझता आरहा हूँ उसे मैं कैसे धारण करूँ ! क्या उसीको अब मुझे धारण करना होगा ? क्या गुरुजीकी ऐसी ही आज्ञा है ?—हाँ, ऐसी ही आज्ञा है । उन्होंने स्पष्ट कहा है—'यही मेरी आज्ञा है,—चाहे जिस वेषको धारण करलो, रोगके उपशात होनेपर फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर लेना, तब तो इसे अलघ्य-शक्ति भवितव्यता कहना चाहिये । यह ठीक है कि मै वेष (लिंग) को ही सब कुछ नही समझता—उसीको मुक्तिका एक मात्र कारण नही जानता,—वह देहाश्रित है और देह ही इस आत्माका ससार है, इसलिये मुझ मुमुक्षुका—ससार-बधनोसे छूटनेके इच्छुकका—किसी वेषमे एकान्त आग्रह नही हो सकता ※, फिर भी मै वेषके विकृत और अविकृत ऐसे दो भेद जरूर मानता हूँ, और अपने लिये अविकृत वेषमे रहना ही अधिक अच्छा समझता हूँ । इसीसे, यद्यपि, उस दूसरे वेषमे मेरी कोई रुचि नही हो सकती, मेरे लिये वह एक प्रकारका उपसर्ग ही होगा और मेरी अवस्था उस समय अधिकतर चेलोपसृष्ट मुनि जैसी ही होगी, परन्तु फिर भी उस उपसर्गका कर्ता तो मैं खुद ही हूँगा न ? मुझे ही स्वय उस वेषको धारण करना पडेगा ! यही मेरे लिये कुछ कष्टकर प्रतीत होता है । अच्छा, अन्य वेष न धारण करूँ तो फिर उपाय भी

+ ···ततस्तत्सिद्धचर्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभय ।
भवानेवात्याक्षीन्न च विकृतवेषोपधिरत ॥ —स्वयभूस्तोत्र

※ श्रीपूज्यपादके समाधितत्रमे भी वेषविषयमे ऐसा ही भाव प्रतिपादित किया गया है । यथा—

लिंग देहाश्रित दृष्ट देह एवात्मनो भव ।
न मुच्यन्ते भवात्तस्मात्ते ये लिंगकृताग्रहा ॥८७॥

अर्थात्—लिंग (जटाधारण-नग्नत्वादि) देहाश्रित है और देह ही आत्मा का ससार है, इसलिये जो लोग लिंग (वेष) का ही एकान्त आग्रह रखते हैं—उसीको मुक्तिका कारण समझते हैं—वे ससारबधनसे नही छूटते ।

अब क्या है ? मुनिवेषको कायम रखता हुआ यदि भोजनादिके विषयमे स्वेच्छाचारसे प्रवृत्ति करूँ तो उससे अपना मुनिवेप लज्जित और कलकित होता है, और यह मुझसे नही हो सकता, मै खुशीसे प्राण दे सकता हू परन्तु ऐसा कोई काम नही कर सकता जिससे मेरे कारण मुनिवेप अथवा मुनिपदको लज्जित और कलकित होना पडे । मुझसे यह नही वन सकता कि जैनमुनिके रूपमे उस पदके विरुद्ध कोई हीनाचारण करूँ; और इसलिये मुझे अब लाचारीसे अपने मुनिपदको छोडना ही होगा । मुनिपदको छोडकर मै 'क्षुल्लक' हो सकता था, परन्तु वह लिंग भी उपयुक्त भोजनकी प्राप्तिके योग्य नही है—उस पदधारीके लिए भी उद्दिष्ट भोजनके त्याग आदिका कितना ही ऐसा विधान है जिससे, उस पदकी मर्यादाको पालन करते हुए, रोगोपशान्तिके लिये यथेष्ट भोजन नही मिल सकता, और मर्यादाका उल्लघन मुझमे नही बन सकता—इसलिये मैं उस वेपको भी नही धारण करूँगा । विल्कुल गृहस्थ वन जाना अथवा यो ही किसीके आश्रयमें जाकर रहना भी मुझे इष्ट नही है। इसके सिवाय, मेरी चिरकालकी प्रवृत्ति मुझे इस वातकी इजाजत नही देती कि मै अपने भोजनके लिये किसी व्यक्ति-विशेपको कष्ट दू, मै अपने भोजनके लिए ऐसे ही किसी निर्दोप मार्गका अवलम्बन लेना चाहता हूँ जिसमे खास मेरे लिये किसीको भी भोजनका कोई प्रवन्ध न करना पडे और भोजन भी पर्याप्त रूपमें उपलब्ध होता रहे ।"

यही सव सोचकर अथवा इसी प्रकारके वहुतसे ऊहापोहके वाद, आपने अपने दिगम्बर मुनिवेषका आदरके साथ त्याग किया और साथ ही, उदासीन भावसे, अपने शरीरको पवित्र भस्मसे आच्छादित करना आरभ कर दिया । उस समयका दृश्य वडा ही करुणाजनक था । देहसे भस्मको मलते हुए आपकी आखें कुछ आर्द्र हो आई थी । जो आखे भस्मक व्याधिकी तीव्र वेदनासे भी कभी आर्द्र नही हुई थी उनका इस समय कुछ आर्द्र हो जाना साधारण वात न थी । सघके मुनिजनोका हृदय भी आपको देखकर भर आया था और वे सभी भावीकी अलघ्य शक्ति तथा कर्मके दुर्विपाकका ही चिंतन कर रहे थे । समन्तभद्र जव अपने देहपर भस्मका लेप कर चुके तो उनके वहिरगमे भस्म और अतरङ्गमें सम्यग्दर्शनादि निर्मल गुणोके दिव्य प्रकाशको देखकर ऐसा मालूम होता था कि

एक महाकान्तिमान् रत्न कर्दमसे लिप्त होरहा है और वह कर्दम उस रत्नमें प्रविष्ट न हो सकनेसे उसका कुछ भी विगाड नहीं कर सकता *, अथवा ऐसा जान पड़ता था कि समन्तभद्रने अपनी भस्मकाग्निको भस्म करने—उसे शात बनाने—के लिये यह 'भस्म' का दिव्य प्रयोग किया है। अस्तु। संघको अभिवादन करके अब समन्तभद्र एक वीर योद्धाकी तरह कार्यसिद्धिके लिए, 'मणुवकहल्ली' से चल दिये।

'राजावलिकथे' के अनुसार, समन्तभद्र मणुवकहल्लीसे चलकर 'काची' पहुँचे और वहा 'शिवकोटि' राजाके पास, सभवत. उसके 'भीमलिंग' नामक शिवालयमें ही, जाकर उन्होने उसे आशीर्वाद दिया। राजा उनकी भद्राकृति आदिको देखकर विस्मित हुआ और उसने उन्हे 'शिव' समझकर प्रणाम किया। धर्मकृत्योका हाल पूछे जानेपर राजाने अपनी शिवभक्ति, शिवाचार, मदिर-निर्माण और भीमलिंगके मदिरमें प्रतिदिन वारह खडुग + परिमाण तंडुलान्न-विनियोग करनेका हाल उनसे निवेदन किया। इसपर समन्तभद्रने, यह कहकर कि 'मै तुम्हारे इस नैवेद्यको शिवार्पण † करूँगा,' उस भोजनके साथ मदिरमे अपना आसन ग्रहण किया, और किवाड वद करके सबको चले जानेकी आज्ञा की। सब लोगोंके चले जाने पर समन्तभद्रने शिवार्थ जठराग्निमें उस भोजनकी आहुतियाँ देनी आरम्भ की और आहुतियाँ देते देते उस भोजनमेंसे जब एक कण भी अवशिष्ट नही रहा तब आपने पूर्ण तृप्ति लाभ करके, दरवाजा खोल दिया।

---

* अन्तःस्फुरितसम्यक्त्वे वहिर्व्याप्तकुलिंगक.।
शोभितोऽसौ महाकान्ति कर्दमाक्तो मणिर्यथा ॥—आराधना कथाकोश।

+ 'खंडुग' कितने सेरका होता है, इस विषयमे वर्णी नेमिसागरजीने, प० शांतिराजजी शास्त्री मैसूरके पत्राधारपर, यह सूचित किया है कि वेंगलोर प्रातमें २०० सेरका, मैसूर प्रातमें १८० सेरका, हेगडदेवन कोटमें ८० सेरका और शिमोगा डिस्ट्रिक्टमें ६० सेरका खंडुग प्रचलित है, और सेरका परिमाण सर्वत्र ८० तोलेका है। मालूम नही उस समय खास काचीमें कितने सेरका खडुग प्रचलित था। संभवत वह ४० सेरसे तो कम न रहा होगा।

† 'शिवार्पण' में कितना ही गूढ अर्थसंनिहित है।

सम्पूर्ण भोजनकी समाप्तिको देखकर राजाको बडा ही आश्चर्य हुआ । अगले दिन उसने और भी अधिक भक्तिके साथ उत्तम भोजन भेंट किया, परन्तु पहले दिन प्रचुर परिमाणमें तृप्तिपर्यन्तभोजन कर लेनेके कारण जठराग्निके कुछ उपशात होनेसे, उस दिन एक चौथाई भोजन बच गया, और तीसरे दिन आधा भोजन शेष रह गया । समन्तभद्रने साधारणतया इस शेषान्नको देवप्रसाद बतलाया, परन्तु राजाको उससे सतोष नही हुआ । चौथे दिन जब और भी अधिक परिमाणमें भोजन बच गया तब राजाका सदेह बढ गया और उसने पाँचवे दिन मन्दिरको, उस अवसर पर, अपनी सेनासे घिरवाकर दरवाजे को खोल डालने की आज्ञा दी ।

दरवाजेको खोलनेके लिए बहुतसा कलकल शब्द होनेपर समतभद्रने उपसर्ग का अनुभव किया और उपसर्गकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार पानका त्याग करके तथा शरीरसे बिल्कुल ही ममत्व छोडकर, आपने बडी ही भक्तिके साथ एकाग्र चित्तसे श्रीवृषभादि चतुर्विंशति तीर्थंकरोकी स्तुति * करना आरभ किया । स्तुति करते हुए, समन्तभद्रने जब आठवें तीर्थंकर श्रीचन्द्रप्रभस्वामीकी भले प्रकार स्तुति करके भीमलिंगकी ओर दृष्टि की तो उन्हे उस स्थानपर, किसी दिव्यशक्तिके प्रतापसे, चन्द्रलाछनयुक्त अर्हन्त भगवानका एक जाज्वल्यमान सुवर्णमय विशाल बिम्ब, विभूतिसहित, प्रकट होता हुआ दिखलाई दिया । यह देखकर समंतभद्रने दरवाजा खोल दिया और आप शेष तीर्थंकरोकी स्तुति करनेमें तल्लीन होगये ।

दरवाजा खुलते ही इस माहात्म्यको देखकर शिवकोटि राजा बहुत ही आश्चर्यचकित हुआ और अपने छोटे भाई 'शिवायन'-सहित, योगिराज श्रीसमतभद्रको उद्दड नमस्कार करता हुआ उनके चरणोमें गिर पडा । समतभद्र ने, श्रीवर्द्धमान महावीरपर्यंत स्तुति कर चुकनेपर, हाथ उठाकर दोनोको आशीर्वाद दिया । इसके बाद धर्मका विस्तृत स्वरूप सुनकर राजा ससार-देह-भोगोसे विरक्त होगया और उसने अपने पुत्र 'श्रीकठ' को राज्य देकर शिवायन-सहित उन मुनिमहाराजके समीप जिनदीक्षा धारण की । और भी कितने ही लोगोको

* इसी स्तुतीको 'स्वयमभूस्तोत्र' कहते हैं ।

श्रद्धा इस माहात्म्यसे पलट गई और वे अणुव्रतादिकके धारक होगये ※।

इस तरह समन्तभद्र थोडे ही दिनोमें अपने 'भस्मक' रोगको भस्म करनेमें समर्थ हुए, उनका आपत्काल समाप्त हुआ, और देहके प्रकृतिस्थ होजानेपर उन्होंने फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर ली।

श्रवणबेल्गोलके एक शिलालेख‡ मे भी, जो आजसे आठसौ वर्षसे भी अधिक पहलेका लिखा हुआ है, समन्तभद्रके 'भस्मक' रोगकी शान्ति, एक दिव्य शक्तिके द्वारा उन्हे उदात्त पदकी प्राप्ति और योगसामर्थ्य अथवा वचन-बलसे उनके द्वारा 'चन्द्रप्रभ' (बिम्ब) की आकृष्टि आदि कितनी ही बातोका उल्लेख पाया जाता है। यथा—

> वद्यो भस्मकभस्मसात्कृतिपटु: पद्मावती देवता-
> दत्तोदात्तपद-स्वमन्त्रवचनव्याहूतचंद्रप्रभः ।
> आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेह काले कलौ
> जैनं वर्त्म समन्तभद्रमभवद्भद्रं समन्तान्मुहुः ॥

इस पद्यमे यह बतलाया गया है कि 'जो अपने 'भस्मक रोगको भस्मसात् करनेमे चतुर हैं 'पद्मावती' नामकी दिव्यशक्तिके द्वारा जिन्हे उदात्त पदकी प्राप्ति हुई, जिन्होंने अपने मन्त्रवचनोसे (बिम्बरूपमे) 'चन्द्रप्रभ' को बुला लिया और जिनके द्वारा यह कल्याणकारी जैनमार्ग (धर्म) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ, वे गणनायक आचार्य समन्तभद्र पुन पुन वन्दना किये जानेके योग्य हैं।'

※ देखो, 'राजावलिकथे' का वह मूलपाठ, जिसे मिस्टर लेविस राइस साहबने अपनी Inscriptions at Sravanabelgola नामक पुस्तककी प्रस्तावनाके पृष्ठ ६२ पर उद्धृत किया है। इस पाठका अनुवाद मुझे वर्णी नेमिसागरकी कृपासे प्राप्त हुआ, जिसके लिये मै उनका आभारी हूँ।

‡ इस शिलालेखका पुराना नबर ५४ तथा नया न० ६७ है, इसे 'मल्लिषेणप्रशस्ति' भी कहते हैं, और यह शक सम्वत् १०५० का लिखा हुआ है।

ऐतिहासिक पर्यालोचन

स्वामी समन्तभद्रकी 'भस्मक' व्याधि और उसकी उपशान्ति आदिके समर्थनमे जो 'वद्यो भस्मकभस्मसात्कृतिपटु' इत्यादि प्राचीन परिचय-वाक्य श्रवणबेल्गोलके शिलालेख न० ५४ (६७) परसे इस लेखमें ऊपर उद्धृत किया गया है उसमें यद्यपि 'शिवकोटि' राजाका कोई नाम नही है,परन्तु जिन घटनाओंका उसमे उल्लेख है वे 'राजावलिकथे' आदिके अनुसार शिवकोटि राजाके 'शिवालय'से ही सम्बन्ध रखती है। 'सेनगणकी पट्टावली' से भी इस विषयका समर्थन होता है। उसमें भी 'भीमलिंग' शिवालयमे शिवकोटि राजाके समन्तभद्रद्वारा चमत्कृत और दीक्षित होनेका उल्लेख मिलता है। साथ ही, उसे 'नवतिलिंग' देशका 'महाराज' सूचित किया है, जिसकी राजधानी उस समय सभवत 'काची' ही होगी। यथा—

"(स्वस्ति) नवतिलिङ्गदेशाभिरामद्राक्षाभिरामभीमलिङ्गस्वयन्वादिस्तोटकोत्कीरण*रुन्द्रसान्द्रचन्द्रिकाविशदयशः श्रीचन्द्रजिनेन्द्रसद्दर्शनसमुत्पन्नकौतूहलकलितशिवकोटिमहाराजतपोराज्यस्थापकाचार्यश्रीमत्समन्त - भद्रस्वामिनाम् ।‡"

इसके सिवाय, 'विक्रान्तकौरव' नाटक और श्रवणबेल्गोलके शिलालेख नं० १०५ (नया न०२५४) से यह भी पता चलता है कि 'शिवकोटि' समन्तभद्रके प्रधान शिष्य थे। यथा—

शिष्यौ तदीयौ शिवकोटिनामा शिवायनः शास्त्रविदां वरेण्यौ।
कृत्स्नश्रुतं श्रीगुरुपादमूले ह्यधीतवतौ भवतः कृतार्थौ ॥×

—विक्रान्तकौरव

तस्यैव शिष्यश्शिवकोटिसूरिः तपोलतालम्बनदेहयष्टिः।
संसारवाराकरपोतमेतत् तत्त्वार्थसूत्र तदलचकार ॥

—श्रवणबेल्गोल-शिलालेख

---

* 'स्वय' से 'कीरण' तकका पाठ कुछ अशुद्ध जान पडता है।

‡ 'जैनसिद्धान्तभास्कर' किरण १ली, पृ० ३८।

× यह पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय'की प्रशस्तिमें भी पाया जाता है।

'विक्रान्तकौरव' के उक्त पद्यमे 'शिवकोटि' के साथ 'शिवायन' नामके एक दूसरे शिष्यका भी उल्लेख है, जिसे 'राजावलिकथे' में 'शिवकोटि' राजाका अनुज (छोटा भाई) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि उसने भी शिवकोटिके साथ समन्तभद्रसे जिनदीक्षा ली थी *, परन्तु शिलालेखवाले पद्यमें वह उल्लेख नही है और उसका कारण पद्यके अर्थपरसे यह जान पडता है कि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रकी उस टीकाकी प्रशस्तिका पद्य है जिसे शिवकोटि आचार्यने रचा था, इसीलिये इसमें तत्त्वार्थसूत्रके पहले 'एतत्' शब्दका प्रयोग किया गया है और यह सूचितकिया गया है कि 'इस तत्त्वार्थसूत्रको उस शिवकोटि-सूरिने अलकृत किया है जिसका देह तपरूपी लताके आलम्बनके लिये यष्टि बना हुआ है'। जान पडता है यह पद्य + उक्त टीका परसे ही शिलालेखमे उद्धृत किया गया है, और इस दृष्टिसे यह पद्य बहुत प्राचीन है और इस बातका निर्णय करनेके लिये पर्याप्त मालूम होता है कि 'शिवकोटि' आचार्य स्वामी समन्तभद्रके शिष्य थे †। आश्चर्य नही जो ये 'शिवकोटि' कोई राजा ही हुए हों। देवागमकी वसुनन्दिवृत्ति मे मगलाचरणका प्रथम पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

> सार्वश्रीकुलभूषणं क्षतरिपुं सर्वार्थसंसाधनं
> सन्नीतेरकलंकभावविधृतेः संस्कारकं सत्पथं।
> निष्णातं नयसागरे यतिपतिं ज्ञानांशुसद्भास्करं
> भेत्तारं वसुपालभावतमसो वन्दामहे बुद्धये ॥

यह पद्य द्व्यर्थक ‡ है, और इस प्रकारके द्व्यर्थक त्र्यर्थक पद्य बहुधा ग्रन्थो-

---

* यथा—शिवकोटिमहाराज भव्यनप्पुदरिं निजानुज वेरस , ससारशरीर-भोगनिर्वेगदिं श्रीकठनेम्बसुतगे राज्यमनित्तु शिवायन गूडिय आ मुनिपरल्लिये जिनदीक्षेयनान्तु शिवकोटचाचार्यरागि··· ।

\+ इसके पहलेके 'समन्तभद्रस्स चिराय जीयात्' और 'स्यात्कारमुद्रितसमस्त-पदार्थपूर्णं' नामके दो पद्य भी उसी टीकाके जान पड़ते है।

† नगरताल्लुकेके ३५ वे शिलालेखमे भी 'शिवकोटि' आचार्यको समन्तभद्र-का शिष्य लिखा है (E C VIII) ।

‡ त्र्यर्थक भी हो सकता है, और तब यतिपतिसे तीसरे अर्थमे -वसुनन्दीके

में पाये जाते हैं। इसमें बुद्धिवृद्धिके लिये जिस 'यतिपति' को नमस्कार किया गया है उससे एक अर्थमे 'श्रीवर्द्धमानस्वामी' और दूसरेमें 'समतभद्रस्वामी' का अभिप्राय जान पडता है। यतिपतिके जितने विशेषण हैं वे भी दोनोपर ठीक घटित होजाते हैं। 'अकलंक-भावकी व्यवस्था करनेवाली सन्नीति (स्याद्वादनीति) के सत्पथको सस्कारित करनेवाले' ऐसा जो विशेषण है वह समन्तभद्रके लिये भट्टाकलकदेव और श्रीविद्यानद-जैसे आचार्यो-द्वारा प्रयुक्त विशेषणोमे मिलता-जुलता है। इस पद्यके अनन्तर ही दूसरे 'लक्ष्मीभृत्परम' नामके पद्यमें, समन्तभद्र-के मत(शासन) को नमस्कार किया गया है। मतको नमस्कार करनेसे पहले खास समन्तभद्रको नमस्कार किया जाना ज्यादा सभवनीय तथा उचित मालूम होता है। इसके सिवाय, इस वृत्तिके अन्तमें जो मगलपद्य दिया है वह भी द्वयर्थक है और उसमें साफ तौरसे परमार्थविकल्पी 'समतभद्रदेव' को नमस्कार किया है और दूसरे अर्थमें वही 'समतभद्रदेव' परमात्माका विशेषण किया गया है। यथा—

> समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।
> समन्तभद्रदेवाय नमोस्तु परमात्मने ॥

इन सब बातोसे यह बात और भी दृढ हो जाती है कि उक्त 'यतिपति'से समन्तभद्र खास तौर पर अभिप्रेत हैं। अस्तु, उक्त यतिपतिके विशेषणोमे 'भेत्तारं वसुपालभावतमस' भी एक विशेषण है, जिसका अर्थ होता है 'वसुपालके भावान्धकारको दूर करनेवाले'। 'वसुपाल' शब्द सामान्य तौरसे 'राजा' का वाचक है और इसलिये उक्त विशेषणसे यह मालूम होता है कि समन्तभद्रस्वामी-ने भी किसी राजाके भावान्धकारको दूर किया है*। बहुत सभव है कि वह राजा 'शिवकोटि' ही हो और वही समन्तभद्रका प्रधान शिष्य हुआ हो। इसके सिवाय, 'वसु' शब्दका अर्थ 'शिव' और 'पाल'का अर्थ 'राजा' भी होता है और इस तरह पर 'वसुपाल' से शिवकोटि राजाका अर्थ निकाला जा सकता है, परन्तु यह कल्पना बहुत ही क्लिष्ट जान पडती है और इसलिये मैं इस पर अधिक जोर

गुरु नेमिचद्रका भी आशय लिया जा सकता है, जो वसुनन्दि-श्रावकाचारकी प्रशस्तिके अनुसार नयनन्दीके शिष्य और श्रीनन्दीके प्रशिष्य थे।

* श्रीवर्द्धमानस्वामीने राजा श्रेणिकके भावान्धकारको दूर किया था।

देना नही चाहता ।

ब्रह्म नेमिदत्त † के 'आराधना-कथाकोश' मे भी 'शिवकोटि' राजाका उल्लेख है—उसीके शिवालयमे शिवनैवेद्यसे 'भस्मक' व्याधिकी शाति और चन्द्रप्रभ जिनेन्द्रकी स्तुति पढते समय जिनबिम्बकी प्रादुर्भूतिका उल्लेख है। साथ ही, यह भी उल्लेख है कि शिवकोटि महाराजने जिनदीक्षा धारण की थी। परन्तु शिवकोटिको, 'काची' अथवा 'नवतैलग' देशका राजा न लिखकर 'वाराणसी' (काशी-बनारस) का राजा प्रकट किया है, यह भेद है ‡।

अब देखना चाहिये, इतिहाससे 'शिवकोटि' कहाँका राजा सिद्ध होता है। जहाँ तक मैंने भारतके प्राचीन इतिहासका, जो अब तक सकलित हुआ है, परिशीलन किया है वह इस विषयमे मौन मालूम होता है—शिवकोटि नामके राजाकी उससे कोई उपलब्धि नही होती—बनारसके तत्कालीन राजाओका तो उससे प्राय कुछ भी पता नही चलता। इतिहासकालके प्रारम्भमें ही—ईसवी सन्से करीब ६०० वर्ष पहले—बनारस या काशीकी छोटी रियासत 'कोशल' राज्यमे मिला ली गई थी, और प्रकट रूपमें अपनी स्वाधीनताको खो चुकी थी। इसके बाद, ईसासे पहलेकी चौथी शताब्दीमें, अजातशत्रुके द्वारा वह 'कोशल' राज्य भी 'मगध' राज्यमें शामिल कर लिया गया था, और उस वक्तसे उसका एक स्वतन्त्र राज्यसत्ताके तौरपर कोई उल्लेख नही मिलता ※।

---

† ब्रह्म नेमिदत्त भट्टारक मल्लिभूषणके शिष्य और विक्रमकी १६वी शताब्दीके विद्वान् थे। आपने वि० स० १५८५ मे श्रीपालचरित्र बनाकर समाप्त किया है। आराधना कथाकोश भी उसी वक्तके करीबका बना हुआ है।

‡ यथा—वाराणसी ततः प्राप्तः कुलघोषैः समन्विताम्।
योगिलिंग तथा तत्र गृहीत्वा पर्यटन्पुरे ॥१९॥
स योगी लीलया तत्र शिवकोटिमहीभुजा।
कारित शिवदेवोरुप्रासाद सविलोक्य च ॥२०॥

※ V. A. Smith's Early History of India, III Edition, p. 30-35. (विन्सेंट ए० स्मिथ साहबकी अर्ली हिस्टरी आफ इन्डिया, तृतीयसस्करण, पृ० ३०-३५।)

सभवत यही वजह है जो इस छोटीसी परतन्त्र रियासतके राजाओ अथवा रईसोका कोई विशेष हाल उपलब्ध नही होता। रही काचीके राजाओकी बात, इतिहासमें सबसे पहले वहाँके राजा 'विष्णुगोप' (विष्णुगोप वर्मा) का नाम मिलता है, जो धर्मसे वैष्णव था और जिसे ईसवी सन् ३५०के करीब 'समुद्रगुप्त'-ने युद्धमे परास्त किया था। इसके बाद ईसवी सन् ४३७ मे 'सिंहवर्मन्' (बौद्ध)† का, ५७५ में सिंहविष्णुका, ६०० से ६२५ तक महेन्द्रवर्मन्का, ६२५ से ६४५ तक नरसिंहवर्मन्का, ६५५में परमेश्वरवर्मन्का, इसके बाद नरसिंहवर्मन् द्वितीय (राजसिंह) का और ७४० मे नन्दिवर्मन्का नामोल्लेख मिलता है ❀। ये सब राजा पल्लव वंशके थे और इनमें 'सिंहविष्णु' से लेकर पिछले सभी राजाओ का राज्यक्रम ठीक पाया जाता है §। परन्तु सिंहविष्णुसे पहलेके राजाओकी क्रमश नामावली और उनका राज्यकाल नही मिलता, जिसकी इस अवसर पर —शिवकोटिका निश्चय करनेके लिये—खास जरूरत थी। इसके सिवाय, विंसेंट स्मिथ साहब ने, अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ इन्डिया' (पृ० २७५-२७६) में यह भी सूचित किया है कि ईसवी सन् २२० या २३० और ३२० का मध्य-वर्ती प्राय एक शताब्दीका भारतका इतिहास बिल्कुल ही अन्धकाराच्छन्न है—उसका कुछ भी पता नही चलता। इससे स्पष्ट है कि भारतका जो प्राचीन इतिहास सकलित हुआ है वह बहुत कुछ अधूरा है। उसमें शिवकोटि-जैसे

---

† शक स० ३८० (ई० स० ४५८) में भी 'सिंहवर्मन्' काचीका राजा था और वह उसके राज्यका २२वाँ वर्ष था, ऐसा 'लोकविभाग' नामक दिगम्बर जैनग्रन्थसे मालूम होता है।

❀ काचीका एक पल्लवराजा 'शिवस्कद वर्मा' भी था जिसकी ओरसे 'मायिदावोलु' का दानपत्र लिखा गया है, ऐसा मद्रासके प्रो० ए० चक्रवर्ती 'पचास्तिकाय' की अपनी अग्रेजी प्रस्तावनामे सूचित करते हैं। आपकी सूचनाओ-के अनुसार यह राजा ईसाकी १ली शताब्दीके करीब (विष्णुगोपसे भी पहले) हुआ जान पडता है।

§ देखो, विंसेंट ए० स्मिथ साहबका 'भारतका प्राचीन इतिहास' (Early History of India) तृतीय सस्करण, पृष्ठ ४७१ से ४७६।

प्राचीन राजाका यदि नाम नहीं मिलता तो यह कुछ भी आश्चर्यकी बात नहीं है। यद्यपि ज्यादा पुराना इतिहास मिलता भी नहीं, परन्तु जो मिलता है और मिल सकता है उसको संकलित करनेका भी अभी तक पूरा आयोजन नहीं हुआ। जैनियोंके ही बहुतसे संस्कृत, प्राकृत, कनडी, तामिल और तेलगु आदि ग्रन्थोंमें इतिहासकी प्रचुर सामग्री भरी पड़ी है जिसकी ओर अभी तक प्रायः कुछ भी लक्ष्य नहीं गया। इसके सिवाय, एक एक राजाके कई कई नाम भी हुए हैं और उनका प्रयोग भी इच्छानुसार विभिन्न रूपसे होता रहा है, इससे यह भी संभव है कि वर्तमान इतिहासमें 'शिवकोटि' का किसी दूसरे ही नामसे उल्लेख हो * और वहाँ पर यथेष्ट परिचयके न रहनेसे दोनोंका समीकरण न हो सकता हो, और वह समीकरण विशेष अनुसन्धानकी अपेक्षा रखता हो। परन्तु कुछ भी हो, इतिहासकी ऐसी हालत होते हुए, बिना किसी गहरे अनुसंधानके यह नहीं कहा जा सकता कि 'शिवकोटि' नामका कोई राजा हुआ ही नहीं, और न शिवकोटिके व्यक्तित्वसे ही इनकार किया जा सकता है। 'राजावलिकथे' मे शिवकोटिका जिस ढंगसे उल्लेख पाया जाता है और पट्टावलियों तथा शिलालेखो आदि द्वारा उसका जैसा कुछ समर्थन होता है उस परसे मेरी यही राय होती है कि 'शिवकोटि' नामका अथवा उस व्यक्तित्वका कोई राजा ज़रूर हुआ है, और उसके अस्तित्वकी संभावना अधिकतर कांचीकी ओर ही पाई जाती है, ब्रह्मनेमिदत्तने जो उसे वाराणसी (काशी-बनारस) का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नहीं होता। ब्रह्म नेमिदत्तकी कथामें और भी कई बातें ऐसी है जो ठीक नहीं जँचती। इस कथा में लिखा है कि—

कांचीमें उस वक्त भस्मक व्याधिको नाश करने के लिये समर्थ (स्निग्धादि)

---

* शिवकोटिसे मिलते-जुलते शिवस्कन्दवर्मा (पल्लव), शिवमृगेशवर्मा (कदम्ब), शिवकुमार (कुन्दकुन्दाचार्यका शिष्य,) शिवस्कन्द वर्मा हारितीपुत्र (कदम्ब), शिवस्कन्द शातकर्णि (आंध्र), शिवमार (गंग), शिवश्री (आंध्र), और शिवदेव (लिच्छिवि), इत्यादि नामोके धारक भी राजा हो गये हैं। संभव है कि शिवकोटिका कोई ऐसा ही नाम रहा हो, अथवा इनमेंसे ही कोई शिवकोटि हो।

भोजनोकी सम्प्राप्तिका अभाव था, इसलिये समन्तभद्र काचीको छोडकर उत्तरकी ओर चल दिये। चलते चलते वे 'पुण्ड्रेन्दुनगर'† में पहुचे, वहाँ बौद्धोकी महती दानशालाको देखकर उन्होने बौद्ध-भिक्षुकका रूप धारण किया, परन्तु जब वहाँ भी महाव्याधिकी शान्तिके योग्य आहार का अभाव देखा तो आप वहाँसे निकल गये और क्षुधासे पीडित अनेक नगरोमें घूमते हुए 'दशपुर' नामके नगरमें भागवतो (वैष्णवो) का उन्नत मठ देखकर और यह देखकर कि यहाँपर भागवत लिङ्गधारी साधुओको भक्तजनो-द्वारा प्रचुर परिमाणमें सदा विशिष्ट आहार भेट किया जाता है, आपने बौद्ध-वेषका परित्याग किया और भागवत वेष धारण कर लिया, परन्तु यहाँका विशिष्टाहार भी आपकी भस्मक व्याधिको शान्त करनेमें समर्थ न हो सका और इस लिये आप यहाँसे भी चल दिये। इसके बाद नानादिग्देशादिकोमे घूमते हुए आप अन्तको 'वाराणसी' नगरी पहुँचे और वहाँ आपने योगिलिङ्ग धारण करके शिवकोटि राजाके शिवालयमे प्रवेश किया। इस शिवालयमें शिवजीके भोगके लिये तय्यार किये हुए अठारह प्रकारके सुन्दर श्रेष्ठ भोजनोके समूहको देखकर आपने सोचा कि यहाँ मेरी दुर्व्याधि जरूर शान्त हो जायगी। इसके बाद जब पूजा हो चुकी और वह दिव्य आहार—ढेरका ढेर नैवेद्य—बाहर निक्षेपित किया गया तब आपने एक युक्तिके द्वारा लोगो तथा राजाको आश्चर्यमें डालकर शिवको भोजन करानेका कार्य अपने हाथमे लिया। इस पर राजाने घी, दूध, दही और मिठाई (इक्षुरस) आदिसे मिश्रित नाना प्रकारका दिव्य भोजन प्रचुर परिमाणमे (पूर्णं कुभशतैर्युक्त—भरे हुए सौ घडो जितना) तय्यार कराया और उसे शिवभोजनके लिये योगिराजके सुपुर्द किया। समतभद्रने वह भोजन स्वय खाकर जब मदिरके कपाट खोले और खाली बरतनोको बाहर उठा ले जानेके लिये कहा, तब राजादिकको बडा आश्चर्य हुआ। यही समझा गया कि योगिराजने अपने योग-

---

† 'पुण्ड्र' नाम उत्तर बगालका है जिसे 'पौण्ड्रवर्धन' भी कहते हैं। 'पुण्ड्रेन्दु नगर'से उत्तर बगालके इन्दुपुर, चन्द्रपुर अथवा चन्द्रनगर आदि किसी खास शहरका अभिप्राय जान पडता है। छपे हुए 'आराधनाकथाकोश' (श्लोक ११) में ऐसा ही पाठ दिया है। सभव है कि वह कुछ अशुद्ध हो।

बलमे साक्षात् शिवको अवतारित करके यह भोजन उन्हे ही कराया है। इससे राजाकी भक्ति बढी और वह नित्य ही उत्तमोत्तम नैवेद्यका समूह तैयार करा कर भेजने लगा। इस तरह, प्रचुर परिमाणमें उत्कृष्ट आहारका सेवन करते हुए, जब पूरे छह महीने बीत गये तब आपकी व्याधि एकदम शात होगई और आहारकी मात्रा प्राकृतिक हो जाने के कारण वह सब नैवेद्य प्राय ज्योका त्यो बचने लगा। इसके बाद राजाको जब यह खबर लगी कि योगी स्वय ही वह भोजन करता रहा है और 'शिव' को प्रणाम तक भी नही करता तब उसने कुपित होकर योगीसे प्रणाम न करनेका कारण पूछा। उत्तरमें योगिराजने यह कह दिया कि 'तुम्हारा यह रागी द्वेषी देव मेरे नमस्कारको सहन नही कर सकता, मेरे नमस्कारको सहन करनेके लिये वे जिनसूर्य ही समर्थ है जो अठारह दोषोसे रहित है और केवलज्ञानरूपी सत्तेजसे लोकालोकके प्रकाशक है। यदि मैंने नमस्कार किया तो तुम्हारा यह देव (शिवलिङ्ग) विदीर्ण हो जायगा—खंड खंड हो जायगा—इसीसे मै नमस्कार नही करता हूँ'। इस पर राजाका कौतुक बढ गया और उसने नमस्कारके लिये आग्रह करते हुए, कहा—'यदि यह देव खंड खंड हो जायगा तो हो जाने दीजिये, मुझे तुम्हारे नमस्कारके सामर्थ्यको जरूर देखना है। समन्तभद्रने इसे स्वीकार किया और अगले दिन अपने सामर्थ्यको दिखलानेका वादा किया। राजाने 'एवमस्तु' कहकर उन्हे मन्दिरमें रक्खा और बाहरसे चौकी पहरेका पूरा इन्तजाम कर दिया। दो पहर रात बीतने पर समन्तभद्रको अपने वचन-निर्वाहकी चिन्ता हुई, उससे अम्बिकादेवीका आसन डोल गया। वह दौडी हुई आई, आकर उसने समन्तभद्रको आश्वासन दिया और यह कहकर चली गई कि तुम 'स्वयभुवा भूतहितेन भूतले' इस पदसे प्रारम्भ करके चतुर्विंशति तीर्थंकरोकी उन्नत स्तुति रचो, उसके प्रभावसे सब काम शीघ्र हो जायगा और यह कुलिंग टूट जायगा। समन्तभद्रको इस दिव्य-दर्शनसे प्रसन्नता हुई और वे निर्दिष्ट स्तुतिको रचकर सुखसे स्थित हो गये। सवेरे (प्रभात समय) राजा आया और उसने वही नमस्कार द्वारा सामर्थ्य दिखलानेकी बात कही। इस पर समन्तभद्रने अपनी उस महास्तुतिको पढना प्रारम्भ किया। जिस वक्त 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी स्तुति करते हुए 'तमस्तमोऽरेरिव रश्मिभिन्नं' यह वाक्य पढा गया उसी वक्त वह 'शिवलिंग' खंड खंड

होगया और उस स्थानसे 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी चतुर्मुखी प्रतिमा महान् जय-कोलाहलके साथ प्रकट हुई। यह देखकर राजादिकको बडा आश्चर्य हुआ और राजाने उसी समय समन्तभद्रसे पूछा—हे योगीन्द्र, आप महासामर्थ्यवान् अव्यक्त-लिंगी कौन हैं ? इसके उत्तरमें समन्तभद्रने नीचे लिखे दो काव्य कहे—

कांच्यां नग्नाटकोऽहं मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डुपिंडः।
पुण्ड्रोण्ड्रे * शाक्यभिक्षुः दशपुरनगरे मृष्टभोजो परिव्राट्।
वाराणस्यामभूवं शशिधरधवलः † पाण्डुरांगतपस्वी,
राजन् यस्यास्ति शक्तिः, सवदतु ‡ पुरतो जैननिर्ग्रंथवादी ॥

पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता,
पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे,
प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं संकटं,
वादार्थी विचराम्यहं नरपते शार्दूलविक्रीडितं ॥

इसके बाद समन्तभद्रने कुलिंगवेष छोडकर जैन निर्ग्रंथ लिंग धारण किया और संपूर्ण एकान्तवादियोको वादमें जीतकर जैनशासनकी प्रभावना की। यह सब देखकर राजाको जैनधर्ममें श्रद्धा होगई, वैराग्य हो आया और राज्य छोड कर उसने जिनदीक्षा धारण करली ×।"

---

* संभव है कि यह 'पुण्ड्रोड्रे' पाठ हो, जिससे 'पुण्ड्र'—उत्तर बंगाल—और 'उड्र'—उडीसा—दोनोका अभिप्राय जान पड़ता है।

† कही पर 'शशधरधवलः' भी पाठ है जिसका अर्थ चन्द्रमाके समान उज्वल होता है।

‡ 'प्रवदतु' भी पाठ कही कहीं पर पाया जाता है।

× ब्रह्म नेमिदत्तके कथनानुसार उनका कथाकोश भट्टारक प्रभाचन्द्रके उस कथाकोशके आधारपर बना हुआ है जो गद्यात्मक है और जिसको पूरी तरह देखनेका मुझे अभी तक कोई अवसर नही मिल सका। सुहृद्वर पं० नाथूरामजी प्रेमीने मेरी प्रेरणासे, दोनो कथाकोशोमें दी हुई समन्तभद्रकी कथाका परस्पर मिलान किया है और उसे प्राय समान पाया है। आप लिखते हैं—"दोनोमें कोई विशेष फर्क नही है। नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्राय. पूर्ण

नेमिदत्तके इस कथनमें सबसे पहले यह बात कुछ जीको नही लगती कि 'कांची' जैसी राजधानी मे अथवा और भी बडे-बडे नगरो शहरो तथा दूसरी राजधानियोमे भस्मक व्याधिको शांत करने योग्य भोजनका उस समय अभाव रहा हो और इस लिये समन्तभद्रको सुदूर दक्षिणसे सुदूर उत्तर तक हजारो मीलकी यात्रा करनी पडी हो। उस समय दक्षिणमें ही बहुतसी ऐसी दानशालाएँ थी जिनमे साधुओको भरपेट भोजन मिलता था, और अगणित ऐसे शिवालय थे जिनमे इसी प्रकारसे शिवको भोग लगाया जाता था, और इसलिये जो घटना काशी (बनारस) में घटी वह वहा भी घट सकती थी। ऐसी हालतमें, इन सब सस्थाओसे यथेष्ट लाभ न उठाकर, सुदूर उत्तरमें काशीतक भोजनके लिये भ्रमण करना कुछ समझमें नही आता। कथामे भी यथेष्ट भोजनके न मिलनेका कोई विशिष्ट कारण नही बतलाया गया—सामान्यरूपसे 'भस्मकव्याधिविनाशाहारहानित:' ऐसा सूचित किया गया है, जो पर्याप्त नही है। दूसरे यह बात भी कुछ असगतसी मालूम होती है कि ऐसे गुरु, स्निग्ध, मधुर और श्लेष्मल

पद्यानुवाद है। पादपूर्ति आदिके लिये उसमें कही कही थोडे बहुत शब्द—विशेषण अव्यय आदि—अवश्य बढा दिये गये है। नेमिदत्त द्वारा लिखित कथाके ११ वें श्लोकमें 'पुण्ड्रेन्दुनगरे' लिखा है, परन्तु गद्यकथामे 'पुण्ड्रनगरे' और 'वन्दक-लोकाना स्थाने' की जगह 'वन्दकाना बृहद्विहारे' पाठ दिया है। १२ वें पद्यके 'बौद्धलिंगक' की जगह 'वदकलिंग' पाया जाता है। शायद 'वदक' बौद्ध-का पर्यायशब्द हो। 'काच्या नग्नाटकोऽह' आदि पद्योका पाठ ज्योका त्यो है। उसमे 'पुण्ड्रोण्ड्रे' की जगह 'पुण्ढ्रोण्ढ्रे' 'ठक्कविषये' की जगह 'ढक्कविषये' और 'वेदिशे' की जगह 'वैदुषे' इस तरह नाममात्रका अन्तर दीख पडता है।" ऐसी हालतमें, नेमिदत्तकी कथाके इस साराशको प्रभाचन्द्रकी कथाका भी साराश समझना चाहिये और इसपर होनेवाले विवेचनादिको उस पर भी यथासभव लगा लेना चाहिये। 'वन्दक' बौद्धका पर्याय नाम है यह बात परमात्मप्रकाश-की ब्रह्मदेवकृतटीकाके निम्न अशसे भी प्रकट है—

"खवणउ वदउ सेवडउ"—क्षपणको दिगम्बरोऽह, वंदको बौद्धोऽहं, श्वेतपटादिलिंगधारकोहऽमितिमूढात्मा एव मन्यत इति।"

गरिष्ट पदार्थोंका इतने अधिक (पूर्ण शतकुंभ जितने) परिमाणमें नित्य सेवन करने पर भी भस्मकाग्निको शांत होनेमें छह महीने लग गये हो। जहाँ तक मैं समझता हूँ और मैंने कुछ अनुभवी वैद्योंसे भी इस विषयमें परामर्श किया है, यह रोग भोजनकी इतनी अच्छी अनुकूल-परिस्थितिमें अधिक दिनो तक नहीं ठहर सकता, और न रोगकी ऐसी हालतमें पैदलका इतना लम्बा सफर भी बन सकता है। इसलिये, 'राजावलिकथे' में जो पांच दिनकी बात लिखी है वह कुछ असंगत प्रतीत नहीं होती। तीसरे समंतभद्रके मुखसे उनके परिचयके जो दो काव्य कहलाये गये है वे बिल्कुल ही अप्रासंगिक जान पड़ते हैं। प्रथम तो राजा-की ओरसे उस अवसर पर वैसे प्रश्नका होना ही कुछ बेढंगा मालूम देता है—वह अवसर तो राजाका उनके चरणोंमें पड़ जाने और क्षमा-प्रार्थना करनेका था—दूसरे समन्तभद्र, नमस्कारके लिये आग्रह किये जाने पर, अपना इतना परिचय दे भी चुके थे कि वे 'शिवोपासक' नहीं हैं बल्कि 'जिनोपासक' है फिर भी यदि विशेष परिचयके लिये वैसे प्रश्नका किया जाना उचित ही मान लिया जाय तो उसके उत्तरमें समन्तभद्रकी ओरसे उनके पितृकुल और गुरुकुलका परिचय दिये जानेकी, अथवा अधिकसे अधिक उनकी भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति और उसकी शांतिके लिये उनके उस प्रकार भ्रमणकी कथाको भी बतला देनेकी जरूरत थी, परन्तु उक्त दोनो पद्योंमें यह सब कुछ भी नहीं है—न पितृकुल अथवा गुरुकुलका कोई परिचय है और न भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति आदिका ही उसमें कोई खास जिक्र है—दोनोंमें स्पष्टरूपसे वादकी घोषणा है, बल्कि दूसरे पद्यमें तो, उन स्थानोका नाम देते हुए जहां पहले वादकी भेरी बजाई थी, अपने इस भ्रमणका उद्देश्य भी 'वाद' ही बतलाया गया है। पाठक सोचें, क्या समंत-भद्रके इस भ्रमणका उद्देश्य 'वाद' था ? क्या एक प्रतिष्ठित व्यक्तिद्वारा विनीत-भावसे परिचयका प्रश्न पूछे जानेपर दूसरे व्यक्तिका उसके उत्तरमें लड़ने-झगड़ने-के लिये तय्यार होना अथवा वादकी घोषणा करना शिष्टता और सभ्यताका व्यवहार कहला सकता है ? और क्या समंतभद्र-जैसे महान् पुरुषोंके द्वारा ऐसे उत्तरकी कल्पना की जा सकती हैं ? कभी नहीं। पहले पद्यके चतुर्थ चरणमें यदि वादकी घोषणा न होती तो वह पद्य इस अवसर पर उत्तरका एक अंग बनाया जा सकता था, क्योंकि उसमें अनेक स्थानो पर समन्तभद्रके अनेक वेष

धारण करनेकी बातका उल्लेख है *। परन्तु दूसरा पद्य तो यहां पर कोरा अप्रासंगिक ही है—वह पद्य तो 'करहाटक' नगरके राजाकी सभामें कहा हुआ पद्य है उसमें, अपने पिछले वादस्थानोंका परिचय देते हुए, साफ़ लिखा भी है कि मैं अब इस करहाटक (नगर) को प्राप्त हुआ हूँ जो बहुभटोंसे युक्त है, विद्याका उत्कट स्थान है और जनाकीर्ण है। ऐसी हालतमें पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि बनारसके राजाके प्रश्नके उत्तरमें समंतभद्रसे यह कहलाना कि, अब मैं इस करहाटक नगरमें आया हूँ कितनी बे-सिर-पैरकी बात है, कितनी भारी भूल है और उससे कथामें कितनी कृत्रिमता आ जाती है। जान पड़ता है ब्रह्मनेमिदत्त इन दोनो पुरातन पद्योंको किसी तरह कथामें संगृहीत करना चाहते थे और इस संग्रहकी धुनमें उन्हें इन पद्योंके अर्थसम्बन्धका कुछ भी खयाल नहीं रहा। यही वजह है कि वे कथामें उनको यथेष्ट स्थान पर देने अथवा उन्हें ठीक तौर पर संकलित करनेमें कृतकार्य नहीं हो सके। उनका इस प्रकरण पर, 'स्फुटं काव्यद्वयं चेति योगीन्द्रः समुवाच सः' यह लिखकर, उक्त पद्योंका उद्धृत करना कथाके गौरव और उसकी अकृत्रिमताको बहुत कुछ कम कर देता है। इन पद्योंमें वादकी घोषणा होनेसे ही ऐसा मालूम देता है कि ब्रह्म नेमिदत्तने, राजामें जैन धर्मकी श्रद्धा उत्पन्न करानेसे पहले, समंतभद्रका एकान्तवादियोंसे वाद कराया है; अन्यथा इतने बड़े चमत्कारके अवसर पर उसकी कोई आवश्यकता नहीं थी। कांचीके बाद समंतभद्रका वह भ्रमण भी पहले पद्यको लक्ष्यमें रखकर ही कराया गया मालूम होता है। यद्यपि उसमें भी कुछ त्रुटियाँ हैं—वहां, पद्यानुसार कांचीके बाद, लाम्बुशमें समंतभद्रके 'पाण्डुपिण्डरूपत्ते' (शरीरमें भस्म रमाए हुए) रहनेका कोई उल्लेख ही नहीं है,

---

* वह बतलाया गया है कि "कांचीमें मैं नग्नाटक (दिगम्बर साधु) हुआ, वहाँ मेरा शरीर मलसे मलिन था, लाम्बुशमें पाण्डुपिण्ड रूपका धारक (भस्म रमाए शैवसाधु) हुआ; पुण्ड्रोड्रमें बौद्ध भिक्षुक हुआ; दशपुर नगरमें मृष्टभोजी परिव्राजक हुआ, और वाराणसीमें शिवसमान उज्ज्वल पाण्डुर अंगका धारी मैं तपस्वी (शैवसाधु) हुआ हूँ, हे राजन् मैं जैन निर्ग्रन्थवादी हूँ, जिस किसीकी शक्ति मुझसे वाद करनेकी हो वह सामने आकर वाद करे।"

और न दशपुरमे रहते हुए उनके मृष्टभोजी होनेकी प्रतिज्ञाका ही कोई उल्लेख है। परन्तु इन्हे रहने दीजिये, सबमे बड़ी बात यह है कि उस पद्यमें ऐसा कोई भी उल्लेख नही हैं जिससे यह मालूम होता हो कि समतभद्र उस समय भस्मक व्याधिसे युक्त थे अथवा भोजनकी यथेष्ट प्राप्तिके लिये ही उन्होने वे वेष धारण किये थे ❀। बहुत सभव है कि काचीमें 'भस्मक' व्याधिकी शातिके बाद समतभद्रने कुछ अर्से तक और भी पुनर्जिनदीक्षा धारण करना उचित न समझा हो, बल्कि लगे हाथो शासनप्रचारके उद्देशसे, दूसरे धर्मोके आन्तरिक भेदको अच्छी तरहसे मालूम करनेके लिये उस तरह पर भ्रमण करना जरूरी अनुभव किया हो और उसी भ्रमणका उक्त पद्यमें उल्लेख हो, अथवा यह भी होसकता है कि उक्त पद्य मे समतभद्रके निर्ग्रन्थमुनिजीवनसे पहलेकी कुछ घटनाओका उल्लेख हो जिनका इतिहास नही मिलता और इसलिये जिन पर कोई विशेष राय कायम नही की जासकती। पद्यमे किसी क्रमिक भ्रमणका अथवा घटनाओ-के क्रमिक होनेका उल्लेख भी नही है, कहा काँची और कहाँ उत्तर बगालका पुण्ड्रनगर ! पुण्ड्रसे वाराणसी निकट, वहा न जाकर उज्जैनके पास 'दशपुर' जाना और फिर वापिस वाराणसी आना, ये बाते क्रमिक भ्रमणको सूचित नही करती। मेरी रायमें पहली बात ही ज्यादा सभवनीय मालूम होती है। अस्तु, इन सब बातोको ध्यानमे रखते हुए, ब्रह्म नेमिदत्तकी कथाके उस अशपर सहसा विश्वास नही किया जा सकता जो काँचीसे बनारस तक भोजनके लिये भ्रमण करने और बनारसमें भस्मक-व्याधिकी शाति आदिसे सम्बन्ध रखता है, खासकर

❀ कुछ जैन विद्वानोने इस पद्यका अर्थ देते हुए 'मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डु-पिण्ड.' पदोका कुछ भी अर्थ न देकर उसके स्थानमे 'शरीरमें रोग होनेसे' ऐसा एक खडवाक्य दिया है, जो ठीक नही है। इस पद्यमे एक स्थानपर 'पाण्डुपिण्ड:' और दूसरे पर 'पाण्डुराग' पद आये हैं जो दोनो एक ही अर्थके वाचक हैं और उनसे यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रने जो वेष वाराणसीमें धारण किया है वही लाम्बुशमें भी धारण किया था। हर्षका विषय है कि उन लेखकोमेंसे प्रधान लेखकने मेरे लिखनेपर अपनी उस भूलको स्वीकार किया है और उसे अपनी उस समयकी भूल माना है।

ऐसी हालतमें जब कि 'राजावलिकथे' साफ तौर पर काचीमे ही भस्मक-व्याधिकी शाति आदिका विधान करती है और सेनगणकी पट्टावलीसे भी उसका बहुत कुछ समर्थन होता है।

जहाँ तक मैंने इन दोनो कथाओकी जाँच की है, मुझे 'राजावलिकथे' में दी हुई समन्तभद्रकी कथामे बहुत कुछ स्वाभाविकता मालूम होती है—मणुवकहल्ली ग्राममे तपश्चरण करते हुए भस्मक-व्याधिका उत्पन्न होना, उसकी नि प्रतीकारावस्थाको देखकर समन्तभद्रका गुरुसे सल्लेखनाव्रतकी प्रार्थना करना, गुरुका प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए मुनिवेष छोडने और रोगोपशान्तिके पश्चात् पुनर्जिनदीक्षा धारण करनेकी प्रेरणा करना, 'भीमलिंग' नामक शिवालयका और उसमें प्रतिदिन १२ खडुग परिमाण तडुलान्नके विनियोगका उल्लेख, शिवकोटि राजाको आशीर्वाद देकर उसके धर्मकृत्योका पूछना, क्रमश भोजनका अधिक अधिक बचना, उपसर्गका अनुभव होते ही उसकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार पानादिकका त्याग करके समन्तभद्रका पहलेसे ही जिनस्तुतिमे लीन होना, चन्द्रप्रभकी स्तुतिके बाद शेष तीर्थंकरोकी स्तुति भी करते रहना, महावीर भगवान्की स्तुति की समाप्ति पर चरणोमे पडे हुए राजा और उनके छोटे भाईको आशीर्वाद देकर उन्हे सद्धर्मका विस्तृत स्वरूप बतलाना, राजाके पुत्र 'श्रीकंठ' का नामोल्लेख, राजाके भाई 'शिवायन' का भी राजाके साथ दीक्षा लेना, और समन्तभद्रकी ओरसे भीमलिग नामक महादेवके विषयमे एक शब्द भी अविनय या अपमानका न कहा जाना, ये सब बातें, जो नेमिदत्तकी कथामें नहीं हैं, इस कथाकी स्वाभाविकताको बहुत कुछ बढा देती हैं। प्रत्युत इसके, नेमिदत्तकी कथासे कृत्रिमताकी बहुत कुछ गध आती है, जिसका कितना ही परिचय ऊपर दिया जा चुका है। इसके सिवाय, राजाका नमस्कारके लिये आग्रह, समन्तभद्र का उत्तर, और अगले दिन नमस्कार करनेका वादा, इत्यादि बातें भी उसकी कुछ ऐसी ही है जो जीको नही लगती और आपत्तिके योग्य जान पडती हैं। नेमिदत्तकी इस कथापरसे ही कुछ विद्वानोका यह खयाल हो गया था कि इसमे जिनबिम्बके प्रकट होनेकी जो बात कही गई है वह भी शायद कृत्रिम ही है और वह 'प्रभावकचरित' में दी हुई 'सिद्धसेन दिवाकर' की कथासे, कुछ परिवर्तनके साथ, ले ली गई जान पडती है—उसमें भी स्तुति पढते हुए इसी तरह

पार्श्वनाथका विम्ब प्रकट होनेकी बात लिखी है। परन्तु उनका यह खयाल गलत था और उसका निरसन श्रवणबेलोलके उस मल्लिषेणप्रशस्ति नामक शिलालेखसे भले प्रकार हो जाता है, जिसका 'वंद्यो भस्मक' नामका प्रकृत पद्य ऊपर उद्धृत किया जा चुका है और जो उक्त प्रभावकचरितसे १५६ वर्ष पहिलेका लिखा हुआ है—प्रभावकचरितका निर्माणकाल वि० स० १३३४ है और शिलालेख शक सवत् १०५० (वि० स० ११८५) का लिखा हुआ है। इससे स्पष्ट है कि चन्द्रप्रभ-विम्बके प्रकट होनेकी बात उक्त कथापरसे नही ली गई वल्कि वह समन्तभद्रकी कथासे खास तौरपर सम्बन्ध रखती है। दूसरे एक प्रकारकी घटनाका दो स्थानोपर होना कोई अस्वाभाविक भी नही है। हाँ, यह हो सकता है कि नमस्कारके लिये आग्रह आदिकी बात उक्त कथा परसे ले ली गई हो *। क्योकि 'राजावलिकथे' आदिसे उसका कोई समर्थन नही होता, और न समन्तभद्रके सम्बन्धमें वह कुछ युक्तियुक्त ही प्रतीत होती है। इन्ही सब कारणोसे मेरा यह कहना है कि ब्रह्म नेमिदत्तने 'शिवकोटि' को जो वाराणसी का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नही होता, उसके अस्तित्वकी सम्भावना अधिकतर कांचीकी ओर ही पाई जाती है, जो समन्तभद्रके निवासादिका प्रधान प्रदेश रहा है। अस्तु।

शिवकोटिने समन्तभद्रका शिष्य होने पर क्या क्या कार्य किये और कौन कौनसे ग्रन्थोकी रचना की, यह सब एक जुदा ही विषय है जो खास शिवकोटि आचार्यके चरित्र अथवा इतिहाससे सम्बन्ध रखता है, और इसलिये मै यहाँ पर उसकी कोई विशेष चर्चा करना उचित नही समझता।

'शिवकोटि' और 'शिवायन' के सिवाय समन्तभद्रके और भी बहुत से

---

* प्रभाचन्द्रभट्टारकका गद्य कथाकोश, जिसके आधार पर नेमिदत्तने अपने कथाकोशकी रचना की है, 'प्रभावकचरित' से पहलेका बना हुआ है अतः यह भी हो सकता है कि उसपरसे ही प्रभावचरितमे यह बात ले ली गई हो। परन्तु साहित्यकी एकतादि कुछ विशेष प्रमाणोंके विना दोनो ही के सम्बन्धमें यह कोई लाजिमी वात नही है कि एकने दूसरेकी नकल ही की हो, क्योकि एक प्रकारके विचारोका दो ग्रन्थकर्ताओके हृदयमें उदय होना भी कोई असभंव नही है।

शिष्य रहे होंगे, इसमे सन्देह नही है परन्तु उनके नामादिका अभी तक कोई पता नही चला, और इसलिये अभी हमें इन दो प्रधान शिष्यो के नामो पर ही सतोष करना होगा।

समन्तभद्रके शरीरमे 'भस्मक' व्याधिकी उत्पत्ति किस समय अथवा उनकी किस अवस्थामे हुई, यह जाननेका यद्यपि कोई यथेष्ट साधन नही हैं, फिर भी इतना जरूर कहा जा सकता है कि वह समय, जबकि उनके गुरु भी मौजूद थे, उनकी युवावस्थाका ही था। उनका वहुतसा उत्कर्ष, उनके द्वारा लोकहितका वहुत कुछ साधन, स्याद्वादतीर्थके प्रभावका विस्तार और जैनशासनका अद्वितीय प्रचार, यह सब उसके वाद ही हुआ जान पडता है। 'राजावलिकथे' में तपके प्रभावसे उन्हे 'चारणऋद्धि' की प्राप्ति होना, और उनके द्वारा 'रत्नकरडक' आदि ग्रथोका रचा जाना भी पुनर्दीक्षाके वाद ही लिखा है। साथ ही, इसी अवसर पर उनका खास तौर पर 'स्याद्वाद-वादी'—स्याद्वादविद्याके आचार्य—होना भी सूचित किया है * इसीसे एडवर्ड राइस साहव भी लिखते हैं—

It is told of him that in early life he (Samantabhadra) performed severe penance, and on account of a depressing disease was about to make the vow of Sallekhana, or starvation; but was dissuaded by his guru, who foresaw that he would be a great pillar of the Jain faith.

अर्थात्—समन्तभद्रकी वावत यह कहा गया है कि उन्होने अपने जीवन (मुनिजीवन) की प्रथमावस्था में घोर तपश्चरण किया था, और एक अवपीडक या अपकर्षक रोगके कारण वे सल्लेखनाव्रत धारण करने ही को थे कि उनके गुरुने, यह देखकर कि वे जैनधर्मके एक बहुत वडे स्तम्भ होने वाले हैं, उन्हे वैसा करनेसे रोक दिया।

इस प्रकार यह स्वामी समन्तभद्रकी भस्मकव्याधि और उसकी प्रतिक्रिया एव शान्ति आदिकी घटनाका कुछ समर्थन और विवेचन है।

---

* "आ भावि तीर्त्थकरन् अप्प समन्तभद्रस्वामिगलु पुनर्दीक्षेगोण्डु तपस्सामर्थ्यदिं चतुरंगुल-चारणत्वम पडेदु रत्नकरण्डकादिजिनागमपुराणमं पेलि स्याद्वादवादिगल आगि समाधियं ओडेदरु॥"

१४

समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य

स्वामी समन्तभद्रके आत्म-परिचय-विषयक अभी तक दो ही ऐसे पद्य मिल रहे थे जो राजसभाओंमें राजाको सम्बोधन करके कहे गये हैं—एक 'पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता'† नामका है, जो करहाटककी राजसभामें अपनी पूर्ववाद-घोषणाओंका उल्लेख करते हुए कहा गया था और दूसरा 'कांच्यां नग्नाटकोऽहं'‡ इस वाक्यसे प्रारम्भ होता है जो किसी दूसरी राजसभामें कहा हुआ जान पड़ता है और जिसमें विभिन्न स्थानोंपर अपने विभिन्न साधु-वेषोंका उल्लेख करते हुए अपनेको जैननिर्ग्रन्थवादी प्रकट किया है और साथ ही यह चॅलेंज किया है कि जिस किसीकी भी वादकी शक्ति हो वह सामने आकर वाद करे।

हालमें समन्तभद्र-भारतीका संशोधन करते हुए, स्वयम्भूस्तोत्रकी प्राचीन प्रतियोंकी खोजमें, मुझे देहलीके पंचायती मंदिरसे एक ऐसा अतिजीर्ण-शीर्ण गुटका मिला है जिसके पत्र उलटने-पलटने आदिकी ज़रा-सी भी असावधानीको

---

† पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता,
पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे।
प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं संकटं,
वादार्थी विचराम्यहं नरपते ! शार्दूलविक्रीडितम् ॥

‡ कांच्यां नग्नाटकोऽहं मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डुपिंडः,
पुण्ड्रोड्रे शाक्यभिक्षुः दशपुरनगरे मृ(मि)ष्टभोजी परिव्राट्।
वाराणस्यामभूवं शशि(श)धरधवलः पाण्डुरागस्तपस्वी,
राजन् ! यस्यास्ति शक्तिः स वदतु पुरतो जैननिर्ग्रन्थवादी ॥

सहन नही कर सकते। इस गुटकेके अन्तर्गत स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तमे उक्त दोनो यथाक्रम पद्योके अनन्तर एक तीसरा पद्य और सगृहीत है, जिसमें स्वामीजीके परिचय-विषयक दस विशेषण उपलब्ध होते हैं और वे हैं—१ आचार्य, २ कवि, ३ वादिराट्, ४ पण्डित, ५ दैवज्ञ (ज्योतिर्विद्), ६ भिषक् (वैद्य), ७ मान्त्रिक (मन्त्रविशेषज्ञ), ८ तान्त्रिक (तन्त्रविशेषज्ञ), ६ आज्ञासिद्ध और सिद्ध सारस्वत। वह पद्य इस प्रकार है :—

> आचार्योहं कविरहमहं वादिराट् पडितोहं
> दैवज्ञोह भिषगहमहं मांत्रिकस्तांत्रिकोहं।
> राजन्नस्यां जलधिवलयामेखलायामिलाया-
> माज्ञासिद्धः किमिति बहुना सिद्धसारस्वतोहं ॥३॥

इस पद्यमें वर्णित प्रथम तीन विशेषण—आचार्य, कवि और वादिराट्—तो पहलेसे परिज्ञात हैं—अनेक पूर्वाचार्योंके वाक्यो, ग्रथो तथा शिलालेखोंमें इनका उल्लेख मिलता है*। चौथा 'पडित' विशेषण आजकलके व्यवहारमें 'कवि' विशेषण की तरह भले ही कुछ साधारण समझा जाता हो परन्तु उस समय कविके मूल्यकी तरह उसका भी बडा मूल्य था और वह प्राय गमक (शास्त्रोके मर्म एव रहस्यको समझने और दूसरोको समझानेमे निपुण) जैसे विद्वानोके लिये प्रयुक्त होता था। भगवज्जिनसेनाचार्यने आदिपुराणमें समन्तभद्रके यशको कवियो, गमको, वादियो और वाग्मियोके मस्तकका चूडामणि बतलाया है* और इसके द्वारा यह सूचित किया है कि उस समय जितने कवि, गमक-वादी और वाग्मी थे उन सबपर समन्तभद्रके यशकी छाया पडी हुई थी—उनमें कवित्व, गमकत्व, वादित्व और वाग्मित्व नामके ये चारो गुण असाधारण कोटिके विकासको प्राप्त हुए थे, और इसलिये पडित विशेषण यहाँ गमकत्व जैसे गुण विशेषका द्योतक है। शेप सब विशेषण इस पद्यके द्वारा प्राय नए ही

---

‡ देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'सत्साधुस्मरणमगलपाठ' मे 'स्वामिसमन्तभद्रस्मरण'

* कवीना गमकाना च वादीना वाग्मिनामपि।
यश सामन्तभद्रीय मूर्ध्नि चूडामणीयते॥

प्रकाशमें आए है और उनसे ज्योतिष, वैद्यक, मन्त्र और तन्त्र जैसे विषयोमें भी समन्तभद्रकी निपुणताका पता चलता है। रत्नकरण्डश्रावकाचारमें अगहीन सम्यग्दर्शनको जन्मसन्ततिके छेदनमें असमर्थ बतलाते हुए, जो विषवेदनाके हरनेमे न्यूनाक्षरमन्त्रकी असमर्थताका उदाहरण दिया है वह और शिलालेखो तथा ग्रथोमे 'स्वमन्त्रवचन-व्याहूतचन्द्रप्रभः' जैसे वाक्योका जो प्रयोग पाया जाता है वह सब भी आपके मन्त्रविशेषज्ञ तथा मन्त्रवादी होने का सूचक हैं। अथवा यो कहिये कि आपके 'मान्त्रिक' विशेषणसे अब उन सब कथनोकी यथार्थताको अच्छा पोषण मिलता है। इधर ९वी शताब्दीके विद्वान् उग्रादित्याचार्यने अपने 'कल्याणकारक' वैद्यक ग्रथमें 'अष्टाङ्गमप्यखिलमत्र समन्तभद्रैः प्रोक्तं सविस्तरवचोविभवैर्विशेषात्' इत्यादि पद्य (२०-८६) के द्वारा समन्तभद्रकी अष्टाङ्ग वैद्यकविषयपर विस्तृत रचनाका जो उल्लेख किया है उसको ठीक बतलानेमें 'भिषक्' विशेषण अच्छा सहायक जान पड़ता है।

अन्तके दो विशेषण 'आज्ञासिद्ध' और 'सिद्धसारस्वत' तो बहुत ही महत्वपूर्ण हैं और उनसे स्वामी समन्तभद्रका असाधारण व्यक्तित्व बहुत कुछ सामने आ जाता है। इन विशेषणोको प्रस्तुत करते हुए स्वामीजी राजाको सम्बोधन करते हुए कहते हैं कि—'हे राजन्! मैं इस समुद्रवलया पृथ्वीपर 'आज्ञासिद्ध' हूँ—जो आदेश दू वही होता है। और अधिक क्या कहा जाय 'मै सिद्धसारस्वत' हू—सरस्वती मुझे सिद्ध है।' इस सरस्वतीकी सिद्धि अथवा वचनसिद्धि में ही समन्तभद्रकी उस सफलता का सारा रहस्य सन्निहित है जो स्थान स्थानपर वादघोषणाएँ करने पर उन्हे प्राप्त हुई थी अथवा एक शिलालेखके कथनानुसार वीर जिनेन्द्रके शासनतीर्थकी हजारगुणी वृद्धि करनेके रूपमें वे जिसे अधिकृत कर सके थे।

अनेक विद्वानोने 'सरस्वती-स्वैरविहारभूमय' जैसे पदोके द्वारा समन्तभद्रको जो सरस्वतीकी स्वच्छन्द विहारभूमि प्रकट किया है और उनके रचे हुए प्रवन्ध (ग्रंथ) रूप उज्ज्वल सरोवरमें सरस्वतीको क्रीडा करती हुई बतलाया है* उन सब

*देखो, सत्साधुस्मरणमगलपाठ, पृ० ३४, ४९।

† देखो, बेलूरताल्लुकेका शिलालेख नं० १७ (E C V) तथा सत्साधुस्मरणमगल पाठ, पृ० ५१

कथनोकी पुष्टि भी इस 'सिद्धसारस्वत' विशेषणसे भले प्रकार हो जाती है।

समन्तभद्रकी वह सरस्वती (वाग्देवी) जिनवाणी माता थी जिसकी अनेकान्तदृष्टिद्वारा अनन्य आराधना करके उन्होने अपनी वाणीमें वह अतिशय प्राप्त किया था जिसके आगे सभी नतमस्तक होते थे और जो आज भी सहृदय विद्वानो को उनकी ओर आकर्षित किए हुए है।

यहाँपर मै इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि उक्त गुटकेमें जो दूसरे दो पद्य पाये जाते हैं उनमे कही-कही कुछ पाठभेद भी उपलब्ध होता है; जैसे कि प्रथम पद्यमें 'ताडिता' की जगह 'आटिता' 'वैदिशे' की जगह 'वैंदुषे' 'वहुभट विद्योत्कट' की जगह 'वहुभटैर्विद्योत्कटै.' और 'शार्दूलविक्रीडित' की जगह 'शार्दूलवत्क्रीडितु' पाठ मिलता है। दूसरे पद्यमें 'काच्या' की जगह 'कांच्या' 'लाम्बुशे' की जगह 'लाम्बुसे', 'पुंड्रोड्रे' की जगह 'पिंड्रोड्रे', 'शाक्यभिक्षु.' की जगह 'शाकभक्षी', 'वाराणस्यामभूवं' की जगह 'वाराणस्या बभूव', 'शशधरधवल' की जगह 'शशधरधवला' और 'यस्याति' की जगह 'जस्यास्ति' पाठ पाया जाता है। इन पाठभेदोमे कुछ तो साधारण हैं, कुछ लेखकोकी लिपि की अशुद्धिके परिणाम जान पडते हैं और कुछ मौलिक भी हो सकते हैं। 'शाक्यभिक्षु.' की जगह 'शाकभक्षी' जैसा पाठभेद विचारणीय है। भट्टारक प्रभाचन्द्र और ब्रह्मनेमिदत्त के कथाकोषोमें जिस प्रकार समन्तभद्रकी कथा दी है उसके अनुसार तो वह 'शाक्यभिक्षु' ही बनता है, परन्तु यह भी हो सकता है कि उस पाठके कारण ही कथाको वैसा रूप दिया गया हो और वह 'मिष्टभोजी परिव्राट्' से मिलता जुलता 'शाकभोजी' परिवाट्का वाचक हो। कुछ भी हो, अभी निश्चितरूपमे एक बात नही कही जा सकती। इस विषयमें अधिक खोजकी आवश्यकता है।

१५

स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे

अनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ७ न० ३-४) में सुहृद्वर पं० नाथूरामजी प्रेमीका एक लेख प्रकाशित हुआ है जिसका शीर्षक है 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही हैं ?' इस लेखमें 'रत्नकरण्डश्रावकाचार' पर स्वामी समन्तभद्रके कर्तृत्वकी आशका करते हुए प्रेमीजीने वादिराजसूरिके पार्श्वनाथचरितसे 'स्वामिनश्चरितं तस्य', 'अचिन्त्यमहिमादेवः', 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन तीन पद्योको इसी क्रमसे एक साथ उद्धृत किया है और बतलाया है कि इसमें क्रमश स्वामी, देव और योगीन्द्र इन तीन आचार्योंकी स्तुति उनके अलग-अलग ग्रन्थो (देवागम, जैनेन्द्र, रत्नकरण्डक) के सकेत सहित की गई है। 'स्वामी' तथा 'योगीन्द्र' नाम न होकर उपपद हैं और 'देव' जैनेन्द्रव्याकरणके कर्ता देवनन्दीके नामका एक देश है। स्वामी पद देवागमके कर्ता स्वामी समन्तभद्रका वाचक है और 'योगीन्द्र' पद, बीचमें देवनन्दीका नाम पड जानेसे, स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न किसी दूसरे ही आचार्यका वाचक है और इसलिये वे दूसरे आचार्य ही 'रत्नकरण्ड' के कर्ता होने चाहिये। परन्तु 'योगीन्द्र' पदके वाच्य वे दूसरे आचार्य कौन हैं यह आपने बतलाया नही। हाँ, इतनी कल्पना जरूर की है कि—"असली नाम रत्नकरण्डके कर्ताका भी समन्तभद्र हो सकता है, जो स्वामी समन्तभद्रसे पृथक् शायद दूसरे ही समन्तभद्र हो। यह कल्पना भी आपकी ('हो सकता है' 'शायद' और 'हो' जैसे शब्दोके प्रयोगको लिये रहने

और दूसरे समन्तभद्रका कोई स्पष्टीकरण न होनेसे) सन्देहात्मक है, और इस लिये यह कहना चाहिये कि 'योगीन्द्र' पदके वाच्यरूपमें आप दूसरे किसी आचार्यका नाम अभी तक निर्धारित नही कर सके हैं। ऐसी हालतमे आपकी आशका और कल्पना कुछ वलवती मालूम नही होती।

लेखके अन्तमें "समन्तभद्र नामके धारण करनेवाले विद्वान् और भी अनेक हो गये हैं" ऐसा लिखकर उदाहरणके तौर पर अष्टसहस्रीकी विपमपद-तात्पर्य-वृत्तिके कर्ताका नाम सूचित किया है और वतलाया है कि वे म० म० सतीश-चन्द्र विद्याभूपणके अनुसार ई० सन् १००० के लगभग हुए हैं। हो सकता है कि ये 'विषमपद तात्पर्य-वृत्ति' के कर्ता समन्तभद्र ही प्रेमीजी की दृष्टिमे उन दूसरे समन्तभद्रके रूपमे स्थित हो जिनके विषयमे रत्नकरण्डके कर्ता होनेकी उपर्युक्त कल्पना की गई है। परन्तु एक तो इन्हे 'योगीन्द्र' सिद्ध नही किया गया, जिससे उक्त पदमें प्रयुक्त 'योगीन्द्र' पदके साथ इनकी सगति कुछ ठीक बैठ सकती। दूसरे, इन विषमपद-तात्पर्यवृत्तिके कर्ता-विषयमे प्रेमीजी स्वय ही आगे लिखते हैं—

"नाम तो इनका भी समन्तभद्र था, परन्तु स्वामी समन्तभद्रसे अपनेको पृथक् वतलानेके लिए इन्होने आपको 'लघु' विशेपण सहित लिखा है।'

अत ये लघु समन्तभद्र ही यदि रत्नकरण्डके कर्ता होते तो अपनी वृत्तिके अनुसार* रत्नकरण्डमे भी स्वामी समन्तभद्रसे अपना पृथक् वोध करानेके लिए अपनेको 'लघुसमन्तभद्र' के रूपमें ही उल्लेखित करते, परन्तु रत्नकरण्डके पद्यो, गद्यात्मक सन्धियो और टीका तकमे कही भी ग्रन्थके कर्तृत्वरूपसे 'लघुसमन्तभद्र' का नामोल्लेख नही है, तब उसके विषयमें लघुसमन्तभद्र-कृत होनेकी कल्पना कैसे की जा सकती है ? नही की जा सकती‡—खासकर ऐसी हालतमें जब कि

---

* देव स्वामिनममल विद्यानन्द प्रणम्य निजभक्त्या।
विवृणोम्यष्टसहस्री-विषमपद लघुसमन्तभद्रोऽहम् ॥१॥

‡ इन लघुसमन्तभद्रके अलावा चिक्कस०, गेरुसोप्पे स०, अभिनव स०, भट्टारक स० और गृहस्थ स० नामके पाँच समन्तभद्रोकी मैने और खोज की थी और उसे आजसे कोई २० वर्ष पहले मा० दि० जैन ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी अपनी प्रस्तावनामें प्रकट किया था और उसके द्वारा

रत्नकरण्डकी प्रत्येक सन्धिमें समन्तभद्रके नामके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ है, जैसा कि सनातन जैनग्रन्थमालाके उस प्रथम गुच्छकमे भी प्रकट है जिसे सन् १९०५ में प्रेमीजीके गुरुवर प० पन्नालालजी वाकलीवालने एक प्राचीन गुटके परसे बम्बईके निर्णयसागर प्रेसमें मुद्रित कराया था और जिसकी एक सन्धिका नमूना इस प्रकार है—

"इति श्रीसमन्तभद्रस्वामिविरचिते रत्नकरण्डनाम्नि उपासकाध्ययने सम्यग्दर्शनवर्णनो नाम प्रथमः परिच्छेदः ॥१॥"

और इसलिये लेखके शुरूमे प्रेमीजीका यह लिखना कि 'ग्रन्थमें कही भी कर्ताका नाम नही दिया है' कुछ सगत मालूम नही देता। यदि पद्य भागमें नाम के देनेको ही ग्रन्थकारका नाम देना कहा जायगा तब तो समन्तभद्रका 'देवागम' भी उनके नामसे शून्य ही ठहरेगा, क्योकि उसके भी किसी पद्यमे समन्तभद्रका नाम नही है।

तीसरे, लघुसमन्तभद्रने अपनी उस विषमपदतात्पर्यवृत्तिमे प्रभाचन्द्रके 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' का उल्लेख* किया है, इससे लघुसमन्तभद्र प्रभाचन्द्रके बादके विद्वान् ठहरते हैं। और स्वय प्रेमीजीके कथनानुसार इन प्रभाचन्द्राचार्यने ही रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी वह सस्कृत टीका लिखी है जो माणिकचन्दग्रन्थमाला में उन्हीके मन्त्रित्वमें मुद्रित हो चुकी है +। इस टीकाके सन्धिवाक्योमें ही नही किन्तु मूलग्रन्थकी टीकाका प्रारम्भ करते हुए उसके आदिम प्रस्तावना वाक्यमें

यह स्पष्ट किया था कि समयादिककी दृष्टिसे इन छहो दूसरे समन्तभद्रोमेंसे कोई भी रत्नकरण्डका कर्ता नही हो सकता है। (देखो, उक्त प्रस्तावनाका 'ग्रन्थपर सन्देह' प्रकरण पृ० ५ से।)

* 'अथवा तच्छक्तिसमर्थन प्रमेयकमलमार्तण्डे द्वितीयपरिच्छेदे प्रत्यक्षेतरभेदादित्यत्र व्याख्यानावसरे प्रपञ्चत. प्रोक्तमत्रावगन्तव्यम्।"

"तथा च प्रमेयकमलमार्तण्डे द्वितीय-परिच्छेदे इतरेतराभावप्रघट्टके प्रतिपादित ··।

+ देखो, जैनसाहित्य और इतिहास' ग्रन्थमें 'श्रीचन्द्र और प्रभाचन्द्र' नामक लेख, पृष्ठ ३३९।

भी प्रभाचन्द्राचार्यने इस रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति सूचित किया है। यह प्रस्तावना-वाक्य और नमूनेके तौर एक सन्धिवाक्य इस प्रकार है—

"श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रक्षणोपायभूतरत्नकरण्डकाख्यं सम्यग्दर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्यं शास्त्रं कर्तुकामो निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलषन्निष्टदेवताविशेषं नमस्कुर्वन्नाह—"

"इति प्रभाचन्द्रविरचितायां समन्तभद्रस्वामिविरचितोपासकाध्ययनटीकायां प्रथमः परिच्छेदः ॥१॥"

प्रेमीजीने अपने 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थ (पृ० ३३९) में कुछ उल्लेखोके आधारपर यह स्वीकार किया है कि प्रभाचन्द्राचार्य धाराके परमारवशी राजा भोजदेव और उनके उत्तराधिकारी जयसिंह नरेशके राज्य-कालमे हुए है और उनका 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' भोजदेवके राज्यकालकी रचना है। जब कि वादिराजसूरिका पार्श्वनाथचरित शकसवत् ९४७ (वि० स० १०८२) में बनकर समाप्त हुआ है। इससे प्रभाचन्द्राचार्य वादिराजके प्राय समकालीन जान पडते हैं। और जब प्रेमीजीकी मान्यतानुसार उन्होने रत्नकरण्डकी वह टीका लिखी है जिसमें साफ तौर पर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति प्रतिपादित किया गया है तब प्रेमीजीके लिये यह कल्पना करनेकी कोई माकूल वजह नही रहती कि वादिराजसूरि देवागम और रत्नकरण्डको दो अलग अलग आचार्योंकी कृति मानते थे और उनके समक्ष वैसा माननेका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी।

यहाँ पर मुझे यह देखकर बडा आश्चर्य होता है कि प्रेमीजीने वादिराजके स्पष्ट निर्देशके बिना ही देवागम और रत्नकरण्डको भिन्न भिन्न कर्तृक मानकर यह कल्पना तो कर डाली कि वादिराजके सामने दोनो ग्रन्थोके भिन्नकर्तृत्वका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी, उनके कथनपर एकाएक अविश्वास नहीं किया जा सकता, परन्तु १३वी शताब्दीके आचार्यकल्प प० आशाधर जैसे महान् विद्वान्ने जब अपने 'धर्मामृत' ग्रन्थमे जगह जगहपर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति और एक आगम ग्रन्थ प्रतिपादित किया है तब उसके सम्बन्ध में यह कल्पना नही की कि प० आशाधरजीके सामने भी वैसा प्रतिपादन करने

का कोई प्रबल प्रमाण अथवा जनश्रुतिका आधार रहा होगा !! क्या आशाधर-जी को एकाएक अविश्वासका पात्र समझ लिया गया, जो उनके कथनकी जाँचके लिये तो पूर्व परम्पराकी खोजको प्रोत्तेजन दिया गया परन्तु वादिराजके तथा-कथित कथनकी जाँचके लिए कोई सकेत तक भी नही किया गया ? नही मालूम इसमें क्या कुछ रहस्य है ? आशाधरजीके सामने तो बहुत बडी परम्परा आचार्य प्रभाचन्द्रकी रही है, जो अपनी टीका द्वारा रत्नकरण्डको स्वामी समन्त-भद्रका प्रतिपादित करते थे और जिनके वाक्योको आशाधरजीने अपने धर्मामृत की टीकामें श्रद्धाके माथ उद्धृत किया है और जिनके उद्धरणका एक नमूना इस प्रकार है—

"यथाहुस्तत्र भगवन्त: श्रीमत्प्रभेन्दुदेवपादा रत्नकरण्ड-टीकायां 'चतुरावर्तत्रितय' इत्यादि सूत्रे 'द्विनिषद्य' इत्यस्य व्याख्याने 'देववन्दनां कुर्वता हि प्रारम्भे समाप्तौ चोपविश्य प्रणाम. कर्तव्य:" इति ।

—अनगारधर्मामृत प० न० ६३ की टीका

प० आशाधरजीके पहले १२वी शताब्दीमें श्रीपद्मप्रभमलधारिदेव भी होगये हैं, जो रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति मानते थे, इसीसे नियमसारकी टीकामे उन्होने 'तथा चोक्तं श्रीसमन्तभद्रस्वामिभि:' इस वाक्यके साथ रत्न-करण्डका 'अन्यूनमनतिरिक्तं' नामका पद्य उद्धृत किया है ।

इस तरह प० आशाधरजीसे पूर्वकी १२वी और ११वी शताब्दीमे भी, वादिराजसूरिके समय तक, रत्नकरण्डके स्वामी समन्तभद्रकृत होनेकी मान्यता-का पता चलता है । खोजने पर और भी प्रमाण मिल सकते है । और वैसे रत्नकरण्डके अस्तित्वका पता तो उसके वाक्योके उद्धरणो तथा अनुसरणोके द्वारा विक्रमकी छठी (ईसाकी ५वी) शताब्दी तक पाया जाता है *, और

* उदाहरणके तौरपर रत्नकरण्डका 'आप्तोपज्ञमनुल्लघ्य' पद्य न्यायावतार मे उद्धृत मिलता है, जो ई० की ७वी शताब्दिकी रचना प्रमाणित हुई है । और रत्नकरण्डके कितने ही पद-वाक्योका अनुसरण 'सर्वार्थसिद्धि' (ई० की ५वी शताब्दि) में पाया जाता है और जिनका स्पष्टीकरण 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्त-भद्रका प्रभाव' नामक लेखमें किया जा चुका है (देखो, अनेकान्त वर्ष ५ कि० १०-११)

इसलिये उसके बादके किसी विद्वान-द्वारा उसके कर्तृत्वकी कल्पना नहीं की जा सकती।

यहाँ पर पाठकोंको इतना और भी जान लेना चाहिये कि आजसे कोई २० वर्ष पहले मैंने 'स्वामी समन्तभद्र' नामका एक इतिहास ग्रन्थ लिखा था, जो प्रेमीजीको समर्पित किया गया था और माणिकचन्द्र-जैनग्रथमालामे रत्न-करण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथ भी प्रकाशित हुआ था। उसमे पार्श्व-नाथचरितके उक्त 'स्वामिनश्चरितं' और 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दोनो पद्योको एक साथ रखकर मैने बतलाया था कि इनमे वादिराजसूरिने स्वामी समन्तभद्रकी स्तुति उनके 'देवागम' और 'रत्नकरण्डक'नामक दो प्रवचनो (ग्रन्थो) के उल्लेख पूर्वक की है। साथ ही, एक फुटनोट-द्वारा यह सूचित किया था कि इन दोनो पद्योके मध्यमे "अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवन्द्यो हितैषिणा। शब्दाश्च येन सिद्ध्यन्ति साधुत्व प्रतिलम्भिता." यह पद्य प्रकाशित प्रतिमे पाया जाता है, जो मेरी रायमें उक्त दोनो पद्योके बादका मालूम होता है और जिसका 'देव' पद सभवतः देवनन्दी (पूज्यपाद) का वाचक जान पड़ता है। और लिखा था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोमें इन दोनो पद्योके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्य-का ही पद्य है तो यह कहना होगा कि वादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोके द्वारा वन्दनीय और अचिन्त्यमहिमा वाला देव भी प्रतिपादन किया है। साथ ही यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके (समन्तभद्रके) किसी व्याकरण ग्रथका उल्लेख किया है।" इस सूचना और सम्मतिके अनुसार विद्वान् लोग बराबर यह मानते आ रहे हे कि "त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यसुखावहः। अर्थिने भव्य सार्थाय दिष्टो रत्न-करण्डकः" इस पद्यके द्वारा वादिराजसूरिने पूर्वके 'स्वामिनश्चरित' पद्यमें उल्लि-खित स्वामी समन्तभद्रको ही रत्नकरण्डका कर्ता सूचित किया है, चुनाचे प्रोफेसर हीरालालजी एम०ए० भी सन् १९४२ मे षट्खण्डागमकी चौथी जिल्दकी प्रस्ता-वना लिखते हुए उसके १२ वें पृष्ठपर लिखते हे—

'श्रावकाचारका सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड-श्रावकाचार हैं, जिसे वादिराजसूरिने 'अक्षय्यसुखावह'

और प्रभाचन्द्रने 'अखिल सागारमार्गको प्रकाशित करनेवाला सूर्य' लिखा हैं''

मेरे उक्त फुटनोटको लक्ष्यमे रखते हुए प्रेमीजी अपने लेखमे लिखते है—'यदि यह कल्पना की जाय कि पहले श्लोकके वाद ही तीसरा श्लोक होगा, वीचका श्लोक गलतीसे तीसरेकी जगह छप गया होगा—यद्यपि इसके लिये हस्तलिखित प्रतियोका कोई प्रमाण अभी तक उपलब्ध नही हुआ है, तो भी, दोनोको एक साथ रखनेपर भी, स्वामी और योगीन्द्रको एक नही किया जासकता और न उनका सम्वन्ध ही ठीक वैठता है।'' परन्तु सम्वन्ध क्योकर ठीक नही वैठता और स्वामी तथा योगीन्द्रको एक कैसे नही किया जा सकता ? इसका कोई स्पष्टीकरण आपने नही किया। मात्र यह कह देनेसे काम नही चल सकता कि "तीनोमें एक एक आचार्यकी स्वतन्त्र प्रशस्ति है" । क्योकि यह वात तो अभी विवादापन्न ही है कि तीनोमें एक एक आचार्यकी प्रशस्ति है या दोकी अथवा तीनकी। वादिराजसूरिने तो कही यह लिखा नही कि "हमने १५ श्लोको में पूर्ववर्ती १५ ही आचार्योका या कवियोका स्मरण किया है" और न दूसरे ही किसी आचार्यने ऐसी कोई सूचना की है। इसके सिवाय समन्तभद्रके साथ 'देव' उपपद भी जुडा हुआ पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण देवागमकी वसुनन्दि-वृत्तिके अन्त्यमगलका निम्न पद्य है—

समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।
समन्तभद्रदेवाय नमोऽस्तु परमात्मने ॥ १ ॥

और इस लिये उक्त मध्यवर्ती श्लोकमें आए हुए 'देव' पदके वाच्य समन्तभद्र भी हो सकते हैं, जैसा कि उपर्युलिखित फुटनोटमें कहा गया है, उसमें कोई वाधा नही आती।

इसी तरह यह कह देनेसे भी काम नही चलता कि—"तीनो श्लोक अलग-अलग अपने आपमें परिपूर्ण हैं, वे एक दूसरेकी अपेक्षा नही रखते।" क्योकि अपने आपमें परिपूर्ण होते और एक दूसरेकी अपेक्षा न रखते हुए भी क्या ऐसे एकसे अधिक श्लोकोके द्वारा किसीकी स्तुति नही की जा सकती ? जरूर की जा सकती है। और इसका एक सुन्दर उदाहरण भगवज्जिनसेन-द्वारा समन्तभद्रकी ही स्तुतिके निम्न दो श्लोक हैं, जो अलग-अलग अपनेमें परिपूर्ण हैं, एक दूसरेकी अपेक्षा नहीं रखते और एक साथ भी दिये हुए हैं—

नमः समन्तभद्राय महते कविवेधसे ।
यद्वचो वज्रपातेन निर्भिन्नाः कुमताद्रयः ॥ ४३ ॥
कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।
यशः सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—आदिपुराण, प्रथम पर्व

यहा पर यह बात भी नोट कर लेने की है कि भगवज्जिनसेनने 'प्रवादि-करियूथानां' इस पद्यसे पूर्वाचार्योकी स्तुतिका प्रारम्भ करते हुए, समन्तभद्र और अपने गुरु वीरसेनके लिये तो दो दो पद्योमे स्तुति की है, शेपमेसे किसी भी आचार्यकी स्तुतिके लिये एकसे अधिक पद्यका प्रयोग नही किया है। और इस लिये यह स्तुतिकर्ताकी इच्छा और रुचिपर निर्भर है कि वह सबकी एक-एक पद्यमें स्तुति करता हुआ भी किसीकी दो या तीन पद्योमें भी स्तुति कर सकता है—उसके ऐसा करनेमे बाधाकी कोई बात नही है। और इसलिये प्रेमीजीका अपने उक्त तर्कपरसे यह नतीजा निकालना कि "तव उक्त दो श्लोकोमें एक ही समन्तभद्रकी स्तुति की होगी, यह नही हो सकता," कुछ भी युक्ति-सगत मालूम नही होता।

हाँ, एक बात लेखके अन्तमे प्रेमीजीने और भी कही है। सभव है वही उनका अन्तिम तर्क और उनकी आशकाका मूलाधार हो, वह बात इस प्रकार है—

"देवागमादिके कर्त्ता और रत्नकरण्डके कर्त्ता अपनी रचनाशैली और विपयकी दृष्टिसे भी एक नही मालूम होते। एक तो महान् तार्किक हैं और दूसरे धर्मशास्त्री। जिनसेन आदि प्राचीन आचार्योंने उन्हे वादी, वाग्मी और तार्किक के रूपमे ही उल्लेखित किया है, धर्मशास्त्रीके रूपमे नही। योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हे कही भी नही दिया गया।"

इससे मालूम होता है कि प्रेमीजी स्वामी समन्तभद्रको 'तार्किक' मानते है, परन्तु 'धर्मशास्त्री' और 'योगी' माननेमें सन्दिग्ध हैं, और अपने इस सन्देहके कारण स्वामीजीके द्वारा किसी धर्मशास्त्रका रचा जाना तथा पार्श्वनाथ-चरितके उस तीसरे श्लोकमें 'योगीन्द्र' पदके द्वारा स्वामीजीका उल्लेख किया जाना उन्हे कुछ सगत मालूम नही होता, और इसलिये वे शका शील बने हुएहैं। ऐसा

नही कि वे एक तार्किकका धर्मशास्त्री तथा योगी होना असभव समझते हो, बल्कि इस विषयमे उनकी दूसरी दलील है और वह केवल इतनी ही है कि—किसी प्राचीन आचार्यने स्वामी समन्तभद्रको धर्मशास्त्रीके रूपमें उल्लेखित नही किया और योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हे कही भी नही दिया गया।' परन्तु यह दलील ठीक नही है, क्योकि श्रीजिनसेनाचार्यसे भी प्राचीन आचार्य अकलकदेवने देवागम-भाष्यके मगलपद्यमें 'येनाचार्यसमन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः संततं' इस वाक्यके द्वारा समन्तभद्रको आचार्य' और 'यति' दोनो विशेषणोके साथ उल्लेखित किया हैं जिसमें 'आचार्य' विशेषण 'धर्माचार्य' अथवा 'आचार्यपरमेष्ठि' का वाचक है, जो दर्शन, ज्ञान, चारित्र तप और वीर्यरूप पचाचार धर्मका स्वय आचरण करते और दूसरोको आचरण कराते हैं *। और इसलिये यह आचार्यपद'धर्मशास्त्री'से भी बडा है-धर्मशास्त्रित्व इसके भीतर सनिहित अथवा समाविष्ट है। स्वय समन्तभद्रने भी अपने एक परिचय-पद्य‡में, अपने को आचार्य सूचित किया है।

दूसरा 'यति' विशेषण सन्मार्गमें यत्नशील योगीका वाचक है। श्री विद्यानन्दाचार्यने अपनी अष्टसहस्रीमें स्वामी समन्तभद्रको 'यतिभृत' और 'यतीश' + तक लिखा है जो दोनो ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अर्थके द्योतक हैं। कवि हस्तिमल्ल और अय्यपार्यने विक्रान्तकौरवादिक ग्रन्थोमें समन्तभद्रको 'पदर्द्धिक'—चारण ऋद्धिका धारक—लिखा है, जो उनके महान् योगी होनेका सूचक है। और कवि दामोदरने अपने 'चन्द्रप्रभचरितमें' साफतौरपर 'योगी' विशेषणका ही प्रयोग किया है। यथा—

---

* दसणणाणपहाणे वीरियचरित्तवरतवायारे।
अप्प पर च जुंजइ सो आयरिओ मुणी झेयो ॥५२॥

—द्रव्यसंग्रह

‡ देखो, अनेकान्तकी उस पिछली किरणमे प्रकाशित 'समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य' शीर्षक सम्पादकीय लेख (अथवा इससे पूर्ववर्ती लेख)।

\+ "स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयतिभृद् भूयाद्विभुर्भानुमान्।"
"स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथिततरयतीशोऽकलङ्कोरुकीर्तिः॥"

यद्भारत्याः कविः सर्वोऽभवत्संज्ञानपारगः ।
तं कविनायकं स्तौमि समन्तभद्र-योगिनम् ॥

इसके सिवाय ब्रह्म नेमिदत्तने अपने 'आराधना-कथाकोश' में, समन्तभद्रकी कथाका वर्णन करते हुए, जब योगिचमत्कारके अनन्तर समन्तभद्रके मुखसे उनके परिचयके दो पद्य कहलाये हैं तब उन्हे स्पष्ट शब्दोमें 'योगीन्द्र' लिखा है जैसा कि निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"स्फुटं काव्यद्वय चेति योगीन्द्रः समुवाच सः ।"

ब्रह्म नेमिदत्तका यह कथाकोश आचार्य प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशके आधार पर निर्मित हुआ है, और इसलिये स्वामी समन्तभद्रका इतिहास लिखते समय मैंने प्रेमीजीको उक्त गद्यकथाकोशपरसे ब्रह्मनेमिदत्त-वर्णित कथाका मिलान करके विशेपताओका नोट कर देनेकी प्रेरणा की थी । तदनुसार उन्होंने मिलान करके मुझे जो पत्र लिखा था उसका तुलनात्मक वाक्योके साथ उल्लेख मैंने एक फुटनोटमें उक्त इतिहासके पृ० १०५,१०६ पर कर दिया था । उसपरसे मालूम होता है कि—"दोनो कथाओमे कोई विशेष फर्क नही है । नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्य कथाका प्राय पूर्ण अनुवाद है ।" और जो साधारणसा फर्क है वह उक्त फुटनोटमे पत्रकी पक्तियोके उद्धरण-द्वारा व्यक्त है । अत उस-परसे यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नही होती कि प्रभाचन्द्रने भी अपने गद्य कथाकोशमे स्वामी समन्तभद्रको 'योगीन्द्र' रूपमें उल्लेखित किया है । चूँकि प्रेमीजीके कथनानुसार * ये गद्यकथाकोशके कर्ता प्रभाचन्द्र भी वे ही प्रभाचन्द्र हैं जो 'प्रेमेयकमलमार्तण्ड' और 'रत्नकरण्ड-श्रावकाचार' की टीकाके कर्ता हैं । अतः स्वामी समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेपणके प्रयोगका अनुसन्धान प्रमेय-कमलमार्तण्डकी रचनाके समय तक अथवा वादिराजसूरिके पार्श्वनाथ-चरितकी रचनाके लगभग पहुँच जाता है । ऐसी हालतमे प्रेमीजीका यह लिखना कि "योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हे कही भी नही दिया गया" कुछ भी सगत मालूम नही होता और वह खोजसे कोई विशेष सम्बन्ध न रखता हुआ चलती लेखनीका ही परिणाम ज्ञात पडता है ।

* देखो, 'जैनसाहित्य और इतिहास' पृ० ३३९

अब रही रचनाशैली और विषयकी बात। इसमें किसीको विवाद नही कि 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' का विषय प्राय. अलग है—एक मुख्यतया आप्तकी मीमासाको लिये हुए है तो दूसरा आप्तकथित श्रावकधर्मके निर्देशको। विषयकी भिन्नतासे रचनाशैलीमे भिन्नताका होना स्वाभाविक है, फिर भी यह भिन्नता ऐसी नही जो एक साहित्यकी उत्तमता तथा दूसरेकी अनुत्तमता (घटियापन)-को द्योतन करती हो। रत्नकरण्डका साहित्य देवागमसे जरा भी हीन न होकर अपने विषयकी दृष्टिसे इतना प्रौढ, सुन्दर जँचा तुला और अर्थगौरवको लिये हुए है कि उसे सूत्रग्रन्थ कहनेमे जरा भी सकोच नही होता। प० आशाधरजी जैसे प्रौढ विद्वानोने तो अपनी धर्मामृतटीकामें उसे जगह-जगह 'आगम' ग्रन्थ लिखा ही है और उसके वाक्योको 'सूत्र' रूपसे उल्लेखित भी किया है—जैसा कि पीछे दिये हुए एक उद्धरणसे प्रकट है।

और यदि रचनाशैलीसे प्रेमीजीका अभिप्राय उस 'तर्कपद्धति' से है जिसे वे देवागमादिक तर्कप्रधान ग्रन्थोमें देख रहे हैं और समझते है कि 'रत्नकरण्ड' भी उसी रगमें रगा हुआ होना चाहिये था तो वह उनकी भारी भूल है। और तब मुझे कहना होगा कि उन्होने श्रावकाचार-विषयक जैनसाहित्यका कालक्रमसे अथवा ऐतिहासिक दृष्टिसे अवलोकन नही किया और न देश तथा समाजकी तात्कालिक स्थितिपर ही कुछ गम्भीर विचार किया है। यदि ऐसा होता तो उन्हे मालूम हो जाता कि उस वक्त—स्वामी समन्तभद्रके समयमे—और उससे भी पहले श्रावक-लोग प्राय साधु-मुखापेक्षी हुआ करते थे—उन्हे स्वतन्त्ररूपसे ग्रन्थोको अध्ययन करके अपने मार्गका निश्चय करलेकी जरूरत नही होती थी, बल्कि साधु अथवा मुनिजन ही उस वक्त, धर्मविपयमें, उनके एकमात्र पथप्रदर्शक होते थे। देशमें उस समय मुनिजनोकी खासी बहुलता थी और उनका प्राय हर वक्तका सत्समागम बना रहता था। इससे गृहस्थ लोग धर्मश्रवणके लिये उन्हींके पास जाया करते थे और धर्मकी व्याख्याको सुनकर उन्हींसे अपने लिये कभी कोई व्रत, किसी खास व्रत, अथवा व्रतसमूहकी याचना किया करते थे। साधुजन भी श्रावकोको उनके यथेष्ट कर्तव्यकर्मका उपदेश देते थे, उनके याचित व्रतको यदि उचित समझते तो उसकी गुरुमन्त्र-पूर्वक उन्हे दीक्षा देते थे और यदि उनकी शक्ति तथा स्थितिके योग्य उसे नही पाते थे तो उसका निषेध

कर देते थे। साथ ही, जिस व्रतका उनके लिये निर्देश करते थे उसके विधि-विधानको भी उनकी योग्यताके अनुकूल नियन्त्रित कर देते थे। इस तरहपर गुरु-जनोके द्वारा धर्मोपदेशको सुनकर धर्मानुष्ठानकी जो कुछ शिक्षा गृहस्थोको मिलती थी उसीके अनुसार चलना वे अपना धर्म—अपना कर्तव्यकर्म—समझते थे, उसमें 'चूँचरा' (किं, कथमित्यादि) करना उन्हे नही आता था; अथवा यो कहिये कि उनकी श्रद्धा और भक्ति उन्हे उस ओर (सशयमार्गकी तरफ) जाने ही न देती थी। श्रावकोमें सर्वत्र आज्ञा-प्रधानताका साम्राज्य स्थापित था और अपनी इस प्रवृत्ति तथा परिणतिके कारण ही वे लोग 'श्रावक' तथा 'श्राद्ध'* कहलाते थे। उस वक्त तक श्रावकधर्ममे अथवा स्वाचार-विषयपर श्रावकोमें तर्कका प्राय. प्रवेश ही नही हुआ था और न नाना आचार्योका परस्पर इतना मत-भेद ही हो पाया था जिसकी व्याख्या करने अथवा जिसका सामजस्य स्थापित करने आदिके लिये किसीको तर्कपद्धतिका आश्रय लेनेकी जरूरत पडती। उस वक्त तर्कका प्रयोग प्राय: स्व-परमतके विचारो सिद्धातो तथा आप्तादि विवादग्रस्त विषयोपर ही होता था। वे ही तर्ककी कसौटीपर चढे हुए थे—उन्हीकी परीक्षा तथा निर्णयादिके लिये उसका सारा प्रयास था। और इसलिये उस वक्तके जो तर्कप्रधान ग्रथ पाये जाते हैं वे प्राय उन्ही विषयोकी चर्चाको लिये हुए हैं। जहाँ विवाद नहीं होता वहाँ तर्कका काम भी नहीं होता। इसीसे छन्द, अलकार, काव्य, कोश, व्याकरण, वैद्यक, ज्योतिषादि दूसरे कितने ही विषयोके ग्रथ तर्कपद्धतिसे प्राय. शून्य पाये जाते हैं। खुद स्वामी समन्तभद्रका 'जिनशतक' नामक ग्रथ भी इसी कोटिमें स्थित है—स्वामी-द्वारा निर्मित होनेपर भी उसमें 'देवागम' जैसी तर्कप्रधानता नही पाई जाती—वह एक कठिन, शब्दालङ्कार-प्रधान ग्रंथ है और आचार्यमहोदयके अपूर्व काव्यकौशल, अद्भुत व्याकरण-पाडित्य और अद्वितीय शब्दाधिपत्यको

---

* "शृणोति गुर्वादिभ्यो धर्ममिति श्रावक"

—सा० धर्मामृतटीका

"श्राद्ध· श्रद्धासमन्विते" —श्रीधर, हेमचन्द्र"

सूचित करता है। रत्नकरण्ड भी उन्ही तर्कप्रधानता-रहित * ग्रन्थोमेंसे एक ग्रथ है और इसलिये उसकी यह तर्क-हीनता सन्देहका कोई कारण नही हो सकती। ऐसा कोई नियम भी नही है जिससे एक ग्रन्थकार अपने सम्पूर्ण ग्रथ-मे एक ही पद्धतिको जारी रखनेके लिये बाध्य हो सके। नानाविषयोके ग्रथ नाना प्रकारके शिष्योको लक्ष्य करके लिखे जाते है और उनमें विषय तथा शिष्यरुचिकी विभिन्नताके कारण लेखन-पद्धतिमे भी अक्सर विभिन्नता हुआ करती है।

ऐसी हालतमें प्रेमीजीने रत्नकरण्ड-श्रावकाचारके कर्तृत्व-विषयपर जो आशका की है उसमें कुछ भी सार मालूम नही होता। आशा है इस लेखपर-से प्रेमजी अपनी शकाका यथोचित समाधान करने मे समर्थ हो सकेंगे।

* ऐसा भी नही कि रत्नकरण्डमें तर्कसे बिल्कुल काम ही न लिया गया हो। आवश्यक तर्कको यथावसर बराबर स्थान दिया गया है। जरूरत होनेपर उसका अच्छा स्पष्टीकरण किया जायगा। यहाँ सूचनारूपमें ऐसे कुछ पद्योके नम्बरोको (१५० की सख्यानुसार) नोट किया जाता है, जिनमें तर्कसे कुछ काम लिया गया है अथवा जो तर्कदृष्टिको लक्ष्यमें रख कर लिखे गये है:—५, ८, ९, २१, २६, २७, २९, ३०, ३१, ३२, ३३, ४७, ४८, ५३, ५६, ६७, ७०, ७१, ८२, ८४, ८५, ८६, ९५, १०२, १२३।

१६

समन्तभद्रके ग्रन्थोंका संक्षिप्त परिचय

स्वामी समन्तभद्राचार्यने कुल कितने ग्रन्थोकी रचना की, वे किस किस विषय अथवा नामके ग्रन्थ हैं, प्रत्येककी श्लोकसख्या क्या है, और उनपर किन किन आचार्यों तथा विद्वानोने टीका-टिप्पण अथवा भाष्य लिखे हैं, इन सब बातोका पूरा विवरण देनेके लिये, यद्यपि साधनाभावसे, मै तय्यार नही हूँ फि भी आचार्यमहोदयके बनाये हुए जो जो ग्रन्थ इस समय उपलब्ध होते हैं औ जिनका पता चलता या उल्लेख मिलता है उन सबका कुछ परिचय अथव यथावश्यकता उनपर कुछ विचार नीचे प्रस्तुत किया जाता है:—

१ आप्तमीमांसा

समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोमे यह सबसे प्रधान ग्रन्थ है और ग्रन्थका यह नाम उसके विषयका स्पष्ट द्योतक है। इसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं। 'भक्तामर' आदि कितने ही स्तोत्रोके नाम जिस प्रकार उनके कुछ आद्य अक्षरोपर अवलम्बित हैं उसी प्रकार 'देवागम' शब्दोसे प्रारम्भ होनेके कारण यह ग्रन्थ भी 'देवागम' कहा जाता है, अथवा अर्हन्तदेवका आगम इसके द्वारा व्यक्त होता है—उसका तत्त्व साफ तौर पर समझमें आजाता है—और यह उसके रहस्यको लिये हुए है, इससे भी यह ग्रन्थ 'देवागम' कहलाता है। इस ग्रन्थके श्लोको अथवा कारिकाओकी सख्या ११४ है। परन्तु 'इतीयमाप्तमीमांसा' नामके पद्य नं० ११४ के बाद 'वसुनन्दी' आचार्यने, अपनी 'देवागमवृत्ति' में, नीचे लिखा पद्य भी दिया है—

जयति जगति क्लेशावेशप्रपंचहिमांशुमान्
विहतविषमैकान्तध्वान्तप्रमाणनयांशुमान्।

यतिपतिरजो यस्याधृष्टान्मताम्बुनिधेर्लवान्
स्वमतमतयस्तीर्थ्या नाना परे समुपासते ॥११४॥

यह पद्य यदि वृत्तिके अन्तमें ऐसे ही दिया होता तो हम यह नतीजा निकाल सकते थे कि यह वसुनन्दी आचार्यका ही पद्य है और उन्होंने अपनी वृत्तिके अन्त-मगलस्वरूप इसे दिया है। परन्तु उन्होंने इसकी वृत्ति दी है और साथ ही इसके पूर्व निम्न प्रस्तावनावाक्य भी दिया है—

"कृतकृत्यो निर्व्यूढतत्त्वप्रतिज्ञ आचार्यः श्रीसमन्तभद्रकेसरी प्रमाण-नयतीक्ष्णनखरदंष्ट्राविदारित-प्रवादिकुनयमदविह्वलकुम्भिकुम्भस्थलपाट-नपटुरिदमाह—"

इससे दो बातें स्पष्ट हो जाती है,एक तो यह कि यह पद्य वसुनन्दी आचार्यका नही है, दूसरी यह कि वसुनन्दीने इसे समन्तभद्रका ही, ग्रन्थके अन्त मगलस्वरूप, पद्य समझा है और वैसा समझकर ही इसे वृत्ति तथा प्रस्तावनाके साथ दिया है। परन्तु यह पद्य, वास्तवमे, मूल ग्रन्थका अन्तिम पद्य है या नही यह बात अवश्य ही विचारणीय है और उसका यहाँ विचार किया जाता है—

इस ग्रन्थपर भट्टाकलंकदेवने एक भाष्य लिखा है, जिसे 'अष्टशती' कहते हैं और श्रीविद्यानन्दाचार्यने 'अष्टसहस्री' नामक एक बडी टीका लिखी है, जिसे 'आप्तमीमासालकृति' तथा 'देवागमालकृति' भी कहते हैं। इन दोनो प्रधान तथा प्राचीन टीकाग्रन्थोमें इस पद्यको मूल ग्रन्थका कोई अंग स्वीकार नही किया गया और न इसकी कोई व्याख्या ही की गई है। 'अष्टशती' में तो यह पद्य दिया भी नही। हाँ, 'अष्टसहस्री' में टीकाकी समाप्तिके बाद, इसे निम्न वाक्यके साथ दिया है—

'अत्र शास्त्रपरिसमाप्तौ केचिदिदं मंगलवचनमनुमन्यंते।'

उक्त पद्यको देनेके बाद 'श्रीमदकलंकदेवाः पुनरिद वदन्ति' इस वाक्यके साथ 'अष्टशती' का अन्तिम मंगलपद्य उद्धृत किया है; और फिर निम्न वाक्यके साथ, श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपना अन्तिम मगल पद्य दिया है—

"इति परापरगुरुप्रवाहगुणगणसंस्तवस्य मंगलस्य प्रसिद्धेर्वयं तु स्वभक्तिवशादेवं निवेदयामः।"

अष्टसहस्रीके इन वाक्योंसे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि 'अष्टशती' और 'अष्टसहस्री' के अन्तिम मंगल-वचनोंकी तरह यह पद्य भी किसी दूसरी पुरानी टीकाका मंगल-वचन है, जिससे शायद विद्यानंदाचार्य परिचित नहीं थे अथवा परिचित भी होंगे तो उन्हें उसके रचयिताका नाम ठीक मालूम नहीं होगा। इसीलिये उन्होंने, अकलंकदेवके सदृश उनका नाम न देकर, 'केचित्' शब्दके द्वारा ही उनका उल्लेख किया है। मेरी रायमें भी यही बात ठीक जँचती है। ग्रंथकी पद्धति भी उक्त पद्यको नहीं चाहती। मालूम होता है वसुनन्दी आचार्य-को 'देवागम' की कोई ऐसी ही मूल प्रति उपलब्ध हुई है जो साक्षात् अथवा परम्परया उक्त टीकासे उतारी गई होगी और जिसमें टीकाका उक्त मंगल-पद्य भी गलतीसे उतार लिया गया होगा। लेखकोंकी नासमझीसे ऐसा बहुधा ग्रन्थप्रतियोंमें देखा जाता है। 'सनातनजैनग्रंथमाला' में प्रकाशित 'बृहत्स्वयंभू-स्तोत्र'के अन्तमें भी टीकाका 'यो निःशेषजिनोक्त' नामका पद्य मूलरूपसे दिया हुआ है और उसपर नंबर भी क्रमशः १४४ डाला है। परन्तु यह मूलग्रंथका पद्य कदापि नहीं है।

'आप्तमीमांसा' की जिन चार टीकाओंका ऊपर उल्लेख किया गया है उनके सिवाय 'देवागम-पद्यवार्तिकालंकार' नामकी एक पाँचवीं टीका भी जान पड़ती है जिसका उल्लेख *युक्त्यनुशासन-टीकामें निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

इति देवागमपद्यवार्तिकालंकारे निरूपितप्रायम्।

इससे मालूम होता है कि यह टीका प्रायः पद्यात्मक है। मालूम नहीं इसके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं। संभव है कि 'तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकालंकार' की तरह इस 'देवागमपद्यवार्तिकालंकार' के कर्ता भी श्रीविद्यानंद आचार्य ही हों और इस तरह उन्होंने इस ग्रंथकी एक गद्यात्मक (अष्टसहस्री) और दूसरी यह पद्यात्मक ऐसी दो टीकाएँ लिखी हों, परन्तु यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती। अस्तु, इन टीकाओंमें 'अष्टसहस्री' पर 'अष्टसहस्रीविषम-पदतात्पर्यटीका' नामकी एक टिप्पणी लघुसमन्तभद्राचार्यने लिखी है और दूसरी टिप्पणी श्वेताम्बर सम्प्रदायके महान् आचार्य तथा नैय्यायिक विद्वान् उपाध्याय यशोविजयजीकी लिखी हुई है। प्रत्येक टिप्पणी परिमाणमें अष्टसहस्री-जितनी

* देखो, माणिकचन्द-ग्रंथमालामें प्रकाशित 'युक्त्यनुशासन' पृष्ठ ९४

ही है—अर्थात् दोनो आठ आठ हजार श्लोकोवाली हैं। परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी—ऐसी ऐसी विशालकाय तथा समर्थ टीका-टिप्पणियोकी उपस्थितिमें भी—'देवागम' अभी तक विद्वानोके लिये दुरूह और दुर्बोधसा बना हुआ है†। इससे पाठक स्वय समझ सकते हैं कि इस ग्रन्थके ११४ श्लोक कितने अधिक महत्त्व, गाभीर्य तथा गूढार्थको लिये हुए हैं, और इसलिये, श्रीवीरनदी आचार्यने 'निर्मलवृत्तमौक्तिका हारयष्टि' की तरह और नरेंद्रसेनाचार्यने 'मनुष्यत्व'के समान समन्तभद्रकी भारतीको जो 'दुर्लभ' बतलाया है उसमे ज़रा भी अत्युक्ति नही है। वास्तवमें इस ग्रथकी प्रत्येक कारिकाका प्रत्येक पद 'सूत्र' हैं और वह बहुत ही जाँचतोलकर रक्खा गया है—उसका एक भी अक्षर व्यर्थ नही है। यही वजह है कि समन्तभद्र इस छोटेसे कूजेमे सपूर्ण मतमतान्तरोके रहस्यरूपी समुद्रको भर सके हैं और इसलिये उसको अधिगत करनेके लिये गहरे अध्ययन, गहरे मनन और विस्तीर्ण हृदयकी खास जरूरत है।

हिन्दीमें भी इस ग्रन्थपर पडित जयचन्दरायजीकी बनाई हुई एक टीका मिलती है जो प्राय साधारण है। सबसे पहले यही टीका मुझे उपलब्ध हुई थी और इसी परसे मैंने इस ग्रन्थका कुछ प्राथमिक परिचय प्राप्त किया था। उस वक्त तक यह ग्रथ प्रकाशित नही हुआ था, और इसलिये मैंने बडे प्रेमके साथ, उक्त टीकासहित, इस ग्रथकी प्रतिलिपि स्वय अपने हाथसे उतारी थी। वह प्रतिलिपि अभी तक मेरे पुस्तकालयमें सुरक्षित है। उस वक्तसे बराबर मैं इस मूल ग्रथको देखता आ रहा हूँ और मुझे यह बडा ही प्रिय मालूम होता है।

इस ग्रथपर कनडी, तामिलादि भाषाओंमें भी कितने ही टीका-टिप्पण, विवरण और भाष्य ग्रन्थ होगे परन्तु उनका कोई हाल मुझे मालूम नही है; इसीलिये यहापर उनका कुछ भी परिचय नही दिया जा सका।

---

† इस विषयमें, श्वेताम्बर साधु मुनि जिनविजयजी भी लिखते हैं—

"यह देखनेमे ११४ श्लोकोका एक छोटासा ग्रथ मालूम होता है, पर इसका गाभीर्य इतना है कि, इस पर सैंकडो-हजारो श्लोकोवाले बडे बडे गहन भाष्य-विवरण आदि लिखे जाने पर भी विद्वानोको यह दुर्गम्यसा दिखाई देता है।"

—जैनहितैषी भाग १४, अक ६।

२ युक्त्यनुशासन

समन्तभद्रका यह ग्रथ भी वडा ही महत्त्वपूर्ण तथा अपूर्व है और इसका भी प्रत्येक पद वहुत ही अर्थगौरवको लिए हुए हैं। इसमें, स्तोत्रप्रणालीसे, कुल ६४* पद्यो-द्वारा, स्वमत और परमतोके गुणदोपोका, सूत्ररूपसे, वडा ही मार्मिक वर्णन दिया है, और प्रत्येक विषयका निरूपण, वडी ही खूवी के साथ, प्रबल युक्तियोद्वारा किया गया है। यह ग्रथ जिज्ञासुओके लिये हितान्वेपणके उपाय-स्वरूप है और इसी मुख्य उद्देश्यको लेकर लिखा गया हैं, जैसा कि ६३वी कारिकाके उत्तरार्धसे प्रकट है†। श्रीजिनसेनाचार्यने इसे महावीर भगवानके वचनोके तुल्य लिखा है। इस ग्रथपर अभीतक श्रीविद्यानदाचार्यकी वनाई हुई एक ही सुन्दर सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है और वह 'माणिकचन्द-ग्रथमाला' में प्रकाशित भी हो चुकी है। इस टीकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्यसे मालूम होता है कि यह ग्रंथ 'आप्तमीमासा' के वादका वना हुआ है—

"श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमासायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्य-वस्थापितेन भगवता श्रीमतार्हतान्त्यतीर्थंकरपरमदेवेन मां परीक्ष्य किं चिकीर्षवो भवंत इति ते पृष्टा इव प्राहुः।"

ग्रथका विशेप परिचय 'समन्तभद्रका युक्त्यशासन' लेखमें दिया गया है।

३ स्वयम्भूस्तोत्र

इसे 'बृहत्स्वयभूस्तोत्र' और 'समन्तभद्रस्तोत्र'+ भी कहते है। यह ग्रथ भी

---

* सन् १६०५ मे प्रकाशित 'सनातनजैनग्रथमाला'के प्रथम गुच्छकमें इस ग्रंथके पद्योकी सख्या ६५ दी है, परन्तु यह भूल है। उसमें ४० वें नम्वर पर जो 'स्तोत्रे युक्त्यनुशासने' नामका पद्य दिया है वह टीकाकार का पद्य है, मूलग्रन्थका नही। और मा० ग्रन्थमालामें प्रकाशित इस ग्रन्थके पद्यो पर गलत नम्बर पड़ जानेसे ६५ सख्या मालूम होती है।

† किमु न्यायाऽन्याय-प्रकृत-गुणदोषज्ञ-मनसा हितान्वेषोपायस्तव गुण-कथा-सग-गदित ।

+ 'जैनसिद्धान्त भवन आरा' में इस ग्रथकी कितनी ही ऐसी प्रतिया कनड़ी अक्षरोमें मौजूद हैं जिनपर ग्रथका नाम 'समतभद्रस्तोत्र' लिखा है।

बडा ही महत्त्वशाली है, निर्मल-सूक्तियोको लिये हुए है और चतुर्विंशति जिन-देवोंके धर्मको प्रतिपादन करना ही इसका एक विषय है। इसमें कही कही पर—किसी-किसी तीर्थंकरके सम्बन्धमें—कुछ पौराणिक तथा ऐतिहासिक बातोका भी उल्लेख किया गया है, जो बडा ही रोचक मालूम होता है। उस उल्लेखको छोड़कर शेष सपूर्ण ग्रथ स्थान स्थान पर, तात्त्विक वर्णनो और धार्मिक शिक्षाओसे परिपूर्ण है। यह ग्रथ अच्छी तरहसे समझ कर नित्य पाठ किये जानेके योग्य है। इसका पूरा एव विस्तृत परिचय 'समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र' इस नामके निबन्धमें दिया गया है।

इस ग्रन्थपर क्रियाकलापके टीकाकार प्रभाचन्द्र आचार्यकी बनाई हुई अभी तक एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है। टीका साधारणतया अच्छी है परन्तु ग्रन्थके रहस्यको अच्छी तरह उद्घाटन करनेके लिये पर्याप्त नही है। ग्रन्थपर अवश्य ही दूसरी कोई उत्तम टीका भी होगी, जिसे भडारोसे खोज निकालनेकी जरूरत है। यह स्तोत्र 'कियाकलाप' ग्रन्थमे भी सग्रह किया गया है, और क्रिया-कलापपर प० आशाधरजीकी एक टीका कही जाती है, इससे इस ग्रंथपर प० आशाधरजीकी भी टीका होनी चाहिये।

४ स्तुतिविद्या

यह ग्रथ 'जिनस्तुतिशतक' 'जिनस्तुतिशत,' 'जिनशतक' और 'जिनशत-कालकार' नामोसे भी प्रसिद्ध है, भक्तिरससे लबालब भरा हुआ है, रचनाकौशल तथा चित्रकाव्योके उत्कर्पको लिये हुए है, सर्व अलकारोसे भूषित है और इतना दुर्गम तथा कठिन है कि बिना सस्कृतटीकाकी सहायता के अच्छे-अच्छे विद्वान् भी इसे सहसा नही लगा सकते। इसके पद्योकी सख्या ११६ है और उनपर एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध है जो वसुनन्दीकी बनाई हुई है। वसुनन्दीसे पहले नरसिंह विभाकरकी टीका बनी थी, जो इस सुपद्मिनी कृतिको विकसित करने वाली थी और जिससे पहले इस ग्रथपर दूसरी कोई टीका नही थी, ऐसा टीका-कार वसुनन्दीके एक वाक्यसे पाया जाता है। वह टीका आज उपलब्ध नही है और सभवत वसुनन्दीके समय (१२वी शताब्दी)में भी उपलब्ध नही थी—केवल उसकी जनश्रुति ही अवशिष्ट थी ऐसा जाना जाता है। प्रस्तुत टीका अच्छी

और उपयोगी वनी हैं। इसका विशेप परिचय 'समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या' नामक निवन्धसे जाना जासकता है।

५ रत्नकरंड उपासकाध्ययन

इसे 'रत्नकरडश्रावकाचार' तथा 'समीचीन-धर्मशास्त्र' भी कहते है। उपलब्ध ग्रथोमें, श्रावकाचार विषयका, यह सवसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है। श्रीवादिराजसूरिने इसे 'अक्षय्यसुखावह'* और प्रभाचन्द्रने 'अखिल सागारमार्गको प्रकाशित करनेवाला निर्मल सूर्य' लिखा है। इसका विशेप परिचय और इसके पद्योकी जाँच आदि-विषयक विस्तृत लेख माणिकचन्द-ग्रथमालामें प्रकाशित रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनामें तथा वीरसेवामन्दिर-से हालमें प्रकाशित 'समीचीन-धर्मशास्त्र'की प्रस्तावनामें दिया गया है। यहाँपर मै सिर्फ इतनाही वतला देना चाहता हूँ कि इस ग्रन्थपर अभीतक केवल एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है, जो प्रभाचन्द्राचार्यकी वनाई हुई है और वह प्राय: साधारण है। हाँ 'रत्नकरंडकविषमपदव्याख्यान'नामका एक सस्कृत टिप्पण भी इस ग्रन्थपर मिलता है, जिसके कर्त्ताका नाम उसपरसे मालूम नही हो सका। यह टिप्पण आराके जैनसिद्धान्तभवनमें मौजूद है। कनडी भापामें भी इस ग्रन्थकी कुछ टीकाएँ उपलब्ध हैं परन्तु उनके रचयिताओ आदिका कुछ पता नही चल सका। तामिल भापाका 'अरुगलछेप्पु' (रत्नकरडक) ग्रन्थ, जिसकी पद्य-सख्या १८० है, इस ग्रन्थको सामने रखकर बनाया गया मालूम होता है और कुछ अपवादोको छोडकर इसीका प्राय भावानुवाद अथवा साराश जान पडता है*। परन्तु वह कव वना और किसने वनाया, इसका कोई पता नही चलता और न उसे तामिल-भाषाकी टीका ही कह सकते हैं।

६ जीवसिद्धि

इस ग्रन्थका पता श्रीजिनसेनाचार्यप्रणीत 'हरिवशपुराण' के उस पद्यसे चलता है जो 'जीवसिद्धिविधायीह कृतयुक्त्यनुशासनं' जैसे पदोसे प्रारम्भ

---

* यह राय मैंने इस ग्रंथके उस अग्रेजी अनुवादपरसे कायम की है जो सन् १९२३-२४ के अग्रेजी जैनगजटके कई अकोमे the Casket of Gems नामसे प्रकाशित हुआ है।

होता है। ग्रथका विषय उसके नामसे ही प्रकट है और वह बडा ही उपयोगी विषय है। श्रीजिनसेनाचार्यने समतभद्रके इस प्रवचनको भी "जीवसिद्धिविधायीह कृतयुक्त्यनुशासनम्। वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥" इस वाक्यके द्वारा महावीर भगवानके वचनोके समान प्रकाशमान बतलाया है। इससे पाठक स्वय समझ सकते है कि यह ग्रथ कितने अधिक महत्त्वका होगा। दुर्भाग्यसे यह ग्रथ अभी तक उपलब्ध नही हुआ। मालूम नही किस भडारमें बन्द पडा हुआ अपना जीवन शेष कर रहा है अथवा शेष कर चुका है। इसके शीघ्र अनुसधानकी बडी जरूरत है।

७ तत्त्वानुशासन

'दिगम्बरजैनग्रथकर्ता और उनके ग्रथ' नामकी सूचीमें दिए हुए समन्तभद्रके ग्रथोमें 'तत्त्वानुशासन' का भी एक नाम है। श्वेताम्बर कान्फरेंसद्वारा प्रकाशित 'जैनग्रथावली' में भी 'तत्त्वानुशासन' को समन्तभद्रका बनाया हुआ लिखा है, और साथ ही यह भी प्रकट किया है कि उसका उल्लेख सूरतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासजीकी प्राइवेट रिपोर्टमें है जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे। और भी कुछ विद्वानोने, समन्तभद्रका परिचय देते हुए, उनके ग्रथोमें 'तत्त्वानुशासन' का भी नाम दिया है। इस तरह पर इस ग्रन्थके अस्तित्वका कुछ पता चलता है। परन्तु यह ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध नही हुआ। अनेक प्रसिद्ध भडारोकी सूचियाँ देखने पर भी यह मालूम नही हो सका कि यह ग्रन्थ किस जगह मौजूद है और न इसके विषयमें अभी तक किसी शास्त्रवाक्यादिपरसे यह ही पूरी तौर पर निश्चय किया जा सका है कि समतभद्रने वास्तवमें इस नामका कोई ग्रथ बनाया है, फिर भी यह खयाल जरूर होता है कि समन्तभद्रका ऐसा कोई ग्रथ होना चाहिये। खोज करनेसे इतना पता जरूर चलता है कि रामसेनके उस 'तत्त्वानुशासन'से भिन्न, जो माणिकचन्द्रग्रथमालामें 'नागसेन'‡

‡ 'नागसेन' नाम गलतीसे दिया गया है। वास्तवमें वह ग्रन्थ नागसेनके शिष्य 'रामसेन' का बनाया हुआ है, और यह बात मैंने एक लेखद्वारा सिद्ध की थी जो जुलाई सन् १९२० के जैनहितैषीमें प्रकाशित हुआ है।

के नामसे मुद्रित हुआ है, कोई दूसरा 'तत्त्वानुशासन' ग्रन्थ भी बना है, जिसका एक पद्य नियमसारकी पद्मप्रभ-मलधारिदेव-विरचित टीकामें, 'तथा चोक्त तत्त्वानुशासने' इस वाक्यके साथ, पाया जाता है और वह पद्य इस प्रकार है—

उत्सृज्य कायकर्माणि भाव च भवकारणं ।
स्वात्मावस्थानमव्यग्रं कायोत्सर्गः स उच्यते ॥

यह पद्य 'माणिकचन्दग्रथमाला' मे प्रकाशित उक्त तत्त्वानुशासनमे नही है, और इसलिये यह किसी दूसरे ही 'तत्त्वानुशासन' का पद्य है, ऐसा कहनेमें कुछ भी सकोच नही होता। पद्यपरसे ग्रथ भी कुछ कम महत्त्वका मालूम नही होता। बहुत सभव है कि जिस 'तत्त्वानुशासन'का उक्त पद्य है वह स्वामी समतभद्रका ही बनाया हुआ हो।

इसके सिवाय, श्वेताम्बरसम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिभद्रसूरिने, अपने 'अनेकान्तजयपताका' ग्रन्थमे 'वादिमुख्य समन्तभद्र'के नामसे नीचे लिखे दो श्लोक उद्धृत किये हैं, और ये श्लोक शान्त्याचार्यविरचित 'प्रमाणकलिका' तथा वादिदेवसूरि-विरचित 'स्याद्वादरत्नाकर'मे भी समन्तभद्रके नामसे उद्धृत पाये जाते हैं ‡ —

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।
यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥
न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।
शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचिन्तवत् ॥

और 'समयसार' की जयसेनाचार्यकृत 'तात्पर्यवृत्ति' में भी, समन्तभद्रके नामसे कुछ श्लोकोको उद्धृत करते हुए एक श्लोक निम्न प्रकारसे दिया है—

धर्मिणोऽनन्तरूपत्वं धर्माणां न कथंचन ।
अनेकान्तोऽप्यनेकान्त इति जैनमत ततः ॥

ये तीनो श्लोक समतभद्रके उपलब्ध ग्रथो (न० १ से ५ तक) मे नही पाये जाते और इस लिये यह स्पष्ट है कि ये समन्तभद्रके किसी दूसरे ही ग्रन्थ

‡ देखो, जैनहितैषी भाग १४, अंक ६ (पृ०१६१) तथा 'जैनसाहित्यसशोधक' अंक प्रथममे मुनि जिनविजयजीका लेख।

अथवा ग्रन्थोके पद्य हैं जो अभी तक अज्ञात अथवा अप्राप्त है। आश्चर्य नही जो ये भी इस 'तत्त्वानुशासन' ग्रथके ही पद्य हो। यदि ऐसा हो और यह ग्रन्थ उपलब्ध हो जाय तो उसे जैनियोका ही नही किन्तु विश्वजगतका महाभाग्य समझना चाहिये। ऐसी हालतमें इस ग्रन्थकी भी शीघ्र खोज होनेकी बड़ी जरूरत है।

यहाँ पर मै इतना और भी प्रकट कर देना चाहता हू कि स्वामी समन्तभद्र से शताब्दियो बाद बने हुए रामसेनके तत्त्वानुशासनमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाना है—

ममाऽहंकारनामानौ सेनान्यौ तौ च तत्सुतौ।
यदायत्तः सुदुर्भेदो मोहव्यूहः प्रवर्त्तते ॥ १३ ॥

इसमें रूपकालकार-द्वारा ममकार और अहकारको मोहराजाके दो सेनापति बतलाया है और उनके द्वारा उस दुर्भेद मोहव्यूहके प्रवर्तित होनेका उल्लेख किया है जिसके राग-द्वेष-काम-क्रोधादि प्रमुख अग होते हैं। इस पद्यके आशयसे मिलता-जुलता एक प्राचीन पद्य आचार्य विद्यानन्दने युक्त्यनुशासनकी टीकामें 'तथा चोक्त' वाक्यके साथ उद्धृत किया है, जो इस प्रकार है—

ममकाराऽहंकारौ सचिवाविव मोहनीयराजस्य।
रागादि-सकलपरिकर-परिपोषणतत्परौ सततम् ॥

इसमें ममकार और अहंकारको मोहराजाके दो मन्त्री बतलाया है और लिखा है कि ये दोनो मन्त्री राग-द्वेष-काम-क्रोधादिरूप सारे मोह-परिवारको परिपुष्ट करनेमें सदा तत्पर रहते हैं। यह पद्य अपने मूलरूपमें अन्यत्र देखनेको नही मिलता और इससे मेरी यह कल्पना एव धारणा होती है कि इसका मूलस्थान सभवत समन्तभद्रका उक्त तत्त्वानुशासन ही है। इसी पद्यमें कुछ फेर-फार करके अथवा रूपकको बदलकर आ० रामसेनने अपने उक्त पद्यकी सृष्टि की है।

८ प्राकृतव्याकरण

'जैनग्रथावली'से मालूम होता है कि समन्तभद्रका बनाया हुआ एक 'प्राकृत-व्याकरण' भी है जिसकी श्लोकसख्या १२०० है। उक्त ग्रथावलीमें इस ग्रन्थक I

उल्लेख 'रायल एशियाटिक सोसाइटी' की रिपोर्टके आधारपर किया गया है और उक्त सोसायटीमें ही उसका अस्तित्व बतलाया गया है। परंतु मेरे देखनेमें अभी तक यह ग्रन्थ नही आया और न उक्त सोसाइटीकी वह रिपोर्ट ही देखनेको मिल सकी है ‡; इसलिए इस विषयमें मै अधिक कुछ भी कहना नही चाहता। हाँ, इतना जरूर कह सकता हूँ कि स्वामी समतभद्रका बनाया हुआ यदि कोई व्याकरण ग्रन्थ उपलब्ध होजाय तो वह जैनियोके लिये एक बडे ही गौरवकी वस्तु होगी। श्रीपूज्यपाद आचार्यने अपने 'जैनेन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टय समतभद्रस्य' इस सूत्रके द्वारा समन्तभद्रके मतका उल्लेख भी किया है, इसमे समन्तभद्रके किसी व्याकरणका उपलब्ध होना कुछ भी अस्वाभाविक नही है।

९ प्रमाणपदार्थ

मूडविद्रीके 'पड्डुवस्तिभडार' की सूचीसे मालूम होता है कि वहाँपर 'प्रमाणपदार्थ' नामका एक सस्कृत ग्रन्थ समन्तभद्राचार्यका बनाया हुआ मौजूद है और उसकी श्लोकसख्या १००० है*। साथ ही उसके विषयमें यह भी लिखा है कि वह अधूरा है। मालूम नही, ग्रन्थकी यह श्लोकसख्या उसकी किसी टीकाको साथमें लेकर है या मूलकाही इतना परिमाण है। यदि अपूर्ण मूलका ही इतना परिमाण है तब तो यह कहना चाहिये कि समन्तभद्रके उपलब्ध मूलग्रन्थोमें यह सबसे बडा ग्रन्थ हे, और न्यायविषयक होनेसे बडा ही महत्व रखता है। यह भी मालूम नही कि यह ग्रन्थ किस प्रकारका अधूरा है—इसके कुछ पत्र नष्ट हो गये हैं या ग्रन्थकार इसे पूरा ही नही कर सके हैं। बिना देखे इन सब बातोके विषयमें कुछ भी नही कहा जा सकता§। हाँ, इतना जरूर मै कहना चाहता हूँ

‡ रिपोर्ट आदिको देखकर आवश्यक सूचनाएँ देनेके लिये कई बार अपने एक मित्र, मेम्बर रॉयल एशियाटिक सोसायटी कलकत्ता, को लिखा गया और प्रार्थनाएँ की गई परन्तु वे अपनी किन्ही परिस्थितियोके वश आवश्यक सूचनाएँ देनेमें असमर्थ रहे।

* यह सूची आराके 'जैनसिद्धान्त भवन' में मौजूद है।

§ इस ग्रथके विषयमे आवश्यक बातोको मालूम करनेके लिए मूडविद्रीके प० लोकनाथजी शास्त्रीको दो पत्र दिये गये। एक पत्रके उत्तरमे उन्होने ग्रथको

कि यदि यह ग्रंथ, वास्तवमें, इन्ही समन्तभद्राचार्य का बनाया हुआ है तो इसका वहुत शीघ्र उद्धार करने और उसे प्रकाशमें लानेकी वडी ही आवश्यकता है।

१० कर्मप्राभृत-टीका

प्राकृतभाषामें, श्रीपुष्पदन्त-भूतवल्याचार्य-विरचित 'कर्मप्राभृत' अथवा 'कर्मप्रकृतिप्राभृत' नामका एक सिद्धान्त ग्रथ है। यह ग्रथ १जीवस्थान, २क्षुल्लक-बन्ध, ३वन्धस्वामित्व, ४भाववेदना, ५वर्गणा और ६ महावन्ध नामके छह खडोमें विभक्त है, और इसलिये इसे 'षट्खण्डागम' भी कहते है। समन्तभद्रने इस ग्रथके प्रथम पाच खडोकी यह टीका वडी ही सुन्दर तथा मृदु सस्कृत भाषामें लिखी है और इसकी सख्या अडतालीस हजार श्लोकपरिमाण है, ऐसा श्रीइद्रन-न्द्याचार्यकृत 'श्रुतावतार' ग्रथके निम्नवाक्योसे पाया जाता है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि समन्तभद्र 'कषायप्राभृत' नामके द्वितीय सिद्धान्तग्रथकी भी व्याख्या लिखना चाहते थे, परन्तु द्रव्यादि-शुद्धिकरण-प्रयत्नोके अभावसे, उनके एक सधर्मी साधुने (गुरुभाईने) उन्हे वैसा करनेसे रोक दिया था—

कालान्तरे तत. पुनरासन्ध्या पलरि (?) तार्किकाऽर्कोभूत् ॥१६७॥
श्रीमान्समंतभद्रस्वामीत्यथ सोऽप्यधीत्य तं द्विविधं।
सिद्धान्तमतः षट्खंडागमगतखंडपंचकस्य पुनः ॥ १६८ ॥
अष्टौ चत्वारिंशत्सहस्रसद्ग्रंथरचनया युक्तां।
विरचितवानतिसुन्दरमृदुसंस्कृतभाषया टीकाम् ॥ १६९ ॥
विलिखन् द्वितीयसिद्धान्तस्य व्याख्यां सधर्मणा स्वेन।
द्रव्यादिशुद्धिकरणप्रयत्नविरहात्प्रतिनिषिद्धः ॥१७० ॥

इस परिचयमें उस स्थानविशेष अथवा ग्रामका नाम भी दिया हुआ है जहाँ तार्किकसूर्य स्वामी समंतभद्रने उदय होकर अपनी टीकाकिरणोसे कर्मप्राभृत सिद्धान्तके अर्थको विकसित किया है। परन्तु पाठकी कुछ अशुद्धिके कारण

निकलवाकर देखने और उसके सम्बन्धमें यथेष्ट सूचनाए देनेका वायदा भी किया था, परंतु नही मालूम क्या वजह हुई जिससे वे मुझे फिर कोई सूचना नहीं दे सके। यदि शास्त्रीजीसे मेरे प्रश्नोका उत्तर मिल जाता तो मै पाठकोको इस ग्रथका अच्छा परिचय देनेके लिये समर्थ हो सकता था।

वह नाम स्पष्ट नही हो सका। 'आसन्ध्यां पलरि' की जगह 'आसीद्यः पलरि' पाठ देकर पं० जिनदास पार्श्वनाथजी फडकुलेने उसका अर्थ 'आनन्द नावच्या गावांत'—आनद नामके गाँवमें—दिया है। परतु इस दूसरे पाठका यह अर्थ कैसे हो सकता है, यह बात कुछ समझमें नही आती। पूछने पर पंडितजी लिखते हैं "श्रुतपचमीक्रिया इस पुस्तकके मराठी अनुवादमें समतभद्राचार्यका जन्म आनदमे होना लिखा है," बस इतने परसे ही आपने 'पलरि' का अर्थ 'आनद गाँवमें' कर दिया है, जो ठीक मालूम नही होता; और न आपका 'असीद्यः' पाठ ही ठीक जँचता है, क्योकि 'अभूत' क्रियापदके होनेसे 'आसीत्' क्रियापद व्यर्थ पडता है। मेरी रायमें, यदि कर्णाटक प्रान्तमें 'पल्ली' शब्दके अर्थमें 'पलर' या इसीसे मिलता जुलता कोई दूसरा शब्द व्यवहृत होता हो और सप्तमी विभक्तिमे उसका 'पलरि' रूप बनता हो तो यह कहा जा सकता है कि 'आसन्ध्या' की जगह 'आनद्यां' पाठ होगा, और तब ऐसा आशय निकल सकेगा कि समतभद्रने 'आनदी पल्ली' मे अथवा 'आनदमठ' मे ठहर कर इस टीकाकी रचना की है।

१७

गंधस्ति महाभाष्यकी खोज

कहा जाता है कि स्वामी समन्तभद्रने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गंधहस्ति'† नामका एक महाभाष्य भी लिखा है जिसकी श्लोक-संख्या ८४ हजार है, और उक्त 'देवागम' स्तोत्र ही जिसका मगलाचरण है। इस ग्रथकी वर्षोंसे तलाश हो रही है। बम्बईके सुप्रसिद्ध-दानवीर सेठ माणिकचद हीराचदजी जे० पी० ने इसके दर्शनमात्र करा देनेवालेके लिये पाँचसौ रुपये नकदका परितोषिक भी निकाला था, और मैंने भी, 'देवागम' पर मोहित होकर, उस समय वह सकल्प किया था कि यदि यह ग्रथ उपलब्ध हो जाय तो मै इसके अध्ययन, मनन और प्रचारमे अपना शेष जीवन व्यतीत करूँगा—परन्तु आज तक किसी भी भण्डारसे इस ग्रथका कोई पता नही चला। एक वार अखवारो में ऐसी खवर उड़ी थी कि यह ग्रथ आस्ट्रिया देश के एक प्रसिद्ध

---

† 'गन्धहस्ति' एक बडा ही महत्वसूचक विशेषण है—गन्धेभ, गन्धगज, और गन्धद्विप भी इसीके पर्यायनाम हैं। जिस हाथीकी गन्धको पाकर दूसरे हाथी नहीं ठहरते—भाग जाते अथवा निर्मद और निस्तेज हो जाते हैं—उसे 'गधहस्ती' कहते हैं। इसी गुणके कारण कुछ खास खास विद्वान् भी इस पदसे विभूषित रहे हैं। समन्तभद्रके सामने प्रतिवादी नही ठहरते थे यह वात कुछ विस्तारके साथ उनके परिचयमें वतलाई जा चुकी है, इससे 'गधहस्ती' अवश्य ही समन्तभद्रका विरुद अथवा विशेषण रहा होगा और इसीसे उनके महाभाष्यको गधहस्ति-महाभाष्य कहते होगे। अथवा गधहस्ति-तुल्य होनेसे ही वह गधहस्ति-महाभाष्य कहलाता होगा और इससे यह समझना चाहिये कि वह सर्वोत्तम-भाष्य है—दूसरे भाष्य उसके सामने फीके, श्रीहीन और निस्तेज है।

नगर (वियना) की लायब्रेरीमे मौजूद है । और इसपर दो एक विद्वानोको वहाँ भेजकर ग्रथकी कापी मँगानेके लिये कुछ चदे वगैरहकी योजना भी हुई थी, परतु बादमें मालूम हुआ कि वह खबर गलत थी—उसके मूलमे ही भूल हुई है—और इस लिये दर्शनोत्कठित जनताके हृदयमें उस समाचारसे जो कुछ मगलमय आशा बँधी थी वह फिर से निराशामें परिणत होगई।

मै जैनसाहित्यपरसे भी इस ग्रथके अस्तित्वकी बराबर खोज करता आ रहा हूँ। अबतकके मिले हुए उल्लेखो-द्वारा प्राचीन जैनसाहित्य परसे इस ग्रथ-का जो कुछ पता चलता है उसका सार इस प्रकार है.—

(१) कवि हस्तिमल्ल† के 'विक्रान्त-कौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यानगंधहस्तिप्रवर्तक ।
स्वामी समन्तभद्रोऽभूद्देवागमनिदेशकः ॥

यही पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय' ग्रथकी प्रशस्तिमें भी दिया हुआ है, जिसे प० अय्यपार्यने शक सं० १२४१ में बना कर समाप्त किया था; और उसकी किसी किसी प्रतिमे 'प्रवर्तकः' की जगह 'विधायकः' और 'निदेशकः' की जगह 'कवीश्वरः' पाठ भी पाया जाता है, परन्तु उससे कोई अर्थभेद नही होता अथवा यो कहिये कि पद्यके प्रतिपाद्य विषयमे कोई अन्तर नही पडता। इस पद्यमे यह बतलाया गया है कि "स्वामी समन्तभद्र 'तत्त्वार्थसूत्र' के 'गंधहस्ति' नामक व्याख्यान (भाष्य) के प्रवर्तक—अथवा विधायक—हुए हैं और साथ ही वे 'देवागम' के निदेशक—अथवा कवीश्वर-भी थे।"

इस उल्लेखसे इतना तो स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्रने 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गधहस्ति' नामका कोई भाष्य अथवा महाभाष्य लिखा है, परतु यह मालूम नही होता कि देवागम' (आप्तमीमांसा) उस भाष्यका मगलाचरण है। 'देवागम' यदि मगलाचरणरूपसे उस भाष्यका ही एक अश होता तो उसका पृथक्रूपसे नामोल्लेख करनेकी यहाँ कोई जरूरत नही थी, इस पद्यमे उसके पृथक नामनिर्देशसे

† कवि हस्तिमल्ल विक्रमकी १४ वी शताब्दीमें हुए हैं।

यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि वह समन्तभद्रका एक स्वतन्त्र और प्रधान ग्रंथ है। देवागम (आप्तमीमांसा) की अन्तिम कारिका भी इसी भावको पुष्ट करती हुई नजर आती है और वह निम्न प्रकार है—

‡ इतीयमाप्तमीमांसा विहिता हितमिच्छतां।
सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥

वसुनन्दी आचार्यने, अपनी टीकामें, इस कारिकाको 'शास्त्रार्थोपसंहार-कारिका' § लिखा है, और इसकी टीकाके अन्तमें समंतभद्रका 'कृतकृत्यः निर्व्यूढतत्त्वप्रतिज्ञः' * इत्यादि विशेषणोंके साथ उल्लेख किया है। विद्यानंदाचार्यने अष्टसहस्रीमें, इस कारिकाके द्वारा प्रारब्धनिर्वहण—प्रारंभ किये हुए कार्यकी परिसमाप्ति—आदि को सूचित करते हुए, 'देवागम' को 'स्वोक्त-परिच्छेदशास्त्र' † बतलाया है—अर्थात्, यह प्रतिपादन किया है कि इस शास्त्र में जो दश परिच्छेदोंका विभाग पाया जाता है वह स्वयं स्वामी समन्तभद्रका किया हुआ है। अकलंकदेवने भी ऐसा ही + प्रतिपादन किया है। और इस सब कथनसे 'देवागम'का एक स्वतंत्र शास्त्र होना पाया जाता है जिसकी समाप्ति उक्त कारिकाके साथ हो जाती है, और यह प्रतीत नहीं होता कि वह किसी टीका अथवा भाष्यका आदिम मंगलाचरण है, क्योंकि किसी ग्रंथपर टीका

---

‡ जो लोग अपना हित चाहते हैं उन्हें लक्ष्य करके, यह 'आप्तमीमांसा' सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषकी प्रतिपत्तिके लिये कही गई है।

§ शास्त्रके विषयका उपसंहार करनेवाली अथवा उसकी समाप्तिकी सूचक कारिका।

* ये दोनों विशेषण समन्तभद्रके द्वारा प्रारंभ किये हुए ग्रंथकी परिसमाप्तिको सूचित करते हैं।

† "इति देवागमाख्ये स्वोक्तपरिच्छेदे शास्त्रे (स्वेनोक्ताः परिच्छेदा दश यस्मिंस्तत् स्वोक्तपरिच्छेदमिति ग्राह्यं तत्र) विहितेयमाप्तमीमांसा सर्वज्ञ-विशेष-परीक्षा...... ..."
—अष्टसहस्री।

+ "इति स्वोक्तपरिच्छेदविहितेयमाप्तमीमांसा सर्वज्ञविशेषपरीक्षा।"
—अष्टशती

अथवा भाष्य लिखते हुए नमस्कारादि-रूपसे मगलाचरण करनेकी जो पद्धति पाई जाती है वह इससे विभिन्न मालूम होती है और उसमे इस प्रकारसे परि-च्छेदभेद नही देखा जाता। इसके सिवाय उक्त कारिकासे भी यह सूचित नही होता कि यहा तक मगलाचरण किया गया है और न ग्रथके तीनो टीकाकारो—अकलंक, विद्यानंद तथा वसुनन्दी नामके आचार्यों—मेंसे ही किसीने अपनी टीकामें इसे 'गधहस्ति महाभाष्यका मगलाचरण' सूचित किया है, बल्कि गध-हस्ति महाभाष्यका कही नाम तक भी नही दिया। और भी कितने ही उल्लेखोसे देवागम (आप्तमीमासा) एक स्वतत्र ग्रंथके रूपमे उल्लेखित मिलताहै *। और इस लिये कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्य परसे देवागमकी स्वतत्रतादि-विषयक जो नतीजा निकाला गया है उसका बहुत कुछ समर्थन होता है।

कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्यसे यह भी मालूम नही होता कि जिस तत्त्वार्थसूत्र पर समन्तभद्रने गधहस्ति नामका भाष्य लिखा है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' अथवा 'तत्त्वार्थशास्त्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थसूत्र। हो सकता है कि वह उमास्वातिका ही तत्त्वार्थसूत्र हो, परन्तु यह भी हो सकता है कि वह उससे भिन्न कोई दूसरा ही तत्त्वार्थसूत्र अथवा तत्त्वार्थशास्त्र हो, जिसकी रचना किसी दूसरे विद्वानाचार्य के द्वारा हुई हो, क्योकि तत्त्वार्थसूत्रोके रचयिता अकेले उमास्वाति ही नही हुए है—दूसरे आचार्य भी हुए है—और न सूत्रका अर्थ केवल गद्यमय

---

* यथा—

१—गोविन्दभट्ट इत्यासीद्विद्वान्मिथ्यात्ववर्जित:
देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सद्दर्शनान्वित ॥ —विक्रान्तकौरव-प्रशस्ति

२—स्वामिनश्चरित तस्य कस्य नो विस्मयावहम्।
देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदर्श्यते ॥ —वादिराजसूरि (पार्श्व च०)

३—जीयात् समन्तभद्रस्य देवागमनसज्ञिन.।
स्तोत्रस्य भाष्य कृतवानकलको महर्द्धिक ॥
अलचकार यस्सार्वमाप्तमीमासित मत।
स्वामिविद्यादिनदाय नमस्तस्मै महात्मने ॥
—नगरताल्लुकेका शि० लेख न० ४६ (E. C, VIII.)

संक्षिप्त सूचनावाक्य या वाक्यसमूह ही है बल्कि वह 'शास्त्र' का पर्याय नाम भी है और पद्यात्मक शास्त्र भी उससे अभिप्रेत होते हैं। यथा—

कायस्थपद्मनाभेन रचितः पूर्वसूत्रत.।—यशोधरचरित्र।

तथोद्दिष्टं मयात्रापि ज्ञात्वा श्रीजिनसूत्रतः।—भद्रबाहुचरित्र।

भणियं पवयणसारं पचत्थियसंगहं सुत्तं।—पचास्तिकाय।

देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सद्दर्शनान्वितः।—वि० कौरव प्रशस्ति।

एतच्च ·· मूलाराधनाटीकायां सुस्थितसूत्रे‡ विस्तरतः समर्थितं द्रष्टव्यं।—अनगारधर्मामृत-टीका।

अतएव तत्त्वार्थसूत्रका अर्थ 'तत्त्वार्थविषयक शास्त्र' होता है और इसीसे उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र 'तत्त्वार्थशास्त्र' और 'तत्त्वार्थाधिगममोक्षशास्त्र' कहलाता है। 'सिद्धान्तशास्त्र' और 'राद्धान्तसूत्र' भी तत्त्वार्थशास्त्र अथवा तत्त्वार्थसूत्रके नामान्तर हैं। इसीसे आर्यदेवको एक जगह 'तत्त्वार्थसूत्र'का और दूसरी जगह 'राद्धान्त' का कर्ता लिखा है† और पुष्पदन्त, भूतवल्यादि आचार्यों-द्वारा विरचित सिद्धान्तशास्त्रको भी तत्त्वार्थशास्त्र या तत्त्वार्थमहाशास्त्र कहा जाता है। इन सिद्धान्त शास्त्रोंपर तुम्बुलूराचार्यने कनडी भाषामें 'चूडामणि' नामकी एक बड़ी टीका लिखी है, जिसका परिमाण इन्द्रनन्दिकृत 'श्रुतावतार'में ८४ हजार और 'कर्णाटकशब्दानुशासन' में ९६ हजार श्लोकोंका बतलाया है। भट्टाकलकदेवने, * अपने 'कर्णाटक शब्दानुशासन' में कनडी भाषाकी

---

‡ यह गाथाबद्ध 'भगवती आराधना' शास्त्रके एक अधिकारका नाम है।

† यथा—(१)"... अवरिं तत्त्वार्थसूत्रकर्तुगल् एनिसिद् आर्यदेवर..।"
—नगरताल्लुकेका शि० लेख नं० ३५"

(२)"आचार्यवर्य्यो यतिरार्य्यं देवो राद्धान्तकर्ता ध्रियतां स मूर्ध्नि।
—श्रवणबेलगुल शिलालेख न० ५४ (६७)

* ये 'अष्टशती' आदि ग्रन्थोंके कर्तासे भिन्न दूसरे भट्टाकलक हैं, जो विक्रमकी १७वीं शताब्दीमें हुए हैं। इन्होंने कर्णाटकशब्दानुशासनको ई० सन् १६०४(शक-१५२६) में बनाकर समाप्त किया है।

उपयोगिताको जतलाते हुए, इस टीकाका निम्न प्रकारसे उल्लेख † किया है—

"न चैप (कर्णाटक) भापाशास्त्रानुपयोगिनी। तत्त्वार्थमहाशास्त्र-व्याख्यानस्य षरणवतिसहस्रप्रमितग्रन्थसंदर्भरूपस्य चूडामण्यभिधानस्य महाशास्त्रस्यान्येषां च शब्दागम-युक्त्यागम-परमागम-विषयाणां तथा काव्य-नाटक-कलाशास्त्र-विषयाणां च बहूनां ग्रन्थानामपि भापाकृतानामुपलब्धमानत्वात्" ।

इस उल्लेखसे स्पष्ट है कि 'चूडामणि' जिन दोनो (कर्मप्राभृत और कपाय-प्राभृत) सिद्धान्त-शास्त्रोकी टीका कहलाती है, उन्हे यहाँ 'तत्त्वार्थमहाशास्त्र'के नामसे उल्लेखित किया गया है। इससे 'सिद्धान्तशास्त्र' और 'तत्त्वार्थशास्त्र' दोनोकी एकार्थताका समर्थन होता है और साथ ही यह पाया जाता है कि कर्म-प्राभृत तथा कपायप्राभृत ग्रथ 'तत्त्वार्थशास्त्र' कहलाते थे। तत्त्वार्थविषयक होनेसे उन्हे 'तत्त्वार्थशास्त्र' या 'तत्त्वार्थसूत्र' कहना कोई अनुचित भी प्रतीत नही होता।

इन्ही तत्त्वार्थशास्त्रोमेसे 'कर्मप्राभृत' सिद्धान्तपर समन्तभद्रने भी एक विस्तृत सस्कृतटीका लिखी है जिसका परिचय पहले दिया जा चुका है और जिसकी संख्या 'इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार'के अनुसार ४८ हजार और 'विबुधश्रीधर-विरचित-श्रुतावतार'के मतसे ६८ हजारश्लोक-परिमाण है। ऐसी हालतमे, आश्चर्य नही कि कवि हस्तिमल्लादिकने अपने उक्त पद्यमें समन्तभद्रको तत्त्वार्थसूत्र-के जिस 'गधहस्ति' नामक व्याख्यानका कर्ता सूचित किया है वह यही टीका अथवा भाष्य हो। जब तक किसी प्रबल और समर्थ प्रमाणके द्वारा, बिना किसी सदेहके, यह मालूम न हो जाय कि समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रपर ही 'गधहस्ति' नामक महाभाष्यकी रचना की थी तबतक उनके उक्त सिद्धान्तभाष्यको गधहस्तिमहाभाष्य माना जा सकता है और उसमे यह पद्य कोई बाधक प्रतीत नही होता।

(२) आराके जैनसिद्धान्त भवनमे ताडपत्रो पर लिखा हुआ, कनडी भाषाका एक अपूर्ण ग्रंथ है, जिसका तथा जिसके कर्त्ताका नाम मालूम नही हो

† देखो, राइस साहबकी 'इन्स्क्रिपशंस ऐट श्रवणबेलगोल' नामकी पुस्तक सन १८८९ की छपी हुई।

सका, और जिसका विषय उमास्वातिके तत्त्वार्थाधिगमसूत्रके तीसरे अध्यायसे सम्बन्ध रखता है'। इस ग्रंथके प्रारंभमें नीचे लिखा वाक्य मंगलाचरणके तौर पर मोटे अक्षरोंमें दिया हुआ है—

"तत्त्वार्थव्याख्यानषण्णवतिसहस्रगन्धहस्तिमहाभाष्यविधायत(क)-देवागमकवीश्वरस्याद्वादविद्याधिपतिसमन्तभद्रान्वयपेनुगोण्डेयलक्ष्मीसेनाचार्यर दिव्यश्रीपादपद्मंगलिगे नमोस्तु।"

इस वाक्यमें 'पेनुगोण्डे'के रहनेवाले लक्ष्मीसेन * आचार्यके चरणकमलोको नमस्कार किया गया है और साथ ही यह बताया गया है कि वे उन समन्तभद्राचार्यके वंशमें हुए हैं जिन्होने तत्त्वार्थके व्याख्यानस्वरूप ९६ हजार ग्रंथपरिमाणको लिए हुए गंधहस्ति नामक महाभाष्यकी रचना की है और जो 'देवागम'के कवीश्वर तथा स्याद्वादविद्याके अधीश्वर (अधिपति) थे।

यहाँ समन्तभद्रके जो तीन विशेषण दिये गये हैं उनमेंसे पहले दो विशेषण प्राय: वे ही हैं जो 'विक्रान्तकौरव' नाटक और 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय' के उक्त पद्यमे—खासकर उसके पाठान्तरित रूपमें—पाये जाते हैं। विशेषता सिर्फ इतनी है कि इसमें 'तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यान'की जगह 'तत्त्वार्थव्याख्यान' और 'गंधहस्ति' की जगह 'गंधहस्तिमहाभाष्य' ऐसा स्पष्टोल्लेख किया है। साथही, गंधहस्तिमहाभाष्यका परिमाण भी ९६ हजार दिया है, जो उसके प्रचलित परिमाण (चौरासी हजार) से १२ हजार अधिक है ※।

* लक्ष्मीसेनाचार्यके एक शिष्य मल्लिषेणदेवकी निपद्याका उल्लेख श्रवणबेलगोलके १६८ वें शिलालेखमें पाया जाता है और वह शिलालेख ई० सन् १४०० के करीबका बतलाया गया है। संभव है कि इन्ही लक्ष्मीसेनके शिष्यकी निपद्याका वह उल्लेख हो और इससे लक्ष्मीसेन १४ वी शताब्दीके लगभगके विद्वान हो। लक्ष्मीसेन नामके दो विद्वानोका और भी पता चला है परन्तु वे १६ वी और १८ वी शताब्दीके आचार्य हैं।

※ विक्रमकी १२वी शताब्दीके विद्वान् कवि गुणवर्मने भी अपने कन्नडभाषामें रचे गये पुष्पदन्तपुराणमें समन्तभद्रके गन्धहस्ति भाष्यका उल्लेख करते हुए उसकी ग्रन्थसंख्या ९६ हजार दी है।

इस उल्लेखसे भी 'देवागम' के एक स्वतन्त्र तथा प्रधान ग्रंथ होनेका पता चलता है, और यह मालूम नही होता कि गन्धहस्तिमहाभाष्य जिस 'तत्त्वार्थ' ग्रन्थका व्याख्यान है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थ-शास्त्र; और इसलिये, इस विषयमें जो कुछ कल्पना और विवेचना ऊपर की गई है उसे यथासभव यहाँ भी समझ लेना चाहिये । रही ग्रन्थसख्याकी बात, वह बेशक उसके प्रचलित परिमाणसे भिन्न है और कर्मप्राभृतटीकाके उस परिमाणसे भी भिन्न है जिसका उल्लेख इन्द्रनन्दी तथा विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार' नामक ग्रन्थोमे पाया जाता हैं। ऐसी हालतमे यह खोजनेकी जरूरत है कि कौनसी सख्या ठीक है। उपलब्ध जैनसाहित्यमे, किसी भी आचार्यके ग्रन्थ अथवा प्राचीन शिलालेख परसे प्रचलित सख्याका कोई समर्थन नही होता अर्थात्, ऐसा कोई उल्लेख नही मिलता जिससे गधहस्ति महाभाष्यकी श्लोक-संख्या ८४ हजार पाई जाती हो,—बल्कि ऐसा भी कोई उल्लेख देखनेमें नही आता जिससे यह मालूम होता हो कि समन्तभद्रने ८४ हजार श्लोकसख्यावाला कोई ग्रन्थ निर्माण किया है, जिसका सम्बन्ध गधहस्ति महाभाष्यके साथ मिला लिया जाता, और इसलिये महाभाष्यकी प्रचलित सख्याका मूल मालूम न होनेसे उसपर सदेह किया जासकता है। श्रुतावतारमे 'चूडामणि' नामके कनडी भाष्य-की सख्या ८४ हजार दी है; परतु कर्णाटक शब्दानुशासनमे भट्टाकलंकदेव उसकी सख्या ९६ हजार लिखते हैं और यह सख्या स्वय ग्रन्थको देखकर लिखी हुई मालूम होती है, क्योंकि उन्होने ग्रन्थको 'उपलभ्यमान' बतलाया है। इससे श्रुतावतारमें समन्तभद्रके सिद्धान्तागम-भाष्यकी जो सख्या ४८ हजार दी हैं उसपर भी सदेहको अवसर मिल सकता है, खासकर ऐसी हालत में जब कि विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार'में उसकी सख्या ६८ हजार हो—अकोके * आगे

* अकोका आगे पीछे लिखा जाना कोई अस्वाभाविक नहीं है, वह कभी-कभी जल्दीमें हो जाया करता है। उदाहरणके लिये डा० सतीशचन्द्रकी 'हिस्टरी आफ इंडियन लाजिक'को लीजिये, उसमें उमास्वातिकी आयुका उल्लेख करते हुए ८४ की जगह ४८ वर्ष, इसी अकोके आगे पीछेके कारण, लिखे गये हैं। अन्यथा, डाक्टर साहबने उमास्वातिका समय ईसवी सन् १ से ८५ तक दिया है। वे यदि इसे न देते तो वहाँ आयुके विषयमें और भी ज्यादा भ्रम होना सभव था।

पीछे लिखे जानेसे कहीं पर ४८ हजार लिखी गई हो और उसीके आधारपर ४८ हजारका गलत उल्लेख कर दिया गया हो—या ६६ हजार हो अथवा ६८ हजार वगैरह कुछ और ही हो, और यह भी सभव है कि उक्त वाक्यमे जो सख्या दी गई है वही ठीक न हो—वह किसी गलतीसे ८४ हजार था ४८ हजार आदिकी जगह लिखी गई है हो। परन्तु इन सब बातोके लिये विशेष अनुसंधान तथा खोजकी जरूरत है और तभी कोई निश्चित बात कही जा सकती है। हाँ, उक्त वाक्योमें दी हुई महाभाष्यकी सख्या और किसी एक श्रुतावतारमें दी हुई समन्तभद्रके सिद्धान्तागमभाष्यकी सख्या दोनो यदि सत्य साबित हो तो यह जरूर कहा जा सकता है कि समन्तभद्रका गंधहस्तिमहाभाष्य उनके सिद्धान्तागमभाष्य (कर्मप्राभृत-टीका) से भिन्न है, और वह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका भाष्य ही सकता है।

(३) श्रीचामुण्डरायने, अपने कर्णाटक भाषा-निबद्ध त्रिषष्ठिलक्षणपुराणके निम्न पद्यमें, समन्तभद्रके तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख किया है—

"अभिमत्तमग्गिरे तत्त्वार्थभाष्यमं तर्क शास्त्रमं वरदु वचो— ।
विभवदिनिलेगेसेद समन्तभद्रदेवर समानरेवरुमोतारे ॥ ५ ॥"

यह पुराण शक स० ९०० (वि० १०३५) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें समन्तभद्रके जिस तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख है उसे 'तर्कशास्त्र' बतलाया गया है, जिससे वह तर्कशैलीकी प्रधानताको लिये हुए जान पडता है, उसकी सख्यादिका यहाँ कोई निर्देश नही है।

(४) उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'राजवार्तिक' और 'श्लोकवार्तिक' नामके दो भाष्य उपलब्ध हैं जो क्रमशः अकलकदेव तथा विद्यानदाचार्यके बनाये हुए हैं। ये वार्तिकके ढगसे लिखे गये हैं और 'वार्तिक' ही कहलाते हैं। वार्तिकोमें उक्त, अनुक्त और दुरुक्त—कहे हुए, बिना कहे हुए और अन्यथा कहे हुए— तीनो प्रकारके अर्थोंकी चिन्ता, विचारणा अथवा अभिव्यक्ति हुआ करती है। जैसा कि श्रीहेमचन्द्राचार्यप्रतिपादित 'वार्तिक'के निम्न लक्षणसे प्रकट है—

उक्तानुक्तदुरुक्तार्थचिन्ताकारि तु वार्तिकम् † ।

† A rule which explains what is said or but imperfectly said and supplies omissions. (V. S. Apte's dictionary)

इससे वार्तिक-भाष्योका +परिमाण पहले भाष्योसे प्राय. कुछ वढ जाता है। जैसे सर्वार्थसिद्धिसे राजवार्तिकका और राजवार्तिकसे श्लोकवार्तिकका परिमाण वढा हुआ है। ऐसी हालतमें उक्त तत्त्वार्थसूत्रपर समतभद्रका ८४ या ९६ हजार श्लोकसंख्यावाला भाष्य यदि पहलेसे मौजूद था तो अकलकदेव और विद्यानदके वार्तिक-भाष्योका अलग अलग परिमाण उससे जरूर कुछ वढ जाना चाहिये था; परन्तु वढना तो दूर रहा वह उल्टा उससे कई गुणा कम है। इससे यह नतीजा निकलता है कि या तो समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर वैसा कोई भाष्य नहीं लिखा—उन्होंने सिद्धान्तग्रन्थपर जो भाष्य लिखा है वही 'गधहस्ति महाभाष्य' कहलाता होगा—और या लिखा है तो वह अकलकदेव तथा विद्यानंदसे पहले ही नष्ट हो चुका था, उन्हे उपलब्ध नहीं हुआ।

(५) शाकटायन व्याकरणके 'उपज्ञाते*' सूत्रकी टीकामें टीकाकार श्रीअभयचन्द्रसूरि‡ लिखते हैं—

+ वार्तिकभाष्योंमे भिन्न दूसरे प्रकारके भाष्यो अथवा टीकाओका परिमाण भी वढ जाता है, ऐसा अभिप्राय नही है। वह चाहे जितना कम भी हो सकता है।

* यह तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १८२ वा सूत्र है और अभयचद्रसूरिके मुद्रित 'प्रक्रियासग्रह'में इसका क्रमिक न० ७४६ दिया है। देखो, कोल्हापुरके 'जैनेन्द्रमुद्रणालय'में छपा हुआ सन् १९०७ का सस्करण।

‡ ये अभयचन्द्रसूरि वे ही अभयचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती मालूम होते है जो केशववर्णीके गुरु तथा 'गोम्मटसार'की 'मन्दप्रबोधिका' टीकाके कर्ता थे, और 'लघीयस्त्रय'के टीकाकार भी ये ही जान पडते हैं। 'लघीयस्त्रय'की टीकामें टीकाकारने अपनेको मुनिचद्रका शिष्य प्रकट किया है और मगलाचरणमें मुनिचंद्रको भी नमस्कार किया है, 'मदप्रबोधिका' टीकामें भी 'मुनि'को नमस्कार किया गया है और शाकटायन व्याकरणकी इस 'प्रक्रियासग्रह' टीकामें भी 'मुनीन्द्र'को नमस्कार पाया जाता है और वह 'मुनीन्दु' (=मुनिचंद्र) का पाठान्तर भी हो सकता है। साथ ही, इन तीनो टीकाओंके मंगलाचरणोंकी शैली भी एक पाई जाती है—प्रत्येकमें अपने गुरुके सिवाय, मूलग्रंथकर्ता तथा जिनेश्वर (जिनाधीश) को भी नमस्कार किया गया है और टीका करनेकी प्रतिज्ञाके

"तृतीयान्तादुपज्ञाते प्रथमतोज्ञाते यथायोगं अणादयो भवन्ति ॥ अर्हता प्रथमतो ज्ञातं आर्हतं प्रवचन। सामन्तभद्रं महाभाष्यमित्यादि ॥"

यहाँ तृतीयान्तसे उपज्ञात अर्थमे अणादि प्रत्ययोके होनेसे जो रूप होते हैं उनके दो उदाहरण दिये गये हैं—एक 'आर्हत-प्रवचन' और दूसरा सामन्तभद्र महाभाष्य'। साथ ही, 'उपज्ञात'का अर्थ 'प्रथमतो ज्ञात'–बिना उपदेशके प्रथम-जाना हुआ—किया है। अमरकोशमें भी 'आद्य ज्ञान'को उपज्ञा' लिखा है। इस अर्थकी दृष्टिसे अर्हन्तके द्वारा प्रथम जाने हुए प्रवचनको जिस प्रकार 'आर्हत प्रवचन' कहते हैं उसी प्रकार (समन्तभद्रेण प्रथमतो विनोपदेशेनज्ञात सामन्त-

---

साथ टीकाका नाम भी दिया है। इससे ये तीनो टीकाकार एक ही व्यक्ति मालूम होते हैं और मुनिचद्रके शिष्य जान पडते हैं। केशववर्णीने गोम्मटसारकी कनडी टीका शक स० १२८१ (वि० स० १४१६) में बनाकर समाप्त की है, और मुनिचद्र विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दीके विद्वान् थे। उनके अस्तित्व समयका एक उल्लेख सौंदत्तिके शिलालेखमें शक सं० ११५१ (वि० स० १२८६) का और दूसरा श्रवणबेल्गोलके १३७ (३४७) नबरके शिलालेखमे शक सं० १२०० (वि० स० १३३५) का पाया जाता है। इस लिए ये अभयचंद्रसूरि विक्रमकी प्राय १४ वी शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं। बहुत सभव है कि वे अभयसूरि सैद्धान्तिक भी ये ही अभयचद्र हो जो 'श्रुतमुनि'के शास्त्रगुरु थे और जिन्हे श्रुतमुनिके 'भावसग्रह'की प्रशस्तिमें शब्दागम, परमागम और तर्कागमके पूर्ण जानकार (विद्वान्) लिखा है। उनका समय भी यही पाया जाता है, क्योंकि श्रुतमुनिके अणुव्रतगुरु और गुरुभाई बालचद्र मुनिने शक सं० ११९५ (वि० स० १३३०) में 'द्रव्यसग्रह'सूत्र पर एक टीका लिखी है (देखो 'कर्णाटककविचरिते')। परन्तु श्रुतमुनिके दीक्षागुरु अभयचन्द्र सैद्धान्तिक इन अभयचद्रसूरिसे भिन्न जान पडते है, क्योकि श्रवणबेलोलके शि० लेख न० ४१ और १०५ में उन्हे माघनदीका शिष्य लिखा है। 'लेकिन समय उनका भी विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दी है। अभयचद्र नामके दूसरे कुछ विद्वानोका अस्तित्व विक्रमकी १६ वी और १७ वी शताब्दियोमें पाया जाता है। परन्तु वे इस 'प्रक्रियासग्रह'के कर्ता मालूम नही होते।

भद्र) समन्तभद्रके द्वारा बिना उपदेशके प्रथम जाने हुए महाभाष्यको 'सामन्तभद्र महाभाष्य' कहते हैं, ऐसा समझना चाहिये, और इससे यह ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रका महाभाष्य उनका स्वोपज्ञ भाष्य है— उन्हीके किसी ग्रन्थपर रचा हुआ भाष्य हैं । अन्यथा, इसका उल्लेख 'टः प्रोक्ते'* सूत्रकी टीका मे किया जाता, जहाँ 'प्रोक्त' तथा 'व्याख्यात' अर्थमें इन्ही प्रत्ययोसे बने हुए रूपोके उदाहरण दिये हैं और उनमे 'सामन्तभद्रं' भी एक उदाहरण है परन्तु उसके साथमें 'महाभाष्य' पद नही है क्योकि दूसरेके ग्रथ पर रचे हुए भाष्यका अथवा यो कहिये कि उस ग्रन्थके अर्थका प्रथम ज्ञान भाष्यकारको नही होता बल्कि मूल ग्रन्थकारको होता है । परन्तु यहा पर हमे इस चर्चामें अधिक जानेकी जरूरत नही है । मैं इस उल्लेख परसे सिर्फ इतना ही बतलाना चाहता हूँ कि इसमें समन्तभद्रके महाभाष्यका उल्लेख है और उसे 'गन्धहस्ति' नाम न देकर 'सामन्तभद्र महाभाष्य'के नामसे ही उल्लेखित किया गया है । परन्तु इस उल्लेखसे यह मालूम नही होता कि वह भाष्य कौनसे ग्रन्थपर लिखा गया है । उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रकी तरह वह कर्मप्राभृत सिद्धान्तपर या अपने ही किसी ग्रथपर लिखा हुआ भाष्य भी हो सकता है । ऐसी हालतमे, महाभाष्यके निर्माण का कुछ पता चलनेके सिवाय, इस उल्लेखसे और किसी विशेषताकी उपलब्धि नही होती ।

(६) स्याद्वादमजरी ※ नामके श्वेताम्बर ग्रथमे एक स्थानपर 'गधहस्ति' आदि ग्रन्थोके हवालेसे अवयव और प्रदेशके भेदका निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

"यद्यप्यवयवप्रदेशयोर्गन्धहस्त्यादिषु भेदोऽस्ति तथापि नात्र सूक्ष्मेक्षिका चिन्त्या ।"

---

* यह उसी तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १६६ वाँ सूत्र है, और प्रक्रियासग्रहमें इसका क्रमिक न० ७४३ दिया है ।

※ यह हेमचन्द्राचार्य-विरचित 'अन्ययोगव्यवच्छेद-द्वात्रिंशिका'की टीका है जिसे मल्लिषेणसूरिने शक स० १२१४ (वि० स० १३४९) में बनाकर समाप्त किया है ।

इस उल्लेखसे सिर्फ 'गंधहस्ति' नामके एक ग्रन्थका पता चलता है परन्तु यह मालूम नहीं होता कि वह मूल ग्रन्थ है या टीका, दिगम्बर है या श्वेताम्बर और उसके कर्त्ताका क्या नाम है। हो सकता है कि, इसमें 'गंधहस्ति' से समन्तभद्रके गंधहस्तिमहाभाष्यका ही अभिप्राय हो, जैसाकि प० जवाहरलाल शास्त्रीने ग्रन्थकी भाषाटीकामें सूचित किया है, परन्तु वह श्वेताम्बरोका कोई ग्रन्थ भी हो सकता है जिसकी इस प्रकारके उल्लेख-अवसरपर अधिक सभावना पाई जाती है। क्योकि दोनो ही सम्प्रदायोमें एक नामके अनेक ग्रन्थ होते रहे है—और नामोकी यह परस्पर समानता हिन्दुओ तथा बौद्धो तकमे पाई जाती है। अत इस नाममात्रके उल्लेखसे किसी विशेषताकी उपलब्धि नही होती।

(७) 'न्यायदीपका' * में आचार्य धर्मभूषणने अनेक स्थानो पर 'आप्त-मीमासा' के कई पद्योको उद्धृत किया है; परन्तु एक जगह सर्वज्ञकी सिद्धि करते हुए, वे उसके 'सूक्ष्मान्तरितदूरार्थाः' नामक पद्यको निम्न वाक्यके साथ उद्धृत करते हैं—

"तदुक्तं स्वामिभिर्महाभाष्यस्यादावाप्तमीमांसाप्रस्तावे—"

इस वाक्यसे इतना पता चलता है कि महाभाष्यकी आदिमें 'आप्तमीमासा' नामका भी एक प्रस्ताव है—प्रकरण है—और ऐसा होना कोई अस्वाभाविक नही है, एक ग्रन्थकार अपनी किसी कृतिको उपयोगी समझकर अनेक ग्रन्थोमें भी उद्धृत कर सकता है। परन्तु इससे यह मालूम नही होता कि वह महाभाष्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका ही भाष्य है। वह कर्मप्राभृत नामके सिद्धान्तशास्त्र-का भी भाष्य हो सकता है और उसमें भी 'आप्तमीमासा' नामके एक प्रकरणका होना कोई असभव नही कहा जा सकता। इसके सिवाय 'आप्तमीमासाप्रस्तावे' पदमें आये हुए 'आप्तमीमासा' शब्दोका वाच्य यदि समन्तभद्रका सपूर्ण 'आप्त-मीमासा' नामका दशपरिच्छेदात्मक ग्रन्थ माना जाय तो उक्त पदसे यह भी मालूम नही होता कि वह आप्तमीमासा ग्रन्थ उस भाष्यका मंगलाचरण है, बल्कि वह उसका एक प्रकरण जान पडता है। प्रस्ताव या प्रकरण होना और बात है और

* यह ग्रन्थ शक स० १३०७ (वि० स० १४४२)में बनकर समाप्त हुआ है और इसके रचयिता धर्मभूषण 'अभिनव धर्मभूषण' कहलाते हैं।

मगलाचरण होना दूसरी बात। एक प्रकरण मगलात्मक होते हुए भी टीकाकारोके मगलाचरणकी भाषामें मगलाचरण नही कहलाता। टीकाकारोका मगलाचरण अपने इष्टदेवादिककी स्तुतिको लिए हुए या तो नमस्कारात्मक होता है या आशीर्वादात्मक और कभी कभी उसमे टीका करनेकी प्रतिज्ञा भी शामिल रहती है;अथवा इष्टकी स्तुति-ध्यानादिपूर्वक टीका करने की प्रतिज्ञाको ही लिये हुए होता है; परन्तु वह एक ग्रन्थके रूपमे अनेक परिच्छेदोमे बटा हुआ नही देखा जाता। आप्तमीमासामे ऐसा एक भी पद नही है जो नमस्कारात्मक या आशीर्वादात्मक हो अथवा इष्टकी स्तुतिध्यानादिपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको लिए हुए हो; उसके अन्तिम पद्यसे भी यह मालूम नही होता कि वह किस ग्रन्थका मगलाचरण है, और यह बात पहिले जाहिर की जा चुकी है कि उसमें दशपरिच्छेदोका जो विभाग है वह स्वय समन्तभद्राचार्यका किया हुआ है। ऐसी हालतमें यह प्रतीत नही होता कि आप्तमीमासा गधहस्तिमहाभाष्यका आदिम मगलाचरण है—अर्थात्, वह भाष्य 'देवागमनभोयानचामरादिविभूतय । मायाविष्वपि दृश्यन्ते नातस्त्वमसि नो महान् ॥' इस पद्यमे भी प्रारम्भ होता है और इससे पहले उसमें कोई दूसरा मगल पद्य अथवा वाक्य नही है। हो सकता है कि समन्तभद्रने महाभाष्यकी आदिमे आप्तके गुणोकाकोई खास स्तवन किया हो और फिर उन गुणोकी परीक्षा करने अथवा उनके विषयमें अपनी श्रद्धा और गुणज्ञताको ससूचित करने आदिके लिये 'आप्तमीमासा' नामके प्रकरणकी रचना की हो अथवा पहलेसे रचे हुए अपने इस ग्रन्थको वहाँ उद्धृत किया हो। और यह भी हो सकता है कि मूलग्रन्थके मगलाचरणको ही उन्होने महाभाष्यका मगलाचरण स्वीकार किया हो, जैसे कि पूज्यपादकी बाबत अनेक विद्वानोका कहना है कि उन्होने तत्त्वार्थसूत्रके मगलाचरणकोही अपनी सर्वार्थसिद्धि टीकाका मगलाचरण बनाया है और उससे भिन्न टीकामें किसी नये मगलाचरणका विधान नही किया ❀। दोनो ही हालतोमें 'आप्तमीमासा' प्रकरणसे पहले दूसरे मगलाचरणका—आप्तस्तवन—होना ठहरता है, जिसकी सभावना अभी बहुत कुछ विचारणीय है।

❀ परन्तु कितने ही विद्वान् इस मतसे विरोध भी रखते हैं जिसका हाल आगे चलकर मालूम होगा।

(८) आप्तमीमांसा (देवागम) की 'अष्टसहस्री' टीका पर लघु * समन्तभद्रने 'विषमपदतात्पर्यटीका' नामकी एक टिप्पणी लिखी है, जिसकी प्रस्तावनाका प्रथम वाक्य इस प्रकार है —

"इहहि † खलु पुरा स्वकीय-निरवद्य-विद्या-संयम-सपदा गणधर-प्रत्येकबुद्ध-श्रुतकेवलि-दशपूर्वाणां सूत्रकृन्महर्षीणां महिमानमात्मसात्कुर्वद्भिर्भगवद्भिरुमास्वातिपादैराचार्यवर्यैरासूत्रितस्य तत्त्वार्थाधिगमस्य मोक्षशास्त्रस्य गंधहस्त्याख्य महाभाष्यमुपनिबध्नतः स्याद्वादविद्याग्रगुरुवः श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्यास्तत्र किल ‡मगलपुरस्सर-स्तव-विषय-परमाप्त-गुणातिशय-परीक्षामुपक्षिप्तवन्तो देवागमाभिधानस्य प्रवचनतीर्थस्य सृ-

---

* डा० सतीशचन्द्रने, अपनी 'हिस्टरी आफ इडियन लॉजिक'में, लघुसमन्तभद्रको ई० सन् १०८० (वि० स० १०५७) के करीबका विद्वान् लिखा है। परन्तु बिना किसी हेतुके उनका यह लिखना ठीक प्रतीत नही होता, क्योकि अष्टसहस्रीके अतमें 'केचित्' शब्दपर टिप्पणी देते हुए, लघुसमन्तभद्र उसमें वसुनन्दि आचार्य और उनकी देवागमवृत्तिका उल्लेख करते हैं। यथा— "वसुनन्दिआचार्या केचिच्छब्देन ग्राह्या. यतस्तैरेव स्वस्य वृत्यन्ते लिखितोयं श्लोकः" इत्यादि। और वसुनन्दि आचार्य विक्रमकी १२ वी शताब्दीमें हुए हैं, इसलिये लघुसमन्तभद्र सम्भवत विक्रमकी १३ वी शताब्दीसे पहले नही हुए। रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनामें 'चिक्क (लघु) समन्तभद्र'के विषयमें जो कुछ उल्लेख किया गया है उसे ध्यानमे रखते हुए ये विक्रमकी प्राय. १४ वी शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं और यदि 'माघनन्दी' नामान्तरको लिये हुए तथा अमरकीर्तिके शिष्य न हो तो ज्यादेसे ज्यादा विक्रमकी १३ वी शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं।

† यह प्रस्तावनावाक्य मुनिजिनविजयजीने पूनाके 'भण्डारकर इन्स्टिटयूट' की उस ग्रन्थ प्रतिपरसे उद्धृत करके भेजा था जिसका नम्बर ९२० है।

‡ "मगलपुरस्सरस्तवोहि शास्त्रावतार-रचित-स्तुतिरुच्यते। मगल पुरस्सरमस्येति मगलपुरस्सरः शास्त्रावतारकालस्तत्र रचित स्तवो मगलपुरस्सरस्तव इति व्याख्यानात्।" —अष्टसहस्री

ष्टिमापूरयांचक्रिरे ।"

इस वाक्य-द्वारा, आचार्योंके विशेषणोंको छोड़कर, यह खासतौर पर सूचित किया गया है कि स्वामी समन्तभद्रने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थाधिगम—मोक्षशास्त्र' पर 'गन्धहस्ति' नामका एक महाभाष्य लिखा है, और उसकी रचना करते हुए उन्होंने उसमें परम आप्तके गुणातिशयकी परीक्षाके अवसरपर 'देवागम' नामके प्रवचनतीर्थकी सृष्टि की है।

यद्यपि इस उल्लेखसे गंधहस्तिमहाभाष्यकी श्लोकसंख्याका कोई हाल मालूम नहीं होता और न यही पाया जाता है कि देवागम (आप्तमीमांसा) उसका मंगलाचरण है, परन्तु यह बात बिलकुल स्पष्ट मालूम होती है कि समन्तभद्रका गंधहस्ति महाभाष्य उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर लिखा गया है और 'देवागम' भी उसीका एक प्रकरण है। जहाँ तक मैं समझता हूँ यही इस विषयका पहला स्पष्टोल्लेख है जो अभीतक उपलब्ध हुआ है। परन्तु यह उल्लेख किस आधारपर अवलम्बित है ऐसा कुछ मालूम नहीं होता। विक्रमकी बारहवीं शताब्दीसे पहलेके जैनसाहित्यमें तो गंधहस्तिमहाभाष्यका कोई नाम भी अभीतक देखनेमें नहीं आया और न जिस 'अष्टसहस्री' टीका पर यह टिप्पणी लिखी गई है उसमें ही इस विषयका कोई स्पष्ट विधान पाया जाता है। अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना मालूम होता है कि किसी निःश्रेयस शास्त्रके आदिमें किये हुए आप्तके स्तवनको लेकर उसके आशयका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये यह आप्तमीमांसा लिखी गई है *। वह निःश्रेयसशास्त्र कौनसा और उसका वह स्तवन क्या है, इस बातकी पर्यालोचना करने पर अष्टसहस्रीके अन्तिम भागसे इतना पता चलता है कि जिस शास्त्रके आरम्भमें आप्तका स्तवन 'मोक्षमार्गप्रणेता, कर्मभूभृद्भेत्ता और विश्वतत्त्वानां ज्ञाता' रूपसे किया गया है उसी

---

* "तदेवेद निःश्रेयसशास्त्रस्यादौ तन्निबन्धनतया मंगलार्थतया च मुनिभिः संस्तुतेन निरतिशयगुणेन भगवताप्तेन श्रेयोमार्गमात्महितमिच्छता सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्त्यर्थमाप्तमीमांसा विदधानाः श्रद्धागुणज्ञताभ्यां प्रयुक्तमनसः कस्माद् देवागमादिविभूतितोऽहं महात्माभिष्टुत इति स्फुट पृष्ठा इव स्वामिसमन्तभद्राचार्याः प्राहुः—"

शास्त्रसे 'नि:श्रेयस शास्त्र' का अभिप्राय है *। इन विशेषणोको लिये हुए आप्तके स्तवनका प्रसिद्ध श्लोक निम्न प्रकार है—

मोक्षमार्गस्य नेतारं भेत्तारं कर्मभूभृताम्।
ज्ञातारं विश्वतत्त्वानां वन्दे तद्गुणलब्धये ॥

आप्तके इस स्तोत्रको लेकर, अष्टसहस्रीके कर्ता श्रीविद्यानन्दाचार्यने इसपर 'आप्तपरीक्षा' नामका एक ग्रन्थ लिखा है और स्वय उसकी टीका भी की है। इस ग्रन्थमे परीक्षाद्वारा अर्हन्तदेवको ही इन विशेषणोसे विशिष्ट और वदनीय ठहराते हुए, १२० वें नवरके पद्यमे, 'इति संक्षेपतोऽन्वय.' यह वाक्य दिया है और इसकी टीकामें लिखा है—

"इति संक्षेपत: शास्त्रादौ परमेष्ठिगुणस्तोत्रस्य मुनिपुङ्गवैर्विधीयमानस्यान्वय: संप्रदायाव्यवच्छेदलक्षण: पदार्थघटनालक्षणो वा लक्षणीय: प्रपंचतस्तदन्वयस्याक्षेपसमाधानलक्षणस्य श्रीमत्स्वामीसमतभद्रदेवागमाख्याप्तमीमांसाया प्रकाशनात् ।"

इस सब कथनमे इतना तो प्राय स्पष्ट हो जाता है कि समन्तभद्रका देवागम नामक आप्तमीमासा ग्रन्थ 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामके पद्यमें कहे हुए आप्तके स्वरूपको लेकर लिखा गया है, परन्तु यह पद्य कौनसे नि श्रेयस (मोक्ष) शास्त्रका पद्य है और उसका कर्ता कौन है, यह बात अभी तक स्पष्ट नही हुई। विद्यानदाचार्य, आप्तपरीक्षाको समाप्त करते हुए, इस विषयमें लिखते हैं—

श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य,
प्रोत्थानारंभकाले सकलमलभिदे शास्त्रकारै: कृतं यत्।
स्तोत्रं तीर्थोपमानं प्रथितपृथुपथं स्वामिमीमांसितं तत्,
विद्यानदै: स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्ध्यै ॥१२३॥

इस पद्यसे सिर्फ इतना पता चलता है कि उक्त तीर्थोपमान स्तोत्र, जिसकी स्वामी समतभद्रने मीमासा और विद्यानन्दने परीक्षा की, तत्त्वार्थशास्त्ररूपी अद्भुत

* "शास्त्रारंभेऽभिष्टुतस्याप्तस्य मोक्षमार्गप्रणेतृतया कर्मभूभृद्भेत्तृतया विश्वतत्त्वाना ज्ञातृतया च भगवदर्हत्सर्वज्ञस्यैवान्ययोगव्यवच्छेदेन व्यवस्थापनपरपरीक्षेय विहिता।"

समुद्रके प्रोत्थानका—उसे ऊँचा उठाने या बढानेका—आरम्भ करते समय शास्त्रकारद्वारा रचा गया है। परन्तु वे शास्त्रकार महोदय कौन हैं, यह कुछ स्पष्ट मालूम नही होता। विद्यानन्दने आप्तपरीक्षाकी टीकामें शास्त्रकारको सूत्रकार सूचित किया है और उन्ही 'मुनिपुगव'का बनाया हुआ उक्त गुणस्तोत्र लिखा है परन्तु उनका नाम नही दिया। हो सकता है कि आपका अभिप्राय 'सूत्रकार'से 'उमास्वाति' महाराजका ही हो, क्योकि कई स्थानोपर आपने उमास्वातिके वचनोको सूत्रकारके नामसे उद्धृत किया है परन्तु केवल सूत्रकार या शास्त्रकार शब्दोपरसे ही—जो दोनो एक ही अर्थके वाचक है—उमास्वातिका नाम नही निकलता, क्योकि दूसरे भी कितने ही आचार्य सूत्रकार अथवा शास्त्रकार हो गए है, समन्तभद्र भी शास्त्रकार थे, और उनके देवागमादि* ग्रन्थ सूत्रग्रन्थ कहलाते हैं। इसके सिवाय, यह बात अभी विवादग्रस्त चल रही है कि उक्त 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामका स्तुतिपद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण है। कितने ही विद्वान् इसे उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण मानते हैं, और बालचन्द्र, योगदेव तथा श्रुतसागर नामके पिछले टीकाकारोने भी अपनी अपनी टीकामें ऐसा ही प्रतिपादन किया है। परन्तु दूसरे कितने ही विद्वान् ऐसा नही मानते, वे इसे तत्त्वार्थसूत्रकी प्राचीन टीका 'सर्वार्थसिद्धि' का मगलाचरण स्वीकार करते हैं और यह प्रतिपादन करते हैं कि यदि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण होता तो सर्वार्थसिद्धि-टीकाके कर्ता श्रीपूज्यपादाचार्य इसकी जरूर व्याख्या करते, लेकिन उन्होने इसकी कोई व्याख्या न करके इसे अपनी टीकाके मगलाचरणके तौर पर दिया है और इस लिये यह पूज्यपादकृत ही मालूम होता है। सर्वार्थसिद्धिकी भूमिकामें, प० कलाप्पा भरमाप्पा निटवे भी, श्रुतसागरके कथनका विरोध करते हुए अपना ऐसा ही मत प्रकट करते है, और साथ ही, एक हेतु यह भी देते हैं कि तत्त्वार्थसूत्रकी रचना द्वैपायक ‡ के प्रश्नपर हुई

---

* "देवागमनसूत्रस्य श्रुत्या सद्दर्शनान्वित"—विक्रान्तकौरव।

‡ श्रुतसागरी टीकाकी एक प्रतिमे 'द्वैयाक' नाम दिया है, और बालचन्द्र मुनिकी टीकामे 'सिद्धय्य' ऐसा नाम पाया जाता है। देखो, जनवरी सन् १९२१ का जैनहितैषी, पृ० ८०, ८१।

है और प्रश्नका उत्तर देते हुए बीचमें मगलाचरणका करना अप्रस्तुत जान पडता है, दूसरे वस्तुनिर्देशको भी मगल माना गया है जिसका उत्तरद्वारा स्वत. विधान हो जाता है और इसलिये ऐसी परिस्थितिमें पृथक् रूपसे मंगलाचरणका किया जाना कुछ सगत मालूम नही होता। भूमिकाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

"सर्वार्थसिद्धिग्रंथारंभे 'मोक्षमार्गस्य नेतारमिति' श्लोको वर्तते स तु सूत्रकृता भगवदुमास्वातिनैव विरचित इति श्रुतसागराचार्यस्याभिमतमिति तत्प्रणीतश्रुतसागर्याख्यवृत्तितः स्पष्टमवगम्यते। तथापि श्रीमत्पूज्यपादाचार्येणाव्याख्यातत्वादिदं श्लोकनिर्माणं न सूत्रकृत. किंतु सर्वार्थसिद्धिकृत एवेति निर्विवादम्। तथा एतेषा सूत्राणां द्वैपायक-प्रश्नोपर्युत्तरत्वेन विरचन तैरेवाङ्गीक्रियते तथा च उत्तरे वक्तव्ये मध्ये मगलस्याप्रस्तुतत्वाद्वस्तुनिर्देशस्यापि मंगलत्वेनाङ्गीकृतत्वाचोपरितनः सिद्धान्त एव दार्ढ्यमाप्नोतीत्यूह्यं सुधीभिः॥"

प० वशीधरजी, अष्टसहस्रीके स्वसपादित सस्करणमें, ग्रथकर्ताओका परिचय देते हुए, लिखते हैं कि समन्तभद्रने गधहस्तिमहाभाष्यकी रचनाकरते हुए उसकी आदिमे इस पद्यके द्वारा आप्तका स्तवन किया है और फिर उसकी परीक्षाके लिये 'आप्तमीमांसा' ग्रथकी रचना की है। यथा—

"भगवता समन्तभद्रेण गन्धहस्तिमहाभाष्यनामानं तत्त्वार्थोपरि टीकाग्रन्थं चतुरशीतिसहस्रानुष्टुभ्मात्रं विरचयत। तदादौ 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादिनैकेन पद्येनाप्तः स्तुतः। तत्परीक्षणार्थं च ततोग्रे पंचदशाधिकशतपद्यैराप्तमीमांसाग्रन्थोऽभ्यधायि।"

कुछ विद्वानोका कहना है कि 'राजवार्तिक' टीकामें अकलकदेवने इस पद्यको नही दिया—इसमें दिये हुए आप्तके विशेषणोकी चर्चा तक भी नही की—और न विद्यानदने ही अपनी 'श्लोकवार्तिक' टीकामें इसे उद्धृत किया है, ये ही सर्वार्थसिद्धिके बादकी दो प्राचीन टीकाएँ उपलब्ध है जिनमें यह पद्य नहीं पाया जाता. और इससे यह मालूम होता है कि इन प्राचीन टीकाकारोने इस पद्यको मूलग्रन्थ (तत्वार्थसूत्र) का अग नही माना। अन्यथा, ऐसे महत्वशाली पद्यको छोडकर खण्डरूपमें ग्रन्थके उपस्थित करनेकी कोई वजह नही थी जिस पर 'आप्तमीमासा' जैसे महान् ग्रन्थोकी रचना हुई हो।

सनातनजैनग्रन्थमालाके प्रथम गुच्छकमें प्रकाशित तत्त्वार्थसूत्रमें भी, जो कि एक प्राचीन गुटके परसे प्रकाशित हुआ है, मगलाचरण नही है, और भी बम्बई–बनारस आदिसे प्रकाशित हुए मूल तत्त्वार्थसूत्रके कितने ही सस्करणोमें वह नही पाया जाता, अधिकाश हस्तलिखित प्रतियोमे भी वह नही देखा जाता और कुछ हस्तलिखित प्रतियोमें वह पद्य 'त्रैकाल्य द्रव्यषट्क,' 'उज्जोवरण-मुज्जवरण' इन दोनों अथवा इनमेंसे किसी एक पद्यके साथ उपलब्ध होता है और इससे यह मालूम नही होता कि वह मूल ग्रन्थकारका पद्य है बल्कि दूसरे पद्योकी तरह ग्रन्थके शुरूमें मगलाचरणके तौरपर सग्रह किया हुआ जान पडता है साथ ही श्वेताम्बर सम्प्रदायमे जो मूल तत्त्वार्थसूत्र प्रचलित है उसमें भी यह अथवा दूसरा कोई मगलाचरण नही पाया जाता।

ऐसी हालतमे लघुसमन्तभद्रके उक्त कथनका अष्टसहस्री ग्रन्थ भी कोई स्पष्ट आधार प्रतीत नही होता। और यदि यह मान भी लिया जाय कि विद्यानन्दने सूत्रकार या शास्त्रकारसे 'उमास्वाति' का और तत्त्वार्थशास्त्रसे उनके 'तत्त्वार्थाधिगम मोक्षशास्त्र' का उल्लेख किया है और इस लिये उक्त पद्यको तत्त्वार्थाधिगमसूत्रका मगलाचरण माना है तो इससे अष्टसहस्री और आप्तपरीक्षाके उक्त कथनोका सिर्फ इतना ही नतीजा निकलता है कि समन्तभद्रने उमास्वातिके उक्त पद्यको लेकर उसपर उसी तरहसे 'आप्तमीमासा' ग्रन्थकी रचना की है जिस तरहसे कि विद्यानदने उसपर 'आप्तपरीक्षा' लिखी है—अथवा यो कहिये कि जिस प्रकार 'आप्तपरीक्षा' की सृष्टि श्लोकवार्तिक-भाष्यको लिखते हुए नही की गई और न वह श्लोकवार्तिकका कोई अग है उसी प्रकारकी स्थिति गन्धहस्ति महाभाष्यके सम्बन्धमे 'आप्तमीमासा' की भी हो सकती है, उसमे अष्टसहस्री या आप्तपरीक्षाके उक्त वचनोसे कोई बाधा नही आती, * और न उनसे यह लाजिमी आता है कि समूचे तत्त्वार्थसूत्रपर महा-

---

* 'समन्तभद्र-भारती-स्तोत्र' के निम्न वाक्यसे भी कोई बाधा नही आती, जिसमे साकेतिक रूपमे समन्तभद्रकी भारती (आप्तमीमासा) को 'गृध्रपिच्छाचार्यके कहे हुए प्रकृष्ट मंगलके आशयको लिये हुए' बतलाया है—

"गृध्रपिच्छ-भाषित-प्रकृष्ट-मगलार्थिकाम्।"

भाष्यकी रचना करते हुए 'आप्तमीमासा' की सृष्टि की गई है और इसलिये वह उसीका एक अग है। हाँ, यदि किसी तरह पर यह माना जा सके कि 'आप्त-परीक्षा' के उक्त १२३वे पद्यमें 'शास्त्रकार'से समन्तभद्रका अभिप्राय है और इस लिये मगलाचरणका वह स्तुति पद्य (स्तोत्र) उन्ही का रचा हुआ है तो 'तत्त्वार्थशास्त्र' का अर्थ उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र करते हुए भी उक्त पद्यके 'प्रोत्थान' शब्द परसे महाभाष्यका आशय निकाला जा सकता है, क्योकि तत्त्वार्थसूत्रका प्रोत्थान—उसे ऊँचा उठाना या बढाना—महाभाष्य जैसे ग्रन्थोके द्वारा ही होता है। और 'प्रोत्थान' का आशय यदि ग्रन्थकी उस 'उत्थानिका' से लिया जाय जो कभी कभी ग्रन्थकी रचनाका सम्बन्धादिक बतलानेके लिये शुरूमें लिखी जाती है, तो उससे भी उक्त आशयमे कोई बाधा नही आती, बल्कि 'भाष्यकार' को 'शास्त्रकार' कहा गया है यह और स्पष्ट हो जाता है, क्योकि मूल तत्त्वार्थसूत्रमें वैसी कोई उत्थानिका नही है; वह या तो मगलाचरणके बाद 'सर्वार्थसिद्धि' में पाई जाती और या महाभाष्यमे होगी। सर्वार्थसिद्धि टीकाके कर्ता भी कथचित् उस 'शास्त्रकार' शब्दके वाच्य हो सकते है। रही भाष्यकारको शास्त्रकार कहनेकी बात, सो इसमें कोई विरोध मालूम नही होता—तत्त्वार्थशास्त्रका अर्थ होनेसे जब उसके वार्तिक भाष्य या व्याख्यानको भी 'शास्त्र' कहा जाता* है तब उन वार्तिक-भाष्यादिके रचयिता स्वय शास्त्रकार' सिद्ध होते हैं, उसमें कोई आपत्ति नही की जा सकती।

और यदि उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रद्वारा तत्त्वार्थशास्त्ररूपी समुद्रका प्रोत्थान होनेसे 'प्रोत्थान' शब्दका वाच्य वहाँ उक्त तत्त्वार्थसूत्र ही माना जाय तो फिर उससे पहले 'तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधि' का वह वाच्य नही रहेगा, उसका वाच्य कोई ग्रन्थविशेष न होकर सामान्य रूपसे तत्त्वार्थमहोदधि, द्वादशागश्रुत या कोई अग-पूर्व ठहरेगा, और तब अष्टसहस्री तथा आप्तपरीक्षाके कथनोका वही नतीजा निकलेगा जो ऊपर निकाला गया है—गंधहस्ति महाभाष्यकी

---

* जैसा कि 'श्लोकवार्तिक' में विद्यानदाचार्यके निम्न वाक्योसे भी प्रकट है—'प्रसिद्धे च तत्त्वार्थस्य शास्त्रत्वे तद्वार्तिकस्य शास्त्रत्व सिद्धमेव तदर्थत्वात्। .. ..तदनेन तद्व्याख्यानस्य शास्त्रत्व निवेदितम्॥'

रचनाका लाजिमी नतीजा उनसे नही निकल सकेगा।

इसके सिवाय, आप्तमीमासाके साहित्य अथवा संदर्भपरसे जिस प्रकार उक्त पद्यके अनुसरणकी या उसे अपना विचाराश्रय बनानेकी कोई खास ध्वनि नही निकलती उसी प्रकार 'वसुनन्दि-वृत्ति' की प्रस्तावना या उत्थानिकासे भी यह मालूम नही होता कि आप्तमीमासा उक्त मगलपद्य (मोक्षमार्गस्य नेतारमित्यादि) को लेकर लिखी गई है, वह इस विषयमें अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे कुछ भिन्न पाई जाती है और उससे यह स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्र स्वय सर्वज्ञ भगवानकी स्तुति करनेके लिये बैठे हैं—किसीकी स्तुतिका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये नही*—उन्होने अपने मानसप्रत्यक्ष-द्वारा सर्वज्ञको साक्षात् करके उनसे यह निवेदन किया है कि 'हे भगवन्, माहात्म्यके आधिक्य-कथनको 'स्तवन' कहते हैं और आपका माहात्म्य अतीन्द्रिय होनेसे मेरे प्रत्यक्षका विषय नही है, इस लिये मै किस तरहसे आपकी स्तुति करूँ ? उत्तरमें भगवान्‌की ओरसे यह कहे जानेपर कि, हे वत्स ! जिस प्रकार दूसरे विद्वान् देवोंके आगमन और आकाशमें गमनादिक हेतुसे मेरे माहात्म्यको समझकर स्तुति करते हैं उस प्रकार तुम क्यो नही करते ?' समन्तभद्रने फिर कहा कि 'भगवन् ! इस हेतुप्रयोगसे आप मेरे प्रति महान् नही ठहरते—मै देवोके आगमन और आकाशमे गमनादिकके कारण आपको पूज्य नही मानता—क्योकि यह हेतु व्यभिचारी है,' और यह कह कर उन्होने आप्तमीमासाके प्रथम पद्य-द्वारा उसके व्यभिचारको दिखलाया है, आगे भी इसी प्रकारके अनेक हेतु-प्रयोगो तथा विकल्पोको उठाकर आपने अपने ग्रन्थकी क्रमशः रचना की है

---

* अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनाके जो शब्द पीछे फुटनोटमे उद्धृत किये गये हैं उनसे यह पाया जाता है कि निःश्रेयसशास्त्रकी आदिमें दिये हुए मगलपद्यमें आप्तका स्तवन निरतिशय गुणोके द्वारा किया गया है; इसपर मानो आप्त भगवानने समन्तभद्रसे यहपूछा है कि मै देवागमादि विभूतिके कारण महान् हूँ, इस लिये इस प्रकारके गुणातिशयको दिखलाते हुए निःश्रेयस शास्त्रके कर्ता मुनिने मेरी स्तुति क्यो नही की ? उत्तरमें समन्तभद्रने आप्तमीमासाका प्रथम पद्य कहा है। और उसका 'न.' पद खास तौरसे ध्यान देने योग्य है।

है और उसके द्वारा सभी आप्तोकी परीक्षा कर डाली है । वसुनन्दि-वृत्तिकी प्रस्तावनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

" स्वभक्तिसंभारप्रेक्षापूर्वकारित्वलक्षणप्रयोजनवद्गुणस्तवं कर्त्तुकामः श्रीमत्समन्तभद्राचार्यः सर्वज्ञं प्रत्यक्षीकृत्यैवमाचष्टे—हे भट्टारक संस्तवो नाम माहात्म्यस्याधिक्यकथनं । त्वदीयं च माहात्म्यमतीन्द्रियं मम प्रत्यक्षागोचरं । अतः कथं मया स्तूयसे ॥ अत आह भगवान् ननु भो वत्स यथान्ये देवागमादिहेतोर्मम माहात्म्यमवबुध्य स्तवं कुर्वन्ति तथा त्वं किमिति न कुरुषे ॥ अत आह—अस्माद्धेतोर्न महान् भवान् मां प्रति । व्यभिचारित्वादस्य हेतोः । इति व्यभिचारं दर्शयति—"

इस तरहपर, लघुसमन्तभद्रके उक्त स्पष्ट कथनका प्राचीन साहित्यपरसे कोई समर्थन होता हुआ मालूम नही होता । बहुत सभव है कि उन्होने अष्टसहस्री और आप्तपरीक्षाके उक्त वचनोपरसे ही परम्परा-कथनके सहारेसे वह नतीजा निकाला हो, और यह भी सभव है कि किसी दूसरे ग्रन्थके स्पष्टोल्लेखके आधार-पर, जो अभी तक उपलब्ध नही हुआ, वे गधहस्ति-महाभाष्यके विषयमें वैसा उल्लेख करने अथवा नतीजा निकालनेके लिये समर्थ हुए हो । दोनो ही हालतोमें प्राचीन साहित्यपरसे उक्त कथनके समर्थन और यथेष्ट निर्णयके लिये विशेष अनुसधानकी जरूरत बाकी रहती है, इसके लिये विद्वानोको प्रयत्न करना चाहिए ।

ये ही सब उल्लेख हैं जो अभीतक इस ग्रथके विषयमें हमे उपलब्ध हुए हैं । और प्रत्येक उल्लेखपरसे जो बात जितने अशोमे पाई जाती है उसपर यथाशक्ति ऊपर विचार किया जा चुका है । मेरी रायमें, इन सब उल्लेखोपरसे इतना जरूर मालूम होता है कि 'गधहस्ति-महाभाष्य' नामका कोई ग्रथ जरूर लिखा गया है, उसे 'सामन्तभद्र-महाभाष्य' भी कहते थे और खालिस 'गमहस्ति' नामसे भी उसका उल्लेखित होना सभव है। परन्तु वह किस ग्रन्थपर लिखा गया—कर्मप्राभृत[‡]के भाष्यसे भिन्न है या अभिन्न—यह अभी सुनिश्चतरूपसे नही

‡ समन्तभद्रका 'कर्मप्राभृत' सिद्धान्तपर लिखा हुआ भाष्य भी उपलब्ध नही है । यदि वह सामने होता तो गधहस्ति महाभाष्यके विशेष निर्णयमें उससे बहुत कुछ सहायता मिल सकती थी ।

कहा जा सकता। हाँ, उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र'पर उसके लिखे जानेकी अधिक सभावना जरूर है, परन्तु ऐसी हालतमे, वह अष्टशती और राजवार्तिकके कर्त्ता अकलकदेवसे पहले ही नष्ट हो गया जान पडता है। पिछले लेखकोके ग्रथोमें महाभाष्यके जो कुछ स्पष्ट या अस्पष्ट उल्लेख मिलते हैं वे स्वय महाभाष्यको देखकर किये हुए उल्लेख मालूम नही होते—वल्कि परपरा-कथनोके आधारपर या उन दूसरे प्राचीन ग्रथोके उल्लेखोपरसे किये हुए जान पडते हैं, जो अभी तक उपलब्ध नही हुए। उनमें एक भी ऐसा उल्लेख नही है जिसमें 'देवागम' जैसे प्रसिद्ध ग्रन्थके पद्योको छोडकर, महाभाष्यके नामके साथ उसके किसी वाक्यको उद्धृत किया हो। इसके सिवाय, 'देवागम' उक्त महाभाष्यका आदिम मगलाचरण है यह बात इन उल्लेखोसे नही पाई जाती। हाँ, वह उसका एक प्रकरण जरूर हो सकता है, परन्तु उसकी रचना 'गधहस्ति' की रचनाके अवसरपर हुई या वह पहले ही रचा जा चुका था और बादको महाभाष्यमे शामिल किया गया इसका अभी तक कोई निर्णय नही हो सका। फिर भी इतना तो स्पष्ट है और इस कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नही होती कि 'देवागम (आप्तमीमासा)' एक बिल्कुल ही स्वन्तत्र ग्रन्थके रूपमें इतना अधिक प्रसिद्ध रहा है कि महाभाष्यको समतभद्रकी कृति प्रकट करते हुए भी उसके साथमें कभी कभी देवागमका भी नाम एक पृथक् कृतिके रूपमे देना जरूरी समझा गया है और इस तरहपर 'देवागम' की प्रधानता और स्वन्तत्रताको उद्घोषित करनेके साथ साथ यह सूचित किया गया है कि देवागमके परिचयके लिये गधहस्ति-महाभाष्यका नामोल्लेख पर्याप्त नही है—उसके नामपरसे ही देवागमका बोध नही होता। साथ ही, यह भी कहा जा सकता है कि यदि 'देवागम' गंधहस्ति-महाभाष्यका एक प्रकरण है तो 'युक्त्यनुशासन' ग्रथ भी उसके अनन्तरका एक प्रकरण होना चाहिये; क्योकि 'युक्त्यनुशासनटीकाके प्रथम† प्रस्तावनावा-

---

† टीकाका प्रथम प्रस्तावनावाक्य इस प्रकार है—

"श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिरातमीमासायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमतार्हतान्त्यतीर्थंकरपरमदेवेन मा परीक्ष्य किं चिकीर्षवो भवन्तः इति ते पृष्ठा इव प्राहु.—।"

नयद्वारा श्रीविद्यानंद आचार्य ऐसा सूचित करते हैं कि आप्तमीमासा-द्वारा आप्तकी परीक्षा हो जानेके अनन्तर यह ग्रंथ रचा गया है, और ग्रथके प्रथम† पद्यमें आये हुए 'अद्य'‡ शब्द परसे भी यह ध्वनि निकलती है कि उससे पहले किसी दूसरे ग्रन्थ अथवा प्रकारणकी रचना हुई है। ऐसी हालतमें, उस ग्रन्थ-राजको 'गंधहस्ति' कहना कुछ भी अनुचित प्रतीत नहीं होता जिसके 'देवागम' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे महामहिमासम्पन्न मौलिक ग्रन्थरत्न भी प्रकरण हो। नहीं मालूम तब, उस महाभाष्यमें ऐसे कितने ग्रन्थरत्नोका समावेश होगा। उसका लुप्त हो जाना निःसन्देह जैनसमाजका बडा ही दुर्भाग्य है।

रही महाभाष्यके मगलचरणकी बात, इस विषयमें, यद्यपि अभी कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती, फिर भी 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामक पद्यके मंगलाचरण होनेकी सभावना जरूर पाई जाती हैं और साथ ही इस बातकी भी सभावना है कि वह समन्तभद्र-प्रणीत है। परन्तु यह भी हो सकता है कि उक्त पद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण हो और समन्तभद्रने उसे ही महा-भाष्यका आदिम मगलाचरण स्वीकार किया हो, ऐसी हालतमें उन सब आक्षेपो के योग्य समाधानकी जरूरत रहती है जो इस पद्यको तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण मानने पर किये जाते हैं और जिनका दिग्दर्शन ऊपर कराया जा चुका है। मेरी रायमे, इन सब बातोको लेकर और सबका अच्छा निर्णय प्राप्त करनेके लिये, महा-भाष्यके सम्बधमें प्राचीन जैनसाहित्यको टटोलनेकी अभी और जरूरत जान पड़ती है, और वह जरूरत और भी बढ जाती है जब हम देखते है कि ऊपर जितने भी उल्लेख मिले हैं वे सब विक्रमकी प्राय. ११वी, १२वीं, १३वी, १४वी, और १५वी

† युक्त्यनुशासनका प्रथम पद्य इस प्रकार है—

"कीर्त्या महत्या भुवि वर्द्धमान त्वा वर्द्धमान स्तुतिगोचरत्व।
निनीषव स्मो वयमद्य वीर विशीर्णदोषाशयपाशबन्ध ॥"

‡ अद्य अस्मिन्काले परीक्षावसानसमये (—इति विद्यानंद:)

अर्थात्—इस समय—परीक्षाकी समाप्तिके अवसरपर—हम आपको—वीर-वर्द्धमानको—अपनी स्तुतिका विषय बनाना चाहते हैं—आपकी स्तुति करना चाहते हैं।

शताब्दियोंके उल्लेख† हैं, उनसे पहले आठसौ वर्षके भीतरका एक भी उल्लेख नही है और यह समय इतना तुच्छ नही हो सकता जिसकी कुछ पर्वाह न की जाय, बल्कि महाभाष्यके अस्तित्व, प्रचार और उल्लेखकी इस समयमें ही अधिक संभावना पाई जाती है और यही उनके लिये ज्यादा उपयुक्त जान पडता है। अत. पहले उल्लेखोके साथ पिछले उल्लेखोकी शृंखला और सगति ठीक बिठलाने के लिये इस बातकी खास जरूरत है कि १०वीसे ३री शताब्दी पीछे तकके प्राचीन जैनसाहित्यको खूब टटोला जाय—उस समयका कोई भी ग्रथ अथवा शिलालेख देखनेसे बाकी न रक्खा जाय—, ऐसा होने पर इन पिछले उल्लेखोकी शृंखला और सगति ठीक बैठ सकेगी और तब वे और भी ज्यादा वजनदार हो जाएँगे। साथ ही, इस ढूँढ-खोजसे समन्तभद्रके दूसरे भी कुछ ऐसे ग्रन्थो तथा जीवन-वृत्तान्तोका पता चलनेकी आशा की जाती है जो उनके परिचयमें निबद्ध नही हो सके और जिनके मालूम होनेपर समन्तभद्रके इतिहासका और भी ज्यादा उद्धार होना सभव है। आशा है कि अब पुरातत्त्वके प्रेमी और समन्तभद्रके इतिहासका उद्धार करनेकी इच्छा रखनेवाले विद्वान् जरूरइस ढूँढ-खोजके लिये अच्छा यत्न करेंगे, और इस तरह शीघ्र ही कुछ विवादग्रस्त प्रश्नोको हल करनेमे समर्थ हो सकेंगे।

† देखो, उन उल्लेखोके वे फुटनोट भी जिनमें उनके कर्ताओका समय दिया हुआ है।

१८

समन्तभद्रका समय और डाक्टर के० बी० पाठक

डॉक्टर के० बी० पाठक बी० ए०, पी० एच० डी० ने 'समन्तभद्रके समय-पर' एक लेख पूनाके 'ऐन्नल्स ऑफ दि भाण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च इन्स्टि-टयूट' नामक अग्रेजी पत्रकी ११वी जिल्द (Vol XI, Pt. II P. 149) में प्रकाशित कराया है और उसके द्वारा यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि स्वामी समन्तभद्र ईसाकी आठवी शताब्दीके पूर्वार्द्धमें हुए है, जब कि जैन समाज में उनका समय आमतौरपर दूसरी शताब्दी माना जाता है और पुरातत्त्वके कई विद्वानोने उसका समर्थन किया है। यह लेख, कुछ अर्सा हुआ, मेरे मित्र पं० नाथूरामजी प्रेमी बम्बईकी कृपासे मुझे देखनेको मिला, देखनेपर बहुत कुछ सदोष तथा भ्रममूलक जान पडा और अन्तको जाँचनेपर निश्चय हो गया कि पाठकजीने जो निर्णय दिया है वह ठीक तथा युक्तियुक्त नही है। अत. आज पाठकजीके उक्त लेखसे उत्पन्न होनेवाले भ्रमको दूर करने और यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध करानेके लिए ही यह लेख लिखा जाता है।

पाठकजी का हेतुवाद

"समन्तभद्रका समय निर्णय करना आसान है, यदि हम उनके 'युक्त्यनु-शासन' और उनकी 'आप्तमीमांसा' का सावधानीके साथ अध्ययन करें," इस

प्रस्तावनावाक्यके साथ पाठकजीने अपने लेखमे जिन हेतुओका प्रयोग किया है, उनका सार इस प्रकार है —

(१) समन्तभद्र बौद्ध ग्रन्थकार धर्मकीर्तिके बाद हुए हैं, क्योकि उन्होने 'युक्त्यनुशासन' मे निम्न वाक्य-द्वारा प्रत्यक्षके उस प्रसिद्ध लक्षणपर आपत्ति की है जिसे धर्मकीर्तिने 'न्यायबिन्दु' मे दिया है—

प्रत्यक्षनिर्देशवदप्यसिद्धमकल्पकं ज्ञापयितुं ह्यशक्यम् ।
विना च सिद्धेर्न च लक्षणार्थो न तावकद्वेषिणि वीर ! सत्यम् ॥३॥

(२) चूँकि आप्तमीमासाके ८०वे पद्यमे समन्तभद्रने बतलाया है कि धर्मकीर्ति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह कहता है कि—

सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियो (प्रमाणविनिश्चय)

इसलिये भी समन्तभद्र धर्मकीर्तिके बाद हुए हैं ।

(३) आप्तमीमासाके पद्य न० १०६ मे जैनग्रन्थकार (समन्तभद्र) ने बौद्ध ग्रन्थकार (धर्मकीर्ति) के त्रिलक्षण हेतुपर आपत्ति की है । इससे भी स्पष्ट है कि समन्तभद्र धर्मकीर्तिके बादके विद्वान् हैं ।

(४) शब्दाद्वैतके सिद्धान्तको भर्तृहरिने इस प्रकारसे प्रतिपादित किया है—

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥
वाग्रूपता चेदुत्क्रामेदवबोधस्य शाश्वती ।
न प्रकाशः प्रकाशेत सा हि प्रत्यवमर्शिनी ॥

भर्तृहरिके इसी सिद्धान्तकी श्वेताम्बर ग्रन्थकार हरिभद्रसूरिने अपनी 'अनेकान्तजयपताका' के निम्न वाक्यमे तीव्र आलोचना की है और उसमे समन्तभद्रको 'वादिमुख्य' नाम देते हुए प्रमाणरूपसे उनका वचन उद्धृत किया है—

"एतेन यदुक्तमाह च शब्दार्थवित्, वाग्रूपता चेदुत्क्रामेत् इत्यादि कारिकाद्वयं तदपि प्रत्युक्तम् । तुल्ययोगक्षेमत्वादिति आह च वादिमुख्यः—

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।
यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥
न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।
शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचित्तवत् ॥ इत्यादि ।

इस तरहपर यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके मतमें शब्दाद्वैतका सिद्धान्त सुनिश्चित रूपसे असत्य है । समन्तभद्रके शब्दो "न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते" की तुलना भर्तृहरिके शब्दो "न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते" के साथ करनेपर मालूम होता है कि समन्तभद्रने भर्तृहरिके मतका खण्डन यथासभव प्राय उसीके शब्दोको उद्धृत करके किया है, जो कि मध्यकालीन ग्रन्थकारोकी विशेषताओमेंसे एक खास विशेषता है, (लेखमे नमूनेके तौर पर इस विशेषताके कुछ उदाहरण भी दिये गये हैं ।) और इस लिये समन्तभद्र भर्तृहरिके बाद हुए हैं ।

(५) समन्तभद्रके शिष्य लक्ष्मीधरने अपने 'एकान्तखण्डन' में लिखा है—

"अनेकांतलक्ष्मीविलासावासाः सिद्धसेनार्याः असिद्धिं प्रति (त्य)-पादयन् । षड्दर्शनरहस्यसंवेदनसंपादितनिस्सीमपाण्डित्यमण्डिताः पूज्यपादस्वामिनस्तु विरोध साधयति स्म । सकलतार्किकचक्रचूडामणिमरीचि-मेचकितचरणनखमयूखा भगवन्त श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्या असिद्धि-विरोधावब्रुवन् । तदुक्तं ।

असिद्धं सिद्धसेनस्य विरुद्ध देवनन्दिनः ।
द्वयं समन्तभद्रस्य सर्वथैकान्तसाधनमिति ॥
नित्याद्येकान्तहेतोर्बुधततिमहितः सिद्धसेनो ह्यसिद्ध ।
ब्रूते श्रीदेवनन्दी विदितजिनमतः सन् विरोधं व्यनक्ति ॥"

इन अवतरणोसे, जो कि एकान्तखण्डनके प्रारम्भिक भागसे उद्धृत किये गये हैं, स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहिले जीवित थे—अर्थात् समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं । और इसलिये पूज्यपादके जैनेन्द्र व्याकरणमें "चतुष्टयं समन्तभद्रस्य" यह समन्तभद्रके नामोल्लेखवाला जो सूत्र (अ० ५ पा० ४ सू० १६८) पाया जाता है, वह प्रक्षिप्त है । इसीसे जैन शाकटायनने, जिसने जैनेन्द्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोकी नकल की है, उसका अनुसरण भी नही किया है, किन्तु "वा" शब्दका प्रयोग करके ही सन्तोष धारण किया है—अपना काम निकाल लिया है ।

(६) उक्त एकान्तखण्डनमें लक्ष्मीधरने भट्टाचार्यका एक वाक्य निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है—

वर्णात्मकाश्च ये शब्दाः नित्याः सर्वगतास्तथा ।
पृथक् द्रव्यतया ते तु न गुणाः कस्यचिन्मताः ॥

—इति भट्टाचार्या (र्यवचनाच्च)

ये भट्टाचार्य स्वय कुमारिल हैं, जो प्राय. इस नामसे उल्लेखित पाये जाते है, जैसा कि निम्न दो अवतरणोसे प्रकट है—

तदुक्तं भट्टाचार्यैर्मीमांसाश्लोकवार्तिके ।

यस्य नावयवः स्फोटो व्यज्यते वर्णबुद्धिभिः ।
सोपि पर्यनुयोगेन नैकेनापि विमुच्यते ॥ इति ।

तदुक्तं भट्टाचार्यैः

प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोपि प्रवर्तते ।
जगच्च सृजतस्तस्य किं नाम न कृतं भवेत् ॥ इति ।

—सर्वदर्शनसग्रह

अत: खुद समन्तभद्रके शिष्यद्वारा कुमारिलका उल्लेख होनेसे समन्तभद्र कुमारिलसे अधिक पहलेके विद्वान् नही ठहरते—वे या तो कुमारिलके प्रायः समसामयिक हैं अथवा कुमारिलसे थोडे ही समय पहले हुए हैं ।

(७) "दिगम्बर जैनसाहित्यमे कुमारिलका स्थान" नामक मेरे लेखमें यह सिद्ध किया जा चुका है कि समन्तभद्रकी 'आप्तमीमासा' और उसकी अकलकदेवकृत 'अष्टशती' नामकी पहली टीका दोनो कुमारिलके द्वारा तीव्रालोचित हुई है—खण्डित की गई हैं—और अकलकदेवके दो अवर (Junior) समकालीन विद्वानो विद्यानन्द–पात्रकेसरी तथा प्रभाचन्द्रके द्वारा मण्डित (सुरक्षित) की गई हैं । अकलकदेव राष्ट्रकूट राजा साहसतुङ्ग–दन्तिदुर्गके राज्यकालमें हुए हैं, और प्रभाचन्द्र अमोघवर्ष प्रथमके राज्यतक जीवित रहे हैं, क्योकि उन्होने गुणभद्रके आत्मानुशासनका उल्लेख किया है । अकलकदेव और उनके छिद्रान्वेषी कुमारिलके साहित्यिक व्यापारोको ईसाकी आठवी शताब्दीके उत्तरार्धमें रक्खा जाना चाहिये । और चूंकि समन्तभद्रने धर्मकीर्ति तथा भर्तृहरिके मतोका खण्डन किया है और उनके शिष्य लक्ष्मीधर कुमारिलका उल्लेख करते हैं, अतः

हम समन्तभद्रको ईसाकी आठवी शताब्दीके पूर्वार्धमें स्थापित करनेके लिये मजबूर हैं—हमे बलात् ऐसा निर्णय देनेके लिये वाध्य होना पडता है।

हेतुओंकी जाँच

समन्तभद्रका धर्मकीर्तिके बाद होना सिद्ध करनेके लिये जो पहले तीन हेतु दिये गये हैं उनमेंसे कोई भी समीचीन नही है। प्रथमहेतु रूपसे जो बात कही गई है वह युक्त्यनुशासनके उस वाक्यपरसे उपलब्ध ही नही होती जो वहाँपर उद्धृत किया गया है; क्योकि उसमें न तो धर्मकीर्तिका नामोल्लेख है, न न्याय-बिन्दुका और न धर्मकीर्तिका प्रत्यक्ष लक्षण ही उद्धृत पाया जाता है, जिसका रूप है-"प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तम्।" यदि यह कहाजाय कि उक्त वाक्य-में 'अकल्प' पदका जो प्रयोग है वह 'निर्विकल्पक' तथा 'कल्पनापोढ'का वाचक है और इसलिये धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्ष्य करके ही लिखा गया है, तो इसके लिये सबसे पहले यह सिद्ध करना होगा कि प्रत्यक्षको अकल्पक अथवा कल्पनापोढ निर्दिष्ट करना एकमात्र धर्मकीर्तिकी ईजाद है—उससे पहलेके किसी भी विद्वान्ने प्रत्यक्षका ऐसा स्वरूप नही बतलाया है। परन्तु यह सिद्ध नही है—धर्मकीर्तिसे पहले दिग्नाग नामके एक बहुत बड़े बौद्ध तार्किक हो गये हैं, जिन्हो-ने न्यायशास्त्रपर 'प्रमाणसमुच्चय' आदि कितने ही ग्रन्थ लिखे हैं और जिनका समय ई० सन् ३४५ मे ४१५ तक बतलाया जाता है*। उन्होने भी 'प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्" इत्यादि वाक्य † के द्वारा प्रत्यक्षका स्वरूप 'कल्पनापोढ' बत-लाया है। ब्राह्मण तार्किक उद्योतकरने अपने न्यायवार्तिक (१--१--४) में 'प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्' इस वाक्यको उद्धृत करते हुए दिग्नागके प्रत्यक्ष विषयक सिद्धान्तकी तीव्र आलोचना की है। और यह उद्योतकर भी धर्मकीर्तिसे पहले हुए है, क्योकि धर्मकीर्तिने उनपर आपत्ति की है, जिसका उल्लेख खुद

---

* देखो, गायकवाड ओरियण्टल सिरीज बडौदामें प्रकाशित 'तत्त्वसग्रह' ग्रथ-की भूमिकादिक।

† यह वाक्य दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' मे तथा 'न्यायप्रवेश' में भी पाया जाता है और वाचस्पति मिश्रने न्यायवार्तिककी टीकामें इसे साफ तौर पर दिग्नागके नामसे उल्लेखित किया है।

पाठक महाशयने अपने 'भर्तृहरि और कुमारिल' नामके लेखमें किया है†। इसके सिवाय तत्त्वार्थराजवार्तिकमे अकलकदेवने जो निम्न श्लोक 'तथा चोक्तं' शब्दोके साथ उद्धृत किया है उसे पाठकजीने, उक्त ऐन्नल्सकी उसी सख्यामें प्रकाशित अपने दूसरे लेख (पृ० १५७) में दिग्नागका वतलाया है—

प्रत्यक्षं कल्पनापोढं नामजात्यादियोजना।
असाधारणहेतुत्वादक्षैस्तद्व्यपदिश्यते॥

ऐसी हालतमे यह स्पष्ट है कि प्रत्यक्षका 'कल्पनापोढ' स्वरूप एकमात्र धर्मकीर्तिके द्वारा निर्दिष्ट नही हुआ है। यदि सबसे पहले उसीके द्वारा निर्दिष्ट होना माना जायगा तो दिग्नागको भी धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् कहना होगा जो पाठक महाशयको भी इष्ट नही हो सकता और न इतिहाससे किसी तरह सिद्ध ही किया जासकता है, क्योंकि धर्मकीर्तिने दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' ग्रन्थपर वार्तिक लिखा है। वस्तुत: धर्मकीर्ति दिग्नागके वाद न्यायशास्त्रमें विशेष उन्नति करनेवाला हुआ है, जिसका स्पष्टीकरण ई-त्सिंग नामक चीनी यात्री (सन् ६७१–६९५) ने अपने यात्राविवरणमे भी दिया है‡। उसने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्षके 'कल्पनापोढ' लक्षणमे 'अभ्रान्त' पदकी वृद्धिकर उसका सुधार किया है। और यह 'अभ्रान्त' शब्द अथवा इसी आशयका कोई दूसरा शब्द समन्तभद्रके उक्त वाक्यमे नही पाया जाता, और इसलिये यह नही कहा जासकता कि समन्तभद्रने धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष लक्षणको सामने रखकर उसपर आपत्ति की है। यह दूसरी वात है कि समन्तभद्रने प्रत्यक्षके जिस 'निर्विकल्पक' लक्षणपर आपत्ति की है उससे धर्मकीर्तिका लक्षण भी आपन्न एव वाधित ठहरता है; क्योकि उसने भी अपने लक्षणमें प्रत्यक्षके निर्विकल्पक स्वरूपको अपनाया है। और इसीसे टीकामे टीकाकार विद्यानन्द आचार्यने, जिन्हे गलतीसे लेखमें 'पात्रकेसरी' नामसे भी उल्लेखित किया गया है, "कल्प-

† देखो, डा०सतीशचन्द्रकी 'हिस्टरी आफ दि मिडियावल स्कूल ऑफ इडियन लॉजिक' पृ०१०५ तथा J. B B R A. S Vol XVIII P. 229.

‡ देखो, उक्त हिस्टरी (H. M. S. I L.) पृ० १०५ या हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक पृ० ३०६।

नापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षमिति लक्षणमस्यार्थः प्रत्यक्षप्रत्यायनं" इस वाक्यके द्वारा उदाहरणके तौरपर अपने समयमें खास प्रसिद्धिको प्राप्त धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्षणार्थ बतलाया है। अन्यथा, "प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्" यह लक्षण भी लक्षणार्थ कहा जासकता है। इसी तरह धर्मकीर्तिके बाद होनेवाले जिन जिन विद्वानोने प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माना है उन सबका मत भी आपन्न तथा बाधित हो जाता है, और इससे समन्तभद्र इतने परसे ही जिस प्रकार उन अनुकरण-शील विद्वानोके बादके विद्वान् नही कहे जासकते उसी प्रकार वे धर्मकीर्तिके बादके भी विद्वान् नही कहे जासकते। अत यह हेतु असिद्धादि दोषोसे दूषित होनेके कारण अपने साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नही है।

यहाँपर मै इतना और भी बतला देना उचित समझता हूँ कि ,प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माननेके विषयमें दिग्नागकी भी गणना अनुकरणशील विद्वानोमें ही है, क्योकि उनके पूर्ववर्ती आचार्य वसुबन्धुने भी सम्यक्ज्ञानरूप प्रत्यक्षको 'निर्विकल्प' माना है, और यह बात उनके 'विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि' तथा 'त्रिंशि-का विज्ञप्तिकारिका' जैसे प्रकरण-ग्रन्थो * परसे साफ ध्वनित है। इसके सिवाय वसुबन्धुसे भी पहलेके प्राचीन बौद्ध साहित्यमें इस बातके प्रमाण पाये जाते है कि बौद्ध सम्प्रदायमें उस सम्यक्ज्ञानको 'निर्विकल्प' माना है जिसके १ प्रत्यक्ष, २ अनुमान ऐसे दो भेद कियेगये है और जिन्हे धर्मकीर्तिने भी, न्याय-बिन्दुमे, "द्विविधं सम्यग्ज्ञानं प्रत्यक्षमनुमान च" इस वाक्यके द्वारा अपनाया है, जैसा कि 'लकावतारसूत्र' में दिये हुए 'सम्यक्ज्ञान' के स्वरूपप्रतिपादक निम्न बुद्ध-वाक्यसे प्रकट है—

"मयान्यैश्च तथागतैरनुगम्य यथावद्देशितं प्रज्ञप्तं विवृतमुत्तानीकृतं यत्रानुगम्य सम्यगवबोधानुच्छेदाशाश्वततो विकल्पस्य प्रवृत्तिः स्वप्रत्यात्मार्यज्ञानानुकूलं तीर्थकरपक्षपरपक्षश्रावकप्रत्येकबुद्धागतिलक्षण तत्सम्यग्ज्ञानम्।" पृ० २२८

---

* ये दोनो ग्रथ सस्कृतवृत्तिसहित सिलवेन लेवीसके द्वारा सपादित होकर पैरिसमे मुद्रित हुए हैं। पहलेकी वृत्ति स्वोपज्ञ जान पडती है, और दूसरेकी वृत्ति आचार्य स्थिरमतिकी कृति है।

जब 'सम्यग्ज्ञान' ही बौद्धोके यहाँ बहुत प्राचीनकालसे विकल्पकी प्रवृत्तिसे रहित माना गया है तब उसके अगभूत प्रत्यक्षका निर्विकल्प माना जाना स्वत सिद्ध है। बहुत सम्भव है कि आर्य नागार्जुनके किसी ग्रन्थमे—सम्भवत. उनकी 'युक्तिषष्ठिकाकारिका' ✽ मे—प्रत्यक्षका अकल्पक अथवा निर्विकल्पक रूपसे निर्देश किया गया हो और उसे लक्ष्यमें रखकर ही समन्तभद्रने अपने युक्त्यनुशासनमें उसका निरसन किया हो। आर्य नागार्जुनका समय ईसवी सन् १८१ बतलाया जाता है † और समन्तभद्र भी दूसरी शताब्दीके विद्वान् माने जाते हैं। दोनो ग्रन्थोके नामोमे भी बहुत कुछ साम्य है और दोनोकी कारिकासख्या भी प्राय: मिलती-जुलती है। युक्त्यनुशासनमें ६४ कारिकाएँ हैं—मुख्य तो ६० ही हैं—और इससे उसेभी 'युक्तिषष्ठिका' अथवा 'युक्त्यनुशासनषष्ठिका' कहसकते हैं। ये सब बातें उक्त सम्भावनाकी पुष्टि करती हैं। यदि वह ठीक हो—और उसको ठीक माननेके लिये और भी कुछ सहायक सामग्री पाई जाती है, जिसका उल्लेख आगे किया जायगा—तो समन्तभद्र प्राय: नागार्जुनके समकालीन विद्वान् ठहरते हैं। धर्मकीर्तिके बादके विद्वान तो वे किसी तरह भी सिद्ध नही किये जासकते।

दूसरे हेतुरूपसे जो बात कही गई है वह भी असिद्ध है अर्थात् आप्तमीमासाकी उस ८० नम्बरकी कारिकासे उपलब्ध ही नही होती, जो इस प्रकार है-

> साध्यसाधनविज्ञप्तेर्यदि विज्ञप्तिमात्रता।
>
> न साध्य न च हेतुश्च प्रतिज्ञा-हेतु-दोषत: ॥

इसमें न तो धर्मकीर्तिका नामोल्लेख है और न "सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियो:" वाक्यका। फिर समन्तभद्रकी ओरसे यह कहना कैसे बन सकता है कि 'धर्मकीर्ति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह सहोपलम्भनियमात् इत्यादि वाक्य कहता है ?' मालूम होता है अष्टसहस्री-जैसी टीकामें 'सहोपलम्भनियमात्' इत्यादि वाक्यको देखकर और उसे धर्मकीर्तिके प्रमाणविनिश्चय ग्रन्थमे भी पाकर पाठक महाशयने यह सब कल्पना कर डाली है।

✽ नागार्जुनके इस ग्रन्थका उल्लेख डाक्टर सतीशचन्द्रने अपनी पूर्वोल्लेखित 'हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक'मे किया है, देखो, उसका पृ० ७०।

† देखो, पूर्वोल्लेखित 'तत्त्वसग्रह' ग्रन्थकी भूमिकादिक।

परन्तु अष्टसहस्रीमें यह वाक्य उदाहरणके तौरपर दिये हुए कथनका एक अग है, इसके पूर्व 'तथाहि' शब्दका भी प्रयोग किया गया है जो उदाहरणका वाचक है और साथमें धर्मकीर्तिका कोई नाम नही दिया गया है, जैसाकि टीकाके निम्न प्रारम्भिक अशसे प्रकट है—

"प्रतिज्ञादोपस्तावत्स्ववचनविरोध: साध्यसाधनविज्ञानस्य विज्ञप्तिमात्रमभिलपत: प्रसज्यते। तथाहि। सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियोर्द्विचन्द्रदर्शनवदित्यत्रार्थसंविदो सहदर्शनमुपेत्यैकत्वैकान्त साधयन् कथमवधेयाभिलाप: ?" पृ० २४२

ऐसी हालतमें टीकाकारके द्वारा उदाहरणरूपसे प्रस्तुत किये हुए कथनको मूल ग्रन्थकारका बतला देना अति साहसका कार्य है। मूलमें तो विज्ञप्तिमात्रता-का सिद्धान्त माननेवालो (बौद्धो) पर आपत्ति की गई है और इस सिद्धान्तके माननेवाले समन्तभद्रके पूर्ववर्ती और उत्तरवर्ती दोनो ही हुए है। अत. इस आपत्तिसे जिस प्रकार पूर्ववर्ती विद्वानोकी मान्यताका निरसन होता है वैसे ही उत्तरवर्ती विद्वानोकी मान्यताका भी निरसन होजाता है। इसीसे टीकाकारोको उनमेंसे जिसके मतका निरसन करना इष्ट होता है वे उसीके वाक्यको लेकर मूलके आधारपर उसका खण्डन करडालते हैं और इसीसे टीकाओमें प्राय: 'एतेन एतदपि निरस्तं-भवति-प्रत्युक्तं भवति', 'एतेन यदुक्तं भट्टेन··· तन्निरस्तं (अष्टसहस्री)' जैसे वाक्योका भी प्रयोग पाया जाता है। और इस लिये यदि टीकाकारने उत्तरवर्ती किसी विद्वान्के वाक्यको लेकर उसका निरसन किया है तो इससे वह विद्वान् मूलकारका पूर्ववर्ती नही होजाता—टीकाकारका पूर्ववर्ती जरूर होता है। मूलकारको तब उसके बादका विद्वान् मानना भारी भूल होगा और ऐसी भूलोसे ऐतिहासिक क्षेत्रमें भारी अनर्थोकी सभावना है; क्योकि प्राय सभी सम्प्रदायोके टीकाग्रथ यथावश्यकता उत्तरवर्ती विद्वानोके मतोके खण्डनमे भरे हुए हैं। टीकाकारोकी दृष्टि प्राय: ऐतिहासिक नही होती किन्तु सैद्धान्तिक होती है। यदि ऐतिहासिक हो तो वे मूलवाक्योपरसे उन पूर्ववर्ती विद्वानोके मतोका ही निरसन करके बतलाएँ जो मूलकारके लक्ष्यमें थे।

इसके सिवाय, विज्ञप्तिमात्रताका सिद्धान्त धर्मकीर्तिके बहुत पहलेसे माना जाता था, वसुबन्धु जैसे प्राचीन आचार्योने उसपर 'विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि' और

'त्रिंशिका विज्ञप्तिकारिका' जैसे प्रकरण-ग्रन्थो तककी रचना की है, जिनका उल्लेख पहले किया जाचुका है। यह बौद्धोकी विज्ञानाद्वैतवादिनी योगाचार-शाखाका मत है और आचार्य वसुबन्धुके भी बहुत पहलेसे प्रचलित था। इसीसे उन्होने लिखा है कि 'यह विज्ञप्तिमात्रताकी सिद्धि मैने अपनी शक्तिके अनुसार की है, पूर्ण रूपसे यह मुझ-जैसोके द्वारा चिन्तनीय नही है, बुद्धगोचर है'—

"विज्ञप्तिमात्रतासिद्धिः स्वशक्तिसदृशी मया।
कृतेय सर्वथा सा तु न चिन्त्या बुद्धगोचरः॥"

'लंकावतारसूत्र' नामके प्राचीन बौद्ध ग्रन्थमें, जो वसुबन्धुसे भी बहुत पहले निर्मित हो चुका है और जिसका उल्लेख नागार्जुनके प्रधान शिष्य आर्यदेव तक ने किया है *, महामति-द्वारा बुद्ध भगवान्से जो १०८ प्रश्न किये गये हैं, उनमें भी विज्ञप्तिमात्रताका प्रश्न निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

"प्रज्ञप्तिमात्रं च कथं ब्रूहि मे वदतांवर। २-३७।"

और आगे ग्रन्थके तीसरे परिवर्तनमे विज्ञप्तिमात्रताके स्वरूप-सम्बन्धमें लिखा है—

"यदा त्वालम्ब्यमर्थं नोपलभते ज्ञानं तथा विज्ञप्तिमात्रव्यवस्थानं भवति विज्ञप्तेर्ग्राह्याभावाद् ग्राहकस्याप्यग्रहणं भवति। तदग्रहणान्नप्रवर्तते ज्ञानं विकल्पसंशब्दितं।"

इससे बौद्धका यह सिद्धान्त बहुत प्राचीन मालूम होता है। आश्चर्य नही जो "सहोपलम्भानियमादभेदो नीलतद्धियोः" यह वाक्य भी पुराना ही हो और उसे धर्मकीर्तिने अपनाया हो। अत आप्तमीमासाके उक्त वाक्यपरसे समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् करार देना नितान्त भ्रमात्मक है। यदि धर्मकीर्तिको ही विज्ञप्तिमात्रता सिद्धान्तका ईजाद करनेवाला माना जायगा तो वसुबन्धु आदि पुरातन आचार्योंको भी धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् मानना होगा, जो पाठक महाशयको भी इष्ट नही होसकता और न इतिहाससे ही किसी तरह-पर सिद्ध किया जासकता है। और इसलिये यह दूसरा हेतु भी असिद्धादि दोषो-

* देखो, पूर्वोल्लेखित 'हिस्टरी ऑफ मिडियावल स्कूल आफ इण्डियन लॉजिक' पृ० ७२, (या हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक पृ० २४३, २६१)

से दूषित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करने—समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् करार देने—के लिये समर्थ नहीं है।

तीसरे हेतुमें आप्तमीमांसाकी जिस कारिका नं० १०६ का उल्लेख किया गया है वह इस प्रकार है—

सधर्मणैव साध्यस्य साधर्म्यादविरोधतः।
स्याद्वादप्रविभक्तार्थ-विशेष-व्यंजको नयः॥

इसमें नयका स्वरूप बतलाते हुए स्पष्ट रूपसे बौद्धोके त्रैरूप्य अथवा त्रिलक्षण हेतुका कोई नामोल्लेख नहीं किया गया है, जो "पक्षधर्मत्वं सपक्षे सत्वं विपक्षे चासत्वं" इन तीन रूप है * और न उसपर सीधी कोई आपत्ति ही की गई है,बल्कि इतना ही कहागया है कि स्याद्वाद (श्रुतज्ञान)के द्वारा प्रविभक्त अर्थविशेषका जो साध्यके सधर्मारूपसे, साधर्म्यरूपसे और अविरोधरूपसे व्यंजक है—प्रतिपादक है—वह 'नय' है। इसीसे आप्तमीमांसा (देवागम) को सुनकर पात्रकेसरी स्वामी जब जैनधर्मके श्रद्धालु बने थे तब उन्हे अनुमान-विषयक हेतुके स्वरूपमें सन्देह रहगया था—उक्त ग्रन्थपरसे यह स्पष्ट नहीं हो पाया था कि जैनधर्म सम्मत-उसका क्या स्वरूप है और उससे बौद्धका त्रिलक्षण-हेतु कैसे असमीचीन ठहरता है। और वह सन्देह बादको "अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्। नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्" इस वाक्य-की उपलब्धिपर दूर होसका था, और इसके आधारपर ही वे बौद्धोके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्थन करनेमें समर्थ हुए थे। परन्तु अकलंकदेव-जैसे टीकाकारोने, जो पात्रकेसरीके बाद हुए है, अपने बुद्धि-वैभवसे यह खतियान करके बतलाया है कि उक्त कारिकामें 'सपक्षेणैव (सधर्मणैव) साध्यस्य साधर्म्यात्' इन शब्दोके द्वारा हेतुके त्रैलक्षण्य रूपको और 'अविरोधात्' पदसे हेतुके अन्यथा-नुपपत्ति स्वरूपको दर्शाते हुए यह प्रतिपादित किया गया है कि केवल त्रिलक्षणके अहेतुपना है, तत्पुत्रत्वादिकी तरह †। यदि यह मान लिया जाय कि समन्तभद्रके

* देखो, 'न्यायप्रवेश' आदि प्राचीन बौद्ध ग्रन्थ।

† 'सपक्षेणैव साध्यस्य साधर्म्यादित्यनेन हेतोस्त्रैलक्षण्यमविरोधात् इत्यन्यथानुपपत्तिं च दर्शयता केवलस्य त्रिलक्षणस्यासाधनत्वमुक्तं तत्पुत्रत्वादिवत्।' —अष्टशती

सामने ऐसी ही परिस्थिति थी और इस वाक्यसे उनका वही लक्ष्य था जो अकलंकदेव-द्वारा प्रतिपादित हुआ है, तो भी इससे यह सिद्ध नही होता कि यह त्रिलक्षणहेतु धर्मकीर्तिका ही था; क्योकि धर्मकीर्तिसे पहले भी बौद्ध-सम्प्रदायमें हेतुको त्रिलक्षणात्मक मानागया है। जैसा कि दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' तथा 'हेतुचक्रडमरु' आदि ग्रथोपरसे प्रकट है—प्रमाणसमुच्चयमे 'त्रिरूपहेतु' नामका एक अध्याय ही अलग है §। नागार्जुनने अपने 'प्रमाणविहेतना' ग्रन्थमें नैय्यायिकोके पचागी अनुमानकी जगह त्र्यगी अनुमान स्थापित किया है * और इससे ऐसा मालूम होता है कि जिस प्रकार नैय्यायिकोने पचागी अनुमानके साथ हेतुको पचलक्षण माना है उसी प्रकार नागार्जुनने भी त्र्यंगी अनुमानका विधान करके हेतुको त्रिलक्षणरूपसे प्रतिपादित किया है। इस तरह त्रिलक्षण अथवा त्रैरूप्य हेतुका अनुसन्धान नागार्जुन तक पहुँच जाता है।

इसके सिवाय, प्रशस्तपादने काश्यपके नामसे जो निम्न दो श्लोक उद्धृत किये हैं उनके आशयसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वैशेषिक दर्शनमें भी बहुत प्राचीन कालसे त्रैरूप्य हेतुकी मान्यता प्रचलित † थी—

> यदनुमेयेन सम्बद्धं प्रसिद्धं च तदन्विते।
> तदभावे च नास्त्येव तल्लिङ्गमनुमापकम्॥
> विपरीतमतो यत्स्यादेकेन द्वितयेन वा।
> विरुद्धासिद्धसंदिग्धमलिंगं काश्यपोऽब्रवीत्॥

यदि केवल इस त्रिलक्षण-हेतुके उल्लेखके कारण, जो स्पष्ट भी नही है, समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् माना जायगा तो दिग्नागको और दिग्नागके पूर्ववर्ती उन आचार्योको भी धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् मानना पडेगा जिन्होने

---

§ देखो, डा० सतीशचन्द्रकी उक्त हिस्टरी आफ इण्डियन लाजिक पृ० ८५–९६

* देखो, श्रीनर्मदाशकर मेहताशकर बी० ए० कृत 'हिन्द तत्त्वज्ञाननो इतिहास' पृष्ठ १८२।

† देखो, गायकवाड़सिरीजमे प्रकाशित 'न्यायप्रवेश' की प्रस्तावना (Introduction) पृ० २३ आदि।

त्रिरूपहेतुको स्वीकार किया है, और यह मान्यता किसी तरह भी सगत नही ठहर सकेगी, किन्तु विरुद्ध पडेगी। अत. यह तीसरा हेतु भी असिद्धादि दोषोसे दूषित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करनेके लिये समर्थ नहीं है।

इस तरहपर जब यह सिद्ध ही नही है कि समन्तभद्रने अपने दोनो ग्रन्थोंके उक्त वाक्योमेंसे किसीमें भी धर्मकीर्तिका, धर्मकीर्तिके किसी ग्रन्थ-विशेषका या वाक्य-विशेषका अथवा उसके किसी ऐसे अन्तर्वर्ती सिद्धान्त-विशेषका उल्लेख तथा प्रतिवाद किया है जिसका आविष्कार एकमात्र उसीके द्वारा हुआ हो; तब स्पष्ट है कि ये हेतु खुद असिद्ध होनेसे तीनो मिलकर भी साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नही हो सकते—अर्थात् इनके आधारपर किसी तरह भी यह साबित नही किया जासकता कि स्वामी समन्तभद्र धर्मकीर्तिके बाद हुए हैं।

चौथा हेतु भी समीचीन नही है; क्योकि इस हेतु-द्वारा जो यह बात कही गई है कि 'समन्तभद्रने भर्तृहरिके मतका खण्डन यथासम्भव प्राय: उसीके शब्दोको उद्धृत करके किया है' यह सुनिश्चित नही है। इस हेतुकी निश्चय-पथप्राप्तिके लिये अथवा इसे सिद्ध करार देनेके लिए कमसे कम दो बातोको साबित करनेकी खास जरूरत है, जो लेखपरसे साबित नही है—एक तो यह है कि "बोधात्मा चेच्छब्दस्य" इत्यादि दोनो श्लोक वस्तुत समन्तभद्रकी कृति हैं, और दूसरी यह है कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका प्रतिपादन करने वाला दूसरा कोई नही हुआ है—भर्तृहरि ही उसका आद्य विधायक है—और यदि हुआ है तो उसके द्वारा 'न सोस्ति प्रत्ययो लोके" इत्यादि श्लोकसे मिलता जुलता या ऐसे आशयका कोई वाक्य नही कहा गया है अथवा एक ही विषयपर एक ही भाषामें दो विद्वानोके लिखने बैठनेपर परस्पर कुछ भी शब्द-सादृश्य नही हो सकता है।

लेखमें यह नही बतलाया गया है कि उक्त दोनो श्लोक समन्तभद्रके कौनसे ग्रन्थके वाक्य हैं। समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोमेंसे किसीमें भी वे पाये नहीं जाते और न विद्यानन्द तथा प्रभाचन्द्र-जैसे आचार्योंके ग्रन्थोमें ही वे उल्लेखित मिलते हैं, जो समन्तभद्रके वाक्योका बहुत कुछ अनुसरण करनेवाले हुए हैं। विद्यानन्दके श्लोकवार्तिकमें इस शब्दाद्वैतके सिद्धान्तका खण्डन अकलंकदेवके

आधारपर किया है—समन्तभद्रके आधार पर नही। इस कथनका प्रस्तावना-वाक्य इस प्रकार है—

"......सर्वथैकान्तानां तदसंभवं भगवत्समन्तभद्राचार्यन्यायाद्वा-चाद्येकान्तनिराकरणप्रवणादावेद्य वक्ष्यमाणाच्च न्यायात्संक्षेपत: प्रवचन-प्रामाण्यदार्ढ्यमवधार्य तत्र निश्चितं नामात्मसात्कृत्य संप्रति श्रुतस्वरूप-प्रतिपादकमकलंकग्रंथमनुवादपुरस्सरं विचारयति।" (पृ०२३६)

इसपरसे ऐसा खयाल होता है कि यदि शब्दाद्वैतके खण्डनमें समन्तभद्रके उक्त दोनो श्लोक होते तो विद्यानन्द उन्हे यहाँ पर—इस प्रकरणमें—उद्धृत किये विना न रहते। और इसलिये इन श्लोकोंको समन्तभद्रके बतलाना सदेहसे खाली नही है। इन श्लोकोके साथ हरिभद्रसूरिके जिन पूर्ववर्ती वाक्योको पाठकजीने उद्धृत किया है वे 'अनेकान्तजयपताका' की उस वृत्तिके ही वाक्य जान पडते है जिसे स्वोपज्ञ कहा जाता है और उनमें "आह च वादिमुख्य:" इस वाक्यके द्वारा इन श्लोकोको वादिमुख्यकी कृति बतलाया गया है—समन्तभद्रकी नही। वादिमुख्यको यहाँ समन्तभद्र नाम देना किसी टिप्पणीकारका कार्य मालूम होता है, और शायद इसीसे उस टिप्पणीको पाठकजीने उद्धृत नही किया। हो सकता है कि जिस ग्रन्थके ये श्लोक हो उसे अथवा इन श्लोकोको ही समन्तभद्रके समझनेमें टिप्पणीकारको, चाहे वे खुद हरिभद्र ही क्यो न हो—भ्रम हुआ हो। ऐसे भ्रमके बहुत कुछ उदाहरण पाये जाते हैं—कितने ही ग्रन्थ तथा वाक्य ऐसे देखनेमे आते हैं जो कृति तो हैं किसीकी और समझ लिए गये किसी दूसरेके। नमूनेके तौरपर 'तत्त्वानुशासन' को लीजिये, जो रामसेनाचार्यकी कृति है परन्तु माणिकचन्द्रग्रन्थमालामें वह गलतीसे उनके गुरु नागसेनके नामसे मुद्रित हो गई है * और तबसे हस्तलिखित प्रतियोसे अपरिचित विद्वान् लोग भी देखादेखी नागसेनके नामसे ही उसका उल्लेख करने लगे हैं। इसी तरह प्रमेयकमलमार्तण्डके निम्न वाक्यको लीजिये, जो गलतीसे उक्त ग्रन्थमें अपनी टीकासहित मुद्रित हो गया है और उसपरसे कुछ विद्वानो-ने यह समझ लिया है कि वह मूलकार माणिक्यनन्दीका वाक्य है, जिनके

* देखो, जैन हितैषी भाग १४, पृ० ३१३

'परीक्षामुख' शास्त्रका उक्त प्रमेयकमलमार्तण्ड भाष्य है और जिस भाष्यपर भी फिर अन्यद्वारा टीका लिखी गई है, और इसीलिये वे यह कहने लगे हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है—

सिद्धं सर्वजनप्रबोधजननं सद्योऽकलंकाश्रयं ।
विद्यानन्द समन्तभद्रगुणतो नित्य मनोनन्दनम् ।
निर्दोषं परमागमार्थविषयं प्रोक्तं प्रमालक्षणम् ।
युक्त्या चेतसि चिन्तयन्तु सुधियः श्रीवर्धमानं जिनम् ॥

खुद पाठक महाशयने भी कहा है कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है और वह इसी वाक्यको माणिक्यनन्दीका वाक्य समझनेकी गलती पर आधार रखता हुआ जान पड़ता है। इसीसे डाक्टर सतीशचन्द्र विद्याभूषणको अपनी मध्यकालीन भारतीय न्यायशास्त्रकी हिस्टरीमें (पृ० २८ पर) यह लिखना पडा है कि 'मिस्टर पाठक कहते हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है, परन्तु खुद परीक्षामुख शास्त्रके मूलमें ऐसा उल्लेख मेरे देखनेमें नही आया।'

ऐसी हालत मे उक्त दोनो श्लोकोकी स्थिति बहुत कुछ सन्देहजनक है—बिना किसी विशेष समर्थन तथा प्रमाणके उन्हे सुनिश्चित रूपसे समन्तभद्रका नही कहा जासकता और इसलिये उनके आधारपर जो अनुमान बाँधा गया है वह निर्दोष नही कहला सकता। यदि किसी तरह पर यह सिद्ध कर दिया जाय कि वे दोनो श्लोक समन्तभद्रके ही हैं तो फिर दूसरी बातको सिद्ध करना होगा और उसमें यह तो सिद्ध नहीं किया जा सकता कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका माननेवाला दूसरा कोई हुआ ही नही, क्योकि पाणिनि आदि दूसरे विद्वान् भी शब्दाद्वैतके माननेवाले शब्द-ब्रह्मवादी हुए हैं—खुद भर्तृहरिने अपने 'वाक्यपदीय' ग्रन्थमें उनमेंसे कितनोही का नामोल्लेख तथा सूचन किया है। और न तब यही सिद्ध किया जा सकता है कि उनमेंसे किसीके द्वारा "न सोस्ति प्रत्ययो लोके" जैसा कोई वाक्य न कहा गया हो। स्वतन्त्र रूपसे एक ही विषयपर लिखने बैठनेवाले विद्वानोके साहित्यमें कितना ही शब्दसादृश्य स्वत. ही हो जाया करता है, फिर उस विषयके अपने पूर्ववर्ती विद्वानोके कथनोको पढकर तथा स्मरण कर लिखनेवालोकी तो बात ही जुदी

है—उनकी रचनाओंमें शब्दसादृश्यका होना और भी अधिक स्वाभाविक है। जैसा कि पूज्यपाद, अकलंक और विद्यानन्दकी कृतियोंके क्रमिक अध्ययनसे जाना जाता है अथवा दिग्नाग और धर्मकीर्तिकी रचनाओंकी तुलनासे पाया जाता है। दिग्नागने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढं' और हेतुका लक्षण "ग्राह्यधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतु." किया तब धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढमभ्रान्तं' और हेतुका लक्षण "पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुः" किया है *। दोनोंमें कितना अधिक शब्दसादृश्य है, इसे बतलानेकी जरूरत नहीं। इसी तरह भर्तृहरिका 'न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके, नामका श्लोक भी अपने पूर्ववर्ती किसी विद्वान्के वाक्यका अनुसरण जान पड़ता है। बहुत सम्भव है कि वह निम्न वाक्यका ही अनुसरण हो, जो विद्यानदके श्लोकवार्तिक और प्रभाचद्रके प्रमेय-कमलमार्तण्डमें समानरूपसे उद्धृत पाया जाता है और अपने उत्तरार्धमें थोड़ेसे शब्दभेदको लिये हुए है, और यह भी सम्भव है कि उसे ही लक्ष्यमें रखकर 'न चास्ति प्रत्ययो लोके' नामक उस श्लोककी रचना हुई हो जिसे हरिभद्रने उद्धृत किया है—

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिवाभाति सर्वं शब्दे प्रतिष्ठितम्॥

प्रमेयकमलमार्तण्डमें यह श्लोक और साथमें दो श्लोक और भी, ऐसे तीन श्लोक 'तदुक्तं' शब्दके साथ एक ही जगह पर उद्धृत किये गये हैं, और इससे ऐसा जान पड़ता है कि वे किसी ऐसे ग्रन्थसे उद्धृत किये गये हैं जिसमें वे इसी क्रमको लिये हुए होंगे। भर्तृहरिके 'वाक्यपदीय' ग्रन्थमें वे इस क्रमको लिये हुए नहीं हैं; बल्कि 'अनादिनिधनं शब्दब्रह्मतत्त्वं यदक्षरं' नामका तीसरा श्लोक जरासे पाठभेदके साथ वाक्यपदीयके प्रथम काण्डका पहला श्लोक है और शेष दो श्लोक (पहला उपर्युक्त शब्द भेदको लिये हुए) उसमें क्रमशः नम्बर १२४, १२५ पर पाये जाते हैं। इससे भी किसी दूसरे ऐसे प्राचीन ग्रंथकी सम्भावना दृढ होती है जिसका भर्तृहरिने अनुकरण किया हो। इसके

* हेतुके ये दोनों लक्षण पाठकजीने एनल्सके उसी नम्बरमें प्रकाशित अपने-दूसरे लेखमें उद्धृत किये हैं।

सिवाय भर्तृहरि खुद अपने वाक्यपदीय ग्रन्थको एक संग्रहग्रन्थ बतलाते हैं—

न्यायप्रस्थानमार्गांस्तानभ्यस्य स्वं च दर्शनम्।
प्रणीतो गुरुणाऽस्माकमयमागमसंग्रहः॥ २—४९०

उन्होंने पूर्वमें एक बहुत बड़े संग्रहकी सूचना की है, जिसके अल्प-ज्ञानियों-द्वारा लुप्तप्राय हो जानेपर पतञ्जलि ऋषिके द्वारा उसका पुनः कुछ उद्धार किया गया। इसीसे टीकाकार पुण्यराजने "एतेन संग्रहानुसारेण भगवता पतञ्जलिना संग्रहसंक्षेपभूतमेव प्रायशो भाष्यमुपनिबद्धमित्युक्तं वेदितव्यम्" इस वाक्यके द्वारा पतञ्जलिके महाभाष्यको उस संग्रहका प्रायः 'संक्षेपभूत' बतलाया है। और भर्तृहरिने इस ग्रन्थके प्रथम कांडमें यहां तक भी प्रतिपादित किया है कि पूर्व ऋषियोंके स्मृति-शास्त्रोंका आश्रय लेकर ही शिष्टों-द्वारा शब्दानुशासनकी रचना की जाती है—

तस्मादकृतकं शास्त्रं स्मृतिं वा सनिबन्धनम्।
आश्रित्यारभ्यते शिष्टैः शब्दानामनुशासनम्॥४३॥

ऐसी हालतमें 'न च स्यात् प्रत्ययो लोके' इन शब्दोंका किसी दूसरे पूर्ववर्ती ग्रन्थमें पाया जाना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है। अस्तु।

यदि धर्मकीर्तिके पूर्ववर्ती किसी विद्वानने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्ष-लक्षण अथवा हेतु-लक्षणको बिना नामधामके उद्धृत करके उसका खण्डन किया हो और बादको दिग्नागके ग्रन्थोंकी अनुपलब्धिके कारण कोई शख्स धर्मकीर्तिके वाक्योंके साथ सादृश्य देखकर उसे धर्मकीर्तिपर आपत्ति करनेवाला और इस-लिये धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् समझ बैठे, तो उसका वह समझना जिस प्रकार मिथ्या तथा भ्रममूलक होगा उसी प्रकार भर्तृहरिके पूर्ववर्ती किसी विद्वान्‌को उसके महज किसी ऐसे पूर्ववर्ती वाक्यके उल्लेखके कारण जो भर्तृहरिके उक्त वाक्यके साथ कुछ मिलताजुलता हो, भर्तृहरिके बादका विद्वान् करार देना भी मिथ्या तथा भ्रममूलक होगा।

अतः यह चौथा हेतु दोनों बातोंकी दृष्टिसे असिद्ध है और इसलिये इसके आधारपर समन्तभद्रको भर्तृहरिके बादका विद्वान् करार नहीं दिया जासकता।

पाँचवें हेतुमें एकान्तखण्डनके जिन अवतरणोंकी तरफ इशारा किया गया है, उनपरसे यह कैसे स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले जीवित थे अर्थात्

समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं—वह कुछ समझमें नही आता ! क्योकि यह तो कहा नही जासकता कि सिद्धसेनने असिद्धहेत्वाभासका और पूज्यपाद (देवनन्दी) ने विरुद्धहेत्वाभासका आविर्भाव किया है और समन्तभद्रने एकान्त-साधन को दूषित करनेके लिये, चूँकि इन दोनोका प्रयोग किया है इसलिये वे इनके आविष्कर्ता सिद्धसेन और पूज्यपादके बाद हुए हैं। ऐसा कहना हेत्वाभासोके इतिहासकी अनभिज्ञताको सूचित करेगा, क्योकि ये हेत्वाभास न्यायशास्त्रमें बहुत प्राचीनकालसे प्रचलित हैं। जब असिद्धादि हेत्वाभास पहलेसे प्रचलित थे तब एकान्त-साधनको दूषित करनेके लिये किसीने उनमेंसे एकका, किसीने दूसरेका और किसीने एकसे अधिक हेत्वाभासोका यदि प्रयोग किया है तो ये एक प्रकारकी घटनाएँ अथवा किसी किसी विषयमें किसी किसीकी प्रसिद्धि-कथाएँ हुई, उनके मात्र उल्लेखक्रमको देखकर उसपरसे उनके अस्तित्व-क्रमका अनुमान करलेना निर्हेतुक है। उदाहरणके तौरपर नीचे लिखे श्लोकको लीजिये, जिसमें तीन विद्वानोकी एक एक विषयमे खास प्रसिद्धिका उल्लेख है—

प्रमाणमकलंकस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।
धनजयकवेः काव्य रत्नत्रयमकण्टकम्॥

यदि उल्लेखक्रमसे इन विद्वानोके अस्तित्वक्रमका अनुमान किया जाय तो अकलकदेवको पूज्यपादसे पूर्वका विद्वान् मानना होगा। परन्तु ऐसा नही है—पूज्यपाद ईसाकी पाँचवी शताब्दीके विद्वान् हैं और अकलकदेवने उनकी सर्वार्थसिद्धिको साथमें लेकर 'राजवार्तिक' की रचना की है। अत मात्र उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे अस्तित्वक्रमका अनुमान करलेना ठीक नही है। यदि पाठकजीका ऐसा ही अनुमान हो तो सिद्धसेनका नाम पहले उल्लेखित होनेके कारण उन्हे सिद्धसेनको पूज्यपादसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और ऐसा मानना उनके पहले हेतुके विरुद्ध पडेगा' क्योकि सिद्धसेनने अपने 'न्यायावतार' में प्रत्यक्षको 'अभ्रान्त' के अतिरिक्त 'ग्राहक' भी बतलाया है जो निर्णयिक, व्यवसायात्मक अथवा सविकल्पकका वाचक है और उससे धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष-लक्षणपर आपत्ति होनी है। इसीसे उसकी टीकामे कहा गया है—"तेन यत् ताथागतैः प्रत्यपादि 'प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तमिति' तदपास्तं भवति।" और इसलिये अपने प्रथम हेतुके अनुसार उन्हे सिद्धसेनको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान कहना होगा। सिद्ध-

सेनका धर्मकीर्तिके बाद होना और पूज्यपादके पहले होना ये दोनो कथन परस्पर मे विरुद्ध हैं, क्योकि पूज्यपादका अस्तित्वसमय धर्मकीर्तिसे कोई दो शताब्दी पहलेका है ।

अतः महज उक्त अवतरणोपरसे न तो हेत्वाभासोके आविष्कारकी दृष्टिसे और न उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे ही समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान कहा जासकता है । तब एक सूरत अनुमानकी और भी रह जाती है—यद्यपि पाठकजी-के शब्दोपरसे उसका भी स्पष्टीकरण नही होता * और वह यह है कि, चूँकि समन्तभद्रके शिष्यने उक्त अवतरणोमें पूज्यपाद (देवनन्दी) का नामोल्लेख किया है इसलिये पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं—यद्यपि इसपरमे वे समन्त-भद्रके समकालीन भी कहे जासकते हैं। परन्तु यह अनुमान तभी बन सकता है जबकि यह सिद्ध कर दिया जाय कि एकान्तखडनके कर्ता लक्ष्मीधर समन्तभद्रके साक्षात् शिष्य थे । उक्त अवतरणोपरसे इस गुरुशिष्य-सम्बन्धका कोई पता नही चलता, और इसलिये मुझे 'एकान्तखडन' की उस प्रतिको देखनेकी जरूरत पैदा हुई जिसका पाठकजीने अपने लेखमें उल्लेख किया है और जो कोल्हापुरके लक्ष्मीसेन-मठमें ताडपत्रोपर पुरानी कन्नडलिपिमें मौजूद है । श्रीयुत ए० एन० उपाध्येजी एम० ए० प्रोफेसर राजाराम कालिज कोल्हापुरके सौजन्य तथा अनुग्रहसे मुझे उक्त ग्रथकी एक विश्वस्त प्रति (True copy) खुद प्रोफेसर साहबके द्वारा जाँच होकर प्राप्त हुई, और इसके लिये मै प्रोफेसर साहबका बहुत ही आभारी हूँ ।

ग्रन्थप्रतिको देखनेसे मालूम हुआ कि यह ग्रथ अधूरा है—किसी कारणवश पूरा नही हो सका—और इसलिये इसमे ग्रथकर्ताकी कोई प्रशस्ति नही है, न दुर्भाग्यसे ऐसी कोई सन्धिया ही हैं जिनमे ग्रथकारने गुरुके नामोल्लेखपूर्वक अपना नाम दिया हो और न अन्यत्र ही कही ग्रन्थकारने अपनेको स्पष्टरूपसे समन्तभद्र-का दीक्षित या समन्तभद्रशिष्य लिखा है । साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि उक्त

* पाठकजीके शब्द इस प्रकार हैं—From the passages cited above from the Ekantakhandana, it is clear that Pujyapada lived prior to Samantabhadra.

अवतरणोमे पाठकजीने 'तदुक्तं' रूपसे जो दो श्लोक दिये हैं वहाँ एक पहला ही श्लोक है और उसके बाद निम्न वाक्य देकर ग्रंथविपयका आरम्भ किया गया है—

"तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेष नित्याद्येकान्तवादविवाद-प्रथमवचनखण्डनप्रचण्डरचनाडम्बरो लक्ष्मीधरो धीरः पुनरसिद्धादि-षट्कमाह ।'

दूसरा श्लोक वस्तुत ग्रन्थके मगलाचरणपद्य 'जिनदेवं जगद्बन्धु 'इत्यादि के अनन्तरवर्ती पद्य न० २ का पूर्वार्ध है और जिसका उत्तरार्ध निम्न प्रकार है। इसलिये वह ग्रन्थकारका अपना पद्य है, उसे भिन्न स्थानपर 'तदुक्त' रूपसे देना पाठक महाशयकी किसी गलतीका परिणाम है—

"तौ द्वौ ब्रूते वरेण्यः पटुतरधिषणः श्रीसमन्तादिभद्रः
तच्छिष्यो लक्ष्मणस्तु प्रथितनयपथो वक्त्यसिद्ध्यादिषट्क ॥"

इस उत्तरार्धके बाद और 'तदुक्त ' से पहले कुछ गद्य है, जिसका उत्तराश पाठकजीने उद्धृत किया है और पूर्वांग, जिससे ग्रथके विपयका कुछ दिग्दर्शन होता है, इस प्रकार है—

"नित्याद्येकान्तसाधनानामंकुरादिकं सकर्तृकं कार्यत्वाद् यत्कार्यं तत् सकर्तृकं यथा घटः। कार्यं च इदं तस्मात्सकर्तृकमेवेत्यादीनाम् ।"

इस तरहपर यह ग्रन्थकी स्थिति है और इसपरसे ग्रन्थकारका नाम 'लक्ष्मीधर' के साथ लक्ष्मण' भी उपलब्ध होता है, जो लक्ष्मीधरका पर्यायनाम भी हो सकता है। जान पडता है ग्रन्थके आरम्भमें उक्त प्रकारसे प्रयुक्त हुए 'तच्छिष्यः' और "तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेषः" इन दो विशेषणोपरसे ही पाठकजीने लक्ष्मीधरके विषयमें समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होनेकी कल्पना कर डाली है। परन्तु वास्तवमें इन विशेपणोपरसे लक्ष्मीधरको समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य समझना भूल है, क्योकि लक्ष्मीधरने एकान्तसाधनके विपयमें भिन्नकालीन तीन आचार्यो—सिद्धसेन, देवनन्दी (पूज्यपाद) और समन्तभद्रके मतोका उल्लेख करके जो 'तच्छिष्यः' और 'तदीयचरणाराधना-राधितसंवेदनविशेषः' ऐसे अपने दो विशेपण दिये है उनके द्वारा उसने अपने को उक्त तीनो आचार्योंका शिष्य (उपदेश्य) सूचित किया है, जिसका फलि-

तार्थ है परम्परा-शिष्य (उपदेश्य)। और यह बात 'तदुक्तं' रूपसे दिये हुए श्लोकको 'इति' शब्दसे पृथक् करके उसके बाद प्रयुक्त किये गये तदीयादि द्वितीय विशेषणपदसे और भी स्पष्टताके साथ झलकती है। 'तच्छिष्यः' का अर्थ 'तस्य समन्तभद्रस्य शिष्यः' नही किन्तु 'तेषां सिद्धसेनादीनां शिष्यः' ऐसा होना चाहिये। और उसपरसे किसीको यह भ्रम भी न होना चाहिये कि 'उनके चरणोंकी आराधना-सेवासे प्राप्त हुआ है ज्ञानविशेष जिसको' पदके इस आशय-से तो वह साक्षात् शिष्य मालूम होता है, क्योंकि आराधना प्रत्यक्ष ही नही किन्तु परोक्ष भी होती है, बल्कि अधिकतर परोक्ष ही होती है। और चरणा-राधनाका अभिप्राय शरीरके अगरूप पैरोकी पूजा नही, किन्तु उनके पदोकी—वाक्योकी—सेवा–उपासना है, जिससे ज्ञान-विशेषकी प्राप्ति होती है। ऐसे बहुतसे उदाहरण देखनेमें आते हैं जिनमें शताब्दियो पहलेके विद्वानोको गुरु-रूपसे अथवा अपनेको उनका शिष्यरूपसे उल्लेखित किया गया है, और वे सब परम्परीण गुरुशिष्यके उल्लेख हैं—साक्षात् के नही। नमूनेके तौरपर 'नीतिसार' के निम्न प्रशस्ति वाक्यको लीजिये, जिसमें ग्रन्थकार इन्द्रनन्दीने हजार वर्षसे भी अधिक पहलेके आचार्य कुन्दकुन्दस्वामीका अपनेको शिष्य (विनेय) सूचित किया है—

"—सः श्रीमानिन्द्रनन्दी जगति विजयतां भूरिभावानुभावी दैवज्ञः कुन्दकुन्दप्रभुपदविनयः स्वागमाचारचंचुः ॥"

इसी तरह एकान्तखडनके उक्त विशेषणपद भी परम्परीण शिष्यताके उल्लेखको लिये हुए हैं—साक्षात् शिष्यताके नही। यदि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होता तो वह 'तदुक्तं' रूपसे उस श्लोकको न देता, जिसमें सिद्धसेनादिकी तरह समन्तभद्रकी भी एकान्त साधनके विषयमें एक खास प्रसिद्धिका उल्लेख किया गया है और वह उल्लेख-वाक्य किसी दूसरे विद्वान्का है, जिससे ग्रन्थकार समन्तभद्रसे बहुत पीछे का—इतने पीछेका जब कि वह प्रसिद्धि एक लोकोक्तिका रूप बन गई थी—विद्वान् जान पडता है। यह प्रसिद्धिका श्लोक सिद्धिविनिश्चयटीका और न्यायविनिश्चय-विवरणमें निम्न रूपसे पाया जाता है—

असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः ।
द्वेधा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ॥

न्यायविनिश्चय-विवरणमे वादिराजने इसे 'तदुक्तं' पदके साथ दिया है और सिद्धिविनिश्चयटीकामें अनन्तवीर्य आचार्यने, जो कि अकलंकदेवके ग्रन्थोके प्रधान व्याख्याकार हैं और अपने बादके व्याख्याकारो प्रभाचन्द्र--वादिराजादिके द्वारा अतीव पूज्यभाव तथा कृतज्ञताके व्यक्तीकरणपूर्वक स्मृत किये गये हैं, इस श्लोकको एक बार पाँचवें प्रस्तावमे "यद्वक्ष्यत्यसिद्धः सिद्धसेनस्य" इत्यादि रूपसे उद्धृत किया है, फिर छठे प्रस्तावमें इसे पुन पूरा दिया है। और वहाँपर इसके पदोकी व्याख्या भी की है। इससे यह श्लोक अकलकदेवके सिद्धिविनिश्चय ग्रथके 'हेतुलक्षणसिद्धि' नामक छठे प्रस्तावका है। और इसलिये लक्ष्मीधर अकलकदेवके बादका विद्वान् मालूम होता है। वह वस्तुत उन विद्यानन्दके भी बाद हुआ है जिन्होने अकलकदेवकी 'अष्टशती'के प्रतिवादी कुमारिलके मतका अपने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक आदि ग्रथोमें तीव्र खण्डन किया है, क्योकि उसने एकान्तखण्डनमें "तथा चोक्तं विद्यानन्दस्वामिभिः" इस वाक्यके साथ 'आप्तपरीक्षा' का निम्न वाक्य उद्धृत किया है, जो कि विद्यानन्दकी उनके तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक और अष्टसहस्री आदि कई ग्रथोके बादकी कृति है—

सति धर्मविशेषे हि तीर्थकृत्त्वसमाह्वये ।
ब्रूयाज्जिनेश्वरो मार्गं न ज्ञानादेव केवलात् ॥

ऐसी हालत मे यह स्पष्ट है कि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नही था—समन्तभद्रके साक्षात् शिष्योमे शिवकोटि और शिवायन नामके दो आचार्योंका ही नामोल्लेख मिलता है ※—वह विद्यानन्दका उक्त प्रकारसे उल्लेख करनेके कारण वास्तवमें समन्तभद्रसे कई शताब्दी पीछे का विद्वान् मालूम होता है और यह बात आगे चल कर और स्पष्ट हो जायेगी। यहाँपर सिर्फ इतना ही जान लेना चाहिये कि जब लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नही था, तब उसके द्वारा पूज्यपादका नामोल्लेख होना इस बातके लिये कोई नियामक नही

※ देखो, विक्रान्तकौरव, जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय, अथवा स्वामी समन्तभद्र (इतिहास) पृ० ९५ आदि।

हो सकता कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं। यदि लक्ष्मीधरके द्वारा उल्लेखित होने मात्रसे ही उन्हे समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् माना जायगा तो विद्यानन्दको भी समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और यह स्पष्ट ही पाठकजीके, इतिहासके तथा विद्यानन्दके उस उपलब्ध साहित्यके विरुद्ध पडेगा, जिसमें जगह जगह पर समन्तभद्रका और उनके बहुत पीछे होनेवाले अकलकदेवका तथा दोनोके वाक्योका भी उल्लेख किया गया हैं।

यहाँ मै इतना और भी वतला देना चाहता हूँ कि उपलब्ध जैनसाहित्यमें पूज्यपाद समन्तभद्रसे वादके विद्वान् माने गये हैं। पट्टावालियोको छोडकर श्रवणबेल्गोलके शिलालेखोसे भी ऐसा ही प्रतिपादित होता है। शिलालेख न० ४० (६४) में समन्तभद्रके परिचय-पद्यके वाद "तत" शब्द लिखकर 'यो देवनन्दी प्रथमाभिधान:' इत्यादि पद्यो के द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और न० १०८ (२५८) के शिलालेखमें समन्तभद्रके वाद पूज्यपादके परिचयका जो प्रथम पद्य दिया है उसीमें 'तत:' शब्दका प्रयोग किया है। इस तरह पर पूज्यपादको समन्तभद्रके वादका विद्वान् सूचित किया हैं। इसके सिवाय, खुद पूज्यपादके जैनेंद्रव्याकरणमें समन्तभद्रका नामोल्लेख करनेवाला एक सूत्र निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

"चतुष्टयं समन्तभद्रस्य।" ५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नही कहा जासकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके वाद हुए हैं, और इसी लिए पाठकजीको इस सूत्रकी चिन्ता पैदा हुई, जिसने उनके उक्त निर्णयके मार्गमें एक भारी कठिनाई (difficulty) उपस्थित कर दी। इस कठिनाईसे सहजमें ही पार पानेके लिये पाठकजीने इस सूत्रको तथा इसी प्रकारके दूसरे नामोल्लेखवाले सूत्रोको भी—क्षेपक करार देनेकी जो चेष्टा की है वह व्यर्थकी कल्पना तथा खींचातानीके सिवाय और कुछ प्रतीत नही होती। आपकी इस कल्पनाका एकमात्र आधार शाकटायन व्याकरणमें, जिसे आपने जैनेंद्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोकी नकल (copy) करनेवाला बतलाया है, उक्त सूत्रका अथवा उसी आशयके दूसरे समान सूत्रका न होना है। और इससे आपका ऐसा आशय तथा अनुमान जान पड़ता है कि

शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान करार दिया गया है, वह सब भी असिद्ध और बाधित है। पात्रकेसरी विद्यानन्दका कोई नामान्तर नही था, न वे तथा प्रभाचन्द्र अकलकदेवके शिष्य थे और न उनके समकालीन विद्वान, बल्कि पात्रकेसरी तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिकादिके कर्ता विद्यानन्दसे भिन्न एक जुदे ही आचार्य हुए है तथा अकलंकदेवके भी बहुत पहले होगये हैं और अकलकदेव ईसाकी सातवी शताब्दीके प्राय पूर्वार्धके विद्वान् हैं । इन सब बातोके लिये 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक निबन्धको देखना चाहिये जो इस निबन्धसग्रहमे अन्यत्र प्रकाशित हो रहा है।

१६

सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव

'सर्वार्थसिद्धि' आचार्य उमास्वाति (गृध्रपिच्छाचार्य) के तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्ध प्राचीन टीका है और देवनन्दी अपरनाम पूज्यपाद आचार्यकी खास कृति है, जिनका समय आम तौरपर ईसाकी पाँचवी और विक्रमकी छठी शताब्दी माना जाता है। दिगम्बर समाजकी मान्यतानुसार आ० पूज्यपाद स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं, यह बात पट्टावलियोमे ही नही किन्तु अनेक शिलालेखोसे भी जानी जाती है। श्रवणबेल्गोलके शिलालेख न० ४० (६४) मे आचार्योंके वशादिक-का उल्लेख करते हुए, समन्तभद्रके परिचय-पद्यके बाद 'तत:' (तत्पश्चात्) शब्द लिखकर 'यो देवनन्दी प्रथमाभिधान.' इत्यादि पद्योके द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और न० १०८ (२५८) के शिलालेखमें समन्तभद्रके अनन्तर पूज्यपादके परिचयका जो प्रथमपद्य * दिया है उसीमें 'तत:' शब्दका प्रयोग किया है, और इस तरहपर पूज्यपादको समन्तभद्रके बादका विद्वान् सूचित किया है। इसके सिवाय, स्वय पूज्यपादने अपने 'जैनेन्द्र' व्याकरणके निम्न सूत्रमें समन्तभद्रके मतका उल्लेख किया है—

"चतुष्टयं समन्तभद्रस्य ।" —५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नही कहा जा सकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके

---

* श्रीपूज्यपादोद्धृतधर्मराज्यस्तत: सुराधीश्वरपूज्यपाद ।
यदीयवैदुष्यगुणानिदानी वदन्ति शास्त्राणि तदुद्धृतानि ॥

बाद हुए हैं, और न अनेक कारणोके वश † इसे प्रक्षिप्त ही बतलाया जा-सकता है।

परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी और इन उल्लेखोकी असत्यताका कोई कारण न बतलाते हुए भी, किसी गलत धारणाके वश, हालमे एक नई विचार-धारा उपस्थित की गई है, जिसके जनक हैं प्रमुख श्वे० विद्वान् श्रीमान् प० सुख-लालजी सघवी काशी, और उसे गति प्रदान करनेवाले है न्यायाचार्य प० महेन्द्र-कुमारजी शास्त्री काशी। प० सुखलालजीने जो बात अकलंकग्रन्थत्रयके 'प्राक्कथन' मे कही उसे ही अपनाकर तथा पुष्ट बनाकर प० महेन्द्रकुमारजीने न्यायकुमुदचद्र द्वि० भागकी प्रस्तावना, प्रमेयकमलमार्तण्डकी प्रस्तावना और जैनसिद्धान्तभास्कर के 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक लेखमें प्रकाशित की है। चुनाँचे प० सुखलाल-जी, न्यायकुमुदचन्द्र द्वितीय भागके 'प्रक्कथन' मे, प० महेन्द्रकुमारजीकी कृतिपर सन्तोष व्यक्त करते हुए और उसे अपने 'सक्षिप्त लेखका विशद और सबल भाष्य' बतलाते हुए लिखते हैं—'प० महेन्द्रकुमारजीने मेरे सक्षिप्त लेखका विशद और सबल भाष्य करके प्रस्तुत भागकी प्रस्तावना (पृ० २५) में यह अभ्रान्तरूपसे स्थिर किया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं।

इस तरह प० सुखलालजीको प० महेन्द्रकुमारजीका और प० महेन्द्रकुमार-जीको प० सुखलालजीका इस विषयमें पारस्परिक समर्थन और अभिनन्दन प्राप्त है—दोनो ही विद्वान् इस विचारधाराको बहानेमे एकमत है। अस्तु।

इस नई विचारधाराका लक्ष्य है समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान् सिद्ध करना, और उसके प्रधान दो साधन हैं जो सक्षेपमें निम्न प्रकार है—

(१) विद्यानन्दकी आप्तपरीक्षा और अष्टसहस्रीके उल्लेखोपरसे यह 'सर्वथा स्पष्ट' है कि विद्यानन्दने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मगलस्तोत्रको पूज्यपाद-

† देखो, 'समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक' नामका (पूर्ववर्ती) लेख जो (पहले) १६जून-१जुलाई सन् १९३४ के 'जैन जगत्'मे प्रकाशित हुआ है. अथवा "Samantabhadra s date and Dr. pathak" Annals of B O. R I. vol XV Pts I-II. P 67-88

कृत सूचित किया है और समन्तभद्रको इसी आप्तस्तोत्रका 'मीमांसाकार' लिखा है, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके "उत्तरवर्ती ही" हैं।

(२) यदि पूज्यपाद समन्तभद्रके उत्तरवर्ती होते तो वे समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोंका और खासकर 'सप्तभंगी' का "जोकि समन्तभद्रकी जैनपरम्पराको उस समयकी नई देन रही," अपने 'सर्वार्थसिद्धि' आदि किसी ग्रन्थमें 'उपयोग' किये बिना न रहते। चूँकि पूज्यपादके ग्रन्थोंमे "समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोंका किसी अंशमें स्पर्श भी" नही पाया जाता, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके 'उत्तरवर्ती ही' है।

इन दोनों साधनोंमेंसे प्रथम साधनको कुछ विशद तथा पल्लवित करते हुए प० महेन्द्रकुमारजीने जैनसिद्धान्तभास्कर (भाग ९ कि० १) में अपना जो लेख प्रकाशित कराया था उसमे विद्यानन्दकी आप्तपरीक्षाके "श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य प्रोत्थानारम्भकाले" इत्यादि पद्य * को देकर यह बतलाना चाहा था कि विद्यानन्द इसके द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि जिस मंगलस्तोत्रका इसमें संकेत है उसे तत्त्वार्थशास्त्रकी उत्पत्तिका निमित्त बतलाते समय या उसकी प्रोत्थान-भूमिका बांधते समय पूज्यपादने रचा है। और इसके लिये उन्हे 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदकी अर्थविषयक बहुत कुछ खींचतान करनी पडी थी, 'शास्त्रावताररचितस्तुति' तथा 'तत्त्वार्थशास्त्रादौ' जैसे स्पष्ट पदोंके सीधे सच्चे अर्थको भी उसी 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके कल्पित अर्थकी ओर घसीटनेकी प्रेरणाके लिये प्रवृत्त होना पडा था और खींचतानकी यह सब चेष्टा प० सुखलालजीके उस नोटके अनुरूप थी जिसे उन्होंने न्यायकुमुदचन्द्र-द्वितीय भागके 'प्राक्कथन' (पृ० १७) में अपने बुद्धिव्यापारके द्वारा स्थिर किया था। परन्तु 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके अर्थकी खींचतान उसी वक्त तक कुछ चल सकती थी जब तक विद्यानन्दका कोई स्पष्ट

---

* श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य
प्रोत्थानारम्भकाले सकलमलभिदे शास्त्रकारैः कृतं यत्।
स्तोत्रं तीर्थोपमानं प्रथितपृथुपथं स्वामिमीमांसितं तद्
विद्यानन्दैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्ध्यै ॥१२३॥

उल्लेख इस विषयका न मिलता कि वे 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मगल-स्तोत्र को किसका वतला रहे हैं। चुनाँचे न्यायाचार्य प० दरवारीलालजी कोठिया और प० रामप्रसादजी शास्त्री आदि कुछ विद्वानोने जव प० महेन्द्रकुमारजीकी भूलो तथा गलतियोको पकडते हुए, अपने उत्तर-लेखोके द्वारा विद्यानन्दके कुछ अभ्रान्त उल्लेखोको सामने रक्खा और यह स्पष्ट करके वतला दिया कि विद्यानन्दने उक्त मगलस्तोत्रको सूत्रकार उमास्वातिकृत लिखा है और उनके तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण वतलाया है, तव उस खीच-तानकी गति रुकी तथा बन्द पडी। और इसलिये उक्त मगलस्तोत्रको पूज्यपादकृत मानकर तथा समन्तभद्रको उसीका मीमासाकार वतला कर निश्चितरूपमे समन्तभद्रको पूज्यपादके वादका (उत्तरवर्ती) विद्वान् वतलानेरूप कल्पनाकी जो इमारत खड़ी की गई थी वह एक दम धराशायी हो गई है। और इसीसे प० महेन्द्रकुमारजीको यह स्वीकार करनेके लिये वाध्य होना पडा है कि आ० विद्यानन्दने उक्त मगलश्लोकको सूत्रकार उमास्वाति-कृत वतलायाहै, जैसा कि अनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ५ कि० ८-९)में 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक उनके उत्तर-लेखसे प्रकट है। इस लेखमें उन्होने अव विद्यानन्दके कथनपर सन्देह व्यक्त किया है और यह सूचित किया है कि विद्यानन्दने अपनी अष्टसहस्रीमें अकलककी अष्टशतीके 'देवागमेत्यादिमगलपुरस्सरस्तव' वाक्यका सीधा अर्थ न करके कुछ गलती खाई है और उसीका यह परिणाम है कि वे उक्त मगलश्लोकको उमास्वातिकी कृति वतला रहे हैं, अन्यथा उन्हे इसके लिये कोई पूर्वाचार्यपरम्परा प्राप्त नही थी। उनके इस लेखका उत्तर न्यायाचार्य प० दरवारीलालजीने अपने द्वितीय लेखमें दिया है, जो अन्यत्र (अनेकान्त वर्ष५ कि०१०-११मे) 'तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण' इस शीर्षकके साथ, प्रकाशित हुआ है। जव प० महेन्द्रकुमारजी विद्यानन्दके कथनपर सन्देह करने लगे हैं तव वे यह भी असन्दिग्धरूपमे नही कह सकेंगे कि समन्तभद्रने उक्त मगलस्तोत्रको लेकर ही 'आप्तमीमासा' रची है, क्योकि उसका पता भी विद्यानन्दके आप्तपरीक्षादि ग्रन्थोसे चलता है। चुनाचे वे अव इसपर भी सन्देह करने लगे हैं, जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"यह एक स्वतन्त्र प्रश्न है कि स्वामी समन्तभद्रने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' श्लोकपर आप्तमीमासा वनाई है या नही।"

ऐसी स्थितिमें प० सुखलालजीके द्वारा अपने प्राक्कथनोमें प्रयुक्त निम्न वाक्यो का क्या मूल्य रहेगा, इसे विज्ञपाठक स्वय समझ सकते हैं—

" 'पूज्यपादके द्वारा स्तुत आप्तके समर्थनमें ही उन्होंने (समन्तभद्रने) आप्तमीमासा लिखी है' यह बात विद्यानन्दने आप्तपरीक्षा तथा अष्टसहस्रीमें सर्वथा स्पष्टरूपसे लिखी है।" —अकलकग्रन्थत्रय, प्राक्कथन पृ० ८

" मैंने अकलकग्रन्थत्रयके ही प्राक्कथनमें विद्यानन्दकी आप्तपरीक्षा एवं अष्टसहस्रीके स्पष्ट उल्लेखके आधारपर यह निःशंक रूपसे बतलाया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके आप्तस्तोत्रके मीमासाकार हैं अतएव उनके उत्तरवर्ती ही है।"

" ठीक उसी तरहसे समन्तभद्रने भी पूज्यपादके 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' वाले मगलपद्यको लेकर उसके ऊपर आप्तमीमासा रची है।"

"पूज्यपादका 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' वाला सुप्रसन्न पद्य उन्हे (समन्तभद्र-को) मिला फिर तो उनकी प्रतिभा और जग उठी।"

—न्यायकुमुद० द्वि० प्राक्कथन पृ० १७-१६

इन वाक्योपरसे मुझे यह जानकर बडा ही आश्चर्य होता है कि प० सुखलालजी-जैसे प्रौढ विद्वान् भी कच्चे आधारोपर ऐसे सुनिश्चित वाक्योका प्रयोग करते हुए देखे जाते हैं! सम्भवत: इसकी तहमें कोई गलत धारणा ही काम करती हुई जान पडती है, अन्यथा जब विद्यानन्दने आप्तपरीक्षा और अष्टसहस्रीमें कही भी उक्त मगलश्लोकके पूज्यपादकृत होनेकी बात लिखी नही तब उसे 'सर्वथा स्पष्ट रूपसे लिखी" बतलाना कैसे सगत हो सकता है?" नही हो सकता।

अब रही दूसरे साधनकी बात, प० महेन्द्रकुमारजी इस विषयमें प० सुखलालजीके एक युक्ति-वाक्यको उद्धृतकरते और उसका अभिनन्दन करते हुए, अपने उसी जैनसिद्धान्तभास्कर वाले लेखके अन्तमे, लिखते हैं—

"श्रीमान् पडित सुखलालजी सा०का इस विषयमें यह तर्क "कि यदि समन्तभद्र पूर्ववर्ती होते, तो समन्तभद्रकी आप्तमीमासा जैसी अनूठी कृतिका उल्लेख अपनी सर्वार्थसिद्धि आदि कृतियोमें किए विना न रहते" हृदयको लगता है।"

इसमें पं० सुखलालजीके जिस युक्ति-वाक्यका डबल इनवर्टेड कामाज़के भीतर उल्लेख है उसे पं० महेन्द्रकुमारजीने अकलंकग्रन्थत्रय और न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भागके प्राक्कथनोमें देखनेकी प्रेरणा की है, तदनुसार दोनो प्राक्कथनोको एकसे अधिक बार देखा गया, परन्तु खेद है कि उनमें कही भी उक्त वाक्य उपलब्ध नही हुआ। न्यायकुमुदचन्द्रकी प्रस्तावनामें यह वाक्य कुछ दूसरे ही शब्दपरिवर्तनोके साथ दिया हुआ है* और वहा किसी 'प्राक्कथन' को देखनेकी प्रेरणा भी नही की गई। अच्छा होता यदि 'भास्कर' वाले लेखमें भी किसी प्राक्कथनको देखनेकी प्रेरणा न की जाती अथवा पं० सुखलालजीके तर्कको उन्हीके शब्दोमे रक्खा जाता और या डबल इनवर्टेड कामाज़के भीतर न दिया जाता। अस्तु; इस विषयम पं० सुखलालजीने जो तर्क अपने दोनो प्राक्कथनोमें उपस्थित किया है उसीके प्रधान अशको ऊपर साधन नं० २ में सकलित किया गया है, और उसमें पंडितजीके खास शब्दोको इनवर्टेड कामाज़के भीतर दे दिया है। इससे पंडितजीके तर्ककी स्पिरिट अथवा रूपरेखाको भले प्रकार समझा जा सकता है। पंडितजीने अपने पहले प्राक्कथनमे उपस्थित तर्ककी बाबत दूसरे प्राक्कथनमे यह स्वय स्वीकार किया है कि—'मेरी वह (सप्तभगीवाली) दलील विद्यानन्दके स्पष्ट उल्लेखके आधारपर किये गये निर्णयकी पोषक है। और उसे मैंने वहाँ स्वतन्त्र प्रमाणके रूपसे पेश नही किया है,'' परन्तु उक्त मगलश्लोकको 'पूज्यपादकृत' बतलानेवाला जब विद्यानन्दका कोई स्पष्ट उल्लेख है ही नही और उसकी कल्पनाके आधारपर जो निर्णय किया गया था वह गिर गया है तब पोषकके रूपमें उपस्थित की गई दलील भी व्यर्थ पड जाती है, क्योकि जब वह दीवार ही नही रही जिसे लेप लगाकर पुष्ट किया जाय तब लेप व्यर्थ ठहरता है—उसका कुछ अर्थ नही रहता। और इसलिये पंडितजीकी वह दलील विचारके योग्य नही रहती।

---

* यथा—"यदि समन्तभद्र पूज्यपादके प्राक्कालीन होते तो वे अपने इस युग-प्रधान आचार्यकी आप्तमीमासा जैसी अनूठी कृतिका उल्लेख किये बिना नही रहते।"

यद्यपि, प० महेन्द्रकुमारजीके शब्दोमें, "ऐसे नकारात्मक प्रमाणोंसे किसी आचार्यके समयका स्वतन्त्रभावसे साधन-बाधन नही होता" फिर भी विचार-की एक कोटि उपस्थित होजाती है। सम्भव है कलको प० सुखलालजी अपनी दलीलको स्वतन्त्र प्रमाणके रूपमें भी उपस्थित करने लगें, जिसका उपक्रम उन्होंने "समन्तभद्रकी जैनपरम्पराको उस समयकी नई देन" जैसे शब्दोको बादमें जोडकर किया है और साथ ही 'समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोका किसी अशमें स्पर्श भी न करने' तककी बात भी वे लिख गये हैं ❀ अत उसपर—द्वितीय साधनपर—विचार कर लेना ही आवश्यक जान पडता है। और उसीका इस लेखमें आगे प्रयत्न किया जाता है।

सबसे पहले मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि यद्यपि किसी आचार्यके लिये यह आवश्यक नही है कि वह अपने पूर्ववर्ती आचार्योंके सभी विषयोको अपने ग्रन्थमें उल्लेखित अथवा चर्चित करे—ऐसा करना न करना ग्रथकारकी रुचि-विशेषपर अवलम्बित है। चुनाँचे ऐसे बहुतसे प्रमाण उपस्थित किये जासकते है जिनमें पिछले आचार्योंने पूर्ववर्ती आचार्योंकी कितनी ही बातोको अपने ग्रन्थोमें छुआ तक भी नही, इतनेपर भी पूज्यपादके सब ग्रथ उपलब्ध नही है। उनके 'सारसग्रह' नामके एक खास ग्रन्थ का 'धवला' में नयविषयक उल्लेख ‡ मिलता हैं। और उसपरसे वह उनका महत्त्वका स्वतन्त्र ग्रन्थ जान पडता है। बहुत सम्भव है कि इसमें उन्होंने 'सप्तभगी' की भी विशदचर्चा की हो। उस ग्रन्थकी अनुपलब्धिकी हालतमे यह नही कहा जा सकता कि पूज्यपादने 'सप्तभगी' का कोई विशद कथन नहीं किया अथवा उसे छुआ तक नही।

इसके सिवाय 'सप्तभगी एकमात्र समन्तभद्रकी ईजाद अथवा उन्हींके द्वारा आविष्कृत नही है, बल्कि उसका विधान पहलेसे चला आता है और वह श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके ग्रन्थोमें भी स्पष्टरूपसे पाया जाता है, जैसा कि निम्न दो गाथाओसे प्रकट है—

❀ देखो, न्यायकुमुदचन्द्र द्वि०भागका 'प्राक्कथन' पृ०१८।

‡ "तथा सारसग्रहेऽप्युक्त पूज्यपादै:—'अनन्तपर्यायात्मकस्य वस्तुनोऽन्यत-मपर्यायाधिगमे कर्तव्ये जात्यहेत्वपेक्षो निरवद्यप्रयोगो नय' इति।"

अत्थि त्ति य णत्थि त्ति य हवदि अवत्तव्वमिदि पुणो दव्वं ।
पज्जायेण दु केण वि तदुभयमादिट्ठमण्णं वा ॥ २-२३

—प्रवचनसार

सिय अत्थि णत्थि उहयं अव्वत्तव्वं पुणो य तत्तिदयं ।
दव्वं खु सत्तभंगं आदेसवसेण संभवदि ॥ १४ ॥

—पचास्तिकाय

आचार्य कुन्दकुन्द पूज्यपादसे बहुत पहले हो गये है । पूज्यपादने उनके मोक्ष-प्राभृतादि ग्रन्थोका अपने समाधितत्रमे बहुत कुछ अनुसरण किया है—कितनी ही गाथाओको तो अनुवादितरूपमें ज्यो-का-त्यो रख दिया है † और कितनी ही गाथाओको अपनी सर्वार्थसिद्धिमें 'उक्त च' आदि रूपसे उद्धृत किया है, जिसका एक नमूना ५वे अध्यायके १६वे सूत्रकी टीकामे उद्धृत पचास्तिकायकी निम्न गाथा है—

अण्णोण्णं पविसता दिता ओगासमण्णमण्णस्स ।
मेलंता वि य णिच्चं सगं सभावं ण विजहंति ॥७॥

ऐसी हालतमें पूज्यपादके द्वारा 'सप्तभगी' का स्पष्ट शब्दोमे उल्लेख न होनेपर भी जैसे यह नही कहा जा सकता कि आ० कुन्दकुन्द पूज्यपादके बाद हुए हैं वैसे यह भी नही कहा जा सकता कि समन्तभद्राचार्य पूज्यपादके बाद हुए हैं—उत्तरवर्ती है । और न यही कहा जा सकता है कि 'सप्तभगी' एकमात्र समन्तभद्रकी कृति है—उन्हीकी जैनपरम्पराको 'नई देन' है । ऐसा कहनेपर आचार्य कुन्दकुन्दको समन्तभद्रके भी बादका विद्वान् कहना होगा, और यह किसी तरह भी सिद्ध नही किया जा सकता—मर्कराके ताम्रपत्र और अनेक शिलालेख तथा ग्रन्थोके उल्लेख इसमें प्रबल बाधक हैं । अत प०सुखलालजीकी 'सप्तभगी' वाली दलील ठीक नही है—उससे उनके अभिमतकी सिद्धि नही हो सकती ।

अब मै यह बतला देना चाहता हूँ कि प० सुखलालजीने अपने साधन-(दलील) के अगरूपमें जो यह प्रतिपादन किया है कि पूज्यपादने समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोका किसी अशमें स्पर्श भी नही किया' वह अभ्रान्त न होकर

† देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'समाधितन्त्र' की प्रस्तावना

वस्तुस्थितिके विरुद्ध है, क्योकि समन्तभद्रकी उपलब्ध पाँच असाधारण कृतियोमें-से आप्तमीमासा युक्त्यनुशासन, स्वयंभूस्तोत्र और रत्नकरण्डश्रावकाचार नामकी चार कृतियोका स्पष्ट प्रभाव पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर पाया जाता है; जैसा कि अन्त.परीक्षणके द्वारा स्थिर की गई नीचेकी कुछ तुलना परसे प्रकट है। इस तुलनामें रक्खे हुए वाक्योपरसे विज्ञपाठक सहजहीमे यह जान सकेंगे कि आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रके प्रतिपादित अर्थको कही शब्दानुसरणके, कही पदानुसरणके, कही वाक्यानुसरणके, कही उदाहरणके, कही पर्यायशब्द-प्रयोगके, कही 'आदि' जैसे सग्राहकपद-प्रयोगके और कही व्याख्यान-विवेचनादि-के रूपमें पूर्णत अथवा अशत अपनाया है—ग्रहण किया है। तुलनामे स्वामी समन्तभद्रके वाक्योको ऊपर और श्रीपूज्यपादके वाक्योको नीचे भिन्न टाइपोमे रख दिया गया है, और साथमें यथावश्यक अपनी कुछ व्याख्या भी दे दी गई है, जिससे साधारण पाठक भी इस विषयको ठीक तौरपर अवगत कर सकें:—

(१) "नित्य तत्प्रत्यभिज्ञानान्नाकस्मात्तदविच्छिदा।
क्षणिक कालभेदात्ते बुद्ध्यसंचरदोषत: ॥"
—आप्तमीमासा, का० ५६

"नित्य तदेवेदमिति प्रतीतेर्न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धे: ।"
—स्वयम्भूस्तोत्र, का० ४३

"तदेवेदमिति स्मरण प्रत्यभिज्ञानम् । तदकस्मान्न भवतीति योऽस्य हेतु: स सद्भाव: । येनात्मना प्राग्दृष्टं वस्तु तेनैवात्मना पुनरपि भावात्त-देवेदमिति प्रत्यभिज्ञायते । ततस्तद्भावेनाऽव्ययं नित्यमिति निश्चीयते । तत्तु कथंचिद्वेदितव्यम् । —सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू २१

यहाँ पूज्यपादने समन्तभद्रके 'तदेवेदमिति' इस प्रत्यभिज्ञानलक्षणको ज्योका त्यो अपनाकर इसकी व्याख्या की है, 'नाऽकस्मात्' शब्दोको 'अकस्मान्न भवति' रूपमें रक्खा है, 'तदविच्छिदा' के लिये सूत्रानुसार 'तद्भावेनाऽव्यय' शब्दोका प्रयोग किया है और 'प्रत्यभिज्ञान' शब्दको ज्योका त्यो रहने दिया है। साथ ही 'न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धे:' 'क्षणिक कालभेदात्' इन वाक्योके भावको 'तत्तु कथचिद्वेदितव्य' इन शब्दोके द्वारा सगृहीत और सूचित किया है।

(२) "नित्यत्वैकान्तपक्षेऽपि विक्रिया नोपपद्यते ।"

—आप्तमीमांसा, का० ३७

"भावेषु नित्येषु विकारहानेर्न कारकव्यापृतकार्ययुक्तिः ।
न बन्धभोगौ न च तद्विमोक्षः ··· ·· ·· · ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ८

"न सर्वथा नित्यमुदेत्यपैति न च क्रियाकारकमत्र युक्तम् ।"

—स्वयम्भूस्तोत्र २४

"सर्वथा नित्यत्वे अन्यथाभावाभावात् संसारतन्निवृत्तिकारणप्रक्रिया-विरोधः स्यात् ।" —सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३१

यहाँ पूज्यपादने 'नित्यत्वैकान्तपक्षे' पदके लिये समन्तभद्रके ही अभिमतानुसार 'सर्वथा नित्यत्वे' इस समानार्थक पदका प्रयोग किया है, 'विक्रिया नोपपद्यते' और 'विकारहाने' के आशयको 'अन्यथाभावाभावात्' पदके द्वारा व्यक्त किया है और शेषका समावेश 'संसार-तन्निवृत्तिकारणप्रक्रियाविरोधः स्यात्' इन शब्दोमें किया है ।

(३) "विवक्षितो मुख्य इतीष्यतेऽन्यो गुणोऽविवक्षो न निरात्मकस्ते ।

—स्वयम्भूस्तोत्र ५३

"विवक्षा चाऽविवक्षा च विशेष्येऽनन्तधर्मिणि ।
सतो विशेषणस्याऽत्र नाऽसतस्तैस्तदर्थिभिः ॥"

—आप्तमीमांसा, का० ३५

"अनेकान्तात्मकस्य वस्तुनः प्रयोजनवशाद्यस्य कस्यचिद्धर्मस्य विवक्षया प्रापितं प्राधान्यमर्पितमुपनीतमिति यावत् । तद्विपरीतमनर्पितम्, प्रयोजनाभावात् । सतोऽप्यविवक्षा भवतीत्युपसर्जनीभूतमनर्पितमुच्यते ।"

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३२

यहाँ 'अर्पित' और 'अनर्पित' शब्दोकी व्याख्या करते हुए समन्तभद्रकी 'मुख्य' और 'गुण (गौण)' शब्दोकी व्याख्याको अर्थत अपनाया गया है। 'मुख्य' के लिये प्राधान्य, 'गुण' के लिये 'उपसर्जनीभूत' 'विवक्षित' के लिये 'विवक्षया प्रापित' और 'अन्यो गुण.' के लिये 'तद्विपरीतमनर्पितम्' जैसे शब्दोका प्रयोग

किया गया है। साथ ही, 'अनेकान्तात्मकस्य वस्तुन. प्रयोजनवशाद्यस्य कस्यचिद्धर्मस्य' ये शब्द 'विवक्षित' के स्पष्टीकरणको लिये हुए हैं—आप्तमीमासाकी उक्त कारिकामे जिस अनन्तधर्मिविशेष्यका उल्लेख है और युक्त्यनुशासनकी ४६ वी कारिकामें जिसे 'तत्त्व त्वनेकान्तमशेषरूपम्' शब्दोसे उल्लेखित किया है उसीको पूज्यपादने 'अनेकान्तात्मकवस्तु'के रूपमें यहाँ ग्रहण किया है। और उनका 'धर्मस्य' पद भी समन्तभद्रके 'विशेषणस्य' पदका स्थानापन्न है। इसके सिवाय, दूसरी महत्वकी वात यह है कि आप्तमीमासाकी उक्त कारिकामें जो यह नियम दिया गया है कि विवक्षा और अविवक्षा दोनो ही सत् विशेषणकी होती है—असत्की नही—और जिसको स्वयम्भूस्तोत्रके 'अविवक्षो न निरात्मक:' शब्दोंके द्वारा भी सूचित किया गया है, उसीको पूज्यपादने 'सतोऽप्यविवक्षा भवतीति' इन शब्दोमें सग्रहीत किया है। इस तरह अर्पित और अनर्पितकी व्याख्यामे समन्तभद्रका पूरा अनुसरण किया गया है।

(४) "न द्रव्यपर्यायपृथग्व्यवस्था, द्वैयात्म्यमेकार्पणया विरुद्धम्।
धर्मी च धर्मश्च मिथस्त्रिधेमौ न सर्वथा तेऽभिमतौ विरुद्धौ॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ४७

"न सामान्यात्मनोदेति न व्येति व्यक्तमन्वयात्।
व्येत्युदेति विशेषात्ते सहैकत्रोदयादि सत्॥"

—आप्तमीमासा, का० ५७

"*ननु इदमेव विरुद्धं तदेव नित्यं तदेवानित्यमिति। यदि नित्यं व्ययोदयाभावादनित्यताव्याघातः। अथानित्यत्वमेव स्थित्यभावान्नित्यताव्याघात इति। नैतद्विरुद्धम्। कुतः? (उत्थानिका)* *अर्पितानर्पितसिद्धेर्नास्ति विरोधः*। *तद्यथा—एकस्य देवदत्तस्य पिता, पुत्रो, भ्राता, भागिनेय इत्येवमादयः सम्बन्धा जनकत्व-जन्यत्वादिनिमित्ता न विरुध्यन्ते अर्पणाभेदात्। पुत्रापेक्षया पिता, पित्रपेक्षया पुत्र इत्येवमादिः। तथा द्रव्यमपि सामान्यार्पणया नित्य. विशेषार्पणयाऽनित्यमिति नास्ति विरोधः*।"

—सर्वार्थसि० अ० ५ सू० ३२

यहाँ पूज्यपादने एक ही वस्तुमे उत्पाद-व्ययादिकी दृष्टिमे नित्य-अनित्यके विरोधकी शका उठाकर उसका जो परिहार किया है वह सब युक्त्यनुशासन

और आप्तमीमासाको उक्त दोनो कारिकाओके आशयको लिए हुए है—उसे ही पिता-पुत्रादिके सम्बन्धो-द्वारा उदाहृत किया गया है। आप्तमीमासाकी उक्त कारिकाके पूर्वार्ध तथा तृतीय चरणमें कही गई नित्यता-अनित्यता-विषयक बातको 'द्रव्यमपि सामान्यार्पणया नित्य, विशेषार्पणयाऽनित्यमिति' इन शब्दोमे फलितार्थ रूपसे रक्खा गया है। और युक्त्यनुशासनकी उक्त कारिकामें 'एकार्पणासे'—एक ही अपेक्षासे—विरोध बतलाकर जो यह सुझाया था कि अर्पणाभेदसे विरोध नही आता उसे 'न विरुध्यन्ते अर्पणाभेदात्' जैसे शब्दो-द्वारा प्रदर्शित किया गया है।

(५) "द्रव्यपर्याययोरैक्यं तयोरव्यतिरेकतः।
परिणामविशेषाच्च शक्तिमच्छक्तिभावतः॥
संज्ञा-संख्या-विशेषाच्च स्वलक्षणविशेषतः।
प्रयोजनादिभेदाच्च तन्नानात्वं न सर्वथा॥"
—आप्तमीमांसा, का० ७१, ७२

"यद्यपि कथचिद् व्यदेपशादिभेदहेतुत्वापेक्षया द्रव्यादन्ये (गुणाः) तथापि तदव्यतिरेकात्तत्परिणामाच्च नान्ये।" —सर्वार्थसिद्धि अ० ५ सू० ४२

यहा द्रव्य और गुणो (पर्यायो) का अन्यत्व तथा अनन्यत्व बतलाते हुए, आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रकी उक्त दोनो ही कारिकाओके आशयको अपनाया है और ऐसा करते हुए उनके वाक्यमे कितना ही शब्द-साम्य भी आगया है, जैसा कि 'तदव्यतिरेकात्' और 'परिणामाच्च' पदोके प्रयोगसे प्रकट है। इसके सिवाय, 'कथचित्' शब्द 'न सर्वथा' का, 'द्रव्यादन्य' पद 'नानात्व' का 'नान्य' शब्द 'ऐक्य' का, 'व्यपदेश' शब्द 'सज्ञा' का वाचक है तथा 'भेदहेत्वपेक्षया' पद 'भेदात्' 'विशेषात्' पदोका समानार्थक है और 'आदि' शब्द सज्ञासे भिन्न शेष सख्या-लक्षण-प्रयोजनादि भेदोका सग्राहक है। इस तरह शब्द और अर्थ दोनोका साम्य पाया जाता है।

(६) "उपेक्षा फलमाद्यस्य शेषस्यादानहानधीः।
पूर्वावाऽज्ञाननाशो वा सर्वस्यास्य स्वगोचरे॥"—आप्तमी० १०२

"ज्ञस्वभावस्यात्मनः कर्ममलीमसस्य करणालम्बनादर्थनिश्चये प्रीति-

रुपजायते, सा फलमित्युच्यते । उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम् । रागद्वेषयो-रप्रणिधानमुपेक्षा अन्धकारकल्पाज्ञाननाशो वा फलमित्युच्यते ।"

—सर्वार्थसिद्धि अ०१ सू०१०

यहाँ इन्द्रियोके आलम्बनसे अर्थके निश्चयमें जो प्रीति उत्पन्न होती है उसे प्रमाणज्ञानका फल बतलाकर 'उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम्' यह वाक्य दिया है, जो स्पष्टतया आप्तमीमासाकी उक्त कारिकाका एक अवतरण जान पडता है और इसके द्वारा प्रमाणफल-विषयमे दूसरे आचार्यके मतको उद्धृत किया गया है । कारिकामें पडा हुआ 'पूर्वा' पद भी उसी 'उपेक्षा' फलके लिये प्रयुक्त हुआ है जिससे कारिकाका प्रारम्भ है ।

(७) "नयास्तवेष्टा गुणमुख्यकल्पतः ॥६२॥" —स्वयम्भूस्तोत्र

"निरपेक्षा नयामिथ्याः सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत् ।"

—आप्तमीमासा, का० १०८

"मिथोऽनपेक्षाः पुरुषार्थहेतुर्नांशा न चांशी पृथगस्ति तेभ्य. ।
परस्परेक्षाः पुरुषार्थहेतुर्दृष्टा नयास्तद्वदसिक्रियायाम् ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ५६

"त एते (नया) गुण-प्रधानतया परस्परतन्त्राः सम्यग्दर्शनहेतवः पुरुषार्थक्रियासाधनसामर्थ्यात् तन्त्वादय इव यथोपायं विनिवेश्यमानाः पटादिसंज्ञाः स्वतन्त्राश्चासमर्थाः । निरपेक्षेषु तन्त्वादिषु पटादिकार्यं नास्तीति ॥"

—सर्वार्थसिद्धि, अ० १ सू० ३३

स्वामी समन्तभद्रने अपने उक्त वाक्योमें नयोके मुख्य और गुण (गौण) ऐसे दो भेद बतलाये है, निरपेक्ष नयोको मिथ्या तथा सापेक्ष नयोको वस्तु = वास्तविक (सम्यक्) प्रतिपादित किया है और सापेक्ष नयोका 'अर्थकृत्' लिख कर फलत. निरपेक्ष नयोको 'नार्थकृत्' अथवा कार्यशक्त (असमर्थ) सूचित किया है । साथ ही, यह भी बतलाया है कि जिस प्रकार परस्पर अनपेक्ष अश पुरुषार्थके हेतु नही, किन्तु परस्पर सापेक्ष अश पुरुषार्थके हेतु देख-जाते हैं और अशोसे अशी पृथक् (भिन्न अथवा स्वतन्त्र) नही होता । उसी प्रकार नयोको जानना चाहिए । इन सब बातोको सामने रखकर ही पूज्यपादने

अपनी सर्वार्थसिद्धिके उक्त वाक्यकी सृष्टि की जान पडती है। इस वाक्यमें अंश-अंशीकी बातको तन्त्वादिपटादिसे उदाहृत करके रक्खा है। इसके 'गुणप्रधान-तया', 'परस्परतन्त्राः', 'पुरुषार्थ-क्रियासाधनसामर्थ्यात्' और 'स्वतन्त्राः' पद क्रमशः 'गुणमुख्यकल्पत' 'परस्परेक्षा-सापेक्षा 'पुरुषार्थ-हेतुः', 'निरपेक्षा' अनपेक्षा.' पदोंके समानार्थक हैं। और 'असमर्था' तथा 'कार्यं नास्ति' ये पद 'अर्थकृत्'के विपरीत 'नार्थकृत्'के आशयको लिये हुए हैं।

(८) "भवत्यभावोऽपि च वस्तुधर्मो भावान्तरं भाववदर्हतस्ते।
प्रमीयते च व्यपदिश्यते च वस्तुव्यवस्थाङ्गममेयमन्यत्॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ५९

"*अभावस्य भावान्तरत्वाद्धेत्वङ्गत्वादिभिरभावस्य वस्तुधर्मत्वसिद्धेश्च।*"

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ९ सू० २७

इस वाक्यमें पूज्यपादने, अभावके वस्तुधर्मत्वकी सिद्धि बतलाते हुए, समन्तभद्रके युक्त्यनुशासन-गत उक्त वाक्यका शब्दानुसरणके साथ कितना अधिक अनुकरण किया है, यह बात दोनों वाक्योंको पढते ही स्पष्ट होजाती है। इनमें 'हेत्वङ्ग' और 'वस्तुव्यवस्थाङ्ग' शब्द समानार्थक हैं।

(९) "धनधान्यादि-ग्रन्थं परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता। परिमित-परिग्रहः स्यादिच्छापरिमाणनामाऽपि॥"—रत्नकरण्ड श्रा० ६१

"*धन-धान्य-क्षेत्रादीनामिच्छावशात् कृतपरिच्छेदो गृहीति पंचमाणुव्रतम्।*"   —सर्वार्थसिद्धि, अ० ७ सू० २०

यहाँ 'इच्छावशात् कृतपरिच्छेदः' ये शब्द 'परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता' आशयको लिये हुए हैं।

(१०) "तिर्यक्क्लेशवणिज्याहिंसारम्भप्रलम्भनादीनाम्।
कथाप्रसङ्गप्रसवः स्मर्तव्यः पापउपदेशः॥" —रत्नकण्ड० ७६

"*तिर्यक्क्लेशवाणिज्यप्राणवधकारम्भकादिषु पापसंयुक्तं वचनं पापोपदेशः।*"   —सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

२१ वे सूत्र ('दिग्देशानर्थदण्ड०') की व्याख्यामें अनर्थदण्डव्रतके समन्तभद्र-प्रतिपादित पाँचों भेदोंको अपनाते हुए उनके जो लक्षण दिये हैं उनमें शब्द

और अर्थका कितना अधिक साम्य है यह इस तुलना तथा आगेकी दो तुलनाओंसे प्रकट है। यहां 'प्राणिवध' हिंसाका समानार्थक है और 'आदि' में 'प्रलम्भन' भी गर्भित है।

(११) "वध-बन्धच्छेदादेर्द्वेषाद्रागाच्च परकलत्रादेः।
आध्यानमपध्यानं शासति जिनशासने विशदाः।"
—रत्नकरण्ड० ७८

"परेषां जयपराजयवधबन्धनाङ्गच्छेदपरस्वहरणादि कथं स्यादिति मनसा चिन्तनमपध्यानम्"
—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

यहां 'कथं स्यादिति मनसा चिन्तनम्' यह 'आध्यानम्' पदकी व्याख्या है 'परेषां जय पराजय' तथा 'परस्वहरण' यह 'आदि' शब्द-द्वारा गृहीत अर्थका कुछ प्रकटीकरण है और 'परस्वहरणादि' में 'परकलत्रादि' का अपहरण भी शामिल है।

(१२) 'क्षितिसलिलदहनपवनारम्भं विफलं वनस्पतिच्छेदम्।
सरणं सारणमपि च प्रमादचर्यां प्रभाषन्ते॥' —रत्नकरण्ड० ८०

"प्रयोजनमन्तरेण वृक्षादिच्छेदन-भूमिकुट्टन-सलिलसेचनाद्यवद्यकार्यं प्रमादाचरितम्।"
—सर्वार्थसि० अ० ७ सूत्र २१

यहां 'प्रयोजनमन्तरेण' यह पद 'विफल' पदका समानार्थक है, 'वृक्षादि' पद 'वनस्पति' के आशयको लिये हुए है, 'कुट्टन-सेचन' में 'आरम्भ' के आशय-का एक देश प्रकटीकरण है और 'आदि अवद्यकार्य' में 'दहन-पवनारम्भ' तथा 'सरण सारण' का आशय संगृहीत है।

(१३) 'त्रसहतिपरिहरणार्थं क्षौद्रं पिशितं प्रमादपरिहृतये।
मद्यं च वर्जनीयं जिनचरणौ शरणमुपयातैः॥"—रत्नकरण्ड० ८४

"मधु मांसं मद्यं च सदा परिहर्त्तव्यं त्रसघातान्निवृत्तचेतसा।"
—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० ११

यहां 'त्रसघातान्निवृत्तचेतसा' ये शब्द 'त्रसहतिपरिहरणार्थं' पदके स्पष्ट आशयको लिये हुए हैं और मधु, मांस, परिहर्तव्यं ये पद क्रमशः क्षौद्र, पिशित, वर्जनीय पदोंके पर्यायपद हैं।

(१४) अल्पफलबहुविघातान्मूलकमार्द्राणि शृंगवेराणि ।
नवनीत-निम्बकुसुमं कैतकमित्येवमवहेयम् ॥ —रत्नकरण्ड० ८५

"*केतक्यर्जुनपुष्पानि शृंगवेरमूलकादीनि बहुजन्तुयोनिस्थानान्यनन्तकायव्यपदेशार्हाणि परिहर्तव्यानि बहुघाताल्पफलत्वात् ।*"

यहाँ 'बहुतघानाल्पफलत्वात्' पद 'अल्पफलबहुविघातात्' पदका शब्दानुसरणके साथ समानार्थक है 'परिहर्तव्यानि' पद 'हेय' के आशयको लिए हुए है और 'बहुजन्तुयोनिस्थानानि' जैसे दो पद स्पष्टीकरणके रूपमें है ।

(१५) "यदनिष्टं तद्व्रतयेद्यच्चानुपसेव्यमेतदपि जह्यात् ।
अभिसन्धिकृता विरतिर्विषयाद्योग्याद्व्रतं भवति ॥"
—रत्नकरण्ड ८६

"*यानवाहनाभरणादिष्वेतावदेवेष्टमतोऽन्यदनिष्टमित्यनिष्टान्निवर्तनं कर्तव्यं कालनियमेन यावज्जीवं वा यथाशक्ति ।*"

"*व्रतमभिसन्धिकृतो नियमः ।*" —सर्वार्थसि० अ०७ सू० २१, १

यहाँ 'यानवाहन' आदि पदोके द्वारा 'अनिष्ट' की व्याख्या की गई है, शेष भोगोपभोगपरिमाणव्रतमें अनिष्टके निवर्तनका कथन समन्तभद्रका अनुसरण है। साथमें 'कालनियमेन' और 'यावज्जीव' जैसे पद समन्तभद्रके 'नियम' और 'यम' के आशयको लिए हुए हैं, जिनका लक्षण रत्नकरण्ड० श्रा० के अगले पद्य (८७) में ही दिया हुआ है । भोगोपभोगपरिमाणव्रतके प्रसगानुसार समन्तभद्रने उक्त पद्यके उत्तरार्धमें यह निर्देश किया था कि अयोग्य विषयसे ही नही किन्तु योग्य विषयसे भी जो 'अभिसन्धिकृता विरति' होती है वह व्रत कहलाती है । पूज्यपादने इस निदेशसे प्रसगोपात्त 'विपयाद्योग्यात्' पदोको निकाल कर उसे व्रतके साधारण लक्षणके रूपमें ग्रहण किया है, और इसीसे उस लक्षणको प्रकृत अध्याय (न० ७) के प्रथम सूत्रकी व्याख्यामे दिया है ।

(१६) "आहारौषधयोरप्युपकरणावासयोश्च दानेन ।
वैयावृत्य ब्रुवते चतुरात्मत्वेन चतुरस्राः ॥"—रत्नकरण्ड० ११७

"*स (अतिथिसंविभागः) चतुर्विधः--भिक्षोपकरणौषधप्रतिश्रयभेदात् ।*"
—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

यहाँ पूज्यपादने समन्तभद्र-प्रतिपादित दानके चारो भेदोको अपनाया है। उनके 'भिक्षा' और 'प्रतिश्रय' शब्द क्रमशः 'आहार' और 'आवास' के लिये प्रयुक्त हुए हैं।

इस प्रकार ये तुलनाके कुछ नमूने हैं जो श्रीपूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर स्वामी समन्तभद्रके प्रभावको—उनके साहित्य एव विचारोकी छापको—स्पष्टतया बतला रहे हैं और द्वितीय साधनको दूषित ठहरा रहे हैं। ऐसी हालतमें मित्रवर प० सुखलालजीका यह कथन कि 'पूज्यपादने समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोका किसी अशमें स्पर्श भी नही किया' बडा ही आश्चर्यजनक जान पडता है और किसी तरह भी सगत मालूम नहीं होता। आशा है प० सुखलालजी उक्त तुलनाकी रोशनीमें इस विषयपर फिरसे विचार करनेकी कृपा करेंगे।

२०

समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका मूलनाम 'स्तुतिविद्या' है, जैसा कि आदिम मगलपद्यमें प्रयुक्त हुए 'स्तुतिविद्यां प्रसाधये' इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है। ग्रन्थका 'गत्वैकस्तुतमेव' नामक जो अन्तिम पद्य कवि और काव्यके नामको लिए हुए एक चक्रवृत्तरूपमें चित्रकाव्य है उसकी छह आरो और नव वलयोवाली चित्ररचनापरसे ग्रन्थका नाम 'जिनस्तुतिशतं' निकलता है, जैसा कि टीकाकारने व्यक्त किया है और इसलिए ग्रंथका दूसरा नाम 'जिनस्तुतिशत' है जो ग्रन्थकारको इष्ट रहा मालूम होता है। यह नाम जिनस्तुतियोके रूपमे स्तुतिविद्याके पद्योकी प्रधान सख्याको साथमें लिये हुए है और इसलिये इसे स्तुतिसंख्यापरक नाम समझना चाहिये। जो ग्रथनाम सख्यापरक होते हैं उनमे 'शत' की सख्याके लिये ऐसा नियम नही है कि ग्रथकी पद्यसख्या पूरी सौ ही हो वह दो चार दस वीस अधिक भी हो सकती है, जैसे समाधिशतककी पद्यसख्या १०५ और भूधर-जैनशतकी १०७ है। और भी बहुतसे शत-सख्यापरक ग्रन्थनामोका ऐसा ही हाल है। भारतमें बहुत प्राचीनकालसे कुछ चीजोके विषयमें ऐसा दस्तूर रहा है कि वे सौ की सख्या अथवा सैकडेके रूपमें खरीदी जानेपर कुछ अधिक सख्यामें ही मिलती हैं; जैसे आम कही ११२ और कही १२० की सख्यामें मिलते हैं इत्यादि। शतक ग्रन्थोमें भी ग्रन्थकारोकी प्राय. ऐसी ही नीति रही है—उन्होंने 'शत' कहकर भी शतसे प्रायः कुछ अधिक पद्य ही अपने पाठकोको प्रदान किये हैं। इस दृष्टिसे प्रस्तुत ग्रन्थमे ११६ पद्य होते हुए भी उसका 'जिनस्तुतिशत'

यह नाम सार्थक जान पड़ता है। 'शत' और 'शतक' दोनो एकार्थक हैं अत: 'जिनस्तुतिशतं' को जिनस्तुतिशतकं' भी कहा जाता है। 'जिनस्तुतिशतक' का बादको सक्षिप्तरूप 'जिनशतक' होगया है और यह ग्रंथका तीसरा नाम है, जिसे टीकाकारने 'जिनशतकनामेति' इस वाक्यके द्वारा प्रारम्भमें ही व्यक्त किया है। साथ ही, 'स्तुतिविद्या' नामका भी उल्लेख किया है। यह ग्रन्थ अलङ्कारोकी प्रधानताको लिये हुए है और इसलिये अनेक ग्रन्थप्रतियोमें इसे 'जिनशतालङ्कार' अथवा 'जिनशतकालंकार' जैसे नामसे भी उल्लेखित किया गया है,और इसलिये यह ग्रन्थका चौथा नाम अथवा ग्रन्थनामका चौथा संस्करण है।

ग्रन्थ-परिचय—

समन्तभद्र-भारतीका अंगरूप यह ग्रन्थ जिन-स्तुति-विषयक है। इसमें वृषभादि चतुर्विंशतिजिनोकी—चौबीस जैन तीर्थंकरोकी—अलंकृत भाषामें बडी ही कलात्मक स्तुति की गई है। कही श्लोकके एक चरणको उलटकर रख देनेसे दूसरा चरण *, पूर्वार्धको उलटकर रख देनेसे उत्तरार्ध † और समूचे श्लोकको उलटकर रख देनेसे दूसरा श्लोक ‡ बन गया है। कही-कही चरणके पूर्वार्ध-उत्तरार्धमें भी ऐसा ही क्रम रक्खा गया + है और कही-कही एक चरणमें क्रमश जो अक्षर हैं वे ही दूसरे चरण में है, पूर्वार्धमें जो अक्षर हैं वे ही उत्तरार्धमें हैं और पूर्ववर्ती श्लोकमें जो अक्षर हैं वे ही उत्तरवर्ती श्लोकमें हैं, परन्तु अर्थ उन सबका एक-दूसरेसे प्राय: भिन्न है और वह अक्षरोको सटा कर तथा अलगसे रखकर भिन्न-भिन्न शब्दो तथा पदोकी कल्पना-द्वारा सगठित किया गया है *। श्लोक न० १०२ का उत्तरार्ध है—'श्रीमते वर्द्धमानाय नमो नमितविद्विषे।' अगले दो श्लोकोका भी यही उत्तरार्ध इसी अक्षर-क्रमको लिये हुए है, परन्तु वहाँ अक्षरोके विन्यासभेद और पदादिककी जुदी कल्पनाओसे अर्थ प्राय बदल गया है।

---

* श्लोक १०, ८३, ८८, ९५। † श्लोक ५७, ९६, ९८।

‡ श्लोक ८६, ८७। + श्लोक ८५, ९३, ९४।

*देखो, श्लोक ५, १५, २५, ५२, ११-१२, १६-१७, ६७-३८, ४६-४७, ७६-७७, ९३-९४, १०६-१०७।

कितने ही श्लोकग्रन्थमें ऐसे हैं जिनमें पूर्वार्धके विपमसख्याङ्कअक्षरोको उत्तरार्ध-के समसख्याङ्क अक्षरोके साथ क्रमशः मिलाकर पढनेसे पूर्वार्ध और उत्तरार्धके विपमसख्याङ्कअक्षरोको पूर्वार्धके समसख्यांक अक्षरोकेसाथ क्रमश· मिलाकर पढनेसे उत्तरार्ध हो जाता है। ये श्लोक 'मुरज' अथवा 'मुरजवन्ध' कहलाते हैं, क्योकि इनमें मृदङ्गके वन्धनो-जैसी चित्राकृतिको लिये हुए अक्षरोका वन्धन रक्खा गया है। ये चित्रालकार थोडे थोडेसे अन्तरके कारण अनेक भेदोको लिये हुए हैं और अनेक श्लोकोमें समाविष्ट किये गये है। कुछ श्लोक ऐसे भी कलापूर्ण हैं जिनके प्रथमादि चार चरणोके चार आद्य अक्षरोको अन्तिमादि चरणोके चार अन्तिम अक्षरोके साथ मिलाकर पढनेसे प्रथम चरण वन जाता है। इसी तरह प्रथमादि चरणोके द्वितीयादि अक्षरोको अन्तिमादि चरणोके उपान्त्यादि अक्षरोके साथ साथ क्रमश मिलाकर पढनेपर द्वितीयादि चरण वनजाते हैं, ऐसे श्लोक 'अर्ध-भ्रम' कहलाते हैं †।

कुछ पद्य चक्राकृतिके रूपमें अक्षर-विन्यासको लिये हुए हैं और इससे उनके कोई कोई अक्षर चक्रमें एक वार लिखे जाकर भी अनेक वार पढनेमे आते हैं❀। उनमेंसे कुछमे यह भी खूवी है कि चक्रके गर्भवृत्तमे लिखा जानेवाला जो आदि अक्षर है वह चक्रकी चार महा दिशाओमे स्थित चारो आरोके अन्तमें भी पडता है ‡। १११ और ११२ नम्वरके पद्योमें तो वह खूवी और भी वढी चढी है। उनकी छह आरो और नव वलयोवाली चक्ररचना करनेपर गर्भमे अथवा केन्द्र-वृत्तमें स्थित जो एक अक्षर ('न' या 'र') है वही छहो आरोके प्रथम चतुर्थ तथा सप्तम वलयमे भी पडता है,और इसलिए चक्रमे १९ वार लिखा जाकर २८ वार पढा जाता है। पद्यमें भी वह दो-दो अक्षरोके अन्तरालसे २८ वार प्रयुक्त हुआ है। इनके सिवाय, कुछ चक्रवृत्त ऐसे भी हैं जिनमें आदि अक्षरको गर्भमें नही रक्खा गया वल्कि गर्भमे वह अक्षर रक्खा गया है जो प्रथम तीन चरणोमेंसे

---

† देखो श्लोक नं० ३. ४, १८, १९, २०, २१. २७, ३६. ४३, ४४, ५६, ६०, ६२।

❀ देखो, श्लोक २६, ५३, ५४ आदि। ‡ देखो, श्लोक २२, २३, २४।

प्रत्येकके मध्यमें प्रयुक्त हुआ है ‡। इन्हींमें कवि और काव्यके नामोको अंकित करनेवाला ११६ वाँ चक्रवृत्त है।

अनेक पद्य ग्रन्थमें ऐसे है जो एकसे अधिक अलकारोको साथमें लिये हुए हैं, जिसका एक नमूना ८४ वाँ श्लोक है, जो आठ प्रकारके चित्रालकारोंसे अलंकृत है *। यह श्लोक अपनी चित्ररचनापरसे सब ओरसे समानरूपमें पढा जाता है।

कितने ही पद्य ग्रन्थमें ऐसे हैं जो दो-दो अक्षरोसे बने हैं—दो व्यञ्जनाक्षरोसे ही जिनका सारा शरीर निर्मित हुआ है †। १४ वा श्लोक ऐसा है जिसका प्रत्येक पाद भिन्न प्रकारके एक-एक अक्षरसे बना है और वे अक्षर हैं क्रमशः य, न, म, त,। साथ ही, 'ततोतिता तु तेतीत' नामका १६ वाँ श्लोक ऐसा भी है जिसके सारे शरीरका निर्माण एक ही तकार अक्षरसे हुआ है।

इस प्रकार यह ग्रन्थ शब्दालकार और चित्रालकारके अनेक भेद-प्रभेदोसे अलकृत है और इसीसे टीकाकार महोदयने टीकाके प्रारभमें ही इस कृतिको 'समस्तगुणगणोपेता' विशेषणके साथ 'सर्वालंकारभूषिता' (प्रायः सब अलकारोसे भूषित) लिखा है। सचमुच यह गूढ ग्रन्थ ग्रन्थकारमहोदयके अपूर्व काव्य-कौशल, अद्भुत व्याकरण-पाण्डित्य और अद्वितीय शब्दाधिपत्यको सूचित करता है। इसकी दुर्बोधताका उल्लेख टीकाकारने 'योगिनामपि दुष्करा'—योगियोके लिये भी दुर्गम (कठिनतासे बोधगम्य)—विशेषणके द्वारा किया है और साथ ही इस कृतिको 'सद्गुणाधारा' (उत्तम गुणोकी आधारभूत) बतलाते हुए 'सुपद्मिनी' भी सूचित किया है और इससे इसके अगोकी कोमलता, सुरभिता और सुन्दरताका भी सहज सूचन हो जाता है, जो ग्रन्थमें पद-पदपर लक्षित होती है।

ग्रन्थ रचनाका उद्देश्य—

इस ग्रन्थकी रचनाका उद्देश्य, ग्रन्थके प्रथम पद्यमें 'आगसां जये' वाक्यके द्वारा 'पापोको जीतना' बतलाया है और दूसरे अनेक पद्योमें भी जिनस्तुतिसे

‡ देखो, पद्य न० ११०, ११३, ११४, ११५, ११६।

* देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशितग्रन्थ पृष्ठ न० १०३, १०४ का फुटनोट।

† देखो, पद्य न० ५१, ५२, ५५, ८५, ९३, ९४, ९७, १००, १०९।

पापोको जीते जानेका भाव व्यक्त किया है। परन्तु जिनस्तुतिसे पाप कैसे जीते जाते हैं यह एक बडा ही रहस्यपूर्ण विषय है। यहाँ उसके स्पष्टीकरणका विशेष अवसर नही है, फिर भी सक्षेपमें इतना जरूर बतला देना होगा कि जिन तीर्थङ्करोकी स्तुति की गई है वे सब पाप-विजेता हुए हैं—उन्होने अज्ञान-मोह तथा काम-क्रोधादि पापप्रकृतियोपर पूर्णत विजय प्राप्त की है। उनके चिन्तन और आराधनसे अथवा हृदयमन्दिरमें उनके प्रतिष्ठित (विराजमान) होनेसे पाप खड़े नही रह सकते—पापोके दृढ बन्धन उसी प्रकार ढीले पड जाते हैं जिस प्रकार कि चन्दनके वृक्षपर मोरके आनेसे उससे लिपटे हुए साँप ढीले पड़ जाते हैं और वे अपने विजेतासे घबराकर कही भाग निकलनेकी ही सोचने लगते हैं *। अथवा यो कहिये कि उन पुण्यपुरुषोके ध्यानादिकसे आत्माका वह निष्पाप शुद्ध स्वरूप सामने आता है जो सभी जीवोकी सामान्य सम्पत्ति है और जिसे प्राप्त करनेके सभी भव्य जीव अधिकारी है। उस शुद्धस्वरूपके सामने आते ही अपनी उस भूली हुई निधिका स्मरण हो उठता है, उसकी प्राप्तिके लिये प्रेम तथा अनुराग जाग्रत हो जाता है और पाप-परिणति सहज ही छूट जाती है। अत जिन पूतात्माओमे वह शुद्धस्वरूप पूर्णतः विकसित हुआ है उनकी उपासना करता हुआ भव्यजीव अपनेमें उस शुद्धस्वरूपको विकसित करनेके लिये उसी तरह समर्थ होता है जिस तरह कि तैलादिकसे सुसज्जित बत्ती दीपककी उपासना करती हुई उसके चरणोमे जब तन्मयताकी दृष्टिसे अपना मस्तक रखती है तो तद्रूप हो जाती है—स्वय दीपक बनकर जगमगा उठती है। यह सब भक्ति-योगका माहात्म्य है, स्तुति-पूजा और प्रार्थना जिसके प्रधान अग हैं। साधु स्तोताकी स्तुति कुशल-परिणामोकी—पुण्य-प्रसाधक शुभभावोकी—निमित्तभूत होती है और अशुभ अथवा पापकी निवृत्तिरूप वे कुशल-परिणाम ही आत्माके विकासमें सहायक होते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने

---

* "हृद्वर्तिनि त्वयि विभो ! शिथिलीभवन्ति
जन्तो. क्षणेन निविडा अपि कर्मबन्धा'।
सद्यो भुजगममया इव मध्यभाग-
मभ्यागते वनशिखण्डिनि चन्दनस्य ॥"—कल्याणमन्दिर

अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें, परमात्माकी—परम वीतराग-सर्वज्ञ-जिनदेवकी—स्तुतिको कुशल-परिणामोकी हेतु बतलाकर उसके द्वारा कल्याणमार्गको सुलभ और स्वाधीन बतलाया है †। साथ ही यह भी बतलाया है कि पुण्य-गुणोका स्मरण आत्मासे पापमलको दूर करके उसे पवित्र बनाता है ‡। और स्तुतिविद्या (११४) मे जिनदेवकी ऐसी सेवाको अपने 'तेजस्वी' तथा 'सुकृती' होने आदिका कारण निर्दिष्ट किया है।

परन्तु स्तुति कोरी स्तुति, तोता-रटन्त अथवा रूढिका पालन-मात्र न हो कर सच्ची स्तुति होनी चाहिये—स्तुतिकर्ता स्तुत्यके गुणोकी अनुभूति करता हुआ उनमें अनुरागी होकर तद्रूप होने अथवा उन आत्मीय गुणोको अपनेमें विकसित करनेकी शुद्ध-भावनासे सम्पन्न होना चाहिये, तभी स्तुतिका ठीक उद्देश्य एवं फल (पापोको जीतना) घटित हो सकता है और वह ग्रन्थकारके शब्दोमें 'जन्मारण्यशिखी' (११५)–भवभ्रमणरूप ससार-वनको दहनकरनेवाली अग्नि—तक बनकर आत्माके पूर्ण विकासमें सहायक हो सकती है।

और इसलिये स्तुत्यकी प्रशंसामें अनेक चिकनी-चुपडी बातें बनाकर उसे प्रसन्न करना और उसकी उस प्रसन्नता-द्वारा अपने लौकिक कार्योको सिद्ध-करना–कराना-जैसा कोई उद्देश्य भी यहाँ अभीष्ट नही है। परमवीतरागदेवके साथ वह घटित भी नही हो सकता, क्योकि सच्चिदानन्दरूप होनेसे वह सदा ही ज्ञान तथा आनन्दमय है, उसमें रागका कोई अंश भी विद्यमान नही है, और इसलिये किसीकी पूजा-वन्दना या स्तुति-प्रशंसासे उसमें नवीन प्रसन्नताका कोई संचार नही होता और न वह अपनी स्तुति-पूजा करनेवालेको पुरस्कारमें कुछ देता-दिलाता ही हैं। इसी तरह आत्मामें द्वेषांशके न रहनेसे

† "स्तुतिः स्तोतु. साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
भवेन्मा वा स्तुत्य. फलमपि ततस्तस्य च सत.।
किमेव स्वाधीन्याज्जगति सुलभे श्रायसपथे
स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिजिनम् ॥११६॥"

‡ "तथापि ते पुण्यगुणस्मृतिर्नः पुनाति चित्तं दुरिताञ्जनेभ्य ॥५७॥"

वह किसीकी निन्दा या अवज्ञापर कभी अप्रसन्न नही होता, कोप नही करता और न दण्ड देने-दिलानेका कोई भाव ही मनमे लाता है। निन्दा और स्तुति दोनो ही उसके लिये समान है, वह दोनोके प्रति उदासीन है, और इस लिये उनसे उसका कुछ भी बनता या बिगडता नही है। फिर भी उसका एक निन्दक स्वत. दण्ड पा जाता है और एक प्रशसक अभ्युदयको प्राप्त होता है, यह सब कर्मो और उनकी फल-प्रदान-शक्तिका बडा ही वैचित्र्य है, जिसे कर्मसिद्धान्तके अध्ययनसे भले प्रकार जाना जा सकता है। इसी कर्म-फल-वैचित्र्यको ध्यानमें रखते हुए स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भूस्तोत्र मे कहा है—

> सुहृत्त्वयि श्रीसुभगत्वमश्नुते द्विषस्त्वयि प्रत्यय-वत्प्रलीयते ।
> भवानुदासीनतमस्तयोरपि प्रभो ! परं चित्रमिदं तवेहितम् ॥६९॥

'हे भगवन् ! आप मित्र और शत्रु दोनोके प्रति अत्यन्त उदासीन है। मित्रसे कोई अनुराग और शत्रुसे कोई प्रकारका द्वेपभाव नही रखते, इसीसे मित्रके कार्योसे प्रसन्न होकर उसका भला नही चाहते और न शत्रुके कार्योसे अप्रसन्न होकर उसका बुरा मनाते है—, फिर भी आपका मित्र (अपने गुणानुराग, प्रेम और भक्तिभावके द्वारा) श्रीविशिष्ट सौभाग्यको अर्थात् ज्ञानादि लक्ष्मीके आधिपत्यरूप अभ्युदयको प्राप्त होता है और एक शत्रु (अपने गुणद्वेपी परिणामके द्वारा) 'क्विक्' प्रत्ययादिकी तरह विनाशको—अपकर्षको—प्राप्त हो जाता है, यह आपका ईहित-चरित्र बड़ा ही विचित्र है।'

ऐसी स्थितिमें 'स्तुति' सचमुच ही एक विद्या है। जिसे यह विद्या सिद्ध होती है वह सहज ही पापोंको जीतने और अपना आत्मविकास सिद्ध करनेमें समर्थ होता है ‡। इस विद्याकी सिद्धिके लिये स्तुत्यके गुणोका परिचय चाहिये, गुणोमे वर्द्धमान अनुराग चाहिये, स्तुत्यके गुण ही आत्म-गुण है और उनका विकास अपने आत्मामें हो सकता है ऐसी दृढ श्रद्धा चाहिये। साथ ही,

‡ इसीसे टीकाकारने स्तुतिविद्याको 'घन-कठिन-घातिकर्मेन्धन-दहन-समर्था' लिखा है—अर्थात् यह बतलाया है कि 'वह घने कठोर घातियाकर्मरूपी ईन्धनको भस्म करनेवाली समर्थ अग्नि है', और इससे पाठक ग्रन्थके आध्यात्मिक महत्वका कितना ही अनुभव प्राप्त कर सकते है।

मन-वचन-कायरूप योगको स्तुत्यके प्रति एकाग्र करनेकी कला आनी चाहिये। इसी योग-साधनारूप कलाके द्वारा स्तुत्यमें स्थित प्रकाशसे अपनी स्नेहसे—भक्तिरससे—भीगी हुई आत्म-बत्तीको प्रकाशित और प्रज्वलित किया जाता है।

वस्तुतः पुरातन आचार्योंने—अङ्ग-पूर्वादिके पाठी महर्षियोंने—वचन और कायको अन्य व्यापारोंसे हटाकर स्तुत्य (उपास्य) के प्रति एकाग्र करनेको 'द्रव्यपूजा' और मनकी नाना-विकल्पजनित व्यग्रताको दूर करके उसे ध्यान तथा गुणचिन्तनादिके द्वारा स्तुत्यमे लीन करनेको 'भावपूजा' बतलाया है। प्राचीनोंकी इस द्रव्यपूजा आदिके भावको श्रीअमितगति आचार्यने अपने उपासकाचार (वि० ११वी शताब्दी) के निम्न वाक्यमें प्रकट किया है—

"वचोविग्रह-संकोचो द्रव्यपूजा निगद्यते।
तत्र मानस-संकोचो भावपूजा पुरातनैः॥"

स्तुति-स्तोत्रादिके रूपमे ये भक्तिपाठ ही उस समय हमारे पूजा-पाठ थे, ऐसा उपासना-साहित्यके अनुसन्धानसे जाना जाता है। आधुनिक पूजापाठोंकी तरहके कोई भी दूसरे पूजापाठ उस समयके उपलब्ध नहीं हैं। उस समय मुमुक्षु-जन एकान्त-स्थानमें बैठकर अथवा अर्हत्प्रतिमा आदिके सामने स्थित होकर बड़े ही भक्तिभावके साथ विचार-पूर्वक इन स्तुतिस्तोत्रोंको पढ़ते थे और सब कुछ भूल-भुलाकर स्तुत्यके गुणोंमे लीन हो जाते थे; तभी अपने उद्देश्यमें सफल और अपने लक्ष्यको प्राप्त करनेमें समर्थ होते थे। ग्रन्थकारमहोदय उन्हीं मुमुक्षुजनोंके अग्रणी थे। उन्होंने स्तुतिविद्याके मार्गको बहुत ही परिष्कृत और प्रशस्त किया है।

वीतरागसे प्रार्थना क्यों?

स्तुतिविद्याका उद्देश्य प्रतिष्ठित होजानेपर अब एक बात और प्रस्तुत की जाती है और वह यह कि, जब वीतराग अर्हन्तदेव परम उदासीन होनेसे कुछ करते-धरते नहीं तब ग्रन्थमें उनसे प्रार्थनाएँ क्यों की गई है और क्यों उनमें व्यर्थ ही कर्तृत्व-विषय-का आरोप किया गया है? यह प्रश्न बड़ा सुन्दर है

और सभीके लिये इसका उत्तर वाछनीय एव जाननेके योग्य है। अतः अब इसीके समाधानका यहां प्रयत्न किया जाता है।

सबसे पहली बात इस विषयमे यह जान लेनेकी है कि इच्छापूर्वक अथवा बुद्धिपूर्वक किसी कामको करनेवाला ही उसका कर्ता नहीं होता बल्कि अनिच्छापूर्वक अथवा अबुद्धिपूर्वक कार्य करनेवाला भी कर्ता होता है। वह भी कार्यका कर्ता होता है जिसमें इच्छा या बुद्धिका प्रयोग ही नही बल्कि सद्भाव (अस्तित्व) भी नही अथवा किसी समय उसका सभव भी नही है। ऐसे इच्छाशून्य तथा बुद्धिविहीन कर्ता कामोके प्राय. निमित्तकारण ही होते हैं और प्रत्यक्षरूपमें उनके कर्ता जड और चेतन दोनों ही प्रकारके पदार्थ हुआ करते हैं। इस विषयके कुछ उदाहरण यहा प्रस्तुत किये जाते हैं, उनपर जरा ध्यान दीजिये—

(१) 'यह दवाई अमुक रोगको हरनेवाली है।' यहा दवाईमें कोई इच्छा नही और न बुद्धि है, फिर भी वह रोगको हरनेवाली है—रोगहरण कार्यकी कर्ता कही जाती है, क्योकि उसके निमित्तसे रोग दूर होता है।

(२) 'इस रसायनके प्रसादसे मुझे नीरोगताकी प्राप्ति हुई।' यहाँ 'रसायन' जड-ओषधियोका समूह होनेसे एक जड पदार्थ है, उसमें न इच्छा है, न बुद्धि और न कोई प्रसन्नता, फिर भी एक रोगी प्रसन्नचित्तसे उस रसायनका सेवन करके उसके निमित्तसे आरोग्य-लाभ करता है और उस रसायनमें प्रसन्नताका आरोप करता हुआ उक्त वाक्य कहता है। यह सब लोक-व्यवहार है अथवा अलकारोकी भाषामे कहनेका एक प्रकार है। इसी तरह यह भी कहा जाता है कि 'मुझे इस रसायन या दवाईने अच्छा कर दिया' जब कि उसने बुद्धिपूर्वक या इच्छापूर्वक उसके शरीरमें कोई काम नही किया। हाँ, उसके निमित्तसे शरीरमें रोगनाशक तथा आरोग्यवर्धक कार्य जरूर हुआ है और इसलिये वह उसका कार्य कहा जाता है।

(३) एक मनुष्य छत्री लिये जा रहा था और दूसरा मनुष्य विना छत्रीके सामनेसे आ रहा था। सामनेवाले मनुष्यकी दृष्टि जब छत्रीपर पड़ी तो उसे अपनी छत्रीकी याद आगई और यह स्मरण हो आया कि 'मै अपनी छत्री अमुक दुकानपर भूलआया हूँ', चुनाँचे वह तुरन्त ही वहाँ गया और अपनी छत्री ले आया और आकर कहने लगा—'तुम्हारी इस छत्रीका मैं बहुत आभारी हूँ,

इसने मुझे मेरी भूली हुई छत्रीकी याद दिलाई है।' यहाँ छत्री एक जडवस्तु है, उसमें बोलनेकी शक्ति नही, वह कुछ बोली भी नही और न उसने बुद्धिपूर्वक छत्री भूलनेकी वह बात ही सुझाई है, फिर भी चूँकि उसके निमित्तसे भूली हुई छत्रीकी स्मृतिआदिरूप यह सब कार्य हुआ है इसीसे अलकृत भाषामे उसका आभार माना गया है।

(४) एक मनुष्य किसी रूपवती स्त्रीको देखते ही उसपर आसक्त होगया, तरह-तरहकी कल्पनाएँ करके दीवाना बन गया और कहने लगा—'उस स्त्रीने मेरा मन हर लिया, मेरा चित्त चुरा लिया, मेरे ऊपर जादू कर दिया! मुझे पागल बना दिया! अब मै बेकार हूँ और मुझसे उसके बिना कुछ भी करते-धरते नही बनता।' परन्तु उस बेचारी स्त्रीको इसकी कोई खबर नही—किसी बातका पता तक नही और न उसने उस पुरुषके प्रति बुद्धिपूर्वक कोई कार्य ही किया है—उस पुरुषने ही कही जाते हुए उसे देख लिया है, फिर भी उस स्त्रीके निमित्तको पाकर उस मनुष्यके आत्म-दोषोको उत्तेजना मिली और उसकी यह सब दुर्दशा हुई। इसीसे वह उसका सारा दोष उस स्त्रीके मत्थे मढ रहा है, जब कि वह उसमें अज्ञातभावसे एक छोटासा निमित्त कारण बनी है, बडा कारण तो उस मनुष्यका ही आत्मदोष था।

(५) एक दुःखित और पीडित गरीब मनुष्य एक सन्तके आश्रयमें चला गया और बडे भक्तिभावके साथ उस सन्तकी सेवा-शुश्रूषा करने लगा। वह सन्त ससार-देह-भोगोंसे विरक्त है—वैराग्यसम्पन्न है—किसीसे कुछ बोलता कहता नही—सदा मौनसे रहता है। उस मनुष्यकी अपूर्व भक्तिको देखकर पिछले भक्त लोग सब दग रह गये! अपनी भक्तिको उसकी भक्तिके आगे नगण्य गिनने लगे और बडे आदर-सत्कारके साथ उस नवागन्तुक भक्तहृदय मनुष्यको अपने-अपने घर भोजन कराने लगे और उसकी दूसरी भी अनेक आवश्यकताओंकी पूर्ति बडे प्रेमके साथ करने लगे, जिससे वह सुखसे अपना जीवन व्यतीत करने लगा। कभी-कभी वह भक्तिमें विह्वल होकर सन्तके चरणोंमें गिर पड़ता और बड़े ही कम्पित स्वरमें गिडगिड़ाता हुआ कहने लगता—'हे नाथ! आप ही मुझ दीन-हीनके रक्षक हैं, आप ही मेरे अन्नदाता हैं, आपने मुझे वह भोजन दिया है जिससे मेरी जन्म-जन्मान्तरकी भूख मिट

गई है। आपके चरण-शरणमे आनेमे ही मैं सुखी बन गया हूँ, आपने मेरे सारे दुःख मिटा दिये हैं और मुझे वह दृष्टि प्रदान की है जिससे मैं अपनेको और जगतको भले प्रकार देख सकता हूँ। अब दया कर इतना अनुग्रह और कीजिये कि मैं जल्दी ही इस संसारके पार हो जाऊँ।' यहाँ भक्त-द्वारा सन्तके विषयमें जो कुछ कहा गया है वैसा उस सन्तने स्वेच्छासे कुछ भी नहीं किया। उसने तो भक्तके भोजनादिकी व्यवस्थाके लिये किसीको सकेत तक भी नहीं किया और न अपने भोजनमेंसे कभी कोई ग्रास ही उठा कर उसे दिया है, फिर भी उसके भोजनादिकी सब व्यवस्था हो गई। दूसरे भक्तजन स्वय ही बिना किसीकी प्रेरणाके उसके भोजनादिकी सुव्यवस्था करनेमे प्रवृत्त हो गये और वैसा करके अपना अहोभाग्य समझने लगे। इसी तरह सन्तने उस भक्तको लक्ष्य करके कभी कोई खास उपदेश भी नहीं दिया, फिर भी वह भक्त उस सन्त-की दिनचर्या और अवाग्विसर्ग (मौनोपदशरूप) मुख-मुद्रादिकपरसे स्वय ही उपदेश ग्रहण करता रहा और प्रबोधको प्राप्त हो गया। परन्तु यह सबकुछ घटित होनेमे उस सन्त पुरुषका व्यक्तित्व ही प्रधान निमित्त कारण रहा है—भले ही वह कितना ही उदासीन क्यो न हो। इसीसे भक्त-द्वारा उसका सारा श्रेय उक्त सन्तपुरुषको ही दिया गया है।

इन सब उदाहरणोपरसे यह बात सहज ही समझमे आजाती है कि किसी कार्यका कर्ता या कारण होनेके लिये यह लाजिमी (अनिवार्य) अथवा जरूरी नही है कि उसके साथमे इच्छा, बुद्धि तथा प्रेरणादिक भी हो, वह उनके विना भी हो सकता है और होता है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो जाता है कि किसी वस्तुको अपने हाथसे उठाकर देने या किसीको उसके देनेकी प्रेरणा करके अथवा आदेश देकर दिला देनेसे ही कोई मनुष्य दाता नही होता बल्कि ऐसा न करते हुए भी दाता होता है, जब कि उसके निमित्तसे, प्रभावसे, आश्रयमें रहनेसे, सम्पर्कमें आनेसे, कारणका कारण बननेसे कोई वस्तु किसीको प्राप्त हो जाती है। ऐसी स्थितिमें परमवीतराग श्रीअर्हन्तादिदेवोमें कर्तृत्वादि-विषयका आरोप व्यर्थ नहीं कहा जा सकता—भले ही वे अपने हाथसे सीधा (direct) किसी का कोई कार्य न करते हो, मोहनीय कर्मके अभावसे उनमें इच्छाका अस्तित्व तक न हो और न किसीको उस कार्यकी प्रेरणा या आज्ञा देना ही उनसे बनता

हो। क्योंकि उनके पुण्यस्मरण, चिन्तन, पूजन, कीर्तन, स्तवन और आराधनसे जब पापकर्मोंका नाश होता है, पुण्यकी वृद्धि और आत्माकी विशुद्धि होती है—जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है—तब फिर कौन कार्य है जो अटका रह जाय * ? सभी कार्य सिद्धिको प्राप्त होते हैं, भक्त जनोकी मनोकामनाएँ पूरी होती हैं, और इसलिये उन्हे यही कहना पडता है कि 'हे भगवन् आपके प्रसादसे मेरा यह कार्य सिद्ध हो गया, जैसे कि रसायनके प्रसादसे आरोग्यका प्राप्त होना कहा जाता है। रसायन-औपधि जिस प्रकार अपना सेवन करनेवालेपर प्रसन्न नही होती और न इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य ही सिद्ध करती है उसी तरह वीतराग भगवान् भी अपने सेवकपर प्रसन्न नही होते और न प्रसन्नताके फल-स्वरूप इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य सिद्धकरनेका प्रयत्न ही करते है। प्रसन्नता-पूर्वक सेवन-आराधनके कारण ही दोनोंमें—रसायन और वीतरागदेवमें—प्रसनन्ताका आरोप किया जाता है और यह अलकृत भाषाका कथन है। अन्यथा, दोनोका कार्य वस्तुस्वभावके वशवर्ती, सयोगोकी अनुकूलताको लिये हुए, स्वतः होता है—उसमें किसीकी इच्छा अथवा प्रसन्नतादिकी कोई वात नही है।

यहाँ पर कर्मसिद्धान्तकी दृष्टिसे एक बात और प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि, ससारी जीव मनसे वचनसे या कायसे जो क्रिया करता है उससे आत्मामें कम्पन (हलन-चलन) होकर द्रव्यकर्मरूप परिणत हुए पुद्गल परमाणु-ओका आत्म-प्रवेश होता है, जिसे 'आस्रव' कहते हैं। मन-वचन-कायकी यह क्रिया यदि शुभ होती है तो उससे शुभकर्मका और अशुभ होती है तो अशुभ कर्मका आस्रव होता है। तदनुसार ही बन्ध होता है। इस तरह कर्म शुभ-अशुभके भेदसे दो भागोमें वँटा रहता है। शुभकार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे शुभकर्म अथवा पुण्यप्रकृति और अशुभ कार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे अशुभकर्म अथवा पापप्रकृति कहते हैं। शुभाऽशुभ-भावोकी तरतमता और कपायादि परिणामोकी तीव्रता-मन्दतादिके कारण इन कर्मप्रकृतियोमें वरावर परिवर्तन, (उलटफेर) अथवा संक्रमण हुआ करता है। जिस

* 'पुण्यप्रभावात् किं किं न भवति'—'पुण्यके प्रभावसे क्या-क्या नही होता' ऐसी लोकोक्ति भी प्रसिद्ध है।

समय जिस प्रकारकी कर्मप्रकृतियोके उदयका प्राबल्य होता है उस समय कार्य प्राय. उन्हीके अनुरूप निष्पन्न होता है। वीतरागदेवकी उपासनाके समय उनके पुण्यगुणोका प्रेमपूर्वक स्मरण एव चिन्तन करने और उनमें अनुराग बढानेसे शुभभावो (कुशलपरिणामों)की उत्पत्ति होती है, जिससे इस मनुष्यकी पापपरिणति छूटती और पुण्य-परिणति उसका स्थान लेती है। नतीजा इसका यह होता है कि हमारी पापप्रकृतियोंका रस (अनुभाग) सूखता और पुण्यप्रकृतियोका रस बढ़ता है। पापप्रकृतियोका रस सूखने और पुण्यप्रकृतियोमें रस बढनेसे 'अन्तरायकर्म' नामकी प्रकृति, जो कि एक मूल पापप्रकृति है और हमारे दान, लाभ, भोग, उपभोग और वीर्य (शक्ति-बल) में विघ्नरूप रहा करती है—उन्हे होने नही देती—वह भग्नरस होकर निर्बल पड़ जाती है और हमारे इष्ट कार्यको बाधा पहुँचानेमें समर्थ नही रहती। तब हमारे बहुतसे लौकिक प्रयोजन अनायास ही सिद्ध हो जाते हैं, बिगडे हुए काम भी सुधर जाते है और उन सबका श्रेय उक्त उपासनाको ही प्राप्त होता है। इसीसे स्तुति-वन्दनादिको इष्टफलकी दाता कहा है, जैसा कि तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकादिमें उद्धृत एक आचार्यमहोदयके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"नेष्टं विहन्तुं शुभभाव-भग्न-रसप्रकर्षः प्रभुरन्तरायः।
तत्कामचारेण गुणानुरागान्नुत्यादिरिष्टार्थकदाऽर्हदादेः॥"

जब भले प्रकार सम्पन्न हुए स्तुति-वन्दनादि कार्य इष्ट-फलको देनेवाले है और वीतरागदेवमें कर्तृत्व-विषयका आरोप सर्वथा असगत तथा व्यर्थ नही है बल्कि ऊपरके निर्देशानुसार सगत और सुघटित है—वे स्वेच्छा-बुद्धि-प्रयत्नादिकी दृष्टिसे कर्ता न होते हुए भी निमित्तादिकी दृष्टिसे कर्ता जरूर हैं और इसलिये उनके विषयमें अकर्तापनका सर्वथा एकान्त पक्ष घटित नही होता; तब उनसे तद्विषयक अथवा ऐसी प्रार्थनाओंका किया जाना भी असगत नही कहा जा सकता जो उनके सम्पर्क तथा शरणमें आनेसे स्वय सफल हो जाती हैं अथवा उपासना एवं भक्तिके द्वारा सहज-साध्य होती हैं। वास्तवमें परमवीतरागदेवसे प्रार्थना एक प्रकारकी भावना है अथवा यों कहिये कि अलंकारकी भाषामें देवके समक्ष अपनी मन.कामनाको व्यक्त करके यह प्रकट करना है कि 'मैं आपके चरण-

शरणमें रहकर और उससे पदार्थपाठ लेकर आत्मशक्तिको जागृत एवं विकसित करता हुआ अपनी उस इच्छाको पूरा करनेमें समर्थ होना चाहता हूँ।' उसका यह आशय कदापि नही होता कि, 'हे वीतराग देव ! आप अपने हाथ-पैर हिलाकर मेरा अमुक काम करदो, अपनी जबान चलाकर या अपनी इच्छाशक्तिको काममें लाकर मेरे कार्यके लिये किसीको प्रेरणा कर दो, आदेश दे दो अथवा सिफ़ारिश कर दो, मेरा अज्ञान दूर करनेके लिये अपना ज्ञान या उसका एक टुकड़ा तोडकर मुझे दे दो, मै दुखी हूँ, मेरा दुख आप ले लो और मुझे अपना सुख दे दो, मै पापी हूँ, मेरा पाप आप अपने सिरपर उठालो—स्वय उसके जिम्मेदार बन जाओ—और मुझे निष्पाप बना दो।' ऐसा आशय असम्भाव्यको सम्भाव्य बनाने जैसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है।

ग्रन्थकारमहोदय देवरूपके पूर्णपरीक्षक और बहुविज्ञ थे। उन्होने अपने स्तुत्यदेवके लिये जिन विशेषणपदो तथा सम्बोधनपदोका प्रयोग किया है और अपने तथा दूसरोके लिये जैसी कुछ प्रार्थनाएँ की है उनमें असम्भाव्य-जैसी कोई बात नही है—वे सब जँचे तुले शब्दोंमें देवगुणोंके अनुरूप, स्वाभाविक, सुसंभाव्य, युक्तिसगत और सुसघटित हैं। उनसे देवके गुणोका बहुत बडा परिचय मिलता है और देवकी साकार मूर्ति सामने आ जाती है। ऐसी ही मूर्तिको अपने हृदय-पटलपर अंकित करके ग्रन्थकारमहोदय उसका ध्यान, भजन तथा आराधन किया करते थे, जैसा कि उनके "स्वचित्तपटयालिख्य जिनं चारु भजत्ययम्" (१०१)इस वाक्यसे जाना जाता है। मै चाहता था कि उन विशेषणादिपदो तथा प्रार्थनाओका दिग्दर्शन कराते हुए यहा उनपर कुछ विशेष प्रकाश डालूँ और इसके लिये मैने उनकी एक सूची भी तय्यार की थी, परन्तु यह कृति धारणासे अधिक लम्बी होती चली जाती है अत उस विचारको यहाँ छोड़ना ही इष्ट जान पडता है। मै समझता हूँ ऊपर इस विषयमें जो कुछ लिखा गया है उसपरसे सहृदय पाठक स्वय ही उन सबका सामजस्य स्थापित करनेमें समर्थ हो सकेंगे। वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित ग्रथके हिन्दी अनुवादमें कहीं-कहीं कुछ बातोका स्पष्टीकरण किया गया है, जहाँ नही किया गया और सामान्यत पदोका अनुवाद मात्र दे दिया गया है वहाँ भी अन्यत्र कथनके अनुरूप उसका आशय समझना चाहिये।

ग्रन्थटीका और टीकाकार—

इस ग्रन्थरत्नपर वर्तमानमे एक ही सस्कृत टीका उपलब्ध है, जिसके कर्ताका विषय कुछ जटिलसा हो रहा है। आम-तौरपर इस टीकाके कर्ता नरसिंह नामके कोई महाकवि समझे जाते हैं, जिनका विशेष परिचय अज्ञात है, और उसका कारण प्राय यही जान पडता है कि अनेक हस्तलिखित प्रतियोके अन्तमें इस टीकाको 'श्रीनरसिंहमहाकविभव्योत्तमविरचिता' लिखा है*। स्व० प० पन्नालालजी बाकलीवालने इस ग्रन्थका 'जिनशतक' नामसे जो पहला सस्करण सन् १९१२ में जयपुरकी एक ही प्रतिके आधारपर प्रकट किया था उसके टाइटिलपेजपर नरसिंहके साथ 'भट्ट' शब्द और जोडकर इसे 'नरसिंहभट्टकृतव्याख्या' बना दिया था और तबसे यह टीका नरसिंहभट्टकृत समझी जाने लगी है। परन्तु 'भट्ट' विशेषणकी जयपुरकी किसी प्रतिमे तथा देहली धर्मपुराके नयामन्दिरकी प्रतिमें भी उपलब्धि नही हुई और इसलिये नरसिंहका यह 'भट्ट' विशेषण तो व्यर्थ ही जान पडता है। अब देखना यह है कि इस टीकाके कर्ता वास्तवमें नरसिंह ही हैं या कोई दूसरे विद्वान्।

श्री प० नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थके ३२वेप्रकरणमें इस चर्चाको उठाया है और टीकाके प्रारम्भमें दिये हुए सात † पद्योकी स्थिति और अर्थ पर विचार करते हुए अपना जो मत व्यक्त किया है उसका सार इस प्रकार है—

---

* बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके शास्त्रभण्डारकी प्रति न० २१६ और २६६ के अन्तमें लिखा है—"इति कविगमकवादिवाग्मित्वगुणालकृतस्य श्रीसमन्तभद्रस्य कृतिरिय जिनशतालंकारनाम समाप्ता ॥ टीका श्रीनरसिंहमहाकविभव्योत्तमविरचिता समाप्ता ॥

† बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके भडारकी मूल ग्रन्थकी दो प्रतियो न०४१५, ४५४ में भी ये सातो पद्य दिये हुए हैं, जो कि लेखकोकी असावधानी और नासमझीका परिणाम है, क्योकि मूलकृतिके ये पद्य कोई अग नही हैं।

(१) इस टीकाके कर्ता 'नरसिंह' नही किन्तु 'वसुनन्दि' जान पड़ते हैं अन्यथा ६ठे पद्यमें प्रयुक्त 'कुरुते वसुनन्द्यपि' वाक्यकी संगति नही बैठती।

(२) एक तो नरसिंहकी सहायतासे और दूसरे स्वयं स्तुतिविद्याके प्रभावसे वसुनन्दि इस टीकाको बनानेमें समर्थ हुए।

(३) पद्योका ठीक अभिप्राय समझमें न आनेके कारण ही भाषाकार (पं० लालाराम) ने इस वृत्तिको अपनी कल्पनासे 'भव्योत्तमनरसिंहभट्टकृत' छपा दिया।

इस मत की तीसरी बातमें तो कुछ तथ्य मालूम नही होता; क्योकि हस्त-लिखित प्रतियोमें टीकाको भव्योत्तमनरसिंहकृत लिखा ही है और इसलिये 'भट्ट'विशेषणको छोड़कर वह भाषाकारकी कोई निजी कल्पना नही है। दूसरी बातका यह अश ठीक नही जँचता कि वसुनन्दिने नरसिंहकी सहायतासे टीका बनाई, क्योकि नरसिंहके लिये परोक्षभूतकी क्रिया 'बभूव' का प्रयोग किया गया है, जिससे मालूम होता है कि वसुनन्दिके समयमें उसका अस्तित्व नही था। अब रही पहली बात, वह प्राय ठीक जान पड़ती है; क्योकि टीकाके नरसिंहकृत होनेसे उसमें छठे पद्यकी ही नही किन्तु चौथे पद्यकी भी स्थिति ठीक नही बैठती। ये दोनो पद्य अपने मध्यवर्ती पद्यसहित निम्न प्रकार हैं:—

> तस्याः प्रबोधकः कश्चिन्नास्तीति विदुषां मतिः।
> यावत्तावद्बभूवैको नरसिंहो विभाकरः॥ ४॥
>
> दुर्गमं दुर्गमं काव्यं श्रूयते महतां वचः।
> नरसिंहं पुनः प्राप्तं सुगमं सुगमं भवेत्॥ ५॥
>
> स्तुतिविद्यां समाश्रित्य कस्य न क्रमते मतिः।
> तद्वृत्तिं येन जाड्ये तु कुरुते वसुनन्द्यपि॥ ६॥

यहा ४थे पद्यमें यह बतलाया है कि 'जब तक एक नरसिंह नामका सूर्य उस भूतकालमें उदित नही हुआ था जो अपने लिये परोक्ष है, तब तक विद्वानोका यह मत था कि समन्तभद्रकी 'स्तुतिविद्या' नामकी सुपद्मिनीका कोई प्रबोधक—उसके अर्थको खोलने-खिलाने वाला—नही है।' इस वाक्यका, जो परोक्षभूतके क्रियापद 'बभूव' को साथमें लिये हुए है, उस नरसिंहके द्वारा कहा जाना नहीं

वनता जो स्वय टीकाकार हो। पाँचवें पद्यमें यह प्रकट किया गया है कि 'महान् पुरुषोका ऐसा वचन सुना जाता है कि नरसिंहको प्राप्त हुआ दुर्गमसे दुर्गम काव्य भी सुगमसे सुगम हो जाता है।' इसमें कुछ बडोकी नरसिंहके विषय-मे काव्यमर्मज्ञ होने विषयक सम्मतिका उल्लेखमात्र है और इसलिये यह पद्य नरसिंहके समयका स्वय उसके द्वारा उक्त तथा उसके बादका भी हो सकता है। शेष छठे पद्यमें स्पष्ट लिखा ही है कि स्तुतिविद्याको समाश्रित करके किसकी बुद्धि नही चलती ? —जरूर चलती और प्रगति करती है। यही वजह है कि जडमति होते हुए वसुनन्दी भी उस स्तुतिविद्याकी वृत्ति कर रहा हूँ। और इससे अगले पद्यमें आश्रयका महत्व ख्यापित किया गया है।

ऐसी स्थिति में यही कहना पड़ता है कि यह वृत्ति (टीका) वसुनन्दीकी कृति है—नरसिंहकी नही। नरसिंहकी वृत्ति वसुनन्दीके सामने भी मालूम नही होती, इसलिये प्रस्तुत वृत्तिमें उसका कही कोई उल्लेख नही मिलता। जान पडता है वह उस समय तक नष्ट हो चुकी थी और उसकी 'किंवदन्ती' मात्र रह गई थी। अस्तु; इस वृत्तिके कर्ता वसुनन्दी संभवत. वे ही वसुनन्दी आचार्य जान पडते हैं जो देवागमवृत्तिके कर्त्ता हैं; क्योकि वहां भी 'वसुनन्दिना जडमतिना' जैसे शब्दोद्वारा वसुनन्दीने अपने को 'जडमति' सूचित किया है और समन्तभद्रका स्मरण भी वृत्तिके प्रारम्भमें किया गया है। साथ ही, दोनो वृत्तियोका ढग भी समान है—दोनोमें पद्योके पदक्रमसे अर्थ दिया गया है और 'किमुक्तं भवति', 'एतदुक्त भवति'—जैसे वाक्योके साथ अर्थका समुच्चय अथवा सारसंग्रह भी यथारुचि किया गया है। हाँ, प्रस्तुत वृत्तिके अन्तमें समाप्ति-सूचक वैसे कोई गद्यात्मक या पद्यात्मक वाक्य नही हैं जैसे कि देवागमवृत्तिके अन्तमें पाये जाते हैं। यदि वे होते तो एककी वृत्तिको दूसरेकी वृत्ति समझ लेने-जैसी गड़बड ही न हो पाती। बहुत संभव है कि वृत्तिके अन्तमें कोई प्रशस्ति-पद्य रहा हो और वह किसी कारणवश प्रति-लेखकोसे छूट गया हो, जैसा कि अन्य अनेक ग्रन्थोकी प्रतियोमें हुआ है और खोजसे जाना गया है। उसके छूट जाने अथवा खण्डित होजानेके कारण ही किसीने उस पुष्पिकाकी कल्पना की हो जो आधुनिक (१०० वर्षके भीतरकी) कुछ प्रतियोमें पाई जाती हैं। इस ग्रन्थकी अभी तक कोई प्राचीन प्रति सामने नही आई। अ

प्राचीन प्रतियोकी खोज होनी चाहिये, तभी दोनो वृत्तियोका यह सारा विषय स्पष्ट हो सकेगा।

यह टीका यद्यपि साधारण प्राय. पदोके अर्थबोधके रूपमें है—किसी विषयके विशेष व्याख्यानको साथमें लिये हुए नही है—फिर भी मूल ग्रन्थमें प्रवेश पानेके इच्छुकों एव विद्यार्थियोके लिये बडी ही काम की चीज है। इसके सहारे ग्रन्थ-पदोके सामान्यार्थ तक गति होकर उसके भीतर (अन्तरंगमें) सनिहित विशेषार्थको जाननेकी प्रवृत्ति हो सकती है और वह प्रयत्न करनेपर जाना तथा अनुभवमें लाया जा सकता है। ग्रन्थका सामान्यार्थ भी उतना ही नही है जितना कि वृत्तिमे दिया हुआ है, बल्कि कही कही उससे अधिक भी होना सभव है, जैसाकि अनुवादक साहित्याचार्य प०पन्नालालजीके उन टिप्पणोमे जाना जाता है जिन्हे पद्य न० ५३ और ८७ के सम्बन्धमें दिया है। हो सकता है कि इस ग्रन्थपर कवि नरसिंहकी कोई वृहत् टोका रही हो और अजितसेनाचार्यने अपने अलकार-चिन्तामणि ग्रन्थमें, ५३वें पद्यको उद्धृत करते हुए, उसके विषयका स्पष्टीकरण करनेवाले जिन तीन पद्योको साथमें दिया है वे उक्त टीकाके ही अश हो। यदि ऐसा हो तो उस टीकाको पद्यात्मक अथवा गद्य-पद्यात्मक समझना चाहिये ❀।

❀ अलंकारचिन्तामणि ग्रंथ इस समय मेरे सामने नही हैं। देहलीमें खोजने पर भी उसकी कोई प्रति नही मिल सकी इसीमे इस विषयका कोई विशेष विचार यहाँ प्रस्तुत नही किया जा सका।

२१

समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'स्वयम्भूस्तोत्र' है। 'स्वयम्भू'शब्दसे यह प्रारम्भ होता है, जिसका तृतीयान्तपद 'स्वयम्भुवा' आदिमें प्रयुक्त हुआ है। प्रारम्भिक शब्दानुसार स्तोत्रोंका नाम रखनेकी परिपाटी बहुत कुछ रूढ है। देवागम, सिद्धिप्रिय, भक्तामर, कल्याणमन्दिर और एकीभाव जैसे स्तोत्र-नाम इसके ज्वलन्त उदाहरण हैं—ये सब अपने अपने नामके शब्दसे ही प्रारम्भ होते हैं। इस तरह प्रारम्भिक शब्दकी दृष्टिसे 'स्वयम्भूस्तोत्र' यह नाम जहा सुघटित है वहाँ स्तुति-पात्रकी दृष्टिसे भी यह सुघटित है, क्योंकि इसमें स्वयम्भुवोंकी—स्वयम्भू-पदको प्राप्त चतुर्विंशति जैनतीर्थंङ्करोंकी—स्तुति की गई है। दूसरोंके उपदेश-विना ही जो स्वयं मोक्षमार्गको जानकर और उसका अनुष्ठान करके अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्त सुख और अनन्तवीर्यरूप आत्मविकासको प्राप्त होता है उसे 'स्वयम्भू' कहते हैं ‡ वृषभादिवीरपर्यन्त चौवीस जैनतीर्थङ्कर ऐसे अनन्तचतुष्टयादिरूप आत्मविकासको प्राप्त हुए हैं, स्वयम्भू-पदके स्वामी हैं और इसलिये उन स्तुत्योंका यह स्तोत्र 'स्वयम्भूस्तोत्र' इस सार्थक सज्ञाको भी प्राप्त है। इसी दृष्टिसे चतुर्विंशति-जिनकी स्तुतिरूप एक दूसरा स्तोत्र भी, जो 'स्वयम्भू' शब्दसे प्रारम्भ न हो कर 'येन स्वय बोधमयेन' जैसे शब्दोंसे प्रारम्भ होता है, 'स्वयम्भूस्तोत्र' कहलाता है।

---

‡ "स्वय परोपदेशमन्तरेण मोक्षमार्गमवबुद्धय अनुष्ठाय वाऽनन्तचतुष्टयतया भवतीति स्वयम्भू:।"—प्रभाचन्द्राचार्य:

ग्रन्थकी अनेक प्रतियोमें इस ग्रन्थका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' भी पाया जाता है। अकेले जैनसिद्धान्त-भवन आरामें ऐसी कई प्रतियाँ हैं। दूसरे भी शास्त्रभंडारोमें ऐसी प्रतिया पाई जाती हैं। जिस समय सूचिग्रोपरसे 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम मेरे सामने आया तो मुझे उसी वक्त यह खयाल उत्पन्न हुआ कि यह गालबन समन्तभद्रकी स्तुतिमें लिखा गया कोई ग्रन्थ है और इसलिये उसे देखनेकी इच्छा तीव्र हो उठी। मँगानेके लिये लिखा पढी करने पर मालूम हुआ कि यह समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र ही है—दूसरा कोई ग्रन्थ नही, और इसलिये 'समन्तभद्रस्तोत्र' को समन्तभद्र-कृत स्तोत्र माननेके लिये बाध्य होना पडा। ऐसा माननेमें स्तोत्रका कोई मूल विशेषण नही रहता। परन्तु समन्तभद्रकृत स्तोत्र तो और भी हैं उनमेंसे किसीको 'समन्तभद्रस्तोत्र' क्यो नही लिखा और इसी को क्यो लिखा ? इसमें लेखकोकी गलती है या अन्य कुछ, यह बात विचारणीय है। इस सम्बन्धमें यहा एक बात प्रकट कर देनेकी और है वह यह कि स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थ प्राय. दो नामोको लिये हुए हैं, जैसे देवागमका दूसरा नाम 'आप्तमीमासा', स्तुतिविद्याका दूसरा नाम 'जिनशतक' और समीचीनधर्मशास्त्रका दूसरा नाम 'रत्नकरण्ड' है। इनमेंसे पहला पहला नाम ग्रन्थके प्रारम्भमें और दूसरा दूसरा नाम ग्रन्थके अन्तिम भागमें सूचित किया गया है। युक्त्यनुशासनग्रथके भी दो नाम हैं—दूसरा नाम 'वीरजिनस्तोत्र' है, जिसकी सूचना आदि और अन्तके दोनो पद्योमें की गई है। ऐसी स्थितिमें बहुत सभव है कि स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तिम पद्यमें जो 'समन्तभद्र' पद प्रयुक्त हुआ है उसके द्वारा स्वयम्भूस्तोत्रका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' सूचित किया गया हो। 'समन्तभद्र' पद वहा वीरजिनेन्द्रके मत-शासनके विशेषणरूपमें स्थित है और उसका अर्थ है सब ओरसे भद्ररूप —यथार्थता, निर्बाधता और परहित-प्रतिपादनतादि गुणोकी शोभासे सम्पन्न एव जगतके लिये कल्याणकारी'। यह स्तोत्र वीरके शासनका प्रतिनिधित्व-करता है—उसके स्वरूपका निदर्शक है—और सब ओरसे भद्र-रूप है अत: इसका 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम भी सार्थक जान पडता है, जो समन्तात् भद्र इस पदच्छेदकी दृष्टिको लिये हुए है और उसमे श्लेषालकारसे ग्रन्थकारका नाम भी उसी तरह समाविष्ट हो जाता है जिस तरह कि वह उक्त

'समन्तभद्र' पद मे सनिहित है। और इसलिये इस द्वितीय नामोल्लेखनमें लेखकोकी कोई करतूत या गलती प्रतीत नही होती। यह नाम भी प्राय: पहलेसे ही इस ग्रन्थको दिया हुआ जान पडता है।

ग्रन्थका सामान्य परिचय और महत्व—

स्वामी समन्तभद्रकी यह 'स्वयम्भूस्तोत्र' कृति समन्तभद्रभारतीका एक प्रमुख अग है और बडी ही हृदय-हारिणी एव अपूर्वरचना है। कहनेके लिये यह एक स्तोत्रग्रथ है—स्तोत्रकीपद्धतिको लिये हुए है और इसमें वृषभादि चौवीस जिनदेवोकी स्तुति की गई है, परन्तु यह कोरा स्तोत्र नही, इसमें स्तुतिके बहाने जैनागमका सार एव तत्त्वज्ञान कूट कूट कर भरा हुआ है। इसीसे टीकाकार आचार्य प्रभाचन्द्रने इसे 'नि.शेष-जिनोक्त-धर्म-विषय' ऐसा विशेषण दिया है और 'स्तवोऽयमसम' पदोके द्वारा इसे अपना सानी (जोडा) न रखने-वाला अद्वितीय स्तवन प्रकट किया है। साथ ही, इसके पदोको 'सूक्तार्थ', 'अमल', 'स्वल्प' और 'प्रसन्न' विशेषण देकर यह बतलाया है कि 'वे सूक्त-रूपमें ठीक अर्थका प्रतिपादन करनेवाले हैं, निर्दोष हैं, अल्पाक्षर हैं और प्रसादगुण-विशिष्ट हैं †'। सचमुच इस स्तोत्रका एक एक पद प्राय: बीजपद-जैसा सूत्रवाक्य है, और इसलिये इसे 'जैनमार्गप्रदीप' ही नही किन्तु एकप्रकारसे जैनागम' कहना चाहिये। आगम (श्रुति) रूपसे इसके वाक्योका उल्लेख मिलता भी है*। इतना ही नही, स्वय ग्रन्थकारमहोदयने 'त्वयि वरदाऽगम-

---

† "सूक्तार्थैरमलै स्तवोऽयसम स्वल्पै प्रसन्नै: पदै:।"

* जैसा कि कवि वाग्भटके काव्यानुशासनमें और जटासिंहनन्दी आचार्यके वरागचरितमें पाये जानेवाले निम्न उल्लेखोसे प्रकट है—

(क) आगम आप्तवचन यथा—

'प्रजापतिर्य प्रति(थ)म जिजीविषू शशास कृष्यादिसु कर्मसु प्रजा।
प्रबुद्धतत्त्व. पुनरद्भुतोदयो ममत्वतो निर्विवदे विदावर:।।" [स्व० २]

—काव्यानुशासन

,दृष्टिरूपत' गुणकृशमपि किञ्चनोदितं' (१०५) इस वाक्यके द्वारा ग्रन्थके कथन-को आगमदृष्टिके अनुरूप बतलाया है। इसके सिवाय, अपने दूसरे ग्रन्थ युक्त्य-नुशासनमें 'दृष्टाऽऽगमाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपणं युक्त्यनुशासनं ते' इस वाक्यके द्वारा युक्त्यनुशासन (युक्तिवचन) का लक्षण व्यक्त करते हुए यह बतलाया है कि "प्रत्यक्ष और आगमसे अविरोधरूप—अबाधित-विषय-स्वरूप—अर्थका जो अर्थसे प्ररूपण है—अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण साधनरूप अर्थसे साध्यरूप अर्थका प्रतिपादन है—उसे 'युक्त्यनुशासन' कहते हैं और वही (हे वीरभगवन्!) आपको अभिमत है"। इससे साफ जाना जाता है कि स्वयम्भूस्तोत्रमें जो कुछ युक्तिवाद है और उसके द्वारा अर्थका जो प्ररूपण किया गया है वह सब प्रत्यक्षाऽविरोधके साथ साथ आगमके भी अविरोधको लिए हुए है अर्थात् जैनागमके अनुकूल है। जैनागमके अनुकूल होनेसे आगमकी प्रतिष्ठाको प्राप्त है। और इस तरह यह ग्रन्थ आगमके—आप्तवचनके—तुल्य मान्यताकी कोटिमें स्थित है। वस्तुत समन्तभद्र महान्‌के वचनोका ऐसा ही महत्व है। इसीसे उनके 'जीवसिद्धि' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे कुछ ग्रन्थोका नामोल्लेख साथमें करते हुए विक्रमकी ९वीं शताब्दीके आचार्य जिनसेनने, अपने हरिवंशपुराणमें, समन्तभद्रके वचनको श्रीवीरभगवानके वचन (आगम) के समान प्रकाशमान एव प्रभावादिकसे युक्त बतलाया है*। और ७वीं शताब्दीके अकलंकदेव-जैसे महान् विद्वान् आचार्यने, देवागमका भाष्य लिखते समय, यह स्पष्ट घोषित किया है कि 'समन्तभद्रके वचनोसे उस स्याद्वादरूपी पुण्योदधितीर्थका प्रभाव कलिकालमें भी भव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये सर्वत्र व्याप्त

(ख) अनेकान्तोऽपि चैकान्तः स्यादित्येव वदेत्परः।
"अनेकान्तोऽप्यनेकान्त" [स्व० १०३] इति जैनी श्रुतिः स्मृता ॥
—वरागचरित

इस पद्यमें स्वयम्भूस्तोत्रके "अनेकान्तोऽप्यनेकान्तः" इस वाक्यको उद्धृत करते हुए उसे 'जैनी श्रुतिः' अर्थात् जैनागमका वाक्य बतलाया है।

* जीवसिद्धि-विधायीह कृत-युक्त्यनुशासनं।
वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ —हरिवंशपुराण

हुआ है, जो सर्व पदार्थो और तत्त्वोको अपना विषय किये हुए है' ‡। इसके सिवाय, समन्तभद्रभारतीके स्तोता कवि नागराजने सारी ही समन्तभद्रवाणीके लिये 'वर्द्धमानदेव-बोध-बुद्ध-चिद्विलासिनी' और 'इन्द्रभूति-भाषित-प्रमेयजाल-गोचरा' जैसे विशेषणोका प्रयोग करके यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी वाणी श्रीवर्द्धमानदेवके बोधसे प्रवुद्ध हुए चैतन्यके विलासको लिये हुए है और उसका विषय वह सारा पदार्थसमूह है जो इन्द्रभूति (गौतम) गणधरके द्वारा प्रभाषित हुआ है—द्वादशागश्रुतके रूपमें गूँथा गया है। अस्तु।

इस ग्रन्थमें भक्तियोग, ज्ञानयोग और कर्मयोगकी जो निर्मल गगा अथवा त्रिवेणी बहाई है उसमें अवगाहन-स्नान किए ही बनता है और उस अवगाहनसे जो शान्ति-सुख मिलता अथवा ज्ञानानन्दका लाभ होता है उसका कुछ पार नही—वह प्राय. अनिर्वचनीय है। इन तीनों योगोका अलग अलग विशेष परिचय आगे कराया जायगा।

इस स्तोत्रमें २४ स्तवन हैं और वे भरतक्षेत्र-सम्बन्धी वर्तमान अवसर्पिणी-कालमें अवतीर्ण हुए २४ जैन तीर्थंकरोकी अलग अलग स्तुतिको लिये हुए हैं। स्तुति-पद्योकी संख्या सब स्तवनोमें समान नही है। १८ वें स्तवनकी पद्य सख्या २०, २२ वें की १० और २४ वें की आठ है, जब कि शेष २१ स्तवनोमेंसे प्रत्येक की पद्यसंख्या पाच पाचके रूपमें समान है। और इस तरह ग्रन्थके पद्योकी कुल सख्या १४३ है। ये सब पद्य अथवा स्तवन एक ही छन्दमें नहीं किन्तु भिन्न भिन्न रूपसे तेरह प्रकारके छन्दोंमें निर्मित हुए हैं, जिनके नाम हैं—वशस्थ, इन्द्रवज्रा, उपेन्द्रवज्रा, उपजाति, रथोद्धता, वसन्ततिलका, पथ्यावक्त्र अनुष्टुप्, सुभद्रामालती-मिश्र-यमक, वानवासिका, वैतालीय, शिखरणी, उद्गता आर्यागीति (स्कन्धक)। कही कही एक स्तवनमे एकसे अधिक छन्दोका भी प्रयोग किया गया है। किस स्तवनका कौनसा पद्य किस छन्दमें रचा गया है

‡ तीर्थं सर्वपदार्थ-तत्त्व-विषय-स्याद्वाद-पुण्योदधे-
भंव्यानामकलकभावकृतये प्राभावि काले कलौ।
येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः सन्ततं
कृत्वा विव्रियते स्तवो भगवतां देवागमस्तत्कृतिः ॥—अष्टशती

और उस छन्दका क्या लक्षण है, इसकी सूचना 'स्तवन-छन्द सूची' नामके एक परिशिष्टमें कर दी गई है, जिससे पाठकोको इस ग्रन्थके छन्द-विषयका ठीक परिज्ञान हो सके ।

स्तवनोमें स्तुतिगोचर-तीर्थंकरोंके जो नाम दिये हैं वे सब क्रमशः इस प्रकार हैं—

१ वृषभ, २ अजित, ३ सम्भव, ४ अभिनन्दन, ५ सुमति, ६ पद्मप्रभ, ७ सुपार्श्व, ८ चन्द्रप्रभ, ९ सुविधि, १० शीतल, ११ श्रेयास, १२ वासुपूज्य, १३ विमल, १४ अनन्तजित्, १५ धर्म, १६ शान्ति, १७ कुन्थु, १८ अर, १९ मल्लि, २० मुनिसुव्रत, २१ नमि, २२ अरिष्टनेमि, २३ पार्श्व, २४ वीर।

[इनमेंसे वृषभको इक्ष्वाकु-कुलका आदिपुरुष, अरिष्टनेमिको हरिवंशकेतु और पार्श्वको उग्रकुलाम्बरचन्द्र बतलाया है । शेष तीर्थंकरोके कुलका कोई उल्लेख नही किया गया है ।]

उक्त सब नाम अन्वर्थ-संज्ञक हैं—नामानुकूल अर्थविशेषको लिये हुए हैं। इनमेंसे जिनकी अन्वर्थसंज्ञकता अथवा सार्थकताको स्तोत्रमे किसी-न-किसी तरह प्रकट किया गया है वे क्रमशः नं० २, ४, ५, ६, ८, १०, ११, १४, १५, १६, १७, २० पर स्थित है। शेषमेंसे कितने ही नामोकी अन्वर्थताको अनुवादमें व्यक्त किया गया है ।

स्तुत-तीर्थङ्करोंका परिचय—

इन तीर्थंकरोके स्तवनोमें गुणकीर्तनादिके साथ कुछ ऐसी बातों अथवा घटनाओका भी उल्लेख मिलता है जो इतिहास तथा पुराणसे सम्बन्ध रखती हैं और स्वामी समन्तभद्रकी लेखनीसे उल्लेखित होनेके कारण जिनका अपना विशेष महत्त्व है और इसलिए उनकी प्रधानताको लिये हुए यहाँ इन स्तवनोमेंसे स्तुत-तीर्थंकरोका परिचय क्रमसे दिया जाता है—

(१) वृषभजिन नाभिनन्दन (नाभिरायके पुत्र) थे, इक्ष्वाकुकुलके आदि-पुरुष थे और प्रथम प्रजापति थे। उन्होंने सबसे पहले प्रजाजनोको कृष्यादि-कर्मोंमें सुशिक्षित किया था (उनसे पहले यहां भोगभूमिकी प्रवृत्ति होनेसे लोग खेती-व्यापारादि करना अथवा असि, मसि, कृषि, विद्या, वाणिज्य और शिल्प,

इन जीवनोपायरूप षट् कर्मोको नही जानते थे), मुमुक्षु होकर और ममता छोडकर वधू तथा वसुधाका त्याग करते हुए दीक्षा धारण की थी, अपने दोषोके मूलकारण (घातिकर्मचतुष्क) को अपने ही समाधितेज-द्वारा भस्म किया था (फलत: विश्वचक्षुता एव सर्वज्ञताको प्राप्त किया था) और जगतको तत्त्वका उपदेश दिया था। वे सत्पुरुषोसे पूजित होकर अन्तको ब्रह्मपदरूप अमृतके स्वामी बने थे और निरजन पदको प्राप्त हुए थे।

(२) अजितजिन देवलोकसे अवतरित हुए थे, अवतारके समयसे उनका बधुवर्ग पृथ्वीपर अजेयशक्ति बना था। और उस बन्धुवर्गने उनका नाम 'अजित' रक्खा था। आज भी (लाखो वर्ष बीत जानेपर) उनका नाम स्वसिद्धिकी कामना रखनेवालोके द्वारा मगलके लिये लिया जाता है। वे महामुनि बनकर तथा घनोपदेहसे (घातिया कर्मोके आवरणादिरूप दृढ उपलेपसे) मुक्त होकर भव्यजीवोके हृदयोमें सलग्न हुए कलको (अज्ञानादिदोष तथा उनके कारणो) की शान्तिके लिए अपनी समर्थ-वचनादि-शक्तिकी सम्पत्तिके साथ उसी प्रकार उदयको प्राप्त हुए थे जिस प्रकार कि मेघोके आवरणसे मुक्त हुआ सूर्य कमलोके अभ्युदयके लिये—उनके अन्त: अन्धकारको दूर कर उन्हे विकसित करनेके लिये—अपनी प्रकाशमय समर्थशक्ति-सम्पत्तिके साथ प्रकट होता है। और उन्होने उस महान् एव ज्येष्ठ धर्मतीर्थका प्रणयन किया था जिसे प्राप्त होकर लौकिक जन दु खपर विजय प्राप्त करते हैं।

(३) शम्भव-जिन इस लोकमें तृष्णा-रोगोसे सतप्त जनसमूहके लिए एक आकस्मिक वैद्यके रूपमें अवतीर्ण हुए थे और उन्होने दोष-दूषित एव प्रपीडित जगतको अपने उपदेशो-द्वारा निरंजना शान्तिकी प्राप्ति कराई थी। आपके उपदेशका कुछ नमूना दो एक पद्योमें दिया है और फिर लिखा है कि 'उन पुण्य-कीर्तिकी स्तुति करनेमें शक्र (इन्द्र) भी असमर्थ रहा है'।

(४) अभिनन्दन-जिनने (लौकिक वधूका त्याग कर) उस दयावधूको अपने आश्रयमे लिया था जिसकी सखी क्षमा थी और समाधिकी सिद्धिके लिए बाह्याऽभ्यन्तर दोनो प्रकारके परिग्रहका त्याग कर, निर्ग्रन्थताको धारण किया था। साथ ही, मिथ्याभिनिवेशके वशसे नष्ट होते हुए जगतको हितका उपदेश

देकर तत्त्वका ग्रहण कराया था। हितका जो उपदेश दिया गया था उसका कुछ नमूना ३-४ पद्योंमें व्यक्त किया गया है।

(५) सुमति-जिनने जिस सुयुक्ति-नीत तत्त्वका प्रणयन किया है उसीका सुन्दर सार इस स्तवनमें दिया गया है।

(६) पद्मप्रभ-जिन पद्मपत्रके समान रक्तवर्णाभ शरीरके धारक थे। उनके शरीरकी किरणोंके प्रसारने नरों और अमरोंसे पूर्ण सभाको व्याप्त किया था—सारी समवसरणसभामें उनके शरीरकी आभा फैली हुई थी। प्रजाजनोंकी विभूतिके लिये—उनमें हेयोपादेयके विवेकको जागृत करनेके लिये—उन्होंने भूतल-पर विहार किया था और विहारके समय (इन्द्रादिरचित) सहस्रदल-कमलो-के मध्यभागपर चलते हुए अपने चरण-कमलों-द्वारा नभस्तलको पल्लवमय बना दिया था। उनकी स्तुतिमें इन्द्र असमर्थ रहा है।

(७) सुपार्श्व-जिन सर्वतत्त्वके प्रमाता (ज्ञाता) और माताकी तरह लोक-हितके अनुशास्ता थे। उन्होंने हितकी जो बातें कही हैं उन्हींका सार इस स्तवन में दिया गया है।

(८) चन्द्रप्रभ-जिन चन्द्रकिरण-सम-गौरवर्ण थे, द्वितीय चन्द्रमाकी समान दीप्तिमान थे। उनके शरीरके दिव्य प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और ध्यान-प्रदीपके अतिशयसे मानस अन्धकार दूर हुआ था। उनके प्रवचनरूप सिंहनादोंको सुनकर अपने पक्षकी सुस्थितिका घमण्ड रखने वाले प्रवादिजन निर्मद हो जाते थे। और वे लोकमें परमेष्ठिके पदको प्राप्त हुए हैं।

(९) सुविधि-जिन जगदीश्वरों (इन्द्र-चक्रवर्त्यादिकों) के द्वारा अभिवन्द्य थे। उन्होंने जिस अनेकान्तशासनका प्रणयन किया है उसका सार पाँचों पद्योंमें दिया है।

(१०) शीतल-जिनने अपने सुखाभिलाषारूप अग्निके दाहसे मूर्छित हुए मनको कैसे मूर्छा-रहित किया और कैसे वे दिन-रात आत्मविशुद्धिके मार्गमें जागृत रहते थे, इन बातोंको बतलानेके बाद उनके तपस्याके उद्देश्य और व्यक्तित्वकी दूसरे तपस्वियों आदिसे तुलना करते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे बुधजनश्रेष्ठ आपकी उपासना करते हैं जो अपने आत्मकल्याणकी भावनामें तत्पर हैं।

(११) श्रेयो-जिनने प्रजाजनोको श्रेयोमार्गमें अनुशासित किया था। उनके अनेकान्त-शासनकी कुछ बातोका उल्लेख करनेके बाद लिखा है कि वे 'कैवल्य-विभूतिके सम्राट् हुए हैं'।

(१२) वासुपूज्य-जिन अभ्युदय क्रियाओके समय पूजाको प्राप्त हुए थे, त्रिदशेन्द्र-पूज्य थे और किसीकी पूजा या निन्दासे कोई प्रयोजन नही रखते थे। उनके शासनकी कुछ बातोका उल्लेख करके उनके बुधजन-अभिवन्द्य होनेकी सार्थकताका द्योतन किया गया है।

(१३) विमल-जिनका शासन किस प्रकारसे नयोकी विशेषताको लिये हुए था उसका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे अपना हित चाहने-वालोके द्वारा वन्दित थे'।

(१४) अनन्तजित्-जिनने अपने अनन्तदोपाशय-विग्रहरूप 'मोह' को कषाय नामके पीडनशील-शत्रुओको, विशोषक कामदेवके दुरभिमानरूप आतक-को कैसे जीता और अपनी तृष्णानदीको कैसे सुखाया, इत्यादि बातोका इस स्तवनमें उल्लेख है।

(१५) धर्म-जिन अनवद्य-धर्मतीर्थका प्रवर्तन करते हुए सत्पुरुषोके द्वारा 'धर्म' इस सार्थक संज्ञाको लिए हुए माने गये है। उन्होने तपरूप अग्नियोसे अपने कर्मवनको दहन करके शाश्वत सुख प्राप्त किया है और इसलिये वे 'शङ्कर' हैं। वे देवो तथा मनुष्यके उत्तम समूहोसे परिवेष्ठित तथा गणधरादि बुधजनोसे परिचारित (सेवित) हुए (समवसरण-सभामें) उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए थे जिसप्रकार कि आकाशमें तारकाओसे परिवृत निर्मल चन्द्रमा। प्रातिहार्यों और विभवोसे विभूपित होते हुए भी वे उन्हींसे नही, किन्तु देहसे भी विरक्त रहे हैं। उन्होने मनुष्यो तथा देवोंको मोक्षमार्ग सिखलाया, परन्तु शासनफलकी एषणासे वे कभी आतुर नही हुए। उनके मन-वचन-कायकी प्रवृत्तिया इच्छाके विना होते हुए भी असमीक्ष्य नही होती थी। वे मानुपी प्रकृतिका उल्लघन कर गये थे, देवताओके भी देवता थे और इसीसे 'परमदेवता'के पदको प्राप्त थे।

(१६) शान्ति-जिन शत्रुओसे प्रजाकी रक्षा करके अप्रतिम प्रतापके धारी राजा हुए थे और भयकर चक्रसे सर्वनरेन्द्र-समूहको जीतकर चक्रवर्ती राजा

बने थे। उन्होने समाधिचक्रसे दुर्जय मोहचक्रको—मोहनीय कर्मके मूलोत्तर-प्रकृति-प्रपंचको—जीता था और उसे जीतकर वे महान् उदयको प्राप्त हुए थे, आर्हन्त्यलक्ष्मीसे युक्त होकर देवो तथा असुरोकी महती (समवसरण) सभामें सुशोभित हुए थे। उनके चक्रवर्ती राजा होने पर राजचक्र, मुनि होनेपर दया-दीधिति-धर्मचक, पूज्य (तीर्थ-प्रवर्तक) होने पर देवचक्र प्राञ्जलि हुआ—हाथ जोडे खडा रहा अथवा स्वाधीन बना—और ध्यानोन्मुख होने पर कृता-न्तचक्र—कर्मोका अवशिष्टसमूह—नाशको प्राप्त हुआ था।

(१७) कुन्थु-जिन कुन्थ्वादि सकल प्राणियोपर दयाके अनन्य विस्तारको लिये हुए थे। उन्होंने पहले चक्रवर्ती राजा होकर पश्चात् धर्मचक्रप्रवर्तन किया था, जिसका लक्ष्य लौकिकजनोके ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्ति और उन्हे आत्म-विभूतिकी प्राप्ति कराना था। वे विषय-सौख्यसे पराङ्मुख कैसे हुए, परमदुश्चर बाह्यतपका आचरण उन्होने किस लिये किया, कौनसे ध्यानो-को अपनाया और कौनसी सातिशय अग्निमें अपने (घातिया) कर्मोकी चार प्रकृतियोको भस्म करके वे शक्तिसम्पन्न हुए और सकल-वेद-विधिके प्रणेता बने, इन सब बातोको इस स्तवनमें बतलाया गया है। साथ ही, यह भी बतलाया गया है कि लोकके जो पितामहादिक प्रसिद्ध हैं वे आपकी विद्या और विभूतिकी एक कणिकाको भी प्राप्त नही हुए है, और इसलिये आत्महित-की धुनमें लगे हुए श्रेष्ठ सुधीजन (गणधरादिक) उनअद्वितीय स्तुत्यकी स्तुति करते है।

(१८) अर-जिन चक्रवर्ती थे, मुमुक्ष होनेपर चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य उनके लिये जीर्णतृणके समान हो गया और इसलिए उन्होने नि:सार समझकर उसे त्याग दिया। उनके रूप-सौन्दर्यको देखकर द्विनेत्र इन्द्र तृप्त न हो सका और इसलिए (विक्रियाऋद्धिसे) सहस्रनेत्र बन कर देखने लगा और बहुत ही विस्मयको प्राप्त हुआ। उन्होने कषाय-भटोकी सेनासे सम्पन्न पापी मोहशत्रुको दृष्टि संविद् और उपेक्षारूप अस्त्रोसे पराजित किया था और अपनी तृष्णा-नदीको विद्या नौकासे पार किया था। उनके सामने कामदेव लज्जित तथा हतप्रभ हुआ था और जगत्को रुलानेवाले अन्तकको अपना स्वेच्छ व्यवहार बन्द करना पडा था और इस तरह वह भी पराजित हुआ था। उनका रूप

आभूषणो, वेषो तथा आयुधोका त्यागी और विद्या, कषायेन्द्रियजय तथा दयाकी उत्कृष्टताको लिये हुए था। उनके शरीरके वृहत् प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और ध्यानतेजसे आध्यात्मिक अन्धकार दूर हुआ था। समवरणसभामें व्याप्त होनेवाला उनका वचनामृत सर्वभाषाओमें परिणत होनेके स्वभावको लिए हुए था तथा प्राणियोको तृप्ति प्रदान करनेवाला था। उनकी दृष्टि अनेकान्तात्मक थी। उस सती दृष्टिके महत्वादिका ख्यापन तथा उनके स्याद्वादशासनादिका कुछ विशेष कथन सात कारिकाओमें किया गया है।

(१९) मल्लि-जिनको जब सकल पदार्थोका साक्षात् प्रत्यवबोध (केवलज्ञान) हुआ था तब देवो तथा मर्त्यजनोके साथ सारे ही जगत्ने हाथ जोड़कर उन्हे नमस्कार किया था। उनकी शरीराकृति सुवर्ण-निर्मित-जैसी थी और स्फुरित आभासे परिमण्डल किये हुए थी। वाणी भी यथार्थ वस्तुतत्त्वका कथन करनेवाली और साधुजनोको रमानेवाली थी। जिनके सामने गलितमान हुए प्रतितीर्थिजन (एकान्तवादमतानुयायी) पृथ्वीपर कही विवाद नही करते थे। और पृथ्वी भी (उनके विहारके समय) पद-पदपर विकसित कमलोसे मृदु-हासको लिये हुए रमणीय हुई थी। उन्हे सब ओरसे (प्रचुरपरिमाणमे) शिष्य साधुओका विभव (ऐश्वर्य) प्राप्त हुआ था और उनका तीर्थ (शासन) भी संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोको पार उतारनेके लिये प्रधान मार्ग बना था।

(२०) मुनिसुव्रत-जिन मुनियोकी परिषद्में—गणधरादिक ज्ञानियोकी महती सभा (समवरण)में—उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए हैं जिस प्रकार कि नक्षत्रोके समूहसे परिवेष्टित चन्द्रमा शोभाको प्राप्त होता है। उनका शरीर तपसे उत्पन्न हुई तरुण मोरके कण्ठवर्ण-जैसी आभासे उसी प्रकार शोभित था जिस प्रकार कि चन्द्रमाके परिमण्डलकी दीप्ति शोभती है। साथ ही, वह चन्द्रमाकी दीप्तिके समान निर्मल शुक्ल रुधिरसे युक्त, अति सुगंधित, रजरहित शिवस्वरूप (स्व-पर-कल्याणमय) तथा अति आश्चर्यको लिए हुए था। उनका यह वचन कि 'चर और अचर जगत् प्रतिक्षण स्थिति-जनन-निरोध-लक्षणको लिये हुए है'—प्रत्येक समयमें ध्रौव्य, उत्पाद और व्यय (विनाश) स्वरूप है—सर्वज्ञताका द्योतक है। वे अनुपम योगबलसे पापमलरूप आठो कलकोंको

(ज्ञानावरणादि कर्मोको) भस्मीभूत करके संसारमें न पाये जानेवाले सौख्यको—परम अतीन्द्रिय मोक्ष-सौख्यको—प्राप्त हुए थे।

(२१) नमि-जिनमें विभवकिरणोके साथ केवलज्ञान-ज्योतिके प्रकाशित होनेपर अन्यमती—एकान्तवादी—जन उसी प्रकार हतप्रभ हुए थे जिस प्रकार कि निर्मल सूर्यके सामने खद्योत (जुगनू) होते हैं। उनके द्वारा प्रतिपादित अनेकान्तात्मक तत्त्वका गभीर रूप एक ही कारिका 'विधेय वार्य' इत्यादिमें इतने अच्छे ढंगसे सूत्ररूपमें दिया है कि उस पर हजारो-लाखो श्लोकोकी व्याख्या लिखी जा सकती है। उन्होने परम करुणाभावसे सम्पन्न होकर अहिंसा-परमब्रह्मकी सिद्धिके लियेव ह्याभ्यन्तर दोनो प्रकारके परिग्रहका परित्याग कर उस आश्रमविधिको ग्रहण किया था जिसमें अणुमात्र भी आरम्भ नही है; क्योकि जहाँ अणुमात्र भी आरम्भ होता है वहाँ अहिंसाका वास नही अथवा पूर्णतः वास नही बनता। जो साधु यथाजातलिङ्गके विरोधी विकृत वेषो और उपधियोमें रत हैं, उन्होंने वस्तुतः बाह्याभ्यन्तर परिग्रहको नही छोडा है—और इसलिए ऐसोसे उस परमब्रह्मकी सिद्धि भी नही बन सकती। उनका आभूषण वेष तथा व्यवधान (वस्त्र-प्रावरणादि) से रहित और इन्द्रियोकी शान्तताको लिये हुए (नग्न दिगम्बर) शरीर काम-क्रोध और मोह पर विजय-का सूचक था।

(२२) अरिष्टनेमि-जिनने परमयोगाग्निसे कल्मषेन्धनको—ज्ञानावरणादि-रूप कर्मकाष्ठको—भस्म किया था और सकल पदार्थोको जाना था। वे हरिवंशकेतु थे, विकसित कमलदलके समान दीर्घनेत्रके धारक थे, और निर्दोष विनय तथा दमतीर्थके नायक हुए हैं। उनके चरणयुगल त्रिदशेन्द्र-वन्दित थे। उनके चरणयुगलको दोनो लोकनायको गरुडध्वज (नारायण) और हलधर (बलभद्र) ने, जो स्वजनभक्तिसे मुदितहृदय थे और धर्म तथा विनयके रसिक थे, बन्धुजनोके साथ बार-बार प्रणाम किया है। गरुडध्वजका दीप्तिमण्डल द्युतिमद्रथाग (सुदर्शनचक्र) रूप रविबिम्बकी किरणोसे जटिल था और शरीर नीले कमलदलोकी राशिके अथवा सजलमेघके समान श्यामवर्ण था। इन्द्र-द्वारा लिखे गये नेमिजिनके लक्षणो (चिह्नो) को वह लोकप्रसिद्ध ऊर्जयन्तगिरि (गिरनार) पर्वत धारण करता है जो पृथ्वीका ककुद है, विद्याधरोकी स्त्रियोसे

सेवित-शिखरोसे अलकृत है, मेघपटलोसे व्याप्त तटोको लिये हुए है, तीर्थस्थान है और आज भी भक्तिसे उल्लसितचित्त-ऋषियोके द्वारा सब ओरसे निरन्तर अतिसेवित है। उन्होने उस अखिल विश्वको सदा करतलस्थित स्फटिकमणिके समान युगपत् जाना था और उनके इस जाननेमे बाह्यकरण—चक्षुरादिक और अन्त करण—मन ये अलग-अलग तथा दोनो मिलकर भी न तो कोई बाधा उत्पन्न करते थे और न किसी प्रकारका उपकार ही सम्पन्न करते थे।

(२३) पार्श्व जिन महामना थे, वे वैरीके वशवर्ती—कमठशत्रुके इशारेपर नाचनेवाले—उन भयकर मेघोसे उपद्रवित होनेपर भी अपने योगसे (शुक्ल-ध्यानसे) चलायमान नही हुए थे, जो नीले-श्यामवर्णके धारक, इन्द्रधनुष तथा विद्युद्-गुणोसे युक्त और भयकर वज्र वायु तथा वर्षाको चारो ओर बखेरनेवाले थे। इस उपसर्गके समय धरण नागने उन्हे अपने बृहत्फणाओके मण्डलरूप मण्डपसे वेष्ठित किया था और वे अपने योगरूप खड्गकी तीक्ष्ण धारसे दुर्जय मोहशत्रुको जीत कर उस आर्हन्त्यपदको प्राप्त हुए थे जो अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी सातिशय-पूजाका स्थान है। उन्हे विधूतकल्मष (घातिकर्म-चतुष्टयरूप पापमलसे रहित), शमोपदेशक (मोक्षमार्गके उपदेष्टा) और ईश्वर (सकल-लोकप्रभु) के रूपमे देखकर वे वनवासी तपस्वी भी शरणमें प्राप्त हुए थे जो अपने श्रमको—पचाग्नि-साधनादिरूप प्रयासको—विफल समझ गये थे और भगवान पार्श्व-जैसे विधूतकल्मष ईश्वर होनेकी इच्छा रखते थे। पार्श्वप्रभु समग्रबुद्धि थे, सच्ची विद्याओ तथा तपस्याओके प्रणेता थे, उग्रकुलरूप आकाशके चन्द्रमा थे और उन्होने मिथ्यामार्गोकी दृष्टियोसे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोको विनष्ट किया था।

(२४) वीर-जिन अपनी गुण-समुत्थ-निर्मलकीर्ति अथवा दिव्यवाणीसे पृथ्वी (समवसरणभूमि) पर उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए थे जिस प्रकार कि चन्द्रमा आकाशमे नक्षत्र-सभास्थित उस प्रभासे शोभता है जो सब ओरसे धवल है। उनका शासनविभव कलिकालमें भी जयको प्राप्त है और उसकी वे निर्दोष साधु (गणधरादिकदेव) स्तुति करते हैं जिन्होने अपने ज्ञानादि-तेजसे आसन-विभुओको—लोकके प्रसिद्ध नायकोको—निस्तेज किया है। उनका

स्याद्वादरूप प्रवचन दृष्ट और इष्टके साथ विरोध न रखनेके कारण निर्दोष है, जब कि दूसरो का—अस्याद्वादियोका—प्रवचन उभय विरोधको लिए हुए होनेसे वसा नही है। वे सुराऽसुरोसे पूजित होते हुए भी ग्रन्थिक सत्वोंके—मिथ्यात्वादिपरिग्रहसे युक्त प्राणियोके—(अभक्त) हृदयसे प्राप्त होनेवाले प्रणामोसे पूजित नही हैं। और अनावरणज्योति होकर उस धामको—मुक्तिस्थान अथवा सिद्धशिलाको—प्राप्त हुए हैं जो अनावरण-ज्योतियोसे प्रकाशमान है। वे उस गुणभूपणको—सर्वज्ञ-वीतरागतादि-गुणरूप आभूषण-समूहको—धारण किए हुए थे जो सभ्यजनो अथवा समवसरण-सभा-स्थित भव्यजनोको रुचिकर था और श्रीसे—अष्टप्रातिहार्यादिरूप-विभूतिसे—ऐसे रूपमें पुष्ट था जिससे उसकी शोभा और भी बढ गई थी। साथ ही उनके शरीरका सौन्दर्य और आकर्षण पूर्णचन्द्रमासे भी बढा चढा था। उन्होने निष्कपट यम और दमका—महाव्रतादिके अनुष्ठान और कषायो तथा इन्द्रियोके जयका—उपदेश दिया है। उनका उदार विहार उस महाशक्ति-सम्पन्न गजराजके समान हुआ है जो झरते हुए मदका दान देते हुए और मार्गमें बाधक गिरिभित्तियोका विदारण करते हुए (फलत जो बाधक नही उन्हे स्थिर रखते हुए) स्वाधीन चला जाता है।

वीरजिनेन्द्रने अपने विहारके समय सबको अहिंसाका–अभयका–दान दिया है, शमवादोकी-रागादिक दोषोकी उपशान्तिके प्रतिपादक आगमोकी—रक्षा की है और वैषम्यस्थापक, हिंसाविधायक एव सर्वथा एकान्त-प्रतिपादक उन सभी वादोका—मतोका—खण्डन किया है जो गिरिभित्तियोकी तरह सन्मार्गमें बाधक बने हुए थे। उनका शासन नयोंके भङ्ग अथवा भक्तिरूप अलङ्कारोसे अलकृत है—अनेकान्तवादका आश्रय लेकर नयोके सापेक्ष व्यवहारकी सुन्दर शिक्षा देता है—और इसतरह यथार्थ वस्तुतत्त्वके निरूपण और परहित-प्रतिपादनादि में समर्थ होता हुआ बहुगुण-सम्पत्तिसे युक्त है, पूर्ण है और समन्तभद्र है—सब ओर से भद्ररूप, निर्बाधतादि-विशिष्ट-शोभासे सम्पन्न एव जगतके लिये कल्याणकारी है; जब कि दूसरोका—एकान्तवादियोंका—शासन मधुर वचनोके विन्याससे मनोज्ञ होता हुआ भी बहुगुणोकी सम्पत्तिसे विकल है—सत्यशासनके योग्य जो यथार्थवादिता, और परहित-प्रतिपादनादिरूप बहुतसे गुण है उनकीशोभासे रहित हैं।

स्तवनोके इस परिचय-समुच्चय-परसे यह साफ जाना जाता है कि सभी जैन तीर्थङ्कर स्वावलम्बी हुए है। उन्होने अपने आत्मदोषो और उनके कारणोको स्वयं समझा है, और समझकर अपने ही पुरुषार्थसे—अपने ही ज्ञानबल और योगबलसे—उन्हे दूर एवं निर्मूल किया है। अपने आत्मदोषोको स्वय दूर तथा निर्मूलकरके और इस तरह अपना आत्म-विकास स्वय सिद्ध करके वे मोह, माया, ममता और तृष्णादिसे रहित 'स्वयम्भू' बने हैं—पूर्ण दर्शन ज्ञान एवं सुख-शक्तिको लिये हुए 'अर्हत्पदको' प्राप्त हुए हैं। और इस पदको प्राप्त करनेके बाद ही वे दूसरोको उपदेश देनेमें प्रवृत्त हुए है। उपदेशके लिये परम-करुणा-भावसे प्रेरित होकर उन्होने जगह-जगह विहार किया है और उस विहारके अवसर पर उनके उपदेशके लिये बड़ी बड़ी सभाएँ जुडी है, जिन्हें 'समवसरण' कहा जाता है। उन सबका उपदेश, शासन अथवा प्रवचन अनेकान्त और अहिंसाके आधारपर प्रतिष्ठित था और इसलिये यथार्थ वस्तुतत्त्वके अनुकूल और सबके लिये हितरूप होता था। उन उपदेशोसे विश्वमें तत्त्वज्ञानकी जो धारा प्रवाहित हुई है उसके ठीक सम्पर्कमें आनेवाले असंख्य प्राणियोंके अज्ञान तथा पापमल धुल गए हैं और उनकी भूल-भ्रान्तियां मिटकर तथा असत्-प्रवृत्तिया दूर होकर उन्हे यथेष्ट सुख-शान्तिकी प्राप्ति हुई है। उन प्रवचनोंसे ही उस समय सत्तीर्थकी स्थापना हुई है और वे संसारसमुद्र अथवा दु:खसागरसे पार उतारनेके साधन बने हैं। उन्हींके कारण उनके उपदेष्टा 'तीर्थङ्कर' कहलाते है और वे लोकमें सातिशय-पूजाको प्राप्त हुए हैं तथा आज भी उन गुणज्ञो और अपना हित चाहनेवालोके द्वारा पूजे जाते हैं जिन्हे उनका यथेष्ट परिचय प्राप्त है।

अर्हद्विशेषण-पद—

स्वामी समन्तभद्रने, अपने इसस्तोत्रमें तीर्थङ्कर अर्हन्तोंके लिये जिन विशेषणपदोका प्रयोग किया है उनसे अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पडता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्थपर दृष्टि रखते हुए उनका पाठ करनेपर सहजमें ही अवगत हो जाता है। अत: यहाँ पर उन विशेषणपदोका स्तवनक्रमसे एकत्र संग्रह किया जाता है। जिन पदोंका मूलप्रयोग सम्बोधन तथा

द्वितीयादि विभक्तियो और बहुवचनादिके रूपमें हुआ है उन्हे अर्थावबोधकी सुविधा एव एकरूपताकी दृष्टिसे यहां प्रथमाके एक वचनमें ही रक्खा गया है, साथमे स्थान-सूचक पद्याङ्क भी पद्य-सम्बन्धी विशेषणों के अन्तमें दे दिये गये हैं। और जो एक विशेषण अनेक स्तवनोमें प्रयुक्त हुआ है उसे एक ही जगह—प्रथम प्रयोगके स्थानपर—ग्रहण किया गया है, अन्यत्र प्रयोगकी सूचना उसके आगे ब्रेकटके भीतर पद्याङ्क देकर कर दी गई है:—

(१) स्वम्भू, भूतहित:, समञ्जस-ज्ञान-विभूति-चक्षु, तमो विधुन्वन् १; प्रबुद्धतत्त्व, अद्भुतोदय:, विदावर २, मुमुक्ष (८८), आत्मवान् (८२), प्रभु: (२०, २८,६६), सहिष्णु, अच्युत: ३; ब्रह्मपदामृतेश्वर. ४, विश्वचक्षु., वृषभ, सतामर्चित, समग्रविद्यात्मवपु:, निरञ्जन, जिन: (३६, ४५, ५०, ५१, ५७, ८०, ८१, ११२, ११४, १३०, १३७, १४१), अजित-क्षुल्लक-वादि-शासन ५।

(२) अजितशासन, प्रणेता ७; महामुनि: (७०) मुक्तघनोपदेह: ८; पृथुज्येष्ठ-धर्मतीर्थ-प्रणेता ९, ब्रह्मनिष्ठ, सम-मित्र-शत्रु, विद्या-विनिर्वान्त-कपाय-दोष लब्धात्म-लक्ष्मी, अजित, अजितात्मा, भगवान् (१८, ३१ ४०, ६६, ८०, ११७, १२१) १०।

(३) शम्भव, आकस्मिकवैद्य ११, स्याद्वादी, नाथ. (२५, ५७, ७५, ९६, १२९), शास्ता १४' पुण्यकीर्ति (८७), आर्य: (४८, ६८) १५।

(४) अभिनन्दन, समाधितन्त्र: १६; सतां गति. २०।

(५) सुमति, मुनि (४६, ६१, ७४, ७६) २१।

(६) पद्मप्रभ, पद्मालयालिङ्गित-चारुमूर्ति, भव्यपयोरुहाणा पद्मबन्धु. २६, विमुक्त, २७; पातित-मार-दर्प २९, गुणाम्बुधि अज (५०, ८५), ऋषि (९०, १२१) ३०।

(७) सुपार्श्व ३१, सर्व-तत्त्व-प्रमाता, हितानुशास्ता, गुणावलोकस्य जनस्य नेता ३५।

(८) चन्द्रप्रभ:, चन्द्रमरीचि-गौर, महतामभिवन्द्य:, ऋषीन्द्र., जितस्वान्त-कपाय-बन्ध: ३६, सर्वलोक-परमेष्ठी, अद्भुत-कर्म-तेजा:, अनन्तधामाऽक्षर-विश्व-

चक्षु. समन्त-दु.ख-क्षय-शासन· ३६; विपन्न-दोपाऽभ्र-कलङ्क-लेप:, व्याकोश-वाड्-न्याय-मयूख-माल·, पवित्र: ४० ।

(९) सुविधि: ४१, जगदीश्वराणामभिवन्द्य·, साधु: ४५ ।

(१०) अनघ. (१११) ४६, नक्तं दिविमप्रमत्तवान् ४८, समधी ४९; उत्तम-ज्योति:, निर्वृत:, शीतल: ५० ।

(११) श्रेयान्, अजेयवाक्य ५१;कैवल्यविभूतिसम्राट्, अर्हन्, स्तवार्ह ५५ ।

(१२) शिवास्वभ्युदय-क्रियासु पूज्य., त्रिदशेन्द्र-पूज्य:, मुनीन्द्र: (८५) ५६; वीतराग., विवान्त-वैर: ५७, पूज्य. ५८, बुधानामभिवन्द्य. ६० ।

(१३) विमल: ६१, आर्य-प्रणत. ६५ ।

(१४) तत्त्वरुचौ प्रसीदन्, अनन्तजित् ६६; अशेषवित् ६७, उदासीन-तम.६९ ।

(१५) अनघ-धर्मतीर्थ-प्रवर्तयिता, धर्म:, शङ्कर:७१, देव-मानव-निकाय-सत्तमै: परिवृत:, बुधैर्वृत:७२, प्रातिहार्य-विभवै: परिष्कृत:, देहतोऽपि विरत., शासन-फलैपणाऽनातुर: ७३, धीर: (९०,९१, ९४) ७४, मानुपी प्रकृतिमभ्य-तीतवान्, देवतास्वपि देवता, परमदेवता, जिनवृष: ७५ ।

(१६) दयामूर्ति: ७६: महोदय: ७७, आत्मतन्त्र: ७८; स्वदोषशान्त्या विहितात्म-शान्ति:, शरणं गतानां शान्तेर्विधाता, शान्ति:, शरण्य: ८० ।

(१७) कुन्थु-प्रभृत्यखिल-सत्त्व-दयैकतान, कुन्थु:, धर्म-चक्रवर्तयिता ८१, विषय-सौख्य-पराङ्मुख: ८२, रत्नत्रयाऽतिशयतेजसि जातवीर्य:, सकल-वेद-विधेर्विनेता ८४, अप्रतिमेय:, स्तुत्य: (११६) ८५ ।

(१८) भूषा-वेपाऽऽयुध-त्यागी, विद्या-दम-दयापर:, दोष-विनिग्रह· ९४; सर्वज्ञज्योतिषोद्भूत-महिमोदय ९६, अनेकान्तात्मदृष्टि. ९८, निरुपम-युक्त-शासन, प्रियहित-योग-गुणाऽनुशासन:, अर-जिन:, दम-तीर्थनायक १०४; वरद १०५ ।

(१९) महर्षि: १०६, जिन-शिशिरांशु: १०९; जिनसिंह:, कृतकरणीय:, मल्लि:, अशल्य: ११०

(२०) अधिगत-मुनि-सुव्रत-स्थिति:, मुनिवृषभ:, मुनिसुव्रत:, १११, कृत-मद

निग्रह-विग्रहः ११२, शशि-रुचि-शुचि-शुक्ल-लोहित-वपुः, सुरभितर-विरजवपुः, यतिः ११३, वदतावरः ११४, अभवसौख्यवान् ११५।

(२१) सततमभिपूज्यः, नमि-जिन. ११६, धीमान्, ब्रह्म-प्रणिधिमनाः, विदुषा मोक्ष-पदवी ११७, सकल-भुवन-ज्येष्ठ-गुरुः ११८, परमकरुणः ११६; भूषा-वेष-व्यवधि-रहित-वपुः, शान्तकरणः, निर्मोहः, शान्तिनिलयः १२०।

(२२) परम-योग-दहन-हुत-कल्मषेन्धनः १२१, अनवद्य-विनय-दम-तीर्थ-नायकः, शीलजलधिः, विभवः, अरिष्टनेमिः, जिनकुञ्जरः, अजर. १२२, बुधनुतः १३०।

(२३) महामना १३१, ईश्वरः, विधूत-कल्मष., शमोपदेशः १३४, सत्य-विद्या-तपसा प्रणायकः, समग्रधीः, पार्श्वजिनः, विलीनमिथ्यापथ-दृष्टि-विभ्रमः १३५।

(२४) वीर. १३६, मुनीश्वरः १३८, सुराऽसुर-महितः, ग्रन्थिक-सत्वाऽऽशयप्रणामाऽमहितः, लोक-त्रय-परम-हितः, अनावरण-ज्योतिः, उज्ज्वल-धामहितः १३६; गत-मद-मायः, मुमुक्षु-कामद १४१, शम-वादानवन्, अपगत-प्रमा-ज्ञानवान् १४२, देव, समन्तभद्र-मतः १४३।

इन विशेषण-पदोको आठ समूहो अथवा विभागोमें विभाजित किया जा सकता है, जैसे १ कर्मकलक और दोषो पर विजयके सूचक, २ ज्ञानादि-गुणोत्कर्ष-व्यञ्जक, ३ परहित-प्रतिपादनादिरूप लोकहितैषितामूलक, ४ पूज्यताऽभिव्यजक, ५ शासनकी महत्ताके प्रदर्शक, ६ शारीरिक स्थिति और अभ्युदयके निदर्शक, ७ साधनाकी प्रधानताके प्रकाशक, और ८ मिश्रित-गुणोके वाचक।

ये सब विशेषणपद एक प्रकारसे अर्हन्तोके नाम हैं जो उनके किसी-किसी गुण अथवा गुणसमूहकी अपेक्षाको साथमें लिये हुए हैं। यद्यपि इन विशेषण-पदोमें कितने ही विशेषणपद—जैसे साधु, मुनि', यतिः आदिक—साधारण अथवा सामान्य जान पडते हैं; क्योकि वे अर्हत्पदसे रहित दूसरोके लिए भी प्रयुक्त होते हैं। परन्तु उन्हे यहाँ साधारण नही समझना चाहिये; क्योकि असाधारण व्यक्तित्वको लिये हुए महान् पुरुषोके लिए जब साधारण विशेषण प्रयुक्त होते हैं तब वे 'आश्रयाज्जायते लोके निःप्रभोऽपि महाद्युति.' की उक्तिके अनुसार आश्रयके माहात्म्यसे असाधारण अर्थके द्योतक होते हैं—उनका अर्थ अपनी

चरमसीमाको पहुँचा हुआ ही नही होता बल्कि दूसरे अर्थोकी प्रभाको भी अपने साथमे लिये हुए होता है।

जैनतीर्थंकर अर्हद्गुणोंकी दृष्टिसे प्राय: समान होते हैं, इसलिए व्यक्तित्व-विशेषकी कुछ बातोको छोडकर अर्हत्पदकी दृष्टिसे एक तीर्थंकरके जो गुण अथवा विशेषण हैं वे ही दूसरेके हैं—भले ही उनके साथमें उन विशेषणोका प्रयोग न हुआ हो या प्रयोगको अवसर न मिला हो। और इस तरह अन्तिम तीर्थंकर श्रीवीरजिनेन्द्रमें उन सभी गुणोकी परिसमाप्ति एव पूर्णता समझनी चाहिये जिनका अन्य वृषभादि तीर्थंकरोके स्तवनोमें उल्लेख हुआ अथवा प्रदर्शन किया गया है। और उनका शासनतीर्थ उन सब गुणोसे विशिष्ट है जो अन्य जैन तीर्थंकरोके शासनमें निर्दिष्ट हुए हैं। तीर्थंकर नामोके सार्थक, अन्वयार्थक अथवा गुणार्थक होनेसे एक तीर्थंकरका जो नाम है वह दूसरोका विशेषण अथवा गुणार्थक पद हो जाता है * और इसलिए उन्हे भी विशेषणपदोमें सगृहीत किया गया है।

---

* इसी दृष्टिको लेकर द्विसधानादि चतुर्विंशतिसधान-जैसे काव्य रचे गए हैं। चतुर्विंशतिसंधानको प० जगन्नाथने एक ही पद्यमें रचा है, जिसमें २४ तीर्थंकरोके नाम आ गए हैं, और एक-एक तीर्थंकरकी अलग-अलग स्तुतिके रूपमें उसकी २४ व्याख्याएँ की गई है और २५ वीं व्याख्या समुच्चय-स्तुतिके रूपमे है (देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'जैनग्रन्थप्रशस्तिसंग्रह पृ० ७८)। हालमे 'पंचवटी' नामका एक ऐसा ही ग्रन्थ मुझे जयपुरसे उपलब्ध हुआ है जिसके प्रथम स्तुतिपद्यमें २४ तीर्थंकरोके नाम आ गए हैं और सस्कृत व्याख्यानमे उन नामोके अर्थको वृषभजिनके सम्बन्धमें स्पष्ट करते हुए अजितादिशेप तीर्थंकरोके सम्बन्धमें भी घटित करलेनेकी बात कही गई है। वह पद्य इस प्रकार है—

श्रीधर्मोवृपभोऽभिनन्दन अर: पद्मप्रभ: शीतल
शान्ति संभव वासुपूज्य अजितश्चन्द्रप्रभ: सुव्रत ।
श्रेयान् कुन्थुरनंतवीरविमल' श्रीपुष्पदन्तो नमि:
श्रीनेमि' सुमति. सुपार्श्वजिनराट् पार्श्वो मलि: पातु व: ॥१॥

भक्तियोग और स्तुति-प्रार्थनादि-रहस्य—

जैनधर्मके अनुसार, सब जीव द्रव्यदृष्टिसे अथवा शुद्ध निश्चयनयकी अपेक्षा परस्पर समान है—कोई भेद नही—सबका वास्तविक गुण-स्वभाव एक ही है। प्रत्येक स्वभावसे ही अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यादि अनन्तशक्तियोका आधार है—पिण्ड है। परन्तु अनादिकालसे जीवोके साथ कर्ममल लगा हुआ है, जिसकी मूल प्रकृतियाँ आठ, उत्तर प्रकृतियां एकसौ अड़तालीस और उत्तरोत्तर प्रकृतियां असख्य हैं। इस कर्म-मलके कारण जीवों-का असली स्वभाव आच्छादित है, उनकी वे शक्तिया अविकसित हैं और वे पर-तत्र हुए नाना प्रकारकी पर्याये धारण करते हुए नजर आते हैं। अनेक अवस्थाओको लिए हुए संसारका जितना भी प्राणिवर्ग है वह सब उसी कर्म-मलका परिणाम है—उसीके भेदसे यह सब जीवजगत् भेदरूप है, और जीवकी इस अवस्थाको 'विभाव-परिणति' कहते हैं। जबतक किसी जीवकी यह विभाव-परिणिति बनी रहती है तब तक वह 'ससारी' कहलाता है और तभी तक उसे ससारमें कर्मानुसार नाना प्रकारके रूप धारण करके परिभ्रमण करना तथा दुःख उठाना होता है। जब योग्य-साधनोके बलपर यह विभाव-परिणति मिट जाती है—आत्मामें कर्म-मलका सम्बन्ध नही रहता—और उसका निज स्वभाव सर्वाङ्गरूपसे अथवा पूर्णतया विकसित हो जाता है, तब वह जीवात्मा ससार-परिभ्रमणसे छूटकर मुक्तिको प्राप्त हो जाता है और मुक्त, सिद्ध अथवा परमात्मा कहलाता है, जिसकी दो अवस्थाए हैं—एक जीवन्मुक्त और दूसरी विदेहमुक्त। इस प्रकार पर्यायदृष्टिमे जीवोके 'संसारी' और 'सिद्ध' ऐसे मुख्य दो भेद कहे जाते है, अथवा अविकसित, अल्पविकसित, बहुविकसित और पूर्ण-विकसित ऐसे चार भागोमें भी उन्हे बाटा जा सकता है। और इसलिये जो अधिकाधिक विक-सित हैं वे स्वरूपसे ही उनके पूज्य एव आराध्य हैं जो अविकसित या अल्प-विकसित हैं, क्योंकि आत्मगुणोका विकास सबके लिये इष्ट है।

ऐसी स्थिति होते हुए यह स्पष्ट है कि ससारी जीवोका हित इसीमें है कि वे अपनी विभाव-परिणतिको छोडकर स्वभावमें स्थिर होने अर्थात् सिद्धिको प्राप्त करनेका यत्न करें। इसके लिये आत्म-गुणोका परिचय चाहिये गुणोमें

वर्धमान अनुराग चाहिये और विकासमार्गकी दृढ श्रद्धा चाहिए। विना अनुराग-के किसी भी गुणकी प्राप्ति नही होती—अनुरागी अथवा अभक्त-हृदय गुण-ग्रहणका पात्र ही नही, विना परिचयके अननुराग बढाया नही जा सकता और विना विकासमार्गकी दृढ श्रद्धाके गुणोके विकासकी ओर यथेष्ट प्रवृत्ति ही नही बन सकती। और इसलिये अपना हित एवं विकास चाहनेवालोंको उन पूज्य महापुरुषो अथवा सिद्धात्माओकी शरणमें जाना चाहिये, उनकी उपासना करनी चाहिये, उनके गुणोमें अनुराग बढ़ाना चाहिए और उन्हे अपना मार्ग-प्रदर्शक मानकर उनके नक्शे कदमपर—पदचिन्होंपर—चलना चाहिये, अथवा उनकी शिक्षाओपर अमल करना चाहिये, जिनमें आत्माके गुणोंका अधिकाधिक रूपमे अथवा पूर्णरूपसे विकास हुआ हो, यही उनके लिये कल्याणका सुगम मार्ग है। वास्तवमें ऐसे महान आत्माओंके विकसित आत्मस्वरूपका भजन और कीर्तन ही हम संसारी जीवोके लिये अपने आत्माका अनुभवन और मनन है, हम 'सोऽहं' की भावना-द्वारा उसे अपने जीवनमें उतार सकते हैं और उन्हींकि—अथवा परमात्मस्वरूपके—आदर्शको सामने रखकर अपने चरित्रका गठन करते हुए अपने आत्मीय-गुणोका विकास सिद्ध करके तद्रूप हो सकते है। इस सब अनुष्ठानमें उन सिद्धात्माओकी कुछ भी गरज नहीं होती और न इसपर उनकी कोई प्रसन्नता ही निर्भर है—यह सब साधना अपने ही उत्थानके लिए की जाती है। इसीसे सिद्धि (स्वात्मोपलब्धि) के साधनोमें 'भक्ति-योग' को एक मुख्य स्थान प्राप्त है, जिसे 'भक्ति-मार्ग' भी कहते है।

सिद्धिको प्राप्त हुए शुद्धात्माओकी भक्तिद्वारा आत्मोत्कर्ष साधनेका नाम ही 'भक्तियोग' अथवा भक्ति-मार्ग' है और 'भक्ति' उनके गुणोमें अनुरागको, तदनुकूल वर्त्तनको अथवा उनके प्रति गुणानुरागपूर्वक आदर-सत्काररूप प्रवृत्तिको कहते हैं, जो कि शुद्धात्मवृत्तिकी उत्पत्ति एव रक्षाका साधन है। स्तुति, प्रार्थना, वन्दना, उपासना, पूजा, सेवा, श्रद्धा और आराधना ये सब भक्तिके ही रूप अथवा नामान्तर है। स्तुति-पूजा-वन्दनादिके रूपमे इस भक्तिक्रिया को 'सम्यक्त्ववर्द्धिनी क्रिया' बतलाया है, 'शुभोपयोगिचारित्र' लिखा है और साथ ही 'कृतिकर्म' भी लिखा है, जिसका अभिप्राय है 'पापकर्म-छेदन-

का अनुष्ठान । सद्भक्तिके द्वारा औद्धत्य तथा अहंकारके त्यागपूर्वक गुणा-नुराग बढनेसे प्रशस्त अध्यवसायकी अथवा परिणामोकी विशुद्धिसे संचित कर्म उसी तरह नाशको प्राप्त होता है जिस तरह काष्ठके एक सिरेमें अग्निके लगनेसे वह सारा ही काष्ठ भस्म हो जाता है। इधर संचित कर्मोंके नाशसे अथवा उनकी शक्तिके शमनसे गुणावरोधक कर्मोंकी निर्जरा होती या उनका बल क्षय होता है तो उधर उन अभिलषित गुणोका उदय होता है, जिससे आत्माका विकास सधता है। इसीसे स्वामी समन्तभद्र-जैसे महान् आचार्योंने परमात्माकी स्तुतिरूपमें इस भक्तिको कुशल-परिणामकी हेतु बतलाकर इसके द्वारा श्रेयोमार्गको सुलभ और स्वाधीन बतलाया है‡, अपने तेजस्वी तथा सुकृति आदि होनेका कारण भी इसीको * निर्दिष्ट किया है और इसीलिये स्तुति-वन्दनादिके रूपसे यह भक्ति अनेक नैमित्तिक क्रियाओंमें ही नहीं, किन्तु नित्यकी षट् आवश्यक क्रियाओंमें भी शामिल की गई है, जो कि सब आध्यत्मिक क्रियाएँ हैं और अन्तर्दृष्टिपुरुषो (मुनियों तथा श्रावको) के द्वारा आत्मगुणोके विकासको लक्ष्यमें रखकर ही नित्य की जाती है और तभी वे आत्मोत्कर्षकी साधक होती हैं। अन्यथा, लौकिक लाभ, पूजा-प्रतिष्ठा, यश, भय, रूढि आदिके वश होकर करनेसे उनके द्वारा प्रशस्त अध्यवसाय नहीं बन सकता और न प्रशस्त अध्यवसायके बिना संचित पापो अथवा कर्मोंका नाश होकर आत्मीय-गुणोका विकास ही सिद्ध किया जा सकता है। अतः इस विषय-में लक्ष्यशुद्धि एवं भावशुद्धिपर दृष्टि रखनेकी खास जरूरत है, जिसका सम्बन्ध विवेकसे है। बिना विवेकके कोई भी क्रिया यथेष्ट फलदायक नहीं होती और न बिना विवेककी भक्ति सद्भक्ति ही कहलाती है।

स्वामी समन्तभद्रका यह स्वयम्भू ग्रन्थ 'स्तोत्र' होनेसे स्तुतिपरक है और इसलिए भक्तियोगकी प्रधानताको लिये हुए है, इसमें सन्देहके लिये कोई स्थान नहीं है। सच पूछिये तो जब तक किसी मनुष्यका अहंकार नहीं मरता तब तक उसके विकासकी भूमिका ही तय्यार नहीं होती। बल्कि पहलेसे यदि कुछ

‡ देखो, स्वयम्भूस्तोत्रकी कारिका नं० ११६

* देखो, स्तुतिविद्याका पद्य नं० ११४

विकास हुआ भी होता है तो वह भी 'किया कराया सब गया जब आया हुंकार' की लोकोक्तिके अनुसार जाता रहता अथवा दूषित हो जाता है। भक्तियोगसे अहकार मरता हैं, इसीसे विकास-मार्गमें सबसे पहले भक्तियोग-को अपनाया गया हैं और इसीसे स्तोत्रग्रन्थोके रचनेमे समन्तभद्र प्राय: प्रवृत्त हुए जान पडते हैं। आप्तपुरुषो अथवा विकासको प्राप्त शुद्धात्माओ के प्रति आचार्य समन्तभद्र कितने विनम्र थे और उनके गुणोमें कितने अनुरागी थे यह उनके स्तुति-ग्रन्थोसे भले प्रकार जाना जाता है। उन्हो ने स्वयं 'स्तुतिविद्या'में अपने विकासका प्रधान श्रेय 'भक्तियोग'को दिया है (पद्य ११४), भगवान जिनदेवके स्तवनको भव-वनको भस्म करने वाली अग्नि लिखा है, उनके स्मरणको क्लेश-समुद्रसे पार करनेवाली नौका वतलाया है (प० ११५) और उनके भजनको लोहेसे पारसमणिके स्पर्श-समान वतलाते हुए यह घोषित किया है कि उसके प्रभावसे मनुष्य विशदज्ञानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका वचन भी सारभूत हो ज.ता है (६०)।

अब देखना यह है कि प्रस्तुत स्वयम्भूग्रन्थमें भक्तियोगके अङ्गस्वरूप 'स्तुति' आदिके विपयमें क्या कुछ कहा है और उनका क्या उद्देश्य, लक्ष्य अथवा हेतु प्रकट किया है —

लोकमे 'स्तुति' का जो रूप प्रचलित है उसे वतलाते हुए और वैसी स्तुति करनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त करते हुए, स्वामीजी लिखते हैं—

> गुण-स्तोकं सदुल्लंघ्य तद्बहुत्व-कथा स्तुतिः।
> आनन्त्यात्ते गुणा वक्तुमशक्यास्त्वयि सा कथम् ॥८६॥
> तथाऽपि ते मुनीन्द्रस्य यतो नामाऽपि कीर्तितम्।
> पुनाति पुण्यकीतेर्नस्ततो ब्रूयाम किञ्चन ॥८७॥

अर्थात्—विद्यमान गुणोकी अल्पताको उल्लङ्घन करके जो उनके वहुत्वकी कथा की जाती है—उन्हे वढा-चढ़ाकर कहा जाता है—उसे लोकमें 'स्तुति' कहते हैं। वह स्तुति (हे जिन !) आपमे कैसे वन सकती है ?—नही वन सकती। क्योकि आपके गुण अनन्त होनेसे पूरे तौर पर कहे ही नही जा सकते—वढा-चढाकर कहनेकी तो वात ही दूर है। फिर भी आप पुण्यकीर्ति मुनीन्द्रका

चूँकि नाम-कीर्तन भी—भक्ति-पूर्वक नामका उच्चारण भी—हमें पवित्र करता है, इस लिए हम आपके गुणोका कुछ—लेशमात्र—कथन (यहाँ) करते हैं।

इससे प्रकट है कि समन्तभद्रकी जिन-स्तुति यथार्थताका उल्लंघन करके गुणोको बढ़ा-चढाकर कहनेवाली लोकप्रसिद्ध स्तुति-जैसी नही है, उसका रूप जिनेन्द्रके अनन्त गुणोंमेंसे कुछ गुणोका अपनी शक्तिके अनुसार आंशिक कीर्तन करना है † और उसका उद्देश्य अथवा लक्ष्य है आत्माको पवित्र करना। आत्मा-का पवित्रीकरण पापोके नाशसे—मोह, कषाय तथा राग-द्वेपादिकके अभावसे—होता है। जिनेन्द्रके पुण्य-गुणोंका स्मरण एवं कीर्तन आत्माकी पाप-परिणति-को छुडाकर उसे पवित्र करता है, इस बातको निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

न पूजयार्थस्त्वयि वीतरागे न निन्दया नाथ ! विवान्त-वैरे ।
तथाऽपि ते पुण्य-गुण-स्मृतिर्नः पुनाति चित्त दुरिताञ्जनेभ्यः ॥५७॥

इसी कारिकामें यह भी बतलाया गया है कि पूजा-स्तुतिसे जिनदेवका कोई प्रयोजन नही है, क्योकि वे वीतराग हैं—रागका अंश भी उनके आत्मामें विद्य-मान नही हैं, जिससे किसीकी पूजा, भक्ति या स्तुतिपर वे प्रसन्न होते। वे तो सच्चिदानन्दमय होनेसे सदा ही प्रसन्नस्वरूप हैं, किसीकी पूजा आदिकसे उनमें नवीन प्रसन्नताका कोई सचार नही होता और इसलिये उनकी पूजा भक्ति या स्तुतिका लक्ष्य उन्हे प्रसन्न करना तथा उनकी प्रसन्नता-द्वारा अपना कोई कार्य सिद्ध करना नही है और न वे पूजादिकसे प्रसन्न होकर या स्वेच्छासे किसीके पापोको दूर करके उसे पवित्र करनेमें प्रवृत्त होते हैं, बल्कि उनके पुण्य-गुणोके स्मरणादिसे पाप स्वयं दूर भागते हैं और फलत पूजक या स्तुतिकर्ताके आत्मामें

---

† इसी आशयको 'युक्त्यनुशासन' की निम्न दो कारिकाओमें भी व्यक्त किया गया है:—

याथात्म्यमुल्लघ्य गुणोदयाख्या लोके स्तुतिर्भूरिगुणोदधेस्ते ।
अणिष्ठमप्यशमशक्नुवन्तो वक्तु जिन ! त्वा किमिव स्तुयाम ॥२॥
तथापि वैय्यात्यमुपेत्य भक्त्या स्तोताऽस्मि ते शक्त्यनुरूप-वाक्यः ।
इष्टे प्रमेयेऽपि यथास्वशक्ति किन्नोत्सहन्ते पुरुषाः क्रियाभिः ॥३॥

पवित्रताका सचार होता है। इसी बातको और अच्छे शब्दोंमें निम्नकारिका-द्वारा स्पष्ट किया गया है—

> स्तुतिः स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
> भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सत ।
> किमेवं स्वाधीन्याज्जगति सुलभे श्रायसपथे
> स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिजिनम् ॥११६॥

इसमें बतलाया है कि—'स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौजूद हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी (Direct) उसके द्वारा होती हो या न होती हो, परन्तु आत्मसाधनामें तत्पर साधुस्तोताकी—विवेकके साथ भक्तिभावपूर्वक स्तुति करनेवालेकी—स्तुति कुशलपरिणामकी—पुण्यप्रसाधक या पवित्रता-विधायक शुभभावोकी—कारण जरूर होती है, और वह कुशल-परिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेप श्रेय फलका दाता है। जब जगतमें इस तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—स्वय प्रस्तुत की गई अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्य है—तब हे सर्वदा अभिपूज्य नमि-जिन! ऐसा कौन विद्वान्—परीक्षा-पूर्वकारी अथवा विवेकी जन—है जो आपकी स्तुति न करे? करे ही करे।

अनेक स्थानोपर समन्तभद्रने जिनेन्द्रकी स्तुति करनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त करते हुए अपनेको अज्ञ (१५), बालक (३०) तथा अल्पधी (५६) के रूपमे उल्लिखित किया है; परन्तु एक स्थानपर तो उन्होने अपनी भक्ति तथा विनम्रताकी पराकाष्ठा ही कर दी है, जब इतने महान् ज्ञानी होते हुए और इतनी प्रौढ स्तुति रचते हुए भी वे लिखते हैं—

> त्वमीदृशस्तादृश इत्ययं मम प्रलाप-लेशोऽल्प-मतेर्महामुने !
> अशेप-माहात्म्यमनीरयन्नपि शिवाय संस्पर्श इवाऽमृताम्बुधेः ॥७०॥

'(हे भगवन्!) आप ऐसे हैं, वैसे हैं—आपके ये गुण हैं, वे गुण हैं—इस प्रकार स्तुतिरूपमे मुझ अल्पमतिका—यथावत् गुणोके परिज्ञानसे रहित स्तोताका—यह थोडासा प्रलाप है। (तब क्या यह निष्फल होगा? नहीं।) अमृतसमुद्रके अशेष माहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी जिस प्रकार उसका संस्पर्श कल्याणकारक होता है उसी प्रकार हे महामुने! आपके

अशेष माहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी मेरा यह थोडासा प्रलाप आपके गुणोंके सत्स्पर्शरूप होनेसे कल्याणका ही हेतु है।'

इससे जिनेन्द्र-गुणोंका स्पर्शमात्र थोडासा अधूरा कीर्तन भी कितना महत्त्व रखता है यह स्पष्ट जाना जाता है।

जब स्तुत्य पवित्रात्मा, पुण्य-गुणोंकी मूर्ति और पुण्यकीर्ति हो तब उसका नाम भी, जो प्राय गुण-प्रत्यय होता है, पवित्र होता है और इसीलिये ऊपर उद्धृत ८७ वी कारिकामें जिनेन्द्रके नाम-कीर्तनको भी पवित्र करनेवाला लिखा है तथा नीचेकी कारिकामें, अजितजिनकी स्तुति करते हुए, उनके नामको 'परमपवित्र' बतलाया है और लिखा है कि आज भी अपनी सिद्धि चाहनेवाले लोग उनके परमपवित्र नामको मगलके लिये—पापको गालने अथवा विघ्न-बाधाओंको टालनेके लिये—बड़े आदरके साथ लेते हैं—

अद्यापि यस्याऽजित-शासनस्य सतां प्रणेतुः प्रतिमंगलार्थम्।
प्रगृह्यते नाम परम-पवित्रं स्वसिद्धि-कामेन जनेन लोके ॥७॥

जिन अर्हन्तोंका नाम-कीर्तन तक पापोंको दूर करके आत्माको पवित्र करता है उनके शरणमें पूर्ण हृदयसे प्राप्त होनेका तो फिर कहना ही क्या है—वह तो पाप-तापको और भी अधिक शान्त करके आत्माको पूर्ण निर्दोष एव सुख-शान्ति-मय बनानेमें समर्थ है। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने अनेक स्थानोंपर 'ततस्त्वं निर्मोहः शरणमसि नः शान्ति-निलयः' (१२०) जैसे वाक्योंके साथ अपनेको अर्हन्तोंकी शरणमें अर्पण किया है। यहाँ इस विषयका एक खास वाक्य उद्धृत किया जाता है, जो शरण-प्राप्तिमें कारणके भी स्पष्ट उल्लेखको लिये हुए है—

स्वदोष-शान्त्या विहितात्म-शान्तिः शान्तेर्विधाता शरणं गतानाम्।
भूयाद्भव-क्लेश-भयोपशान्त्यै शान्तिर्जिनो मे भगवान् शरण्यः ॥८०॥

इसमें बतलाया है कि 'वे भगवान् शान्तिजिन मेरे शरण्य हैं—मैं उनकी शरण लेता हूँ—जिन्होंने अपने दोषोंकी—अज्ञान, मोह तथा राग-द्वेष-काम-क्रोधादि-विकारोंकी—शान्ति करके आत्मामें परमशान्ति स्थापित की है—पूर्ण सुखस्वरूपा स्वाभाविकी स्थिति प्राप्त की है—और इसलिये जो शरणागतोंको शान्तिके विधाता हैं—उनमें अपने आत्मप्रभावसे दोषोंकी शान्ति करके शान्ति-

सुखका संचार करने अथवा उन्हे शान्ति-सुखरूप परिणत करनेमें सहायक एव निमित्तभूत है। अतः (इस शरणागतिके फलस्वरूप) वे शान्तिजिन मेरे संसार-परिभ्रमणका अन्त और सासारिक क्लेशों तथा भयोंकी समाप्तिमें कारणीभूत होवें।'

यहा शान्तिजिनको शरणागतोकी शान्तिका जो विधाता (कर्ता) कहा है उसके लिये उनमें किसी इच्छा या तदनुकूल प्रयत्नके आरोपकी जरूरत नहीं है, वह कार्य उनके 'विहितात्म-शान्ति' होनेसे स्वयं ही उस प्रकार हो जाता है जिस प्रकार कि अग्निके पास जानेसे गर्मीका और हिमालय या शीतप्रधान प्रदेशके पास पहुचनेसे सर्दीका सचार अथवा तद्रूप परिणमन स्वयं हुआ करता है और उसमें उस अग्नि या हिममय पदार्थकी इच्छादिक-जैसा कोई कारण नही पडता। इच्छा तो स्वयं एक दोष है और वह उस मोहका परिणाम है जिसे स्वय स्वामीजीने इस ग्रन्थमें 'अनन्तदोषाशय-विग्रह' (६६) वतलाया है। दोषोकी शान्ति हो जानेसे उसका अस्तित्व ही नही वनता। और इसलिए अर्हन्तदेवमें विना इच्छा तथा प्रयत्नवाला कर्तृत्व सुघटित है। इसी कर्तृत्वको लक्ष्यमें रखकर उन्हे 'शान्तिके विधाता' कहा गया है—इच्छा तथा प्रयत्नवाले कर्तृत्वकी दृष्टिसे वे उसके विधाता नहीं हैं। और इस तरह कर्तृत्व-विषयमें अनेकान्त चलता है—सर्वथा एकान्तपक्ष जैनशासनमें ग्राह्य ही नहीं है।

यहां प्रसंगवश इतना और भी वतला देना उचित जान पड़ता है कि उक्त पद्यके तृतीय चरणमें सासारिक क्लेशो तथा भयोकी शान्तिमें कारणीभूत होनेकी जो प्रार्थना की गई है व जैनी प्रार्थनाका मूलरूप है, जिसका और भी स्पष्ट दर्शन नित्यकी प्रार्थनामें प्रयुक्त निम्न प्राचीनतम गाथामें पाया जाता है—

> दुक्ख-खओ कम्म-खओ समाहि-मरणं च वोहिलाहो य।
> मम होउ तिजगवंधव! तव जिणवर चरण-सरणेण॥

इसमें जो प्रार्थना की गई है उसका रूप यह है कि—'हे त्रिजगतके (निर्निमित्त) वन्धु जिनदेव! आपके चरण-शरणके प्रसादसे मेरे दुःखोंका क्षय, कर्मोंका क्षय, समाधिपूर्वक मरण और वोधिका—सम्यग्दर्शनादिकका—लाभ होवे।' इससे यह प्रार्थना एक प्रकारसे आत्मोत्कर्षकी भावना है और इस वातको सूचित करती है कि जिनदेवकी शरण प्राप्त होनेसे—प्रसन्नतापूर्वक जिनदेवके चरणोका

आराधन करनेसे—दु खोका क्षय और कर्मोका क्षयादिक सुख-साध्य होता है। यही भाव समन्तभद्रकी प्रार्थनाका है। इसी भावको लिए हुए ग्रन्थमे दूसरी प्रार्थनाएँ इस प्रकार हैं—

"मति-प्रवेकः स्तुवतोऽस्तु नाथ !" (२५)
"मम भवताद् दुरितासनोदितम्" (१०५)
"भवतु ममाऽपि भवोपशान्तये" (११५)

परन्तु ये ही प्रार्थनाएँ जब जिनेन्द्रदेवको साक्षात्रूपमें कुछ करने-करानेके लिये प्रेरित करती हुई जान पडती हैं तो वे अलकृतरूपको धारण किये हुए होती हैं। प्रार्थनाके इस अलकृतरूपको लिये हुए जो वाक्य प्रस्तुत ग्रन्थमें पाये जाते हैं वे निम्न प्रकार हैं—

१. पुनातु चेतो मम नाभिनन्दन· (५)
२. जिन श्रियं मे भगवान् विधत्ताम् (१०)
३. ममाऽऽर्य देयाः शिवतातिमुच्चैः (१५)
४ पूयात्पवित्रो भगवान् मनो मे (४०)
५. श्रेयसे जिनवृप ! प्रसीद नः (७५)

ये सब प्रार्थनाएँ चित्तको पवित्र करने, जिनश्री तथा शिवसन्ततिको देने और कल्याण करनेकी याचनाको लिये हुए हैं, आत्मोत्कर्ष एव आत्मविकासको लक्ष्य करके की गई हैं, इनमें असगतता तथा असभावना-जैसी कोई बात नहीं है—सभी जिनेन्द्रदेवके सम्पर्क तथा शरणमें आनेसे स्वय सफल होनेवाली अथवा भक्ति उपासनाके द्वारा सहजसाध्य हैं—और इसलिये अलकारकी भाषामें की गई एक प्रकारकी भावनाएँ ही हैं। इनके मर्मको ग्रन्थके अनुवादमें स्पष्ट किया गया है। वास्तवमें परम वीतरागदेवसे विवेकी जनकी प्रार्थनाका अर्थ देवके समक्ष अपनी भावनाको व्यक्त करना है अर्थात् यह प्रकट करना है कि वह आपके चरण-शरण एव प्रभावमें रह कर और कुछ पदार्थपाठ लेकर आत्म-शक्तिको जागृत एवं विकसित करता हुआ अपनी उस इच्छा, कामना या भावनाको पूरा करनेमे समर्थ होना चाहता है, उसका यह आशय कदापि

नही होता कि वीतरागदेव भक्तकी प्रार्थनासे द्रवीभूत होकर अपनी इच्छाशक्ति एव प्रयत्नादिको काममे लाते हुए स्वय उसका कोई काम कर देंगे अथवा दूसरोसे प्रेरणादिके द्वारा करा देंगे। ऐसा आशय असम्भाव्यको सभाव्य बनाने-जसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है। अस्तु, प्रार्थना-विषयक विशेष ऊहापोह स्तुतिविद्याकी प्रस्तावना या तद्विषयक निबन्धमें 'वीतराग-से प्रार्थना क्यो ?' इस शीर्षकके नीचे किया गया है और इसीलिए उसे वहीसे जानना चाहिये।

इस तरह भक्तियोग, जिसके स्तुति, पूजा, वन्दना, आराधना, शरणागति, भजन-स्मरण और नामकीर्तनादिक अग हैं, आत्मविकासमे सहायक है। और इसलिए जो विवेकी जन अथवा बुद्धिमान पुरुप आत्मविकासके इच्छुक तथा अपना हितसाधनमे सावधान हैं वे भक्तियोगका आश्रय लेते है। इसी बातको प्रदर्शित करनेवाले ग्रन्थके कुछ वाक्य इस प्रकार है—

१. इति प्रभो! लोक-हितं यतो मत
तो भवानेव गतिः सतां मतः (२०)।

२. ततः स्वनिश्रेयस-भावना-परै-
र्बुधप्रवेकैर्जिन! शीतलेड्यसे (५०)।

३. ततो, भवन्तमार्या प्रणता हितैषिणः (६५)।

४. तस्माद्भवन्तमजमप्रतिमेयमार्याः
स्तुत्यं स्तुवन्ति सुधियः स्वहितैकतानाः (८५)।

५, स्वार्थ-नियत-मनसः सुधियः
प्रणमन्ति मन्त्रमुखरा महर्षयः (१२४)।

स्तुतिविद्यामें तो बुद्धि उसीको कहा है जो जिनेन्द्रका स्मरण करती है, मस्तक उसीको बतलाया है जो जिनेन्द्रके पदोमें नत रहता है, सफलजन्म उसीको घोषित किया है जिसमें ससार-परिभ्रमणको नष्ट करनेवाले जिन-चरणोका आश्रय लिया जाता है, वाणी उसीको माना है जो जिनेन्द्रका स्तवन (गुणकीर्तन) करती है, पवित्र उसीको स्वीकार किया है जो जिनेन्द्रके मतमें रत है और पडितजन उन्हींको अंगीकार किया है जो जिनेन्द्रके चरणोंमें

दा नम्रीभूत रहते हैं* (११३)।

इन्ही सब बातोको लेकर स्वामी समन्तभद्रने अपनेको अर्हज्जिनेन्द्रकी भक्तिके लिए अर्पण कर दिया था। उनकी इस भक्तिके ज्वलन्त रूपका दर्शन स्तुतिविद्याके निम्न पद्यमें होता है, जिसमें वे वीरजिनेन्द्रको लक्ष्य करके लिखते हैं 'हे भगवन् आपके मतमें अथवा आपके विषयमें मेरी सुश्रद्धा है—अन्ध श्रद्धा नही, मेरी स्मृति भी आपको ही अपना विषय बनाये हुए है—सदा आपका ही स्मरण किया करती है, मै पूजन भी आपका ही करता हूँ, मेरे हाथ आपको ही प्रणामाजलि करनेके निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुण-कथाको सुननेमें लीन रहते हैं, मेरी आँखें आपके ही सुन्दर रूपको देखा करती है, मुझे जो व्यसन है वह भी आपकी सुन्दर स्तुतियोके रचने का हैं और मेरा मस्तक भी आपको ही प्रणाम करनेमें तत्पर रहता है। इस प्रककारी चूकि मेरी सेवा है—मैं निरन्तर ही आपका इस तरह आराधन किया करता हूँ—इसीलिए हे तेज पते! (केवलज्ञानस्वामिन्) मैं तेजस्वी हूं, सुजन हूँ और सुकृति (पुण्यवान) हूँ—

सुश्रद्धा मम ते मते स्मृतिरपि त्वय्यर्चनं चाऽपि ते
हस्तावञ्जलये कथा-श्रुति-रतः कर्णोऽक्षि सप्रेक्षते।
सुस्तुत्यां व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेदृशी येन ते
तेजस्वी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेजःपते ॥११४॥

यहाँ सबसे पहले 'सुश्र.ा' की जो बात कही गई है वह बड़े महत्वकी है और अगली सब बातो अथवा प्रवृत्तियोकी जान-प्राण जान पड़ती है। इससे जहाँ यह मालूम होता है कि समन्तभद्र जिनेन्द्रदेव तथा उनके शासन (मत) के विषयमें अन्धश्रद्धालु नही थे वहाँ यह भी जाना जाता है कि भक्तियोगमें अन्ध-श्रद्धाका ग्रहण नही है—उसके लिये सुश्रद्धा चाहिये, जिसका सम्बन्ध विवेकसे

---

१ प्रज्ञा सा स्मरतीति या तव शिरस्तद्यन्नतं ते पदे
जन्माद सफल परं भवभिदी यत्राश्रिते ते पदे।
मांगल्य च स यो रतस्तव मते गीः सैव या त्वा स्तुते
ते ज्ञा ये प्रणता जनाः क्रमयुगे देवाधिदेवस्य ते ॥११३॥

है। समन्तभद्र ऐसी ही विवेकवती सुश्रद्धासे सम्पन्न थे। अन्धी भक्ति वास्तवमें उस फलको फल ही नहीं सकती जो भक्तियोगका लक्ष्य और उद्देश्य है।

इसी भक्त्यर्पणाकी बातको प्रस्तुत ग्रन्थमें एक दूसरे ही ढगसे व्यक्त किया गया है और वह इस प्रकार है—

अतएव ते बुधनुतस्य चरित-गुणमद्भुतोदयम्।
न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम्॥

इस वाक्यमें स्वामी समन्तभद्र यह प्रकट करते हैं कि 'हे बुधजनस्तुत-जिनेन्द्र! आपके चरित-गुण और अद्भुत उदयको न्यायविहित—युक्तियुक्त—निश्चय करके ही हम बडे प्रसन्नचित्तसे आपमें स्थित हुए हैं—आपके भक्त बने हैं और हमने आपका आश्रय लिया है।'

इससे साफ जाना जाता है कि समन्तभद्रने जिनेन्द्रके चरितगुणकी और केवलज्ञान तथा समवसरणादि-विभूतिके प्रादुर्भावको लिये हुए अद्भुत उदयकी जाँच की है—परीक्षा की है—और उन्हे न्यायकी कसौटीपर कसकर ठीक एव युक्तियुक्त पाया है तथा अपने आत्मविकासके मार्गमें परम-सहायक समझा है, इसीलिये वे पूर्ण-हृदयसे जिनेन्द्रके भक्त बने हैं और उन्होंने अपनेको उनके चरण शरणमें अर्पण कर दिया है। अत उनका भक्तिमे कुलपरम्परा, रूढि-पालन और कृत्रिमता (बनावट-दिखावट)-जैसी कोई बात नही थी—वह एक दम शुद्ध विवेकसे सचालित थी और ऐसा ही भक्तियोगमें होना चाहिये।

हाँ, समन्तभद्रका भक्तिमार्ग, जो उनके स्तुति-ग्रन्थोसे भले प्रकार जाना जाता है, भक्तिके सर्वथा एकान्तको लिये हुए नही है। स्वय समन्तभद्र भक्ति-योग, ज्ञानयोग और कर्मयोग तीनोकी एक मूर्ति बने हुए थे—इनमेंसे किसी एक ही योगके वें एकान्त पक्षपाती नहीं थे। निरी या कोरी एकान्तता* तो उनके

* जो एकान्तता नयोके निरपेक्ष व्यवहारको लिए हुए होती है उसे 'निरी'-'कोरी' अथवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं। समन्तभद्र इस मिथ्याएकान्ततासे रहित थे; इसीसे 'देवागममें, एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होने लिखा है—"न मिथ्यैकान्ततास्ति नः। निरपेक्षा नया मिथ्याः सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत्॥"

पास तक भी नही फटकती थी वे सर्वथा एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नही मानते थे। उन्होंने जिन खास कारणोंसे अर्हज्जिनेन्द्रको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हे अपनी स्तुतिका विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धिरूप न्यायबाण भी एक कारण है। अर्हन्त-देव अपने इन एकान्तदृष्टि-प्रतिषेधक अमोघ न्यायबाणोंसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारोसे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए ज्ञानावरणादिरूप शत्रु-समूहका नाश करके कैवल्य-विभूतिके—केवलज्ञानके साथ-साथ समवसर-णादि-विभूतिके—सम्राट् हुए हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हे लक्ष्य करके प्रस्तुत ग्रन्थके निम्नवाक्यमें कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं'।

> एकान्तदृष्टि-प्रतिषेध-सिद्धि-न्यायेषुभिर्मोहरिपुं निरस्य ।
> असिस्म कैवल्य-विभूति-सम्राट् ततस्त्वमर्हन्नसि मे स्तवार्हः ॥

इससे समन्तभद्रकी परीक्षा-प्रधानता, गुणज्ञता और परीक्षा करके सुश्रद्धाके साथ भक्तिमें प्रवृत्त होनेकी बात और भी स्पष्ट हो जाती है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि जब तक एकान्तदृष्टि बनी रहती है तब तक मोह नही जीता जाता, जब तक मोह नही जीता जाता तब तक आत्म-विकास नहीं बनता और न पूज्यताकी ही प्राप्ति होती है। मोहको उन न्याय-बाणोसे जीता जाता है जो एकान्तदृष्टिके प्रतिरोधको सिद्ध करनेवाले हैं—सर्वथा एकान्तरूप दृष्टिदोषको मिटाकर अनेकान्तदृष्टिकी प्रतिष्ठारूप सम्यग्दृष्टित्वका आत्मामें संचार करनेवाले हैं। इससे तत्त्वज्ञान और तत्त्वश्रद्धानका महत्व सामने आजाता है, जो अनेकान्तदृष्टिके आश्रित है, और इसीसे समन्तभद्र भक्तियोगके एकान्त-पक्षपाती नही थे। इसी तरह ज्ञानयोग तथा कर्मयोगके भी वे एकान्त-पक्षपाती नही थे—एकका दूसरेके साथ अकाट्य सम्बन्ध मानते थे।

ज्ञान-योग—

जिस समीचीन ज्ञानाभ्यासके द्वारा इस ससारी जीवात्माको अपने शुद्ध-स्वरूपका, पररूपका, परके सम्बन्धका, सम्बन्धसे होनेवाले विकारका—दोषका अथवा विभावपरिणतिका—विकारके विशिष्ट कारणोका और उन्हे दूर करने, निर्विकार (निर्दोष) बनने, बन्धनरहित (मुक्त) होने तथा अपने निजरूपमें

सुस्थित होनेके साधनोका परिज्ञान कराया जाता है, और इस तरह हृदयान्धकारको दूरकर—भूल-भ्रान्तियोको मिटाकर—आत्मविकास सिद्ध किया जाता है, उसे 'ज्ञानयोग' कहते हैं। इस ज्ञानयोगके विषयमें स्वामी समन्तभद्रने क्या कुछ कहा है उसका पूरा परिचय तो उनके देवागम, युक्त्यनुशासन आदि सभी ग्रन्थोंके गहरे अध्ययनसे प्राप्त किया जा सकता है। यहाँपर प्रस्तुत ग्रन्थमें स्पष्टतया सूत्ररूपसे, सांकेतिक रूपमें अथवा सूचनाके रूपमें जो कुछ कहा गया है उसे, एक स्वतंत्र निबन्धमें सकलित न कर, स्तवन-क्रमसे नीचे दिया जाता है, जिससे पाठकोको यह मालूम करनेमे सुविधा रहे कि किस स्तवनमें कितना और क्या कुछ तत्त्वज्ञान सूत्रादिरूपसे समाविष्ट किया गया है। विज्ञजन अपने बुद्धिबलसे उसके विशेष रूपको स्वय समझ सकेंगे—व्याख्या करके यह बतलानेका यहाँ अवसर नही कि उसमें और क्या-क्या तत्त्वज्ञान छिपा हुआ है अथवा उसके साथमें अविनाभावरूपसे सम्बद्ध है। उसे व्याख्या करके बतलानेमे प्रस्तुतनिबन्धका विस्तार बहुत बढ जाता है, जो अपनेको इष्ट नही है। तत्त्वज्ञान-विषयक जो कथन जिस कारिकामे आया है उस कारिकाका नम्बर भी साथमें नोट कर दिया गया है।

(१) पूर्ण विकासके लिये प्रबुद्धतत्त्व होकर ममत्वसे विरक्त होना, वधु-वित्तादि-परिग्रहका त्याग करके जिनदीक्षा लेना—महाव्रतादिको ग्रहण करना, दीक्षा लेकर आए हुए उपसर्ग-परिषहोको समभावसे सहना और प्रतिज्ञात सद्व्रत-नियमोसे चलायमान नही होना आवश्यक है (२, ३)। अपने दोषोके मूल कारणको अपने ही समाधि-तेजसे भस्म किया जाता है और तभी ब्रह्मपदरूप अमृतका स्वामी बना जाता है (४)।

(२) जो महामुनि घनोपदेहसे—घातिया कर्मोके आवरणादिरूप उपलेपसे—रहित होते हैं वे भव्यजनोके हृदयोमें सलग्न हुए कलङ्कोकी—अज्ञानादि दोषो तथा उनके कारणीभूत ज्ञानावरणादि कर्मोकी—शान्तिके लिये उसी प्रकार निमित्तभूत होते हैं जिस प्रकार कि कमलोके अभ्युदयके लिये सूर्य (८) [यह ज्ञान भक्तियोगमे सहायक होता है]। उत्तम और महान् धर्मतीर्थको पाकर भव्यजन दुःखोंपर उसी प्रकार विजय प्राप्त करते हैं जिस प्रकार कि घामसे सतप्त हुए हाथी शीतल गंगाद्रहमें प्रवेश करके अपना सब आताप मिटा डालते

हैं (६)। जो ब्रह्मनिष्ठ (अहिंसातत्पर), सम-मित्र-शत्रु और कषाय-दोषोंसे रहित होते हैं वे ही आत्मलक्ष्मीको—अनन्तज्ञानादिरूप जिनश्रीको—प्राप्त करनेमें समर्थ होते हैं (१०)।

(३) यह जगत अनित्य है, अशरण है, अहंकार-ममकारकी क्रियाओंके द्वारा संलग्न हुए मिथ्याभिनिवेशके दोषसे दूषित है और जन्म-जरा-मरणसे पीड़ित है, उसे निरंजना शान्तिकी जरूरत है (१२)। इन्द्रिय-विषय-सुख बिजलीकी चमकके समान चंचल है—क्षणभर भी स्थिर रहनेवाला नहीं है—और तृष्णा-रूपी रोगकी वृद्धिका एकमात्र हेतु है—इन्द्रिय विषयोंके अधिकाधिक सेवनसे तृप्ति न होकर उलटी तृष्णा बढ़ जाती है, तृष्णाकी वृद्धि ताप उत्पन्न करती है और वह ताप जगतको (कृषिवाणिज्यादि क्लेशकर्मोंमें प्रवृत्त कराकर) अनेक दुःख-परम्परासे पीड़ित करता रहता है (१३)। बन्ध, मोक्ष, दोनोंके कारण, बद्ध, मुक्त और मुक्तिका फल, इन सबकी व्यवस्था स्याद्वादी—अनेकान्तदृष्टिके मतमें ही ठीक बैठती है—एकान्तदृष्टियों अथवा सर्वथा एकान्तवादियोंके मतोंमें नहीं—और 'शास्ता' (तत्त्वोपदेष्टा) पदके योग्य स्याद्वादी अर्हन्त-जिन ही होते हैं—उन्हींका उपदेश मानना चाहिये (१४)।

(४) समाधिकी सिद्धिके लिये उभयप्रकारके नैर्ग्रन्थ्य-गुणसे—बाह्याभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहके त्यागसे—युक्त होना आवश्यक है—बिना इसके समाधि-की सिद्धि नहीं होती, परन्तु क्षमा सखीवाली दयावधूका त्याग न करके दोनोंको अपने आश्रयमें रखना जरूरी है (१६)। अचेतन शरीरमें और शरीर-सम्बन्धसे अथवा शरीरके साथ किया गया आत्माका जो कर्मवश बन्धन है उससे उत्पन्न होनेवाले सुख-दुःखादि तथा स्त्री-पुत्रादिकमें 'यह मेरा है' इस प्रकारके अभि-निवेशको लिये हुए होनेसे तथा क्षणभंगुर पदार्थोंमें स्थायित्वका निश्चय कर लेनेके कारण यह जगत नष्ट हो रहा है—आत्महित-साधनसे विमुख होकर अपना अकल्याण कर रहा है (१७)। क्षुधादि दुःखोंके प्रतिकारसे और इन्द्रिय-विषय-जन्य स्वल्प सुखके अनुभवसे देह और देहधारीका सुखपूर्वक अवस्थान नहीं बनता। ऐसी हालतमें क्षुधादि-दुःखोंके इस क्षणस्थायी प्रतीकार (इलाज) और इन्द्रिय-विषय-जन्य स्वल्प सुखके सेवनसे न तो वास्तवमें इस शरीरका कोई उपकार बनता है और न शरीरधारी आत्माका ही कुछ भला होता है अतः इन-

के प्रतीकारादिमें आसक्ति (अतीव रागकी प्रवृत्ति) व्यर्थ है (१८) जो मनुष्य आसक्तिके इस लोक तथा परलोक-सम्बन्धी दोषोको समझ लेता है वह इन्द्रिय-विषयसुखोमें आसक्त नही होता, अत: आसक्तिके दोषको भले प्रकार समझ लेना चाहिये (१९)। आसक्तिसे तृष्णाकी अभिवृद्धि होती है और इस प्राणी-की स्थिति सुखपूर्वक नही बनती, इसीसे वह तापकारी है। (चौथे स्तवनमें वर्णित) ये सब लोक-हितकी बाते है (२०)।

(५) अनेकान्त-मतसे भिन्न शेष सब मतोंमें सम्पूर्ण क्रियाओ तथा कर्ता, कर्म, करण आदि कारकोके तत्त्वकी सिद्धि—उनके स्वरूपकी उत्पत्ति अथवा ज्ञप्तिके रूपमे प्रतिष्ठा—नही बनती, इसीसे अनेकान्तात्मक वस्तुतत्त्व ही सुयुक्ति-नीत है (२१)। वह सुयुक्ति-नीत वस्तुतत्त्वभेदाऽभेद-ज्ञानका विषय है और अनेक तथा एकरूप है, और यह वस्तुको भेद-अभेदके रूपमें ग्रहण करनेवाला ज्ञान ही सत्य है। जो लोग इनमेंसे एकको ही सत्य मानकर दूसरेमे उपचारका व्यवहार करते है वह मिथ्या है; क्योकि परस्पर अविनाभाव-सम्बन्ध होनेसे दोनोमेंसे एकका अभाव हो जानेसे वस्तुतत्त्व अनुपाख्य-नि स्वभाव हो जाता है (२२)। जो सत् है उसके कथञ्चित् असत्व-शक्ति भी होती है, जैसे पुष्प वृक्षोपर तो अस्तित्त्वको लिए हुए प्रसिद्ध है परन्तु आकाशपर उसका अस्तित्व नही है, आकाशकी अपेक्षा वह असत्रूप है। यदि वस्तुतत्त्वको सर्वथा स्वभावच्युत माना जाय तो वह अप्रमाण ठहरता है। इसीसे सर्वजीवादितत्त्व कथञ्चित् सत्-असत्रूप अनेकान्तात्मक है। इस मत-से भिन्न जो एकान्त मत है वह स्ववचन-विरुद्ध है (२३)। यदि वस्तु सर्वथा नित्य हो तो वह उदय-अस्तको प्राप्त नही हो सकती और न उसमें क्रिया-कारककी योजना ही बन सकती है। (इसी तरह) जो सर्वथा असत् है उसका कभी जन्म नही होता और जो सर्वथा सत् है उसका कभी नाश नही होता'। दीपक भी बुझ जानेपर सर्वथा नाशको प्राप्त नही होता, किन्तु उस समय अन्ध-काररूप पुद्गल पर्यायको धारण किये हुए अपना अस्तित्त्व रखता है (२४)। (वास्तव मे) विधि और निषेध दोनो कथञ्चित् इष्ट है। विवक्षासे उनमें मुख्य-गौणकी व्यवस्था होती है (२५)। इस तत्त्वज्ञानकी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(६) जो केवलज्ञानादि लक्ष्मीसे आलिंगित चारुमूर्ति होता है वही भव्य-जीवरूप कमलोको विकसित करनेके लिये सूर्यका काम देता है (२६)।

(७) आत्यन्तिक स्वास्थ्य—विभावपरिणतिमे रहित अपने अनन्तज्ञानादि-स्वरूपमें अविनश्वरी स्थिति—ही जीवात्माओका स्वार्थ है—क्षणभंगुर भोग स्वार्थ न होकर अस्वार्थ है। इन्द्रियविषय-सुखके सेवनसे उत्तरोत्तर तृष्णाकी—भोगाकाक्षाकी—वृद्धि होती है और उससे तापकी—शारीरिक तथा मानसिक दु खकी—शान्ति नही होने पाती (३१)। जीवके द्वारा धारण किया हुआ शरीर अजगम, जंगम-नेय-यन्त्र, बीभत्सु, पूति, क्षयि, और तापक है और इसलिये इसमें अनुराग व्यर्थ हैं, यह हितकी बात है (३२)। हेतुद्वयसे आवि-ष्कृत-कार्य-लिङ्गा भवितव्यता अलंघ्यशक्ति है, इस भवितव्यताकी अपेक्षा न रखनेवाला अहकारसे पीडित हुआ ससारी प्राणी (यत्र-मत्र-तन्त्रादि) अनेक सहकारी कारणोको मिलाकर भी सुखादिक कार्योंको वस्तुत.सम्पन्न करनेमे समर्थ नही होता (३३)। यह ससारी प्राणी मृत्युसे डरता है परन्तु (अलघ्य-शक्ति-भवितव्यता-वश) उस मृत्युसे छुटकारा नही, नित्य ही कल्याण चाहता है परन्तु (भावीकी उसी अलघ्यशक्तिवश) उसका लाभ नहीं होता, फिर भी यह मूढप्राणी भय तथा इच्छाके वशीभूत हुआ स्वय ही वृथा तप्तायमान होता है अथवा भवितव्यता-निरपेक्ष प्राणी वृथा ही भय और इच्छाके वश हुआ दुःख उठाता है (३४)।

(८) जिन्होने अपने अन्त.करणके कषाय-बन्धनको जीता है—सम्पूर्ण-क्रोधादि-कषायोका नाश कर अकषाय-पद प्राप्त किया है—वे 'जिन' होते है (३६)। ध्यान-प्रदीपके अतिशयसे—परमशुक्लध्यानके तेज-द्वारा—प्रचुर मानसअन्धकार—ज्ञानावरणादि-कर्मजन्य आत्माका समस्त अज्ञानान्धकार—दूर होता है (३७)

(९) तत्त्व वह है जो सत्-असत् आदिरूप विवक्षिताऽविवक्षित स्वभावको लिये हुए है और एकान्तदृष्टिका प्रतिषेधक है तथा प्रमाण-सिद्ध है (४१)। वह तत्त्व कथचित् तद्रूप और कथचित् अतद्रूप है, क्योकि वैसी ही सत्-असत् आदि रूपकी प्रतीति होती है। स्वरूपादि-चतुष्टयरूप विधि और पररूपादि-चतुष्टयरूप निषेधके परस्परमें अत्यन्त (सर्वथा) भिन्नता तथा अभिन्नता नही

है; क्योकि सर्वथा भिन्नता या अभिन्नता माननेपर शून्य-दोष आता है—वस्तुके सर्वथा लोपका प्रसग उपस्थित होता है (४२)। यह वही है, इस प्रकारकी प्रतीति होनेसे वस्तुतत्व नित्य है और यह वह नही—अन्य है, इस प्रकारकी प्रतीतिकी सिद्धिसे वस्तुतत्त्व नित्य नही—अनित्य है। वस्तुतत्त्वका नित्य और अनित्य दोनो रूप होना विरुद्ध नही है, क्योकि वह बहिरग निमित्त—सहकारी कारण—अन्तरग निमित्त—उपादान कारण—और नैमित्तिक—निमित्तोसे उत्पन्न होनेवाले कार्य—के सम्बन्धको लिये हुए है (४३)। पदका वाच्य प्रकृति (स्वभाव) से एक और अनेक रूप है, 'वृक्षाः' इस पदज्ञानको तरह। अनेकान्तात्मक वस्तुके 'अस्तित्वादि किसी एक धर्मका प्रतिपादन करनेपर उस समय गौणभूत नास्तित्वादि दूसरे धर्मके प्रतिपादनमें जिसकी आकाक्षा रहती है ऐसे आकाक्षी–सापेक्षवादी अथवा स्याद्वादीका 'स्यात्' यह निपात—स्यात् शब्दका साथमे प्रयोग—गौणकी अपेक्षा न रखनेवाले नियममें—सर्वथा एकान्तमतमे—बाधक होता है (४४)। 'स्यात्' पदरूपसे प्रतीयमान वाक्य मुख्य और गौणकी व्यवस्थाको लिये हुए है और इसलिये अनेकान्तवादसे द्वेष रखनेवालोको अपथ्यरूपसे अनिष्ट है—उनकी सैद्धान्तिक प्रकृतिके विरुद्ध है (४५)। इस स्तवनमें तत्त्वज्ञानकी भी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(१०) सासारिक सुखोकी अभिलाषारूप अग्निके दाहसे मूर्छित हुआ मन ज्ञानमय अमृतजलोके सिञ्चनसे मूर्छा-रहित होता है (४७)। आत्मविशुद्धिके मार्गमें दिन रात जागृत रहनेकी—पूर्ण सावधानर हनेकी—जरूरत है, तभी वह विशुद्धि सम्पन्न हो सकती है (४८)। मन-वचन-कायकी प्रवृत्तिको पूर्णतया रोकनेसे पुनर्जन्मका अभाव होता है और साथ ही जरा भी टल जाती है (४९)।

(११) वह विधि—स्वरूपादि-चतुष्टयसे अस्तित्वरूप—प्रमाण है जो कथचित् तादात्म्य-सम्बन्धोको लिए हुए प्रतिषेधरूप है—पररूपादि-चतुष्टयकी अपेक्षा नास्तित्वरूप भी है। इन विधि प्रतिषेध दोनोमेंसे कोई प्रधान होता है (वक्ताके अभिप्रायानुसार, न कि स्वरूपसे)। मुख्यके नियामका—'स्वरूपादि चतुष्टयसे विधि और पररूपादि चतुष्टयसे ही 'निषेध' इस नियमका—जो हेतु है वह नय है और वह नय दृष्टान्त समर्थन—दृष्टान्तसे समर्थित अथवा दृष्टान्त-

समर्थक—होता है। (५२)। विवक्षित मुख्य होता है और अविवक्षित गौण। जो अविवक्षित होता है वह निरात्मक (अभावरूप) नही होता। मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे एक ही वस्तु शत्रु, मित्र तथा उभय अनुभय-शक्तिको लिये रहती हैं। वास्तवमें वस्तु दो अवधियो(मर्यादाओ)से ही कार्यकारी होती है—विधि-निषेध, सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्यायरूप दो दो धर्मोका आश्रय लेकर ही अर्थक्रिया करनेमें प्रवृत्त होती है और अपने यथार्थ स्वरूपकी प्रतिष्ठापक बनती है (५३)। वादी-प्रतिवादी दोनोके विवादमें दृष्टान्तकी सिद्धि होनेपर साध्य प्रसिद्ध होता है, परन्तु वैसी कोई दृष्टान्तभूत वस्तु है नही जो सर्वथा एकान्तकी नियामक दिखाई देती हो। अनेकान्तदृष्टि सबमें—साध्य, साधन और दृष्टान्तादिमें—अपना प्रभाव डाले हुए है—वस्तुमात्र अनेकान्तत्वसे व्याप्त हैं। इसीसे सर्वथा एकान्तवादियोके मतमें ऐसा कोई दृष्टान्त ही नही बन सकता जो उनके सर्वथा एकान्तका नियामक हो और इसलिये उनके सर्वथा नित्यत्वादि साध्यकी सिद्धि नही बन सकती (५४) एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धिरूप न्याय-बाणोसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारोसे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए शत्रुसमूहका—नाश किया जाता है (५५)।

(१२) जो राग और द्वेपसे रहित होते हैं उन्हे यद्यपि पूजा तथा निन्दासे कोई प्रयोजन नही होता, फिर भी उनके पुण्यगुणोका स्मरण चित्तको पाप-मलोसे पवित्र करता है (५७)। पूज्य—जिनकी पूजा करते हुए जो (सराग-परिणति अथवा आरम्भादि-द्वारा) लेशमात्र पापका उपार्जन होता है वह (भावपूर्वक की हुई पूजासे उत्पन्न होनेवाली) बहुपुण्यराशिमें उसी प्रकारसे दोपका कारण नही बनता जिस प्रकार कि विपकी एक कणिका शीत-शिवाम्बुराशिको—ठडे कल्याण-कारी जलसे भरे हुए समुद्रको—दूषित करनेमें समर्थ नही होती (५८)। जो बाह्य वस्तु गुण-दोषकी उत्पत्तिका निमित्त होती है वह अन्तरंगमे वर्तनेवाले गुण-दोपोकी उत्पत्तिके अभ्यन्तर मूलहेतुकी अगभूत होती है। बाह्य वस्तुकी अपेक्षा न रखता हुआ केवल अभ्यन्तर कारण भी गुण-दोपकी उत्पत्तिमे समर्थ नही है (५९)। बाह्य और अभ्यन्तर दोनो कारणोकी यह पूर्णता ही द्रव्यगत स्वभाव है, अन्यथा पुरुषोंमें मोक्षकी विधि भी नही बन सकती (६०)।

(१३) जो नित्य-क्षणिकादिक नय परस्परमें अनपेक्ष (स्वतंत्र) होनेसे

स्व-पर-प्रणाशी (स्व-पर-वैरी) हैं (और इसलिये 'दुर्नय' हैं) वे ही नय परस्परापेक्ष (परस्परतन्त्र) होनेसे स्व-परोपकारी हैं और इसलिये तत्त्वरूप सम्यक् नय हैं (६१)। जिस प्रकार एक-एक कारक शेष अन्यको अपना सहायक-रूप कारक अपेक्षित करके अर्थकी सिद्धिके लिए समर्थ होता है उसी प्रकार सामान्य और विशेषसे उत्पन्न होनेवाले अथवा सामान्य और विशेषको विषय करनेवाले (द्रव्यार्थिक, पर्यायार्थिक आदिरूप) जो नय हैं वे मुख्य और गौण-की कल्पनासे इष्ट (अभिप्रेत) हैं (६२)। परस्परमे एक-दूसरेकी अपेक्षाको लिए हुए जो अभेद और भेदका—अन्वय तथा व्यतिरेकका—ज्ञान होता है उसमे प्रसिद्ध होनेवाले सामान्य और विशेषकी उसी तरह पूर्णता है जिस तरह कि ज्ञान-लक्षण-प्रमाण स्व-पर-प्रकाशक रूपमे पूर्ण है। सामान्यके विना विशेष और विशेषके विना सामान्य अपूर्ण है अथवा यो कहिये कि बनता ही नही (६३)। वाच्यभूत विशेष्यका—सामान्य अथवा विशेषका—वह वचन जिससे विशेष्यको नियमित किया जाता है 'विशेषण' कहलाता है और जिसे नियमित किया जाता है वह 'विशेष्य' है। विशेषण और विशेष्य दोनोके सामान्यरूपता-का जो अतिप्रसग आता है वह स्याद्वादमतमें नही बनता; क्योकि विवक्षित विशेषण-विशेष्यसे अन्य अविवक्षित विशेषण-विशेष्यका 'स्यात्' शब्दसे परिहार हो जाता है जिसकी उक्त मतमे सर्वत्र प्रतिष्ठा रहती है (६४)। जो नय स्यात्पद-रूप सत्यसे चिह्नित हैं वे रसोपविद्ध लोह-धातुओकी तरह अभिप्रेत फलको फलते हैं—यथास्थित वस्तुतत्त्वके प्ररूपणमे समर्थ होकर सन्मार्गपर ले जाते हैं (६५)।

(१४) मोह पिशाच, जिसका शरीर अनन्त दोषोका आधार है और जो चिरकालसे आत्माके साथ सम्बद्ध होकर उसपर अपना आतङ्क जमाए हुए है, तत्त्वश्रद्धामें प्रसन्नता धारण करनेसे जीता जाता है (६६)। कषाय पीडनशील शत्रु है, उनका नाम निःशेष करनेसे—आत्माके साथ उनका सम्बन्ध पूर्णतः विच्छेद कर देनेसे—मनुष्य अशेषवित् (सर्वज्ञ) होता है। कामदेव विशेष रूपसे शोषक-सतापक एक रोग है, जिसे समाधिरूप औषधके गुणोसे विलीन किया जाता है (६७), तृष्णा नदी परिश्रम-जलसे भरी है और उसमें भयरूप तरंग-मालाएँ उठती हैं। वह नदी अपरिग्रहरूप ग्रीष्मकालीन सूर्यकी किरणोसे

सुखाई जाती है—परिग्रहके संयोगसे वह उत्तरोत्तर बढा करती है (६८)।

(१५) तपश्चरणरूप अग्नियोसे कर्मवन जलाया जाता है और शाश्वत सुख प्राप्त किया जाता है (७१)।

(१६) दयामूर्ति बननेसे पापकी शान्ति होती है ७६, समाधिचक्रसे दुर्जय मोहचक्र—मोहनीय कर्मका मूलोत्तर-प्रकृति-प्रपच—जीता जाता है ७७, कर्म-परतत्र न रहकर आत्मतन्त्र बननेपर आर्हन्त्य-लक्ष्मीकी प्राप्ति होती है ७८; ध्यानोन्मुख होनेपर कृतान्त(कर्म)-चक्र जीता जाता है ६६; अपने राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोष-विकार ही आत्मामें अशान्तिके कारण हैं, जो अपने दोषोको शान्त कर आत्मामें शान्तिकी प्रतिष्ठा करनेवाला होता है वही शरणागतोके लिये शान्तिका विधाता होता है और इसलिये जिसके आत्मामें स्वय शान्ति नही वह शरणागतके लिये शान्तिका विधाता भी नही हो सकता ८०।

(१७) जिनदेव कुन्थ्वादि सब प्राणियोपर दयाके अनन्य विस्तारको लिये हुए होते हैं और उनका धर्मचक्र ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्तिके लिए प्रवर्तित होता है (८१)। तृष्णा (विषयाकांक्षा) रूप अग्नि-ज्वालाएँ स्वभावसे ही सतापित करती हैं। इनकी शान्ति अभिलषित इन्द्रि-विषयोकी सम्पत्तिसे—प्रचुर परिमाणमें सम्प्राप्तिसे—नही होती, उलटी वृद्धि ही होती है, ऐसी ही वस्तु-स्थिति है। सेवन किये हुए इन्द्रिय-विषय (मात्र कुछ समयके लिये) शरीरके संतापको मिटानेमें निमित्तमात्र हैं—तृष्णा रूप अग्निज्वालाओको शान्त करनेमें समर्थ नही होते (८२)। बाह्य दुर्द्धर तप आध्यात्मिक (अन्तरग) तपकी वृद्धि-के लिये विधेय हैं। चार ध्यानोमेंसे आदिके दो कलुषित ध्यान (आर्त्त-रौद्र) हेय (त्याज्य) है और उत्तरवर्ती दो सातिशय ध्यान (धर्म्य, शुक्ल) उपादेय हैं (८३)। कर्मोकी (आठ मूल प्रकृतियोमेंसे) चार मूल प्रकृतिया (ज्ञानावरण, दर्शनावरण, मोहनीय अन्तराय) कटुक (घातिया) हैं और वे सम्यग्दर्शनादि-रूप सातिशय रत्नत्रयाग्निसे भस्म की जाती हैं, उनके भस्म होनेपर ही आत्मा आप्तवीर्य—शक्तिसम्पन्न अथवा विकसित—होता है और सकल-वेद-विधिका विनेता बनता है (८४)।

(१८) पुण्यकीर्ति मुनीन्द्र (जिनेन्द्र) का नाम-कीर्तन भी पवित्र करता है (८७)। मुमुक्षु होनेपर चक्रवर्तीका सारा विभव और साम्राज्य भी जीर्ण तृणके

समान नि सार जान पडता है (८८)। कपाय-भटोकी सेनासे युक्त जो मोहरूप शत्रु है वह पापात्मक है, उसे सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और उपेक्षा (परमौदासीन्य-लक्षण सम्यक्चारित्र) रूप अस्त्र-शस्त्रोसे जीता जाता है (९०)। जो धीर वीर मोहपर विजय प्राप्त किये होते हैं उनके सामने त्रिलोक-विजयी दुर्द्धर कामदेव भी हतप्रभ हो जाता है (९१)। तृष्णा-नदी इस लोक तथा परलोकमें दुःखोंकी योनि है, उसे निर्दोषज्ञान-नौकासे पार किया जाता है (९२)। रोग और पुनर्जन्म जिसके साथी हैं वह अन्तक (यम) मनुष्योको रुलानेवाला है, परन्तु मोह-विजयीके सन्मुख उसकी एक भी नही चलती (९३)। आभूषणो, वेषो तथा आयुधोंका त्यागी और ज्ञान, कपायेन्द्रिय-जय तथा दयाकी उत्कृष्टताको लिये हुए जो रूप है वह दोषोके विनिग्रहका सूचक है (९४)। ध्यान-तेजसे आध्यात्मिक (ज्ञानावरणादिरूप भीतरी) अन्धकार दूर होता है। (९५)। सर्वज्ञज्योतिसे उत्पन्न हुआ महिमोदय सभी विवेकी प्राणियोको नतमस्तक करता है (९६)। सर्वज्ञकी वाणी सर्वभाषाओंमें परिणत होनेके स्वभावको लिये हुए होती है और अमृतके समान प्राणियोको सन्तुष्ट करती है (९७)।

अनेकान्तदृष्टि सती है—सत्स्वरूप सच्ची है—और उसके विपरीत एकान्तदृष्टि शून्यरूप असती है—सच्ची नही है। अत' जो कथन अनेकान्तदृष्टिसे रहित है वह सब मिथ्या कथन है, क्योकि वह अपना ही—सत् या असत् आदिरूप एकान्तका ही—घातक है—अनेकान्तके विना एकान्तकी स्वरूप-प्रतिष्ठा बन ही नही सकती (९८)।

जो आत्मघाती एकान्तवादी अपने स्वघाति-दोषको दूर करनेमें असमर्थ हैं, स्याद्वादसे द्वेष रखते हैं और यथावत् वस्तु-स्वरूपसे अनभिज्ञ हैं उन्होने तत्त्वकी अवक्तव्यताको आश्रित किया है—वस्तुतत्त्व सर्वथा अवक्तव्य है ऐसा प्रतिपादन किया है (१००)।

सत्, असत्, एक, अनेक, नित्य, अनित्य, वक्तव्य और अवक्तव्यरूपमें जो नयपक्ष हैं वे सर्वथा रूपमें तो अतिदूषित हैं—मिथ्या नय हैं—स्वेष्टमें बाधक हैं—और स्यात् रूपमें पुष्टिको प्राप्त होते हैं—सम्यक्नय हैं, अर्थात् स्वकीय अर्थका निर्बाधरूपसे प्रतिपादन करनेमें समर्थ हैं (१०१)।

'स्यात्' शब्द सर्वथारूपसे प्रतिपादनके नियमका त्यागी और यथादृष्टको—

जिस प्रकार सत् असत् आदि रूपमें वस्तु प्रमाण-प्रतिपन्न है उसको—अपेक्षामें रखनेवाला है। यह शब्द एकान्तवादियोंके न्यायमें नहीं है। एकान्तवादी अपने वैरी आप हैं (१०२)।

स्याद्वादरूप आर्हत-मतमें सम्यक् एकान्त ही नहीं किन्तु अनेकान्त भी प्रमाण और नय-साधनों (दृष्टियों) को लिये हुए अनेकान्तस्वरूप है, प्रमाणकी दृष्टिसे अनेकान्तरूप और विवक्षित नयकी दृष्टिसे अनेकान्तमें एकान्तरूप—प्रतिनियत-धर्मरूप—सिद्ध होता है (१०३)।

(१६) अर्हंतप्रतिपादित धर्मतीर्थ संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोंके लिये पार उतरनेका प्रधान मार्ग है (१०६)। शुक्लध्यानरूप परमतपोग्नि (परम्परासे चले आनेवाले) अनन्त-दुरितरूप कर्माष्टकको भस्म करनेके लिए समर्थ है (११०)।

(२०) 'चर और अचर जगत प्रत्येक क्षणमें ध्रौव्य उत्पाद और व्यय-लक्षणको लिए हुए है' यह वचन जिनेन्द्रकी सर्वज्ञताका चिह्न है (११४)। आठो पापमलरूप कलङ्कोंको (जिन्होंने जीवात्माके वास्तविक स्वरूपको आच्छादित कर रक्खा है) अनुपम योगबलसे—परमशुक्लध्यानाग्निके तेजसे—भस्म किया जाता है और ऐसा करके ही अभव-सौख्यको—संसारमें न पाए जानेवाले अतीन्द्रिय मोक्ष-सुखको—प्राप्त किया जाता है (११५)।

(२१) साधु स्तोताकी स्तुति कुशल-परिणामकी कारण होती है और उसके द्वारा श्रेयोमार्ग सुलभ होता है (११६)। परमात्म-स्वरूप अथवा शुद्धात्मस्वरूपमें चित्तको एकाग्र करनेसे जन्म निगडको समूल नष्ट किया जाता है (११७)।

वस्तुतत्त्व बहुत नयोंकी विवक्षाके वशसे विधेय, प्रतिषेध्य, उभय, अनुभय तथा मिश्रभंग—विधेयानुभय, प्रतिषेध्यानुभय और उभयानुभय—रूप है, उसके अपरिमित विशेषों (धर्मों) मेंसे प्रत्येक विशेष सदा एक दूसरेकी अपेक्षाको लिए रहता है और सप्तभङ्गके नियमको अपना विषय किये रहता है (११८)। अहिंसा परमब्रह्म है। जिस आश्रमविधिमें अणुमात्र भी आरम्भ न हो वहीं अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा होती है—अन्यत्र नहीं। अहिंसा परमब्रह्मकी सिद्धिके लिए उभय प्रकारके परिग्रहका त्याग आवश्यक है। जो स्वाभाविक वेषको छोड़कर विकृतवेश तथा उपधिमें रत होते हैं उनसे परिग्रहका वह त्याग नहीं बनता

(११९)। मनुष्यके शरीरका इन्द्रियोकी शान्तताको लिये हुए आभूषण, वेष तथा (वस्त्र प्रावरणादिरूप) व्यवधानसे रहित अपने प्राकृतिक (दिगम्बर) रूपमें होना और फलत काम-क्रोधका पासमें न फटकना निर्मोही होनेका सूचक है और जो निर्मोही होता है वही शान्ति-सुखका स्थान होता है (१२०)।

(२२) परमयोगरूप शुक्लध्यानाग्निसे कल्मषेन्धनको—ज्ञानावरणादिरूप कर्मकाष्टको—भस्म किया जाता है, उसके भस्म होते ही ज्ञानकी विपुलकिरणें प्रकट होती हैं, जिनसे सकल जगतको प्रतिबुद्ध किया जाता है (१२१)। और ऐसा करके ही अनवद्य (निर्दोष) विनय और दमरूप तीर्थका नायकत्व प्राप्त होता है (१२३)। केवलज्ञान-द्वारा अखिल विश्वको युगपत् करतलामलकवत् जाननेमें बाह्यकरण चक्षुरादिक इन्द्रियाँ और अन्तःकरण मन ये अलग-अलग तथा दोनो मिलकर भी न तो कोई बाधा उत्पन्न करते हैं और न किसी प्रकार-का उपकार ही सम्पन्न करते हैं (१३०)।

(२३) जो योगनिष्ठ महामना होते हैं वे घोर उपद्रव आनेपर भी पार्श्व-जिनके समान अपने उस योगसे चलायमान नही होते (१३१)। अपने योग-(शुक्लध्यान) रूप खड्गकी तीक्ष्णधारसे दुर्जय मोहशत्रुका घात करके वह आर्हन्त्यपद प्राप्त किया जाता है जो अद्भुत है और त्रिलोककी पूजातिशयका स्थान है (१३३)। जो समग्रधी (सर्वज्ञ) सच्ची विद्याओ तथा तपस्याओका प्रणायक और मिथ्यादर्शनादिरूप कुमार्गोकी दृष्टियोसे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोका विनाशक होता है वह सदा वन्दनीय होता है (१३४)।

(२४) गुण-समुत्थ-कीर्ति शोभाका कारण होती है (१३६)। जिनेन्द्र-गुणोमें जो अनुशासन प्राप्त करते हैं—उन्हे अपने आत्मामें विकसित करनेके लिये आत्मीय दोषोको दूर करनेका पूर्ण प्रयत्न करते हैं—वे विगत-भव होते हैं—संसार परिभ्रमणसे सदाके लिए छूट जाते हैं। दोष चाबुककी तरह पीडन-शील हैं (१३७)।

'स्यात्' शब्द-पुरस्सर कथनको लिए हुए जो 'स्याद्वाद' है—अनेकान्तात्मक प्रवचन है—वह निर्दोष है; क्योकि दृष्ट (प्रत्यक्ष) और इष्ट (आगमादिक) प्रमाणोके साथ उसका कोई विरोध नही है। 'स्यात्' शब्द-पूर्वक कथनसे रहित जो सर्वथा एकान्तवाद है वह निर्दोष प्रवचन नही है, क्योकि दृष्ट और इष्ट

दोनोके विरोधको लिए हुए हैं—प्रत्यक्षादि प्रमाणोसे बाधित ही नही किन्तु अपने इष्ट अभिमतको भी बाधा पहुँचाता है और उसे किसी तरह भी सिद्ध एव प्रमाणित करनेमें समर्थ नही होता (१३८)।

वीरजिनेन्द्रका स्याद्वादरूप शासन (प्रवचन-तीर्थ) श्रीसम्पन्न है—हेयोपादेय-तत्त्व-परिज्ञान-लक्षण-लक्ष्मीसे विभूषित है—निष्कपट यम (अहिंसादि महाव्रतोके अनुष्ठान) और दम (इन्द्रिय-जय तथा कषाय-निग्रह) की शिक्षाको लिए हुए है, नयोके भङ्गरूप अथवा भक्तिरूप अलङ्कारोसे अलकृत है, यथार्थवादिता एव परहित-प्रतिपादनतादिक बहुगुण-सम्पत्तिसे युक्त है, पूर्ण है और सब ओरसे भद्ररूप है—कल्याणकारी है (१४१, १४३)।

तत्त्वज्ञान-विषयक ज्ञानयोगकी इन सब बातोके अलावा २४ स्तवनोमें तीर्थंकर अर्हन्तोके गुणोका जो परिचय पाया जाता है और जिसे प्राय: अर्हद्विशेषण-पदोमें समाविष्ट किया गया है वह सब भी ज्ञानयोगसे सम्बन्ध रखता है। उन अर्हद्गुणोका तात्त्विक परिचय प्राप्त करना, उन्हे आत्मगुण समझना और अपने आत्मामें उनके विकासको शक्य जानना, यह सब ज्ञानाभ्यास भी ज्ञानयोगसे भिन्न नही है। भक्तियोग-द्वारा उन गुणोमें अनुराग बढाया जाता है और उनकी सम्प्राप्तिकी रुचि एव इच्छाको अपने आत्मामे एक पूर्ण आदर्शको सामने रखकर जागृत और पुष्ट किया जाता है। यही दोनोमें भेद है। ज्ञान और इच्छाके बाद जब प्रयत्न चलता है और तदनुकूल आचरणादिके द्वारा उन गुणोंको आत्मामें विकसित किया जाता है तो वह कर्मयोगका विषय बन जाता है।

इस प्रकार ग्रन्थगत चौबीस स्तवनोमें अलग-अलग रूपसे जो ज्ञानयोग विषयक तत्त्वज्ञान भरा हुआ है वह सब अर्हद्गुणोकी तरह वीरजिनेन्द्रका तत्त्वज्ञान है, ऐसा समझना चाहिये। वीरवाणीमें ही वह प्रकट हुआ है और वीरका ही प्रवचन-तीर्थ इस समय प्रवर्तित है। इससे वीर-शासन और वीरके तत्त्वज्ञानकी कितनी ही सार बातोका परिचय सामने आजाता है, जिनसे उनकी महत्ताको भले प्रकार आँका जा सकता है, साथ ही आत्मविकासकी तय्यारीके लिए एक समुचित आधार भी मिल जाता है।

वस्तुत: ज्ञानयोग भक्तियोग और कर्मयोग दोनोमें सहायक है और सामान्य-

विशेषादिकी दृष्टिसे कभी उनका साधक होता है तो कभी उनके द्वारा साध्य भी बन जाता है। जैसे सामान्यज्ञानसे भक्तियोगादिक यदि प्रारम्भ होते हैं तो विशेषज्ञानका उनके द्वारा उपार्जन भी किया जाता है। ऐसी ही स्थिति दूसरे योगोकी है, और इसीसे एक को दूसरे योगके साथ सम्बन्धित बतलाया गया है—मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे ही उनका व्यवहार चलता है। एक योग जिस समय मुख्य होता है उस समय दूसरे योग गौण होते हैं—उन्हे सर्वथा छोडा नही जाता। तीनोके परस्पर सहयोगसे ही आत्माका पूर्ण विकास सधता अथवा सिद्ध होता है।

कर्म-योग—

मन-वचन-काय-सम्बन्धी जिस क्रियाकी प्रवृत्ति अथवा निवृत्तिसे आत्म-विकास सधता है उसके लिये तदनुरूप जो भी पुरुषार्थ किया जाता है उसे 'कर्मयोग' कहते हैं। और इसलिये कर्मयोग दो प्रकारका है—एक क्रियाकी निवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए और दूसरा क्रियाकी प्रवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए। निवृत्ति-प्रधान कर्मयोगमें मन-वचन-कायमेसे किसीकी भी क्रियाका,तीनोकी क्रियाका अथवा अशुभक्रियाका निरोध होता है। और प्रवृत्ति-प्रधान कर्मयोगमें शुभकर्मोमे त्रियोग-क्रियाकी प्रवृत्ति होती है—अशुभमें नही, क्योंकि अशुभकर्म विकासमें साधक न होकर बाधक होते हैं। राग-द्वेषादिसे रहित शुद्धभावरूप प्रवृत्ति भी इसीके अन्तर्गत है। सच पूछिये तो प्रवृत्ति बिना निवृत्तिकेऔर निवृत्ति बिना प्रवृत्तिके होती ही नही—एकका दूसरेके साथ घनिष्ट सम्बन्ध है। दोनो मुख्य-गौणकी व्यवस्थाको लिये हुए हैं। निवृत्तियोगमें प्रवृत्तिकी और प्रवृत्तियोगमें निवृत्तिकी गौणता है। सर्वथा प्रवृत्ति या सर्वथा निवृत्तिका एकान्त नही बनता। और इसलिये ज्ञानयोगमें जो बातें किसी-न-किसी रूपसे विधेय ठहराई गई हैं, उचित तथा आवश्यक बतलाई गई हैं अथवा जिनका किसी भी तीर्थङ्करके द्वारा स्वविकासके लिये किया जाना विहित हुआ है उन सबका विधान एवं अनुष्ठान कर्मयोगमें गर्भित है। इसी तरह जिन बातोको दोषादिकके रूपमें हेय बतलाया गया है, अविधेय तथा अकरणीय सूचित किया गया है अथवा किसी भी तीर्थ-ङ्करके द्वारा जिनका छोडना-तजना या उनसे विरक्ति धारण-करना आदि कहा

गया है उन सबका त्याग एवं परिहार भी कर्मयोगमें दाखिल(शामिल) है। और इसलिये कर्मयोग-सम्बन्धी उन सब बातोको पूर्वोल्लिखित ज्ञानयोगसे ही जान लेना और समझ लेना चाहिये। उदाहरणके तौरपर प्रथम जिन-स्तवनके ज्ञान-योगमें ममत्वसे विरक्त होना, वधू-वित्तादि परिग्रहका त्याग करके जिन-दीक्षा लेना, उपसर्ग-परीषहोका समभावसे सहना और सद्व्रत-नियमोसे चलायमान न होना-जैसी जिन बातोको पूर्णविकासके लिये आवश्यक बतलाया गया है उनका और उनकी इस आवश्यकताका परिज्ञान ज्ञानयोगसे सम्बन्ध रखता है और उनपर अमल करना तथा उन्हे अपने जीवनमें उतारना यह कर्मयोगका विषय है। साथ ही, 'अपने दोषोके मूलकारणको अपने ही समाधितेजसे भस्म किया जाता है' यह जो विधिवाक्य दिया गया है इसके मर्मको समझना, इसमे उल्लिखित दोषो, उनके मूलकारणो, समाधितेज और उसकी प्रक्रियाको मालूम करके अनुभवमें लाना, यह सब ज्ञानयोगका विषय है और उन दोषो तथा उनके कारणोको उस प्रकारसे भस्म करनेका जो प्रयत्न, अमल अथवा अनुष्ठान है वह सब कर्मयोग है। इसी तरह अन्य स्तवनोके ज्ञानयोगमेंसे भी कर्मयोग-सम्बन्धी बातोका विश्लेषण करके उन्हे अलगसे समझ लेना चाहिये, और यह बहुत कुछ सुख-साध्य है। इसीसे उन्हे फिरसे यहाँ देकर निबन्धको विस्तार देनेकी जरूरत नही समझी गई। हाँ, स्तवन-क्रमको छोडकर, कर्मयोगका उसके आदि अन्त और मध्यकी दृष्टिसे एक संक्षिप्त सार यहाँ दे देना उचित जान पडता है और वह पाठकोके लिए विशेष हितकर तथा रुचिकर होगा। अत सारे ग्रन्थ-का दोहन एव मथन करके उसे देनेका आगे प्रयत्न किया जाता है। ग्रन्थके स्थलोंकी यथावश्यक सूचना ब्रेकटके भीतर पद्याकोमें रहेगी।

कर्मयोगका आद्य और अन्त

कर्मयोगका चरम लक्ष्य है आत्माका पूर्णतः विकास। आत्माके इस पूर्ण विकासको ग्रन्थमें—ब्रह्मपदप्राप्ति (४), ब्रह्मनिष्ठावस्था, आत्मलक्ष्मीकी लब्धि, जिनश्री तथा आर्हन्त्यलक्ष्मीकी प्राप्ति (१०, ७८), आर्हन्त्य-पदावाप्ति (१३३), आत्यन्तिक स्वास्थ्य=स्वात्मस्थिति (३१), आत्म-विशुद्धि (४८), कैवल्यो-पलब्धि (५५), मुक्ति, विमुक्ति (२७), निर्वृति (५०, ६८), मोक्ष (६०, ७३

११७), श्रायस (११६), श्रेयस् (५१, ७५), निःश्रेयस (५०), निरंजना शान्ति (१२), उच्चशिवताति (१५), शाश्वतशर्मावाप्ति (७१), भवक्लेश-भयोपशान्ति (८०) और भवोपशान्ति तथा अभव-सौख्य-सप्राप्ति (११५) जैसे पदवाक्यो अथवा नामोके द्वारा उल्लिखित किया है। इनमेंसे कुछ नाम तो शुद्धस्वरूपमें स्थितिपरक अथवा प्रवृत्तिपरक हैं, कुछ पररूपसे निवृत्तिके द्योतक है और कुछ उस विकासावस्था मे होनेवाले परम शान्ति-सुखके सूचक हैं। 'जिनश्री' पद उपमालकारकी दृष्टिसे 'आत्मलक्ष्मी' का ही वाचक है, क्योकि घातिकर्मसे रहित शुद्धात्माको अथवा आत्मलक्ष्मीके सातिशय विकासको प्राप्त आत्माको ही 'जिन' कहते हैं। 'जिनश्री' का ही दूसरा नाम 'निजश्री' है। * 'जिन' और अर्हन्‌पद समानार्थक होनेसे आर्हन्त्यलक्ष्मीपद भी आत्मलक्ष्मीकाही वाचक है। इसी स्वात्मोपलब्धिको पूज्यपाद आचार्यने, सिद्धभक्तिमें, 'सिद्धि' के नामसे उल्लेखित किया है †।

अपने शुद्धस्वरूपमें स्थितिरूप यह आत्माका विकास ही मनुष्योका स्वार्थ है—असली स्वप्रयोजन है—क्षणभगुरभोग—इन्द्रिय-विषयोका सेवन—उनका स्वार्थ नही हैं, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रगट है—

स्वास्थ्यं यदात्यान्तिकमेष पुंसां स्वार्थो न भोगः परिभंगुरात्मा
तृषोऽनुषंगान्न च तापशान्तिरितीदमाख्यद्भगवान्सुपार्श्वः ॥३१॥

और इसलिये इन्द्रिय-विषयोको भोगनेके लिये—उनसे तृप्ति प्राप्त करनेके लिए—जो भी पुरुषार्थ किया जाता है वह इस ग्रन्थके कर्मयोगका विषय नही है। उक्त वाक्यमे ही इन भोगोको उत्तरोत्तर तृष्णाकी—भोगाकाक्षाकी—वृद्धि-के कारण बतलाया है, जिससे शारीरिक तथा मानसिक तापकी शान्ति होने नही पाती। अन्यत्र भी ग्रन्थमें इन्हे तृष्णाकी अभिवृद्धि एवं दुःख-सतापके कारण बतलाया है तथा यह भी बतलाया है कि इन विषयोमें आसक्ति होनेसे मनुष्योकी सुखपूर्वक स्थिति नही बनती और न देह अथवा देही (आत्मा) का

* स्तुतिविद्याके पार्श्वजिन-स्तवनमें 'पुरुनिजश्रियं' पदके द्वारा इसी नामका उल्लेख किया गया है।

† "सिद्धिः स्वात्मोपलब्धिः प्रगुणगुणगणोच्छादि-दोषापहारात्।"

कोई उपकार ही बनता है (१३, १८, २०, ३१, ८२)। मनुष्य प्रायः विषय-सुखकी तृष्णाके वश हुए दिन भर श्रमसे पीड़ित रहते हैं और रातको सो जाते हैं—उन्हे आत्महितकी कोई सुधि ही नही रहती (४८)। उनका मन विषय-सुखकी अभिलाषारूप अग्निके दाहमे मूर्छित-जैसा हो जाता है (४७)। इस तरह इन्द्रिय-विषयको हेय बतलाकर उनमें आसक्तिका निषेध किया है, जिससे स्पष्ट है कि वे उस कर्मयोगके विषय ही नही जिसका चरम लक्ष्य है आत्माका पूर्णत विकास।

पूर्णत आत्मविकासके अभिव्यञ्जक जो नाम ऊपर दिये हैं उनमें मुक्ति और मोक्ष ये दो नाम अधिक लोकप्रसिद्ध हैं और दोनो बन्धनसे छूटनेके एक ही आशयको लिये हुए हैं। मुक्ति अथवा मोक्षका जो इच्छुक है उसे 'मुमुक्षु' कहते हैं। मुमुक्षु होनेसे कर्मयोगका प्रारम्भ होता है—यही कर्मयोगकी आदि अथवा पहली सीढी है। मुमुक्षु बननेसे पहले उस मोक्षका जिसे प्राप्त करनेकी इच्छा हृदयमे जागृत हुई है, उस बन्धनका जिससे छूटनेका नाम मोक्ष है, उस वस्तु या वस्तु-समूहका जिससे बन्धन बना है, बन्धनके कारणोका, बन्धन जिसके साथ लगा है उस जीवात्माका, बन्धनसे छूटनेके उपायोका और बन्धनसे छूटनेमें जो लाभ है उसका अर्थात् मोक्षफलका सामान्य ज्ञान होना अनिवार्य है—उस ज्ञानके बिना कोई मुमुक्षु बन ही नही सकता। यह ज्ञान जितना यथार्थ विस्तृत एव निर्मल होगा अथवा होता जायगा और उसके अनुसार बन्धनसे छूटनेके समीचीन उपायोको जितना अधिक तत्परता और सावधानीके साथ काममें लाया जायगा उतना ही अधिक कर्मयोग सफल होगा, इसमें विवादके लिये कोई स्थान नही है। बन्ध, मोक्ष तथा दोनोके कारण, बद्ध, मुक्त और मुक्तिका फल इन सब बातोका कथन यद्यपि अनेक मतोमें पाया जाता है परन्तु इनकी समुचित व्यवथा स्याद्वादी अर्हन्तोके मतमें ही ठीक बैठती है, जो अनेकान्तदृष्टिको लिये होता है। सर्वथा एकान्तदृष्टिको लिये हुए नित्यत्व, अनित्यत्व, एकत्व, अनेकत्वादि एकान्तपक्षोके प्रतिपादक जो भी मत हैं, उनमेंसे किसीमें भी इनकी समुचित व्यवस्था नही बनती। इसी बातको ग्रन्थकी निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

> बन्धश्च मोक्षश्च तयोश्च हेतू
> बद्धश्च मुक्तश्च फलं च मुक्तेः।

स्याद्वादिनो नाथ ! तवैव युक्तं
नैकान्तदृष्टेस्त्वमतोऽसि शास्ता ॥१४॥

और यह बात बिल्कुल ठीक है। इसको विशेषरूपमें सुमति-जिन आदिके स्तवनोमें पाये जानेवाले तत्त्वज्ञानसे, जिसे ऊपर ज्ञानयोगमें उद्धृत किया गया है, और स्वामी समन्तभद्रके देवागम तथा युक्त्यनुशासन-जैसे ग्रन्थोके अध्ययनसे और दूसरे भी जैनागमोके स्वाध्यायसे भले प्रकारअनुभूत किया जा सकता है। अस्तु।

प्रस्तुत ग्रन्थमे बन्धन को 'अचेतनकृत' (१७) बतलाया है और उस अचेतनको जिससे चेतन (जीव) बँधा है 'कर्म' (७१,८४) कहा है, 'कृतान्त' (७६) नाम भी दिया है और दुरित (१०५, ११०), दुरिताञ्जन (५७) दुरितमल (११५), कल्मष (१२१), तथा 'दोषमूल' (४) जैसे नामोसे भी उल्लेखित किया है। वह कर्म अथवा दुरितमल आठ प्रकारका (११५) है—आठ उसकी मूल प्रकृतियाँ हैं, जिनके नाम है—१ ज्ञानावरण, २ दर्शनावरण, ३ मोहनीय (मोह), ४ अन्तराय, ५ वेदनीय, ६ नाम, ७ गोत्र, ८ आयु। इनमें-से प्रथम चार प्रकृतियाँ कटुक (८४) हैं—बडी ही कडवी हैं, आत्माके स्वरूपकी घात करनेवाली हैं और इसलिये उन्हे 'घातिया' कहा जाता है, शेष चार प्रकृतिया 'अघातिया' कहलाती हैं। इन आठो जड कर्ममलोके अनादि-सम्बन्धसे यह जीवात्मा मलिन, अपवित्र, कलंकित, विकृत और स्वभावसे च्युत होकर विभावपरिणतिरूप परिणम रहा है, अज्ञान, अहंकार, राग, द्वेष, मोह, काम, क्रोध, मान, माया, लोभादिक असख्य-अनन्त दोषोका क्रीडास्थल बना हुआ है, जो तरह तरह के नाच नचा रहे हैं, और इन दोषोके नित्यके ताण्डव एव उपद्रवसे सदा अशान्त, उद्विग्न अथवा बेचैन बना रहता है और उसे कभी सच्ची सुख-शान्ति नही मिल पाती। इन दोषोकी उत्पत्तिका प्रधान कारण उक्त कर्ममल है, और इसीसे उसे 'दोषमूल' कहा गया है। वह पुद्गलद्रव्य होनेसे 'द्रव्यकर्म' भी कहा जाता है और उसके निमित्तसे होनेवाले दोषोको 'भावकर्म' कहते हैं। इन द्रव्य-भाव-रूप उभय प्रकारके कर्मोका सम्बन्ध जब आत्मासे नही रहता—उसका पूर्णतः विच्छेद हो जाता है—तभी आत्माको

असली सुख-शान्तिकी प्राप्ति होती है और उसके प्राय सभी गुण विकसित हो उठते हैं। यह सुख-शान्ति आत्मामें बाहरसे नही आती और न गुणोका कोई प्रवेश ही बाहरसे होता है, आत्माकी यह सब निजी सम्पत्ति है जो कर्ममलके कारण आच्छादित और विलुप्तसी रहती है और उस कर्ममलके दूर होते ही स्वत. अपने असली रूपमें विकासको प्राप्त हो जाती है। अत. इस कर्ममलको दूर करना अथवा जला कर भस्म करदेना ही कर्मयोगका परम-पुरुषार्थ है। वह परमपुरुषार्थ योगबलका सातिशय प्रयोग है, जिसे निरुपम-योगबल' लिखा है और जिसके उस प्रयोगसे समूचे कर्ममलको भस्म करके उस अभव-सौख्यको प्राप्त करनेकी घोषणा भी गई है जो ससारमें नही पाया जाता (११५)। इस योगके दूसरे प्रसिद्ध नाम प्रशस्त (सातिशय) ध्यान (८२), शुक्लध्यान (११०) और समाधि (४,७७) हैं। कर्म-दहन-गुण-सम्पन्न होनेसे इस योग ध्यान अथवा समाधिको, जो कि एक प्रकारका तप है, अग्नि (तेज) कहा गया है*। इसी अग्निमें उक्त पुरुषार्थ-द्वारा कर्ममलको जलाया जाता है, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्योसे प्रकट है—

स्व-दोष-मूलं स्व-समाधि-तेजसा
निनाय यो निर्दयभस्मसात्क्रियाम् (४)।
कर्म-कक्षमदहत्तपोऽग्निभिः (७१)।
ध्यानोन्मुखे ध्वंसि कृतान्तचक्रम् (७६)।
यस्य च शुक्लं परमतपोऽग्नि-
र्ध्यानमनन्तं दुरितमधाक्षीत् (११०)।

---

* कर्म-छेदनकी शक्तिसे भी सम्पन्न होनेके कारण इन योगादिकको कही कही खड्ग तथा चक्रकी भी उपमा दी गई है। यथा:—

"समाधि चक्रेण पुनर्जिगाय महोदयो दुर्जय-मोह-चक्रम् (७७)।"

"स्व-योग-निस्त्रिंश-निशात-धारया निशात्य यो दुर्जय-मोह-विद्विषम् (१३३)"

एक स्थान पर समाधिको कर्मरोग-निर्मूलनके लिये 'भैषज्य' (अमोघ-औषधि) की भी उपमा दी गई है—

'विशोषण मन्मथ-दुर्मदाऽऽमय समाधि-भैषज्य-गुणैर्व्यलीनयत् (६७)'

परमयोग-दहन-हुत-कल्मषेन्धनः (१२१) ।

यह योगाग्नि क्या वस्तु है ? इसका उत्तर ग्रन्थके निम्न वाक्यपरसे ही यह फलित होता है कि 'योग वह सातिशय अग्नि है जो रत्नत्रयकी एकाग्रता-के योगसे सम्पन्न होती है और जिसमें सबसे पहले कर्मोंकी कटुक प्रकृतियोंकी आहुति दी जाती है' —

हुत्वा स्व-कर्म-कटुक-प्रकृतीश्चतस्रो
रत्नत्रयातिशय-तेजसि-जात-वीर्यः । (८४)

'रत्नत्रय' सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको कहते है, जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके 'रत्नकरण्ड' ग्रन्थसे प्रकट है। इस ग्रन्थमें भी उसके तीनो अगोका उल्लेख है और वह दृष्टि, सविद् एव उपेक्षा-जैसे शब्दोके द्वारा किया गया है (९०) ‡, जिनका आशय सम्यग्दर्शनादिकसे ही है। इन तीनोंकी एकाग्रता जब आत्माकी ओर होती है—आत्माका ही दर्शन, आत्माका ही ज्ञान, आत्मामे ही रमण होने लगना है—और परमे आसक्ति छूटकर उपेक्षाभाव आजाता है तब यह अग्नि सातिशयरूपमें प्रज्वलित हो उठती है और कर्म-प्रकृतियोंको सविशेष रूपसे भस्म करने लगती है। यह भस्म-क्रिया इन त्रिरत्न-किरणोकी एकाग्रतासे उसी प्रकार सम्पन्न होती है जिस प्रकार कि सूर्यरश्मि-योको शीशे या कॉच-विशेषमें एकाग्र कर शरीरके किसी अग अथवा वस्त्रादिक पर डाला जाता है तो उनसे वह अङ्गादिक जलने लगता है। सचमुच एकाग्रता-मे बड़ी शक्ति है। इधर उधर बिखरी हुई तथा भिन्नाग्रमुख-शक्तिया वह काम नही देती जो कि एकत्र और एकाग्र (एकमुख) होकर देती हैं। चिन्ताके एकाग्रनिरोधका नाम ही ध्यान तथा समाधि है। आत्म-विषयमें यह चिन्ता जितनी एकाग्र होती जाती है सिद्धि अथवा स्वात्मोपलब्धि भी उतनी ही समीप आती जाती है। जिस समय इस एकाग्रतासे सम्पन्न एव प्रज्वलित

‡ 'दृष्टि-संविदुपेक्षाऽस्त्रैस्त्वया धीर पराजितः' इस वाक्यके द्वारा इन्हें 'अस्त्र' भी लिखा है, जो आग्नेय अस्त्र हो सकते है अथवा कर्मछेदनकी शक्तिसे सम्पन्न होने के कारण खड्गादि-जैसे आयुध भी हो सकते हे।

योगानलमें कर्मोकी चारों मूल कटुक प्रकृतिया अपनी उत्तर और उत्तरोत्तर शाखा-प्रकृतियोके साथ भस्म हो जाती हैं अथवा-यो कहिए कि सारा घाति-कर्ममल जलकर आत्मासे अलग हो जाता है उस समय आत्मा जातवीर्य (परमशक्ति-सम्पन्न) होता है—उसकी अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्य नामकी चारो शक्तिाँ पूर्णत: विकसित हो जाती हैं और सबको देखने-जाननेके साथ साथ पूर्ण-सुख-शान्तिका अनुभव होने लगता है। ये शक्तियाँ ही आत्माकी श्री हैं, लक्ष्मी है, शोभा है और यह विकास उसी प्रकारका होता है जिस प्रकारका कि सुवर्ण-पाषाणसे सुवर्णका होता है। पाषाणस्थित सुवर्ण जिस तरह अग्नि-प्रयोगादिके योग्य साधनोको पाकर किट्ट-कालिमादि पाषाणमलसे अलग होता हुआ अपने शुद्ध सुवर्णरूपमें परिणत हो जाता है उसी तरह यह ससारी जीव उक्त कर्ममलके भस्म होकर पृथक् होजानेपर अपने शुद्धात्मस्वरूपमें परिणत हो जाता है†। घातिकर्ममलके अभावके साथ प्रादुर्भूत होनेवाले इस विकासका नाम ही 'आर्हन्त्यपद' है, जो बडा ही अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी पूजाके अतिशय (परमप्रकर्ष)-का स्थान है (१३३)। इसीको जिनपद, कैवल्यपद तथा ब्रह्मपदादि नामोसे उल्लेखित किया जाता हैं।

ब्रह्मपद आत्माकी परमविशुद्ध अवस्थाके सिवा दूसरी कोई चीज नही है। स्वामी समन्तभद्रने प्रस्तुत ग्रन्थमें 'अहिंसा भूताना जगति विदित ब्रह्म परम' (११९) इस वाक्यके द्वारा अहिंसाको 'परमब्रह्म' बतलाया है और यह ठीक ही है, क्योकि अहिंसा आत्मामें राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोपोकी निवृत्ति अथवा अप्रादुर्भूतिको कहते हैं*। जब आत्मामे रागादि-दोपोका समूलनाश

---

† सिद्धि: स्वात्मोपलब्धि: प्रगुण-गुणगणोच्छादि-दोषापहारात्।
योग्योपादान-युक्त्या दृषद् इह यथा हेमभावोपलब्धि: ॥१॥

—पूज्यपाद-सिद्धभक्ति

* अप्रादुर्भाव: खलु रागादीनां भवत्यहिंसेति।
तेषामेवोत्पत्तिर्हिंसेति जिनागमस्य सक्षेप: ॥४४॥

—पुरुषार्थसिद्ध्युपाये, अमृतचन्द्र।

होकर उसकी विभाव-परिणति मिट जाती है और अपने शुद्धस्वरूपमें चर्या होने लगती है तभी उसमें अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा कही जाती है, और इसलिए शुद्धात्म-चर्यारूप अहिंसा ही परमब्रह्म है—किसी व्यक्ति-विशेषका नाम ब्रह्म या परमब्रह्म नही है। इसीसे जो ब्रह्मनिष्ठ होता है वह आत्मलक्ष्मीकी सम्प्राप्तिके साथ साथ 'सम-मित्र-शत्रु' होता तथा 'कषाय-दोषोसे रहित' होता है, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

सब्रह्मनिष्ठः सम-मित्र-शत्रु-र्विद्या-विनिर्वान्त-कषायदोषः।
लब्धात्मलक्ष्मीरजितोऽजितात्मा जिनश्रियं मे भगवान्विधत्ताम्॥

यहां ब्रह्मनिष्ठ अजित भगवान्से 'जिनश्री' की जो प्रार्थना की गई है उससे स्पष्ट है कि 'ब्रह्म' और 'जिन' एक ही हैं, और इसलिये जो 'जिनश्री' है वही 'ब्रह्मश्री' है—दोनोमें तात्त्विकदृष्टिसे कोई अन्तर नही है। यदि अन्तर होता तो ब्रह्मनिष्ठसे ब्रह्मश्रीकी प्रार्थना की जाती, न कि जिनश्रीकी। अन्यत्र भी, वृषभतीर्थङ्करके स्तवन (४) में, जहाँ 'ब्रह्मपद' का उल्लेख है वहाँ उसे 'जिनपद' के अभिप्रायसे सर्वथा भिन्न न समझना चाहिये। वहाँ अगले ही पद्य (५) में उन्हे स्पष्टतया 'जिन' रूपमे उल्लेखित भी किया है। दोनो पद्योमें थोडा-सा दृष्टिभेद है—'जिन' पद कर्मके निषेधकी दृष्टिको लिए हुए है और 'ब्रह्म' पद स्वरूपमें अवस्थिति अथवा प्रवृत्तिकी दृष्टिको प्रधान किये हुए है। कर्मके निषेध-विना स्वरूपमें प्रवृत्ति नही बनती और स्वरूपमें प्रवृत्तिके विना कर्मका निषेध कोई अर्थ नही रखता। विधि और निषेध दोनोमें परस्पर अविनाभाव सम्बन्ध है—एकके विना दूसरे का अस्तित्व ही नही बनता, यह बात प्रस्तुत ग्रन्थमें खूब स्पष्ट करके समझाई गई है। अतः संज्ञा अथवा शब्दभेदके कारण सर्वथा भेदकी कल्पना करना न्याय-संगत नही है। अस्तु।

जब घाति-कर्ममल गलकर अथवा शक्तिहीन होकर आत्मासे बिल्कुल अलग हो जाता है तब शेष रहे चारो अघातियाकर्म, जो पहले ही आत्माके स्वरूपको घातनेमें समर्थ नही थे, पृष्ठबलके न रहनेपर और भी अधिक अघातिया हो जाते एवं निर्बल पड़ जाते हैं और विकसित आत्माके सुखोपभोग एवं ज्ञानादिककी प्रवृत्तिमें ज़रा भी अड़चन नही डालते। उनके द्वारा निर्मित, स्थित और संचालित शरीर भी अपने बाह्यकरण—स्पर्शनादिक इन्द्रियो और

अन्तःकरण—मनके साथ उसमें कोई बाधा उपस्थित नही करता और न अपने उभयकरणोके द्वारा कोई उपकार ही सम्पन्न करता है*। उन अघातिया प्रकृतियोका नाश उसी पर्यायमें अवश्यभावी होता है—आयुकर्मकी स्थिति पूरी होते होते अथवा पूरी होने के साथ साथ ही वेदनीय, नाम और गोत्र-कर्मोकी प्रकृतियाँ भी नष्ट हो जाती हैं अथवा योग-निरोधादिके द्वारा सहज ही नष्ट कर दी जाती हैं। और इसलिये जो घातिया कर्मप्रकृतियोका नाश कर आत्मलक्ष्मीको प्राप्त होता है उसका आत्मविकास प्राय पूरा ही हो जाता है; वह शरीर-सम्बन्धको छोडकर अन्य सब प्रकारसे मुक्त होता है और इसीसे उसे 'जीवन्मुक्त' या 'सदेहमुक्त' कहते हैं—'सकलपरमात्मा' भी उसका नाम इसी शारीरिक दृष्टिको लेकर है—उसके लिये उसी भवसे मोक्ष प्राप्त करना, विदेहमुक्त होना और निष्कल परमात्मा बनना असन्दिग्ध तथा अनिवार्य हो जाता है—उसकी इस सिद्धपद-प्राप्तिको फिर कोई रोक नही सकता। ऐसी स्थितिमें यह स्पष्ट है कि घाति-कर्ममलको आत्मामे सदाके लिये पृथक् कर देना ही सबसे बडा पुरुषार्थ है और इसलिये कर्मयोगमें सबसे अधिक महत्व इसीको प्राप्त है। इसके बाद जिस अन्तिम समाधि अथवा शुक्लध्यानके द्वारा अवशिष्ट अघातिया कर्मप्रकृतियोका मूलत: विनाश किया जाता है और सकलकर्ममें विमुक्तिरूप मोक्षपदको प्राप्त किया जाता है उसके साथ ही कर्मयोगकी समाप्ति हो जाती है और इसलिये उक्त अन्तिम समाधि ही कर्मयोगका अन्त है, जिसका प्रारम्भ 'मुमुक्षु' बननेके साथ होता है।

कर्मयोगका मध्य—

अब कर्मयोगके 'मध्य' पर विचार करना है जिसके आश्रय-विना कर्मयोग-की अन्तिम तथा अन्तसे पूर्वकी अवस्थाको कोई अवसर ही नही मिल सकता और न आत्माका उक्त विकास ही सध सकता है।

मोक्ष-प्राप्तिकी सदिच्छाको लेकर जब कोई सच्चा मुमुक्षु बनता है तब उसमें

---

* जैसाकि ग्रन्थगत स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—
बहिरन्तरप्युभयथा च करणमविघाति नाऽर्थकृत्।
नाथ! युगपदखिल च सदा त्वमिदं तलामलकवद्विवेदिथ ॥१२९॥

बन्धके कारणोके प्रति अरुचिका होना स्वाभाविक हो जाता है । मोक्षप्राप्तिकी इच्छा जितनी तीव्र होगी बन्ध तथा बन्ध-कारणोके प्रति अरुचि भी उसकी उतनी ही बढती जायगी और वह बन्धनोंको तोडने, कम करने, घटाने एव बन्ध-कारणोको मिटानेके समुचित प्रयत्नमे लग जायगा, यह भी स्वाभाविक है । सबसे बड़ा बन्धन और दूसरे बन्धनोका प्रधान कारण 'मोह' है । इस मोहका बहुत बडा परिवार है । दृष्टि-विकार (मिथ्यात्व), ममकार, अहकार, राग, द्वेष, काम, क्रोध, मान, माया, लोभ, हास्य, शोक, भय और घृणा (जुगुप्सा) ये सब उस परिवारके प्रमुख अग है अथवा मोहके परिणाम-विशेष है, जिनके उत्तरोत्तर भेद तथा प्रकार असख्य है । इन्हे अन्तरंग तथा आभ्यन्तर परिग्रह भी कहते है । इन्होने भीतरसे जीवात्माको पकड तथा जकड रक्खा है । ये ग्रहकी तरह उसे चिपटे हुए हैं और अनन्त दोषो, विकारों एव आपदाओका कारण बने हुए है । इसीसे ग्रन्थमें मोहको अनन्त दोषोंका घर बतलाते हुए उस ग्राहकी उपमा दी गई है जो चिरकालसे आत्माके साथ सलग्न है—चिपटा हुआ है * । साथ ही उसे वह पापी शत्रु बतलाया है जिसके क्रोधादि कषाय सुभट हैं (६५)। इस मोहसे पिण्ड छुडानेके लिये उसके अगोको जैसे-तैसे भग करना, उन्हे निर्बल-कमजोर बनाना, उनकी आज्ञामे न चलना अथवा उनके अनुकूल परिणमन न करना जरूरी है ।

सबसे पहले दृष्टिविकारको दूर करनेकी जरूरत है । यह महा-बन्धन है, सर्वोपरि बन्धन है और इसके नीचे दूसरे-बन्धन छिपे रहते हैं । दृष्टिविकारकी मौजूदगीमे यथार्थ वस्तुतत्त्वका परिज्ञान ही नही हो पाता—बन्धन बन्धनरूपमे नजर नही आता और न शत्रु शत्रुके रूपमें दिखाई देता है । नतीजा यह होता है कि हम बन्धनको बन्धन न समझकर उसे अपनाए रहते हैं, शत्रुको मित्र मानकर उसकी आज्ञामें चलते रहते हैं और हानिकरको हितकर समझनेकी भूल करके निरन्तर दु खो तथा कष्टोके चक्करमें पडे रहते है—कभी निराकुल एव सच्चे शान्तिसुखके उपभोक्ता नही हो पाते । इस दृष्टि विकारको दूर करनेके लिये 'अनेकान्त' का आश्रय लेना परम आवश्यक है । अनेकान्त ही इस महा-

* अनन्त-दोषाशय-विग्रहो ग्रहो विषगवान्मोहमयश्चिरं हृदि (६६) ।

रोगकी अमोघ औषधि है। अनेकान्त ही इस दृष्टिविकारके जनक तिमिर-जालको छेदनेकी पैनी छैनी है। जब दृष्टिमें अनेकान्त समाता है—अनेकान्तमय अजनादिक अपना काम करता है—तब सब कुछ ठीक-ठीक नजर आने लगता है। दृष्टिमें अनेकान्तके संस्कार बिना जो कुछ नजर आता है वह सब प्रायः मिथ्या, भ्रमरूप तथा अवास्तविक होता है। इसीसे प्रस्तुत ग्रन्थमें दृष्टिविकारको मिटानेके लिये अनेकान्तकी खास तौरसे योजना की गई है—उसके स्वरूपादिकको स्पष्ट करके बतलाया गया है, जिससे उसके ग्रहण तथा उपयोगादिकमें सुविधा हो सके। साथ ही, यह स्पष्ट घोषणा की गई है कि जिस दृष्टिका आत्मा अनेकान्त है—जो दृष्टि अनेकांतसे संस्कारित अथवा युक्त है—वह सती सच्ची अथवा समीचीन दृष्टि है, उसीके द्वारा सत्यका दर्शन होता है; और जो दृष्टि अनेकान्तात्मक न होकर सर्वथा एकान्तात्मक है वह असती झूठी अथवा मिथ्यादृष्टि है और इसलिये उसके द्वारा सत्यका दर्शन न होकर असत्यका ही दर्शन होता है। वस्तुतत्त्वके अनेकान्तात्मक होनेसे अनेकान्तके बिना एकान्तकी स्वरूप-प्रतिष्ठा बन ही नहीं सकती *। अतः सबसे पहले दृष्टिविकारपर प्रहार कर उसका सुधार करना चाहिये और तदनन्तर मोहके दूसरे अंगोंपर, जिन्हें दृष्टि-विकारके कारण अभी तक अपना सगा समझकर अपना रक्खा था, प्रतिपक्ष भावनाओंके बलपर अधिकार करना चाहिये—उनसे शत्रु-जैसा व्यवहार कर उन्हें अपने आत्मनगरसे निकाल बाहर करना चाहिए अथवा यों कहिये कि क्रोधादिरूप न परिणमनेका दृढ संकल्प करके उनके बहिष्कारका प्रयत्न करना चाहिये। इसीको अन्तरंग परिग्रहका त्याग कहते हैं।

अन्तरंग परिग्रहको जिसके द्वारा पोषण मिलता है वह बाह्य परिग्रह है और उसमें संसारकी सभी कुछ सम्पत्ति और विभूति शामिल है। इस बाह्य-सम्पत्ति एवं विभूतिके सम्पर्कमें अधिक रहनेसे रागादिककी उत्पत्ति होती है, ममत्व-परिणामको अवसर मिलता है, रक्षण-वर्द्धन और विघटनादि-सम्बन्धी अनेक प्रकारकी चिन्ताएँ तथा आकुलताएँ घेरे रहती है, भय बना रहता है, जिन

* अनेकान्तात्मदृष्टिस्ते सती शून्यो विपर्ययः।
ततः सर्वं मृषोक्तं स्यात्तदयुक्तं स्वघाततः ॥९८॥

सबके प्रतिकारमे काफी शक्ति लगानी पडती है तथा आरम्भ जैसे सावद्य कर्म करने पडते हैं और इस तरह उक्त सम्पत्ति एव विभूतिका मोह बढता रहता है। इसीसे इस सम्पत्ति एव विभूतिको बाह्यपरिग्रह कहा गया है। मोहके बढनेका निमित्त होनेसे इन बाह्यपदार्थोंके साथ अधिक सम्पर्क नही बढ़ाना चाहिये, आवश्यकतासे अधिक इनका सचय नही करना चाहिये। आवश्यताओंको भी बराबर घटाते रहना चाहिये। आवश्यकताओंकी वृद्धि बन्धनोकी ही वृद्धि है ऐसा समझना चाहिये और आवश्यतानुसार जिन बाह्य चेतन-अचेतन पदार्थोंके साथ सम्पर्क रखना पडे उनमें भी आसक्तिका भाव तथा ममत्व-परिणाम नही रखना चाहिये। यही सब बाह्यपरिग्रहका एकदेश और सर्वदेश त्याग है। एकदेश त्याग गृहस्थियोके लिये और सर्वदेश त्याग मुनियोके लिये होता है।

इन दोनो प्रकारके परिग्रहोके पूर्ण त्याग-विना वह समाधि नही बनती जिसमें चारो घातिया कर्मप्रकृतियोको भस्म किया जाता है* और न उस अहिंसाकी सिद्धि ही होती है जिसे 'परमब्रह्म' बतलाया गया है ‡। अत समाधि और अहिंसा परमब्रह्म दोनोकी सिद्धिके लिये—दोनों प्रकारके परिग्रहका, जिन्हे 'ग्रन्थ' नामसे उल्लेखित किया जाता है, त्याग करके नैर्ग्रन्थ्य-गुण अथवा अपरिग्रह-व्रतको अपनानेकी बडी जरूरत होती है। इसी भावको निम्न दो

---

*इसी बातको लेकर विप्रवशाग्रणी श्रीपात्रकेसरी स्वामीने, जो स्वामी समन्तभद्रके 'देवागम' को प्राप्त करके जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे, अपने स्तोत्रके निम्न पद्यमे परिग्रही जीवोकी दशाका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए, लिखा है कि 'ऐसे परिग्रहवशवर्ति-कलुषात्माओके शुक्लरूप सद्ध्यानता बननी कहा है ?'—

परिग्रहवता सतां भयमवश्यमापद्यते
प्रकोप-परिहिंसने च परुषाऽनृत-व्याहृती।
ममत्वमथ चोरतः स्वमनसश्च विभ्रान्तता
कुतो हि कलुषात्मना परमशुक्लसद्ध्यानता ॥४२॥ (पात्रकेसरी)

‡ उभय-परिग्रह-वर्जनमाचार्या सूचयन्त्यहिंसेति।
द्विविध-परिग्रह-वहनं हिंसेति जिन-प्रवचनज्ञाः ॥११८॥
—पुरुषार्थसिद्ध्युपाये, अमृतचन्द्रसूरिः

कारिकाओंमें व्यक्त किया गया है—

गुणाभिनन्दादभिनन्दनो भवान्दयावधूं क्षान्तिसखीमशिश्रियत् ।
समाधितन्त्रस्तदुपोपपत्तये द्वयेन नैर्ग्रन्थ्यगुणेन चाऽयुजत् ॥१६॥

अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमं
न सा तत्राऽऽरम्भोऽस्त्यणुरपि च यत्राश्रमविधौ ।
ततस्तत्सिद्ध्यर्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभयं ।
भवानेवाऽत्याक्षीन्न च विकृत-वेषोपधिरतः ॥११९॥

यह परिग्रह त्याग उन साधुओमे नही बनता जो प्राकृतिक वेषके विरुद्ध विकृत वेष तथा उपधिमें रत रहते हैं। और यह त्याग उस तृष्णा-नदीको सुखानेके लिये ग्रैष्मकालीन सूर्यके समान है, जिसमें परिश्रमरूपी जल भरा रहता है और अनेक प्रकारके भयोकी लहरें उठा करती हैं।

दृष्टिविकारके मिटनेपर जब बन्धनोका ठीक भान हो जाता है, शत्रु-मित्र एव हितकर-अहितकरका भेद साफ नजर आने लगता है और बन्धनोके प्रति अरुचि बढ जाती है तथा मोक्षप्राप्तिकी इच्छा तीव्रसे तीव्रतर हो उठती है तब उस मुमुक्षुके सामने चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य भी जीर्ण तृणके समान हो जाता है, उसे उसमें कुछ भी रस अथवा सार मालूम नही होता, और इसलिए वह उससे उपेक्षा धारण कर—वधू-वित्तादि सभी सुखरूप समझी जानेवाली सामग्री एवं विभूतिका परित्याग कर—जगलका रास्ता लेता है और अपने ध्येयकी सिद्धिके लिये अपरिग्रहादि-व्रतस्वरूप 'दैगम्बरी' जिनदीक्षाको अपनाता है—मोक्षकी साधनाके लिये निर्ग्रन्थ साधु बनता है! परममुमुक्षुके इसी भाव एव कर्तव्यको श्रीवृषभजिन और अरजिनकी स्तुतिके निम्न पद्योमें समाविष्ट किया गया है—

विहाय यः सागर-वारिवाससं वधूमिवेमां वसुधा-वधूं सतीम् ।
मुमुक्षुरिक्ष्वाकु-कुलादिरात्मवान् प्रभुः प्रवव्राज सहिष्णुरच्युतः ॥३॥

लक्ष्मी-विभव-सर्वस्वं मुमुक्षोश्चक्रलांछनम् ।
साम्राज्यं सार्वभौमं ते जरत्तृणमिवाऽभवत् ॥ ८८ ॥

समस्त बाह्य परिग्रह और गृहस्थ-जीवनकी सारी सुख-सुविधाओंको त्याग कर साधु-मुनि बनना यह मोक्षके मार्गमें एक बहुत बड़ा कदम उठाना

होता है। इस कदमको उठानेसे पहले मुमुक्षु कर्मयोगी अपनी शक्ति और विचार-सम्पत्तिका खूब सन्तुलन करता है और जब यह देखता है कि वह सब प्रकारके कष्टो तथा उपसर्ग–परिषहोको समभावसे सह लेगा तभी उक्त कदम उठाता है और कदम उठादेनेके बाद बराबर अपने लक्ष्यकी ओर सावधान रहता एव बढता जाता है, ऐसा होनेपर ही वह तृतीय-कारिकामें उल्लेखित उन 'सहिष्णु तथा 'अच्युत' पदोको प्राप्त होता है जिन्हे ऋषभदेवने प्राप्त किया था, जबकि दूसरे राजा, जो अपनी शक्ति एव सम्पत्तिका कोई विचार न कर भावुकताके वश उनके साथ दीक्षित हो गये थे, कष्ट-परिषहोके सहनेमे असमर्थ होकर लक्ष्यभ्रष्ट एव व्रतच्युत हो गये थे।

ऐसी हालतमे इस बाह्य-परिग्रहके त्यागसे पहले और बादको भी मन-सहित पाँचो इन्द्रियो तथा लोभादिक कषायोके दमनकी—उन्हे जीतने अथवा स्वात्माधीन रखनेकी—बहुत बडी जरूरत है। इनपर अपना (Control) होनेसे उपसर्ग–परिषहादि कष्टके अवसरोपर मुमुक्षु अडोल रहता है, इतना ही नही बल्कि उसका त्याग भी भले प्रकार बनता है और उस त्यागका निर्वाह भी भले प्रकार सधता है। सच पूछिये तो इन्द्रियादिके दमन-विना—उनपर अपना क़ाबू किये बगैर—सच्चा त्याग बनता ही नही, और यदि भावुकताके वश बन भी जाये तो उसका निर्वाह नही हो सकता। इसीसे ग्रन्थमें इस दमनका महत्व ख्यापित करते हुए उसे 'तीर्थ' बतलाया है—ससारसे पार उतरनेका उपाय सुझाया है—और 'दम-तीर्थनायक' तथा 'अनवद्य-विनय-दमतीर्थ-नायक' जैसे पदो-द्वारा जैनतीर्थंकरोको उस तीर्थका नायक बतलाकर यह घोषित किया है कि जैनतीर्थंकरोका शासन इन्द्रिय-कषाय-निग्रहपरक है (१०४,१२२)। साथ ही, यह भी निर्दिष्ट किया है कि वह दम (दमन) मायाचार रहित निष्कपट एवं निर्दोष होना चाहिए—दम्भके रूपमें नही (१४१)। इस दमके साथी–सहयोगी एवं सखा (मित्र) है यम-नियम, विनय, तप और दया। अहिंसादि व्रतानुष्ठानका नाम 'यम' है। कोई व्रतानुष्ठान जब यावज्जीवके लिये न होकर परमित कालके लिए होता है तब वह नियम कहलाता है। यमको

‡ नियमः परिमितकालो यावज्जीवं यमो ध्रियते।—रत्नकरण्ड ८७

ग्रन्थमें 'सप्रयामदमाय' (१४१) पदके द्वारा 'याम' शब्दसे उल्लेखित किया है जो स्वार्थिक-'अण्' प्रत्यके कारण यमका ही वाचक है और 'प्र' उपसर्गके साथमें रहनेसे महायम (महाव्रतानुष्ठान) का सूचक हो जाता है। इस यम अथवा महायमको ग्रन्थमें 'अधिगत-मुनि-सुव्रत-स्थिति' (१११)' पदके द्वारा 'सुव्रत' भी सूचित किया है और वे सुव्रत अहिंसादिक महाव्रत ही हैं, जिन्हें कर्मयोगीको भले प्रकार अधिगत और अधिकृत करना होता है। विनयमें अहंकारका त्याग और दूसरा भी कितना ही सदाचार शामिल है। तपमें सांसारिक इच्छाओंके निरोधकी प्रमुखता है और वह बाह्य तथा अभ्यन्तरके भेदसे दो प्रकारका है। बाह्यतप अनशनादिक-रूप* है और वह अन्तरंग तपकी वृद्धिके लिए ही किया जाता है (८३)—वही उसका लक्ष्य और ध्येय है; मात्र शरीर को सुखाना, कृश करना अथवा कष्ट पहुँचाना उसका उद्देश्य नहीं है। अन्तरंग तप प्रायश्चित्तादिरूप † है। जिसमें ज्ञानाराधन और ध्यान-साधनकी प्रधानता है—प्रायश्चित्तादि प्रायः उन्हींकी वृद्धि और सिद्धिको लक्ष्यमें लेकर किये जाते हैं। ध्यान आर्त्त, रौद्र, धर्म्य और शुक्लके भेदसे चार प्रकारका होता है, जिनमें पहले दो भेद अप्रशस्त (कलुषित) और दूसरे दो प्रशस्त (सातिशय) ध्यान कहलाते हैं। दोनों अप्रशस्त ध्यानोंको छोड़कर प्रशस्त ध्यानोंमें प्रवृत्ति करना ही इस कर्मयोगीके लिये विहित है (८३)। यह योगी तप साधनाकी प्रधानताके कारण 'तपस्वी' भी कहलाता है; परन्तु इस-का तप दूसरे कुछ तपस्वियोंकी तरह सन्ततिकी, धनसम्पत्तिकी तथा परलोकमें इन्द्रासनादि-प्राप्तिकी आशा-तृष्णाको लेकर नहीं होता बल्कि उसका शुद्ध लक्ष्य स्वात्मोपलब्धि होता है—वह जन्म-जरा-मरणरूप संसार-परिभ्रमणसे छूटनेके लिये ही अपने मन-वचन और कायकी प्रवृत्तियोंको तपश्चरण-द्वारा स्वाधीन करता है (४८) इन्द्रिय-विषय-सौख्यसे पराङ्मुख रहता है (८१) और इतना

---

* अनशनाऽवमोदर्य-व्रतपरिसंख्यान-रसपरित्याग-विविक्तशय्यासन-काय-क्लेशा बाह्यं तपः।—तत्त्वार्थसूत्र ९-१९॥

† प्रायश्चित्त-विनय-वैयावृत्त्य-स्वाध्यायव्युत्सर्ग-ध्यानान्युत्तरम्।

—तत्त्वार्थसूत्र ९-२०॥

निस्पृह हो जाता है कि अपने देहमे भी विरक्त रहता है (७३)—उसे धोना, माजना, तेल लगाना, कोमल-शय्यापर सुलाना, पौष्टिक भोजन कराना, शृङ्गारित करना और सर्दी-गर्मी आदि की परीषहोसे अनावश्यकरूपमें बचाना-जैसे कार्योमें वह कोई रुचि नही रखता। उसका शरीर आभूषणो, वेषो, आयुधो और वस्त्र प्रावरणादिरूप व्यवधानोसे रहित होता है और इन्द्रियोकी शान्तता-को लिये रहता है (४६,१२०)। ऐसे तपस्वीका एक सुन्दर सक्षिप्तलक्षण ग्रन्थकार-महोदयने अपने दूसरे ग्रन्थ 'समीचीनधर्मशास्त्र' (रत्नकरण्ड) मे निम्न प्रकार दिया है:—

विषयाशा-वशातीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः।
ज्ञान-ध्यान-तपो रक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

'जो इन्द्रिय-विषयोकी आशातकके वशवर्ती नही है, आरम्भोसे—कृषि-वाणिज्यादिरूप सावद्यकर्मोसे—रहित है, बाह्याभ्यन्तर परिग्रहसे मुक्त है और ज्ञान-ध्यानकी प्रधानताको लिये हुए तपस्यामे लीन रहता है वह तपस्वी प्रशसनीय है।'

अब रही दयाकी बात, वह तो सारे धर्मानुष्ठानका प्राण ही है। इसी-से 'मुनी दया-दीधित-धर्मचक्र' वाक्यके द्वारा योगी साधुके सारे धर्म-समूहको दयाकी किरणोवाला बतलाया है (५८) और सच्चे मुनिको दयामूर्तिके रूपमें पापोकी शान्ति करनेवाला (७६) और अखिल प्राणियोके प्रति अपनी दयाका विस्तार करनेवाला (८१) लिखा है। उसका रूप शरीरकी उक्त स्थितिके साथ विद्या, दम और दयाकी तत्परताको लिए हुए होता है (६४)। दया के विना न दम बनता है, न यम-नियमादिक और न परिग्रहका त्याग ही सुघटित होता है, फिर समाधि और उसके द्वारा कर्मबन्धनोको काटने अथवा भस्म करनेकी तो बात ही दूर है। इसीसे समाधिकी सिद्धिके लिये जहाँ उभय प्रकारके परिग्रह-त्यागको आवश्यक बतलाया है वहा क्षमा-सखीवाली दया-वधू-को अपने आश्रयमें रखनेकी बात भी कही गई है (१६) और अहिंसा-परमब्रह्म-की सिद्धिके लिये जहाँ उस आश्रमविधिको अपनानेकी बात करते हुए जिसमें अणुमात्र भी आरम्भ न हो, द्विविध-परिग्रहके त्यागका विधान किया है वहा उस परिग्रह-त्यागको 'परमकरुणः' पदके द्वारा 'परमकरुणाभावसे—असाधारण

दया-सम्पत्तिसे—सम्पन्न भी सूचित किया है। इस तरह दम, त्याग, और समाधि (तथा उनसे सम्बन्धित यम-नियमादिक) सबमें दयाकी प्रधानता है। इसीसे मुमुक्षुके लिये कर्मयोगके अंगोमें 'दया' को अलग ही रक्खा गया है और पहला स्थान दिया गया है।

स्वामी समन्तभद्रने अपने दूसरे महान् ग्रन्थ 'युक्त्यनुशासन' में कर्मयोगके इन चार अङ्गों दया, दम, त्याग और समाधिका इसी क्रमसे उल्लेख किया है‡, और साथ ही यह निर्दिष्ट किया है कि वीर जिनेन्द्रका शासन (मत) नय-प्रमाणके द्वारा वस्तु-तत्त्वको स्पष्ट करने के साथ साथ इन चारोंकी तत्परता-को लिये हुए है, ये सब उसकी खास विशेषताए हैं और इन्हींके कारण वह अद्वितीय है तथा अखिल प्रवादियो के द्वारा अधृष्य है—अजय्य है। जैसा कि उक्त ग्रन्थकी निम्न कारिका से प्रकट है:—

दया-दम-त्याग-समाधि-निष्ठं नय-प्रमाण-प्रकृताऽञ्जसार्थम्।
अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन ! त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥६॥

यह कारिका बडे महत्त्वकी है। इसमें वीरजिनेन्द्रके शासनका बीज-पदोंमें सूत्ररूपसे सार संकलन करते हुए भक्तियोग और कर्मयोग तीनोका सुन्दर समावेश किया गया है। इसका पहला चरण कर्मयोगकी, दूसरा चरण ज्ञानयोगकी और शेष तीनो चरण प्राय: भक्तियोगकी ससूचनाको लिये हुए है। और इससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि दया, दम, त्याग और समाधि इन चारोमें वीरशासनका सारा कर्मयोग समाविष्ट है। यम, नियम, संयम, व्रत, विनय, शील, तप, ध्यान, चारित्र, इन्द्रियजय, कषायजय, परीषहजय, मोहविजय, कर्मविजय, गुप्ति, समिति, अनुप्रेक्षा, त्रिदण्ड, हिंसादिविरति और क्षमादिकके रूपमें जो भी कर्मयोग अन्यत्र पाया जाता है वह सब इन चारोमें

‡ श्री विद्यानन्दाचार्य इस क्रमकी सार्थकता बतलाते हुए टीकामें लिखते हैं—निमित्त-नैमित्तिक-भाव-निबन्धन: पूर्वोत्तर-वचन-क्रम:। दया हि निमित्तं दमस्य, तस्यां सत्यां तदुत्पत्ते.। दमश्च त्यागस्य (निमित्त) तस्मिन्सति तद्घटनात्। त्यागश्च समाधेस्तस्मिन्सत्येव विक्षेपादिनिवृत्ति-सिद्धेरेकाग्रस्य समाधिविशेषस्योत्पत्तेः अन्यथा तदनुपपत्ते।"

अन्तर्भूत है—इन्हीकी व्याख्यामें उसे प्रस्तुत किया जा सकता है। चुनाँचे प्रस्तुत ग्रन्थमें भी इन चारोंका अपने कुछ अभिन्न संगी-साथियोंके साथ इधर उधर प्रसूत निर्देश है; जैसा कि ऊपरके सचयन और विवेचनसे स्पष्ट है।

इस प्रकार यह ग्रन्थके सारे शरीरमें व्याप्त कर्मयोग-रसका निचोड है—सत है अथवा सार है, जो अपने कुछ उपयोग-प्रयोगको भी साथमें लिए हुए है।

तीनो योगोंके इस भारी कथनको लिये हुए प्रस्तुत स्तोत्रपरसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि स्वामी समन्तभद्र कैसे और कितने उच्चकोटिके भक्तियोगी, ज्ञानयोगी और कर्मयोगी थे और इसलिये उनके पद-चिह्नोंपर चलनेके लिये हमारा आचार-विचार किस प्रकारका होना चाहिए और कैसे हमें उनके पथका पथिक बनना अथवा आत्महितकी साधनाके साथ साथ लोक-हितकी साधनामें तत्पर रहना चाहिये।

२२

समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'युक्त्यनुशासन' है। यद्यपि ग्रन्थके आदि तथा अन्तके पद्योंमें इस नामका कोई उल्लेख नहीं है—उनमें स्पष्टतया वीर-जिनके स्तोत्रकी प्रतिज्ञा और उसीकी परिसमाप्तिका उल्लेख है‡ और इससे ग्रन्थका मूल अथवा प्रथम नाम 'वीरजिनस्तोत्र' जान पडता है—फिर भी ग्रन्थकी उपलब्ध प्रतियों तथा शास्त्र-भण्डारोंकी सूचियोंमें 'युक्त्यनुशासन' नामसे ही इसका प्रायः उल्लेख मिलता है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने तो बहुत स्पष्ट शब्दोंमें टीकाके मंगलपद्य, मध्यपद्य और अन्त्यपद्यमें इसको समन्तभद्रका 'युक्त्यनुशासन' नामका स्तोत्रग्रन्थ उद्घोषित किया है; जैसा कि उन पद्योंके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

'जीयात्समन्तभद्रस्य स्तोत्रं युक्त्यनुशासनम्' (१)
"स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः (२)
"श्रीमद्वीरजिनेश्वराऽमलगुणस्तोत्रं परीक्षेक्षणैः
साक्षात्स्वामिसमन्तभद्रगुरुभिस्तत्त्वं समीक्ष्याऽखिलम्।
प्रोक्तं युक्त्यनुशासनं विजयिभिः स्याद्वादमार्गानुगैः" (४)

---

‡ "स्तुतिगोचरत्वं निनीषवः स्मो वयमद्य वीरं" (१);
"नरागमः स्तोत्रं भवति भवपाशच्छिदि मुनौ" (६३);
"इति""स्तुतः शक्त्या श्रेय पदमधिगतस्त्वं जिन मया।
महावीरो वीरो दुरितपरसेनाभिविजये""" (६४)।

यहा मध्य और अन्त्यके पद्योसे यह भी मालूम होता है कि ग्रन्थ वीरजिन-का स्तोत्र होते हुए भी 'युक्त्यनुशासन' नामको लिये हुए है अर्थात् इसके दो नाम हैं—एक 'वीरजिनस्तोत्र' और दूसरा 'युक्त्यनुशासन'। समन्तभद्रके अन्य उप-लब्ध ग्रन्थ भी दो-दो नामोको लिये हुए हैं, जैसा कि मैंने 'स्वयम्भूस्तोत्र' की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है पर स्वयम्भूस्तोत्रादि ग्रन्थ चार ग्रन्थोंमें ग्रन्थका पहला नाम प्रथम पद्य-द्वारा और दूसरा नाम अन्तिम पद्य द्वारा सूचित किया गया है और यहां आदि-अन्तके दोनो ही पद्योमे एक ही नामकी सूचना की गई है; तब यह प्रश्न पैदा होता है कि क्या 'युक्त्यनुशासन' यह नाम बादको श्री विद्यानन्द या दूसरे किसी आचार्यके द्वारा दिया गया है अथवा ग्रन्थके अन्य किसी पद्यसे इसकी भी उपलब्धि होती है ? श्रीविद्यानन्दाचार्यके द्वारा यह नाम दिया हुआ मालूम नही होता; क्योकि वे टीकाके आदिम मगल पद्यमें 'युक्त्यनुशासन'का जयघोष करते हुए उसे स्पष्ट रूपमे समन्तभद्रकृत बतला रहे हैं और अन्तिम पद्य-में यह साफ घोषणा कर रहे हैं कि स्वामी समन्तभद्रने अखिल तत्त्वकी समीक्षा करके श्रीवीरजिनेन्द्रके निर्मल गुणोके स्तोत्ररूपमें यह 'युक्त्यनुशासन' ग्रन्थ कहा है। ऐसी स्थितिमें उनके द्वारा इस नामकरणकी कोई कल्पना नही की जा सकती। इसके सिवाय, शकसवत् ७०५ (वि० स० ८४०) में हरिवशपुराणको बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनसेनाचार्यने 'जीवसिद्धिविधायीह कृतयुक्त्यनु-शासनम्, वचः समन्तभद्रस्य' इन पदोके द्वारा बहुत स्पष्ट शब्दोमें समन्तभद्रको 'जीवसिद्धि' ग्रन्थका विधाता और 'युक्त्यनुशासन' का कर्ता बतलाया है। इससे भी यह साफ जाना जाता है कि 'युक्त्यनुशासन' नाम श्रीविद्यानन्द अथवा श्री-जिनसेनके द्वारा बादको दिया हुआ नाम नही है, बल्कि ग्रन्थकार-द्वारा स्वयका ही विनियोजित नाम है।

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थके किसी दूसरे पद्यसे इस नामकी कोई सूचना मिलती है ? सूचना जरूर मिलती है। स्वामीजीने स्वय ग्रन्थकी ४८ वी कारिकामें 'युक्त्यनुशासन' का निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

"दृष्टागमाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपणं युक्त्यनुशासनं ते।"

इसमें बतलाया है कि 'प्रत्यक्ष और आगमसे अविरोधरूप जो अर्थका अर्थसे प्ररूपण है उसे 'युक्त्यनुशासन' कहते हैं और वही (हे वीर भगवान् !) आपको

अभिमत है—अभीष्ट है।" ग्रन्थका सारा अर्थप्ररूपण युक्त्यनुशासनके इसी लक्षण-से लक्षित है, इसीसे उसके सारे शरीरका निर्माण हुआ है और इसलिये 'युक्त्यनु-शासन' यह नाम ग्रन्थकी प्रकृतिके अनुरूप उसका प्रमुख नाम है। चुनाँचे ग्रन्थ-कार-महोदय, ६३ वीं कारिकामें ग्रन्थके निर्माणका उद्देश्य व्यक्त करते हुए, लिखते है कि 'हे वीर भगवन्! यह स्तोत्र आपके प्रति रागभावको अथवा दूसरोके प्रति द्वेषभावको लेकर नही रचा गया है, बल्कि जो लोग न्याय-अन्याय-को पहचानना चाहते हैं और किसी प्रकृतविषयके गुण-दोषोको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह हितान्वेषणके उपायस्वरूप आपकी गुण-कथाके साथ कहा गया है। इससे साफ जाना जाता है कि ग्रन्थका प्रधान लक्ष्य भूले-भटके जीवोको न्याय-अन्याय, गुण-दोष और हित-अहितका विवेक कराकर उन्हें वीर-जिन-प्रदर्शित सन्मार्गपर लगाना है और वह युक्तियोके अनुशासन-द्वारा ही साध्य होता है, अतः ग्रन्थका मूलतः प्रधान नाम 'युक्त्यनुशासन' ठीक जान पड़ता है। यही वजह है कि वह इसी नामसे अधिक प्रसिद्धिको प्राप्त हुआ है। 'वीरजिन-स्तोत्र' यह उसका दूसरा नाम है, जो स्तुतिपात्रकी दृष्टिसे है, जिसका और जिसके शासनका महत्त्व इस ग्रन्थमें स्थापित किया गया है। ग्रन्थके मध्यमे प्रयुक्त हुए किसी पदपरसे भी ग्रन्थका नाम रखनेकी प्रथा है, जिसका एक उदा-हरण धनंजय कविका 'विषापहार' स्तोत्र है, जो कि न तो 'विषापहार' शब्दसे प्रारम्भ होता है और न आदि-अन्तके पद्योमें ही उसके 'विषापहार' नामकी कोई सूचना की गई है, फिर भी मध्यमें प्रयुक्त हुए 'विषापहार मणिमौषधानि' इत्यादि वाक्यपरसे वह 'विषापहार' नामको धारण करता है। उसी तरह यह स्तोत्र भी 'युक्त्यनुशासन' नामको धारण करता हुआ जान पड़ता है।

इस तरह ग्रन्थके दोनो ही नाम युक्तियुक्त हैं और वे ग्रन्थकार-द्वारा ही प्रयुक्त हुए सिद्ध होते है। जिसे जैसी रुचि हो उसके अनुसार वह इन दोनो नामोमेसे किसीका भी उपयोग कर सकता है।

ग्रन्थका संक्षिप्त परिचय और महत्त्व—

यह ग्रन्थ उन आप्तो अथवा 'सर्वज्ञ' कहे जानेवालोकी परीक्षाके बाद रचा गया है, जिनके आगम किसी-न-किसी रूपमे उपलब्ध हैं और जिनमें बुद्ध-कपि-

लादि के साथ वीर जिनेन्द्र भी शामिल हैं। परीक्षा 'युक्ति-शास्त्राऽविरोधिवाक्त्व' हेतुसे की गई है-अर्थात् जिनके वचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप पाये गये उन्हे ही आप्तरूपमें स्वीकार किया गया है-शेपका आप्त होना बाधित ठहराया गया है। ग्रन्थकारमहोदय स्वामी समन्तभद्रकी इस परीक्षामें, जिसे उन्होने अपने 'आप्त-मीमासा' (देवागम) ग्रन्थमें निबद्ध किया है, स्याद्वादनायक श्रीवीरजिनेन्द्र, जो अनेकान्तवादि-आप्तोंका प्रतिनिधित्व करते है, पूर्णरूपसे समुत्तीर्ण रहे हैं और इसलिये स्वामीजीने उन्हे निर्दोष आप्त (सर्वज्ञ) घोषित करते हुए और उनके अभिमत अनेकान्तशासनको प्रमाणाऽबाधित बतलाते हुए लिखा है कि आपके शासनाऽमृतसे बाह्य जो सर्वथा एकान्तवादी हैं वे आप्त नही आप्ताभिमानसे दग्ध हैं, क्योंकि उनके द्वारा प्रतिपादित इष्ट तत्त्व प्रत्यक्ष-प्रमाणसे बाधित है--

स त्वमेवाऽसि निर्दोषो युक्ति-शास्त्राऽविरोधिवाक् ।
अविरोधो यदिष्टं ते प्रसिद्धेन न बाध्यते ॥ ६ ॥
त्वन्मताऽमृत-बाह्यानां सर्वथैकान्तवादिनाम् ।
आप्ताऽभिमान-दग्धानां स्वेष्टं दृष्टेन बाध्यते ॥ ७ ॥

—आप्तमीमासा

इस तरह वीरजिनेन्द्रके गलेमे आप्त-विषयक जयमाल डालकर और इन दोनो कारिकाओमे वर्णित अपने कथनका स्पष्टीकरण करनेके अनन्तर आचार्य स्वामी समन्तभद्र इस स्तोत्रद्वारा वीरजिनेन्द्रका स्तवन करने बैठे हैं, जिसकी सूचना इस ग्रन्थकी प्रथम कारिकामें प्रयुक्त हुए 'अद्य' शब्दके द्वारा की गई है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने भी 'अद्य' शब्दका अर्थ 'अद्याऽस्मिन् काले परीक्षावसानसमये' दिया है। साथ ही, कारिकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्य-द्वारा यह भी सूचित किया है कि प्रस्तुत ग्रन्थ आप्तमीमांसाके बाद रचा गया है—

"श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमांसायामन्ययोगव्यवच्छेदाद् व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमतार्हतान्त्यतीर्थङ्करपरमदेवेन मां परीक्ष्य किंचिकीर्षवो भवन्तः ? इति ते पृष्टा इव प्राहुः।"

स्वामी समन्तभद्र एक बहुत बडे परीक्षा-प्रधानी आचार्य थे, वे यो ही किसीके आगे मस्तक टेकनेवाले अथवा किसीकी स्तुतिमे प्रवृत्त होनेवाले नही थे। इसीसे वीरजिनेन्द्रकी महानता-विषयक जब ये बातें उनके सामने आईं कि 'उनके पास देव आते हैं, आकाशमें बिना किसी विमानादिकी सहायताके उनका गमन होता है और चॅवर-छत्रादि अष्ट प्रातिहार्योंके रूपमें तथा समवसरणादि-के रूपमें अन्य विभूतियोका भी उनके निमित्त प्रादुर्भाव होता है तो उन्होंने स्पष्ट कह दिया कि 'ये बातें तो मायावियोमें—इन्द्रजालियोमे—भी पाई जाती है, इनके कारण आप हमारे महान्-पूज्य अथवा आप्त-पुरुष नही है *।' और जब शरीरादिके अन्तर्बाह्य महान् उदयकी बात बतलाकर महानता जतलाई गई तो उसे भी अस्वीकार करते हुए उन्होने कह दिया कि शरीरादिका यह महान् उदय रागादिके वशीभूत देवताओंमें भी पाया जाता है। अतः यह हेतु भी व्यभिचारी है, इससे महानता (आप्तता) सिद्ध नही होती †। इसी तरह तीर्थंकर होनेसे महानताकी बात जब सामने लाई गई तो आपने साफ कह दिया कि 'तीर्थंकर' तो दूसरे सुगतादिक भी कहलाते हैं और वे भी ससारसे पार उतरने अथवा निर्वृत्ति प्राप्त करनेके उपायरूप आगमतीर्थके प्रवर्तक माने जाते है तब वे सब भी आप्त-सर्वज्ञ ठहरते हैं, और यह बात बनती नही, क्योकि तीर्थङ्करोके आगमोमें परस्पर विरोध पाया जाता है। अत. उनमें कोई एक ही महान् हो सकता है जिसका ज्ञापक तीर्थंकरत्व हेतु नही, कोई दूसरा ही हेतु होना चाहिए *।

ऐसी हालतमें पाठकजन यह जाननेके लिये जरूर उत्सुक होगे कि स्वामीजी ने इस स्तोत्रमें वीरजिनकी महानताका किस रूपमें सद्योतन किया है। वीर-

---

* देवागम-नभोयान-चामरादि-विभूतयः।
मायाविष्वपि दृश्यन्ते नाऽतस्त्वमसि नो महान् ॥१॥

† अध्यात्मं बहिरप्येष विग्रहादिमहोदयः।
दिव्यः सत्यो दिवौकस्स्वप्यस्ति रागादिमत्सु सः ॥२॥

* तीर्थकृत्समयानां च परस्पर-विरोधत।
सर्वेषामाप्तता नास्ति कश्चिदेव भवेद्गुरुः ॥३॥—आप्तमीमांसा

जिनकी महानताका सद्योतन जिस रूपमें किया गया है, उसका पूर्ण परिचय तो पूरे ग्रन्थको बहुत दत्तावधानके साथ अनेक वार पढने-पर ही ज्ञात हो सकेगा, यहाँ पर सक्षेपमें कुछ थोडा-सा ही परिचय कराया जाता है और उसके लिये ग्रन्थकी निम्न दो कारिकाएँ खास तौरसे उल्लेखनीय हैं—

त्वं शुद्धि-शक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुला-व्यतीता जिन ! शान्तिरूपाम् ।
अवापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयत्प्रतिवक्तुमीशाः ॥ ४ ॥
दय-दम-त्याग-समाधि-निष्ठं नय-प्रमाण - प्रकृताऽऽञ्जसार्थम् ।
अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादै-र्जिन ! त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥ ६ ॥

इनमेंसे पहली कारिकामे श्रीवीरकी महानताका और दूसरीमें उनके शासनकी महानताका उल्लेख है। श्रीवीरकी महानताको इस रूपमें प्रदर्शित किया है कि 'वे अतुलित शान्तिके माथ शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए हैं—उन्होने मोहनीयकर्मका अभाव कर अनुपम सुख-शान्तिकी, ज्ञानावरण दर्शनावरण कर्मोका नाशकर अनन्त ज्ञानदर्शनरूप शुद्धिके उदयकी और अन्तराय कर्मका विनाश कर अनन्तवीर्यरूप शक्तिके उत्कर्षकी चरम-सीमाको प्राप्त किया है—और साथ ही ब्रह्मपथके—अहिंसात्मक आत्मविकासपद्धति अथवा मोक्षमार्गके वे नेता बने है—उन्होने अपने आदर्श एव उपदेशादि-द्वारा दूसरोको उस सन्मार्ग पर लगाया है जो शुद्धि, शक्ति तथा शान्तिके परमोदयरूपमें आत्मविकासका परम सहायक है।' और उनके शासनकी महानताके विषयमें बतलाया है कि 'वह दया (अहिंसा), दम (सयम), त्याग (परिग्रह-त्यजन) और समाधि (प्रशस्तध्यान) की निष्ठा—तत्परताको लिये हुए है, नयो तथा प्रमाणोके द्वारा वस्तुतत्त्वको विल्कुल स्पष्ट-सुनिश्चित करनेवाला हैं और (अनेकान्तवादसे भिन्न) दूसरे सभी प्रवादोके द्वारा अबाध्य है—कोई भी उसके विषयको खडित अथवा दूषित करनेमें समर्थ नही है। यही सब उसकी विशेषता है और इसलिये वह अद्वितीय है।

अगली करिकाओमें सूत्ररूपसे वर्णित इस वीरशासनके महत्त्वको और उसके द्वारा वीरजिनेन्द्रकी महानताको स्पष्ट करके बतलाया गया है—खास तौरसे यह प्रदर्शित किया गया है कि वीरजिन-द्वारा इस शासनमें वर्णित

वस्तुतत्त्व कैसे नय-प्रमाणके द्वारा निर्बाध सिद्ध होता है और दूसरे सर्वथैकान्त-शासनोमें निर्दिष्ट हुआ वस्तुतत्त्व किस प्रकारसे प्रमाणबाधित तथा अपने अस्तित्वको सिद्ध करनेमे असमर्थ पाया जाता है। सारा विषय विज्ञ पाठकोंके लिये बडा ही रोचक है और वीरजिनेन्द्रकी कीर्तिको दिग्दिगन्त-व्यापिनी बनाने-वाला है। इसमें प्रधान-प्रधान दर्शनो और उनके अवान्तर कितने ही वादोका सूत्र अथवा सकेतादिकके रूपमें बहुत कुछ निर्देश और विवेक आ गया है। यह विषय ३९ वी कारिका तक चलता रहा है। श्री विद्यानन्दाचार्यने इस कारिकाकी टीकाके अन्तमें वहाँ तकके वर्णित विषयकी सक्षेपमें सूचना करते हुए लिखा है—

> स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः
> सम्प्राप्तस्य विशुद्धि-शक्ति-पदवीं काष्ठां परामाश्रिताम्।
> निर्णीत मतमद्वितीयममल सक्षेपतोऽपाकृतं
> तद्बाह्यं वितथं मतं च सकलं सद्धीधनैर्बुध्यताम्॥

अर्थात्—यहाँतकके इस युक्त्यनुशासन स्तोत्रमें शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए वीरजिनेंद्रके अनेकान्तात्मक स्याद्वादमत (शासन) को पूर्णतः निर्दोष और अद्वितीय निश्चित किया गया है और उससे बाह्य जो सर्वथा एकान्तके आग्रहको लिये हुए मिथ्यामतोका समूह है उस सबका सक्षेपसे निराकरण किया गया है, यह बात सद्बुद्धिशालियोको भले प्रकार समझ लेनी चाहिए।

इसके आगे, ग्रंथके उत्तरार्धमें, वीर-शासन-वर्णित तत्त्वज्ञानके मर्मकी कुछ ऐसी गुह्य तथा सूक्ष्म बातोको स्पष्ट करके बतलाया गया है जो ग्रंथकार-महोदय स्वामी समन्तभद्रसे पूर्वके ग्रंथोमें प्रायः नही पायी जाती, जिनमें 'एव' तथा 'स्यात्' शब्दके प्रयोग-अप्रयोगके रहस्यकी बातें भी शामिल है और जिन सबसे वीरके तत्त्वज्ञानको समझने तथा परखनेकी निर्मल दृष्टि अथवा कसौटी प्राप्त होती है। वीरके इस अनेकान्तात्मक शासन (प्रवचन) को ही ग्रथमें 'सर्वोदयतीर्थ' बतलाया है—संसार समुद्रसे पार उतरनेके लिये वह समीचीन घाट अथवा मार्ग सूचित किया है जिसका आश्रय लेकर सभी

पार उतर जाते है। और सबोके उदय-उत्कर्पमें अथवा आत्माके पूर्ण विकास-में सहायक है—और यह भी बतलाया है कि वह सर्वान्तवान् है—सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्याय, विधि-निषेध और एकत्व-अनेकत्वादि अशेप धर्मोंको अपनाये हुए हैं—, मुख्य-गौणकी व्यवस्थामे सुव्यवस्थित है और सब दुखोका अन्त करने वाला तथा स्वयं निरन्त है—अविनाशी तथा अखण्डनीय है। साथ ही, यह भी घोपित किया है कि जो शासन धर्मोंमें पारस्परिक अपेक्षाका प्रतिपादन नही करता है—उन्हे सर्वथा निरपेक्ष बतलाता है—वह सर्वधर्मोसे शून्य होता है—उसमें किसी भी धर्मका अस्तित्त्व नही बन सकता और न उसके द्वारा पदार्थ-व्यवस्था ही ठीक बैठ सकती है, ऐसी हालतमें सर्वथा एकान्त-शासन 'सर्वोदयतीर्थ' पदके योग्य हो ही नहीं सकता। जैसा कि ग्रथके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सर्वान्तवत्तद्गुण-मुख्य-कल्प सर्वान्त-शून्य च मिथोऽनपेक्षम्।
सर्वापदामन्तकरं निरन्त सर्वोदय तीर्थमिदं तवैव ॥६१॥

वीरके इस शासनमें बहुत बडी खूबी यह है कि 'इस शासनसे यथेष्ट अथवा भरपेट द्वेप रखनेवाला मनुष्य भी, यदि समदृष्टि हुआ उपपत्ति-चक्षुसे—मात्सर्यके त्यागपूर्वक समाधानकी दृष्टिसे—वीरशासनका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उसका मानशृंग खडित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह अभद्र अथवा मिथ्या-दृष्टि होता हुआ भी सब ओरसे भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि बनजाता है।' ऐसी इस ग्रन्थके निम्न वाक्यमें स्वामी समन्तभद्रने जोरो के साथ घोपणा की है—

कामं द्विषन्नप्युपपत्तिचक्षुः समीक्षतां ते समदृष्टिरिष्टम्।
त्वयि ध्रुवं खण्डित-मान-शृङ्गो भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥६२॥

इस घोषणामें सत्यका कितना अधिक साक्षात्कार और आत्म-विश्वास सनिहित है उसे बतलानेकी जरूरत नही, जरूरत है यह कहने और बतलाने-की कि एक समर्थ आचार्यकी ऐसी प्रबल घोषणाके होते हुए और वीर शासनको 'सर्वोदयतीर्थ' का पद प्राप्त होते हुए भी आज वे लोग क्या कर रहे हैं। जो तीर्थके उपासक कहलाते हैं, पण्डे-पुजारी बने हुए हैं और जिनके हाथो

यह तीर्थ पडा हुआ है। क्या वे इस तीर्थके सच्चे उपासक हैं? इसकी गुण-गरिमा एवं शक्तिसे भले प्रकार परिचित हैं? और लोकहितकी दृष्टिसे इसे प्रचारमें लाना चाहते हैं? उत्तरमें यही कहना होगा कि 'नही'। यदि ऐसा न होता तो आज इसके प्रचार और प्रसारकी दिशामें कोई खास प्रयत्न होता हुआ देखनेमें आता, जो नही देखा जा रहा है। खेद है कि ऐसे महान् प्रभावक ग्रन्थोको हिन्दी आदिके विशिष्ट अनुवादादिके साथ प्रचारमें लानेका कोई खास प्रयत्न भी आज तक नही हो सका है, जो वीरशासनका सिक्का लोक हृदयोपर अंकित कर उन्हे सन्मार्गकी ओर लगानेवाले हैं।

प्रस्तुत ग्रंथ कितना प्रभावशाली और महिमामय है, इसका विशेष अनुभव तो विज्ञपाठक इसके गहरे अध्ययनसे ही कर सकेंगे। यहांपर सिर्फ इतना ही बतला देना उचित जान पडता है कि श्रीविद्यानन्द आचार्यने युक्त्यनुशासनका जयघोष करते हुए उसे 'प्रमाण-नय-निर्णीत-वस्तु-तत्त्वमबाधित' (१) विशेषण-के द्वारा प्रमाण-नयके आधार पर वस्तुतत्त्वका अबाधित रूपसे निर्णायक बतलाया है। साथ ही, टीकाके अन्तिम पद्यमे यह भी बतलाया है कि 'स्वामी समन्तभद्र-ने अखिल तत्त्वसमूहकी साक्षात् समीक्षा कर इसकी रचना की है।' और श्री-जिनसेनाचार्यने, अपने हरिवंशपुराणमें, 'कृतयुक्त्यनुशासन' पदके साथ 'वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते' इस वाक्यकी योजना कर यह घोषित किया है कि समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन ग्रन्थ वीरभगवानके वचन (आगम) के समान प्रकाशमान एव प्रभावादिकसे युक्त है।' और इससे साफ जाना जाता है कि यह ग्रन्थ बहुत प्रामाणिक है, आगमकी कोटिमें स्थित है और इसका निर्माण बीजपदो अथवा गम्भीरार्थक और बह्वर्थक सूत्रो द्वारा हुआ है। सचमुच इस ग्रन्थकी कारिकाए प्राय: अनेक गद्यसूत्रोसे निर्मित हुई जान पडती हैं, जो बहुत ही गाम्भीर्य तथा अर्थ-गौरवको लिये हुए हैं। उदाहरणके लिए ७वी कारिका-को लीजिये, इसमें निम्न चार सूत्रोका समावेश है—

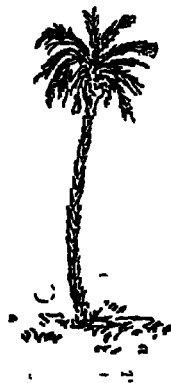
१ अभेद-भेदात्मकमर्थतत्त्वम्। २ स्वतन्त्राऽन्यतरत्खपुष्पम्।

३ अवृत्तिमत्त्वात्समवायवृत्तेः (संसर्गहानिः)।

४ संसर्गहानेः सकलाऽर्थ-हानिः।

इसी तरह दूसरी कारिकाओंका भी हाल है। मैं चाहता था कि कारिकाओंपरसे फलित होनेवाले गद्यसूत्रोकी एक सूची ग्रन्थके प्रथम सस्करणके साथ अलगसे दी जाती, परन्तु उसके तैयार करने योग्य मुझे स्वय अवकाश नही मिल सका और दूसरे एक विद्वान्से जो उसके लिये निवेदन किया गया तो उनसे उसका कोई उत्तर प्राप्त नही हो सका। और इसलिए वह सूची फिर किसी दूसरे सस्करणके अवसरपर ही दी जा सकेगी।

आशा है ग्रन्थके इस संक्षिप्त परिचय और १२ पेजी विषयसूची परसे पाठक ग्रन्थके गौरव और उसकी उपादेयताको समझ कर सविशेषरूपसे उसके अध्ययन और मननमे प्रवृत्त होगे।

२३

रत्नकरण्डके कर्तृत्व-विषयमें मेरा विचार और निर्णय

रत्नकरण्ड श्रावकाचारके कर्तृत्व-विषयकी वर्तमान चर्चाको उठे हुए चार वर्ष हो चुके—प्रोफेसर हीरालाल जी एम० ए० ने 'जैनइतिहासका विलुप्त अध्याय' नामक निबन्धमें इसे उठाया था, जो जनवरी सन् १९४४ में होनेवाले अखिल भारतवर्षीय प्राच्य सम्मेलनके १२ वे अधिवेशनपर बनारस में पढा गया था। उस निबन्धमें प्रो० सा० ने, अनेक प्रस्तुत प्रमाणोसे पुष्ट होती हुई प्रचलित मान्यताके विरुद्ध अपने नये मतकी घोषणा करते हुए, यह बतलाया था कि रत्नकरण्ड उन्ही ग्रन्थकार (स्वामी समन्तभद्र) की रचना कदापि नही हो सकती जिन्होने आप्तमीमासा लिखी थी, क्योकि उसके 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्त-मीमासाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नही सकता।' साथ ही यह भी सुझाया था कि इस ग्रन्थके कर्ता रत्नमालाका कर्ता शिवकोटिका गुरु भी हो सकता है। इसी घोषणाके प्रतिवादरूपमें न्यायाचार्य प० दरबारीलालजी कोठियाने जुलाई सन् १९४४ में 'क्या रत्नकरण्डश्रावकाचार स्वामी समन्तभद्रकी कृति नही है' नामका एक लेख लिखकर अनेकान्तमें इस चर्चाका प्रारम्भ किया था और तबसे यह चर्चा दोनो विद्वानोके उत्तर-प्रत्युत्तररूपमें बराबर चली आ रही है। कोठियाजीने अपनी लेखमालाका उपसहार अनेकान्तकी ८वें वर्षकी किरण १०-११ में किया है और प्रोफेसर साहब अपनी लेखमालाका उपसंहार ९वें वर्षकी पहली किरणमें प्रकाशित 'रत्नकरण्ड और आप्तमीमासाका भिन्नकर्तृत्व' लेखमें कर रहे हैं। दोनो ही पक्षके लेखोमें यद्यपि कही कही कुछ पिष्टपेषण तथा खीचतानसे भी काम लिया गया है और एक दूसरेके प्रति आक्षेपरक भाषाका भी प्रयोग हुआ है, जिससे कुछ कटुताको अवसर

मिला। यह सब यदि न हो पाता तो ज्यादह अच्छा रहता। फिर भी इसमें सदेह नही कि दोनो विद्वानोने प्रकृत विषयको सुलझानेमें काफी दिलचस्पी-से काम लिया है और उनके अन्वेषणात्मक परिश्रम एव विवेचनात्मक प्रयत्न-के फलस्वरूप कितनी ही नई बातें पाठकोके सामने आई हैं। अच्छा होता यदि प्रोफेसर साहब न्यायाचार्यजीके पिछले लेखकी नवोद्भावित-युक्तियोका उत्तर देते हुए अपनी लेखमालाका उपसहार करते, जिससे पाठकोको यह जाननका अवसर मिलता कि प्रोफेसर साहब उन विशेष युक्तियोके सम्बन्धमें भी क्या कुछ कहना चाहते हैं। हो सकता है कि प्रो० सा० के सामने उन युक्तियोके सम्बन्धमें अपनी पिछली बातोके पिष्टपेषणके सिवाय अन्य कुछ विशेष एव समुचित कहनेके लिए अवशिष्ट न हो और इसलिए उन्होंने उनके उत्तरमें न पडकर अपनी उन चार आपत्तियोको ही स्थिर घोषित करना उचित समझा हो, जिन्हे उन्होने अपने पिछले लेख (अनेकान्त वर्ष ८ किरण ३) के अन्तमें अपनी युक्तियोके उपसहाररूपमे प्रकट किया था। और संभवत. इसी बातको दृष्टिमें रखते हुए उन्होने अपने वर्तमान लेखमें निम्न वाक्योका प्रयोग किया हो:—

"इस विषयपर मेरे 'जैन इतिहासका एक विलुप्त अध्याय' शीर्षक निबन्धसे लगाकर अभीतक मेरे और प० दरबारीलालजी कोठियाके छह लेख प्रकाशित हो चुके हैं, जिनमे उपलब्ध साधक-बाधक प्रमाणोका विवेचन किया जा चुका है। अब कोई नई बात सन्मुख आनेकी अपेक्षा पिष्टपेषण ही अधिक होना प्रारम्भ हो गया है मौलिकता केवल कटु शब्दोके प्रयोगमें शेष रह गई है।"

(आपत्तियोके पुनरुल्लेखानन्तर) "इस प्रकार रत्नकरण्डश्रावकाचार और आप्तमीमासाके एक कर्तृत्वके विरुद्ध पूर्वोक्त चारो आपत्तिया ज्योकी त्यो आज भी खडी हैं, और जो कुछ ऊहापोह अब तक हुआ है उससे वे और भी प्रबल व अकाट्य सिद्ध होती हैं"।

कुछ भी हो और दूसरे कुछ ही समझते रहे, परन्तु इतना स्पष्ट है कि प्रो० साहब अपनी उक्त चार आपत्तियोमेंसे किसीका भी अब तक समाधान अथवा समुचित प्रतिवाद हुआ नही मानते, बल्कि वर्तमान ऊहापोहके फलस्वरूप उन्हें वे और भी प्रबल एवं अकाट्य समझने लगे हैं। अस्तु।

अपने वर्तमान लेखमें प्रो० साहबने मेरे दो पत्रो और मुझे भेजे हुए अपने एक पत्रको उद्धृत किया है । इन पत्रोको प्रकाशित देख कर मुझे बड़ी प्रसन्नता हुई—उनमेंसे किसीके भी प्रकाशनसे मेरे क्रुद्ध होने जैसी तो कोई बात ही नही हो सकती थी, जिसकी प्रोफेसर साहबने अपने लेखमें कल्पना की है, क्योकि उनमे प्राइवेट जैसी कोई बात नही है, मै तो स्वय ही उन्हे 'समीचीनधर्मशास्त्र' की अपनी प्रस्तावनामे प्रकाशित करना चाहता था—चुनाँचे लेखके साथ भेजे हुए पत्रके उत्तरमे भी मैने प्रो० साहबको इस बातकी सूचना करदी थी। मेरे प्रथम पत्र को, जो कि रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक छठे पद्यके सम्बन्धमें उसके ग्रथका मौलिक अग होने-न-होने-विषयक गम्भीर प्रश्नको लिये हुए है, उद्धृत करते हुए प्रोफेसर साहबने उसे अपनी 'प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न' बतलाया है, उसमें जो प्रश्न उठाया है उसे 'बहुत ही महत्वपूर्ण' तथा रत्नकरण्डके कर्तृत्वविषयसे बहुत घनिष्ठ सम्बन्ध रखनेवाला घोषित किया है और 'तीनो ही पत्रोको अपने लेखमें प्रस्तुत करना वर्तमान विषयके निर्णयार्थ अत्यन्त आवश्यक सूचित किया है। साथ ही मुझसे यह जानना चाहा है कि मैने अपने प्रथम पत्रके उत्तरमें प्राप्त विद्वानोके पत्रो आदिके आधारपर उक्त पद्यके विषयमे मूलका अग होने-न-होनेकी बाबत और समूचे ग्रन्थ (रत्नकरण्ड) के कर्तृत्व-विषयमें क्या कुछ निर्णय किया है। इसी जिज्ञासाको, जिसका प्रो० सा० के शब्दोमें प्रकृत-विषयसे रुचि रखनेवाले दूसरे हृदयोमे भी उत्पन्न होना स्वाभाविक है, प्रधानता लेकर ही मै इस लेखके लिखनेमें प्रवृत्त हो रहा हूँ।

सबसे पहले मैं अपने पाठकोको यह बतला देना चाहता हू कि प्रस्तुत चर्चाके वादी-प्रतिवादी रूपमें स्थित दोनो विद्वानोके लेखोका निमित्त पाकर मेरी प्रवृत्ति रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यपर सविशेषरूपसे विचार करने एव उसकी स्थितिको जाँचनेकी ओर हुई और उसके फलस्वरूप ही मुझे वह दृष्टि प्राप्त हुई जिसे मैने अपने उस पत्रमें व्यक्त किया है जो कुछ विद्वानोको उनका विचार मालूम करनेके लिये भेजा गया था और जिसे प्रोफेसर साहबने विशेष महत्त्वपूर्ण एवं निर्णयार्थ आवश्यक समझकर अपने वर्तमान लेखमें उद्धृत किया है। विद्वानोंको उक्त पत्रका भेजा जाना प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिके-

परिहारका कोई खास प्रयत्न नही था, जैसा कि प्रो० साहबने समझा है; बल्कि उसका प्रधान लक्ष्य अपने लिये इस बातका निर्णय करना था कि 'समीचीन धर्मशास्त्र' मे जो कि प्रकाशनके लिये प्रस्तुत है, उसके प्रति किस प्रकारका व्यवहार किया जाय—उसे मूलका अङ्ग मान लिया जाय या प्रक्षिप्त। क्योकि रत्नकरण्डमे 'उत्सन्नदोप आप्त' के लक्षणरूपमे उसकी स्थितिके स्पष्ट होनेपर अथवा 'प्रकीर्त्यते' के स्थानपर 'प्रदोपमुक्' जैसे किसी पाठका आविर्भाव होनेपर मै आप्तमीमासाके साथ उसका कोई विरोध नही देखता हूँ। और इसी लिये तत्सम्बन्धी अपने निर्णयादिको उस समय पत्रोमे प्रकाशित करनेकी कोई जरूरत नही समझी गई, वह सब समीचीनधर्मशास्त्रकी अपनी प्रस्तावनाके लिये सुरक्षित रक्खा गया था। हाँ, यह बात दूसरी है कि उक्त 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यके प्रक्षिप्त होने अथवा मूल ग्रन्थका वास्तविक अग सिद्ध न होनेपर प्रोफेसर साहबकी प्रकृत-चर्चाका मूलाधार ही समाप्त हो जाता है, क्योकि रत्नकरण्डके इस एक पद्यको लेकर ही उन्होने आप्तमीमासा-गत दोष-स्वरूपके साथ उसके विरोधकी कल्पना करके दोनो ग्रन्थोके भिन्न-कर्तृत्वकी चर्चाको उठाया था—शेष तीन आपत्तियाँ तो उसमे बादको पुष्टि प्रदान करनेके लिये शामिल होती रही हैं। और इस पुष्टिसे प्रोफेसर साहबने मेरे उस पत्र-प्रेषणादिको यदि अपनी प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न समझ लिया है तो वह स्वाभाविक है, उसके लिये मै उन्हे कोई दोप नही देता। मैने अपनी दृष्टि और स्थितिका स्पष्टीकरण कर दिया है।

मेरा उक्त पत्र जिन विद्वानोको भेजा गया था उनमेंसे कुछका तो कोई उत्तर ही प्राप्त नही हुआ, कुछने अनवकाशादिके कारण उत्तर देनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त की, कुछने अपनी सहमति प्रकट की और शेषने असहमति। जिन्होने सहमति प्रकट की उन्होने मेरे कथनको 'बुद्धिगम्य तर्कपूर्ण तथा युक्तिवादको 'अतिप्रबल' बतलाते हुए उक्त छठे पद्यको सदिग्धरूपमें तो स्वीकार किया है, परन्तु जब तक किसी भी प्राचीन प्रतिमें उसका अभाव न पाया जाय तब तक उसे 'प्रक्षिप्त' कहनेमें अपना सकोच व्यक्त किया है। और जिन्होने असहमति प्रकट की है उन्होने उक्त पद्यको ग्रन्थका मौलिक अग बतलाते हुए उसके विषयमे प्राय: इतनी ही सूचना की है कि वह पूर्व-पद्यमे

वर्णित आप्तके तीन विशेषणोंमेंसे 'उत्सन्न-दोष' विशेषणके स्पष्टीकरण अथवा व्याख्यादिको लिये हुए है। और उस सूचनादि परसे यह पाया जाता है कि वह उनके सरसरी विचारका परिणाम है—प्रश्नके अनुरूप विशेष ऊहा-पोहसे काम नहीं लिया गया अथवा उसके लिये उन्हे यथेष्ट अवसर नही मिल सका। चुनाँचे कुछ विद्वानोंने उसकी सूचना भी अपने पत्रोंमें की है जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

"रत्नकरण्डश्रावकाचारके जिस श्लोककी ओर आपने ध्यान दिलाया है, उसपर मैंने विचार किया मगर मैं अभी किसी नतीजेपर नहीं पहुँच सका। श्लोक ५ में उच्छिन्नदोष, सर्वज्ञ और आगमेशीको आप्त कहा है, मेरी दृष्टिमे उच्छिन्नदोषकी व्याख्या एव पुष्टि श्लोक ६ करता है और आगमेशीकी व्याख्या श्लोक ७ करता है। रही सर्वज्ञता, उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा है इसका कारण यह जान पडता है कि आप्तमीमांसामें उसकी पृथक् विस्तारसे चर्चा की है इसलिये उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा। श्लोक ६ में यद्यपि सब दोष नही आते, किन्तु दोषोंकी संख्या प्राचीन परम्परामें कितनी थी यह खोजना चाहिये। श्लोककी शब्दरचना भी समन्तभद्रके अनुकूल है, अभी और विचार करना चाहिये।" (यह पूरा उत्तर पत्र है)।

"इस समय बिल्कुल फुरसतमें नहीं हूं ... यहाँ तक कि दो तीन दिन बाद आपके पत्रको पूरा पढ सका।......पद्यके बारेमें अभी मैंने कुछ भी नहीं सोचा था, जो समस्यायें आपने उसके बारेमें उपस्थित की है वे आपके पत्रको देखनेके बाद ही मेरे सामने आई हैं, इसलिये इसके विषयमें जितनी गहराईके साथ आप सोच सकते हैं मैं नहीं, और फिर मुझे इस समय गहराईके साथ निश्चिन्त होकर सोचनेका अवकाश नहीं इसलिये जो कुछ मैं लिख रहा हूँ उसमें कितनी दृढता होगी यह मैं नहीं कह सकता फिर भी आशा है कि आप मेरे विचारों पर ध्यान देंगे।"

हाँ, इन्हीं विद्वानोंमेंसे तीनने छठे पद्यको संदिग्ध अथवा प्रक्षिप्त करार दिये जाने पर अपनी कुछ शंका अथवा चिन्ता भी व्यक्त की है, जो इस प्रकार है—

"(छठे पद्यके संदिग्ध होनेपर) ७वे पद्यकी संगति आप किस तरह बिठलाएँगे और यदि ७ वें की स्थिति सदिग्ध होजाती है तो ८वाँ पद्य भी अपने आप सदिग्धताकी कोटिमें पहुँच जाता है।"

"यदि पद्य नं० ६ प्रकरणके विरुद्ध है, तो ७ और ८ भी संकटमें ग्रस्त हो जायेगे।"

"नं० ६ के पद्यको टिप्पणीकारकृत स्वीकार किया जाय तो मूलग्रन्थकार-द्वारा लक्षणमें ३ विशेषण देखकर भी ७-८ में दोका ही समर्थन या स्पष्टीकरण किया गया पूर्व विशेषणके सम्बन्धमें कोई स्पष्टीकरण नही किया यह दोषापत्ति होगी।"

इन तीनो आशंकाओ अथवा आपत्तियोंका आशय प्राय: एक ही है और वह यह कि यदि छठे पद्यको असगत कहा जावेगा तो ७ वें तथा ८ वें पद्यको भी असंगत कहना होगा। परन्तु बात ऐसी नही है। छठा पद्य ग्रन्थका अग न रहने पर भी ७ वें तथा ८ वें पद्यको असगत नही कहा जा सकता; क्योंकि ७वें पद्यमें सर्वज्ञकी, आगमेशीकी अथवा दोनो विशेषणोकी व्याख्या या स्पष्टीकरण नही है, जैसाकि अनेक विद्वानोने भिन्न-भिन्न रूपमें उसे समझ लिया है। उसमें तो उपलक्षणरूपसे आप्तकी नाम-मालाका उल्लेख है, जिसे 'उपलाल्यते' पदके द्वारा स्पष्ट घोषित भी किया गया है, और उसमें आप्तके तीनों ही विशेषणोको लक्ष्यमें रखकर नामोंका यथावश्यक संकलन किया गया है। इस प्रकारकी नाम-माला देनेकी प्राचीन समयमें कुछ पद्धति जान पड़ती है, जिसका एक उदाहरण पूर्ववर्ती आचार्य कुन्दकुन्दके 'मोक्खपाहुड' में और दूसरा उत्तरवर्ती आचार्य पूज्यपाद (देवनन्दी) के 'समाधितन्त्र' में पाया जाता है। इन दोनों ग्रन्थोंमें परमात्माका स्वरूप देनेके अनन्तर उसकी नाममालाका जो कुछ उल्लेख किया है वह ग्रन्थ-क्रमसे इस प्रकार है—

"मलरहिओ कलचत्तो अणिंदिओ केवलो विसुद्धप्पा।
परमेट्ठी परमजिणो सिवंकरो सासओ सिद्धो ॥६॥"

"निर्मलः केवलः शुद्धो विविक्तः प्रभुरव्ययः।
परमेष्ठी परात्मेति परमात्मेश्वरो जिनः ॥६॥"

इन पद्योंमें कुछ नाम तो समान अथवा समानार्थक हैं और कुछ एक दूसरे-से भिन्न हैं, और इससे यह स्पष्ट सूचना मिलती है कि परमात्माको उपलक्षित करनेवाले नाम तो बहुत हैं, ग्रन्थकारोंने अपनी-अपनी रुचि तथा आवश्यकताके अनुसार उन्हें अपने-अपने ग्रन्थमें यथास्थान ग्रहण किया है। समाधितन्त्र-ग्रन्थके टीकाकार आचार्य प्रभाचन्द्रने, 'तद्वाचिका नाममाला दर्शयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचित भी किया है कि इस छठे श्लोकमें परमात्माके नामकी वाचिका नाममालाका निदर्शन है। रत्नकरण्डकी टीकामें भी प्रभाचन्द्राचार्यने 'आप्तस्य वाचिका नाममाला प्ररूपयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचना की है कि ७वें पद्यमें आप्तकी नाममालाका निरूपण है। परन्तु उन्होंने साथमें आप्तका एक विशेषण 'उक्तदोषैर्विवर्जितस्य' भी दिया है, जिसका कारण पूर्वमें उत्सन्नदोषकी दृष्टिसे आप्तके लक्षणात्मक पद्यका होना कहा जा सकता है, अन्यथा वह नाममाला एकमात्र 'उत्सन्नदोषआप्त' की नहीं कही जा सकती; क्योंकि उसमें 'परंज्योति' और 'सर्वज्ञ' जैसे नाम सर्वज्ञ आप्तके, 'सार्वः' और 'शास्ता' जैसे नाम आगमेशी (परमहितोपदेशक) आप्तके स्पष्ट वाचक भी मौजूद हैं। वास्तवमें वह आप्तके तीनों विशेषणोंको लक्ष्यमें रखकर ही संकलित की गई है, और इसलिये ७वें पद्यकी स्थिति ५वें पद्यके अनन्तर ठीक बैठ जाती है, उसमें असगति जैसी कोई भी बात नहीं है। ऐसी स्थितिमें ७वें पद्य-का नम्बर ६ होजाता है और तब पाठकोंको यह जानकर कुछ आश्चर्यसा होगा कि इन नाममालावाले पद्योंका तीनों ही ग्रन्थोंमें छठा नम्बर पड़ता है, जो किसी आकस्मिक अथवा रहस्यमय-घटनाका ही परिणाम कहा जा सकता है।

इस तरह छठे पद्यके अभावमें जब ७ वा पद्य असंगत नहीं रहता तब ८वाँ पद्य असगत हो ही नहीं सकता, क्योंकि वह ७वें पद्यमें प्रयुक्त हुए 'विराग, और 'शास्ता' जैसे विशेषण-पदोंके विरोधकी शकाके समाधानरूपमें है।

इसके सिवाय, प्रयत्न करने पर भी रत्नकरण्डकी ऐसी कोई प्राचीन प्रतियाँ मुझे अभी तक उपलब्ध नहीं हो सकी हैं,—जो प्रभाचन्द्रकी टीकासे पहलेकी अथवा विक्रमकी ११ वी शताब्दीकी या उससे भी पहलेकी लिखी हुई हों। अनेकवार कोल्हापुरके प्राचीनशास्त्रभण्डारको टटोलनेके लिये डा० ए० एन०

उपाध्येजीसे निवेदन किया गया; परन्तु हरबार यही उत्तर मिलता रहा कि भट्टारकजी मठमें मौजूद नही है, बाहर गये हुए हैं—वे अक्सर बाहर ही घूमा करते हैं—और बिना उनकी मौजूदगीके मठके शास्त्रभण्डारको देखा नही जा सकता।

ऐसी हालतमें रत्नकरण्डका छठा पद्य अभी तक मेरे विचाराधीन ही चला जाता है। फिलहाल, वर्तमान चर्चाके लिये, मै उसे मूलग्रन्थका अग मानकर ही प्रोफेसरसाहबकी चारो आपत्तियोपर अपना विचार और निर्णय प्रकट कर देना चाहता हूँ। और वह निम्न प्रकार है:—

(१) रत्नकरण्डको आप्तमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रकी कृति न बतलानेमें प्रोफेसर साहबकी जो सबसे बडी दलील है वह यह है कि 'रत्नकरण्डके क्षुत्पिपासा' नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमासाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नही सकता—अर्थात् आप्तमीमासाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें जो अभिमत है वह रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें वर्णित दोष-स्वरूपके साथ मेल नही खाता—विरुद्ध पडता है, और इसलिये दोनो ग्रन्थ एक ही आचार्यकी कृति नही हो सकते'। इस दलीलको चरितार्थ करनेके लिये सबसे पहले यह मालूम होनेकी जरूरत है कि आप्तमीमासाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें क्या अभिमत अथवा अभिप्राय है और उसे प्रोफेसर साहबने कहाँसे अवगत किया है?—मूल आप्तमीमासापरसे? आप्तमीमासाकी टीकाओंपरसे? अथवा आप्तमीमासाकारके दूसरे ग्रन्थोपरसे? और उसके बाद यह देखना होगा कि वह रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यके साथ मेल खाता अथवा सगत बैठता है या कि नही।

प्रोफेसर साहबने आप्तमीमांसाकारके द्वारा अभिमत दोषके स्वरूपका कोई स्पष्ट उल्लेख नही किया—अपने अभिप्रायानुसार उसका केवल कुछ सकेत ही किया है। उसका प्रधान कारण यह मालूम होता है कि मूल आप्तमीमासामें कही भी दोषका कोई स्वरूप दिया हुआ नही है। 'दोष' शब्दका प्रयोग कुल पाँच कारिकाओ न० ४, ६, ५६, ६२, ८० में हुआ है जिनमेंसे पिछली तीन कारिकाओमे बुद्धयसंचरदोष, वृत्तिदोष और प्रतिज्ञा तथा हेतु-दोषका क्रमश उल्लेख है, आप्तदोषसे सम्बन्ध रखनेवाली केवल ४ थी तथा ६ ठी कारिकाएँ ही

है और वे दोनो ही 'दोष' के स्वरूप-कथनसे रिक्त हैं। और इसलिये दोषका अभिमत स्वरूप जाननेके लिये आप्तमीमांसाकी टीकाओं तथा आप्तमीमांसाकार-की दूसरी कृतियोंका आश्रय लेना होगा। साथ ही ग्रन्थके सन्दर्भ अथवा पूर्वापर-कथन-सम्बन्धको भी देखना होगा।

टीकाओंका विचार—

प्रोफेसर साहबने ग्रन्थसन्दर्भके साथ टीकाओंका आश्रय लेते हुए, अष्टसहस्रीटीकाके आधारपर, जिसमें अकलङ्कदेवकी अष्टशती टीका भी शामिल है, यह प्रतिपादित किया है कि 'दोषावरणयोर्हानि' इस चतुर्थ-कारिका-गत वाक्य और 'स त्वमेवासि निर्दोषः' इस छठी कारिकागत वाक्यमें प्रयुक्त 'दोष' शब्दका अभिप्राय उन अज्ञान तथा राग-द्वेषादिक ❀ वृत्तियोंसे है जो ज्ञाना-वरणादि घातिया कर्मोंसे उत्पन्न होती हैं और केवलीमें उनका अभाव होनेपर नष्ट हो जाती हैं †। इस दृष्टिसे रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें उल्लेखित भय, स्मय, राग, द्वेष और मोह ये पाच दोष तो आपको असङ्गत अथवा विरुद्ध मालूम नही पड़ते; शेष क्षुधा, पिपासा, जरा, आतङ्क (रोग), जन्म और अन्तक (मरण) इन छह दोषोंको आप असगत समझते हैं—उन्हे सर्वथा असाता वेदनीयादि अघातिया कर्मजन्य मानते हैं और उनका आप्त—केवलीमें अभाव बतलानेपर अघातिया कर्मोंका सत्व तथा उदय वर्तमान रहनेके कारण सैद्धान्तिक कठिनाई महसूस करते हैं ‡। परन्तु अष्टसहस्रीमें ही द्वितीया कारिकाके अन्तर्गत 'विग्रहादिमहोदयः' -पदका जो अर्थ 'शश्वन्निस्स्वेदत्वादि' किया है और उसे 'घातिक्षयजः' बतलाया है उसपर प्रो० साहबने पूरीतौरपर ध्यान दिया मालूम नही होता। 'शश्वन्नि स्वेदत्वादिः' पदमें उन ३४ अतिशयों तथा ८ प्रातिहार्यों का समावेश है जो श्रीपूज्यपादके 'नित्यं नि स्वेदत्व इस भक्तिपाठगत अर्हत्स्तोत्रमें वर्णित है। इन अतिशयोंमें अर्हत्-स्वयम्भूकी देह-

❀ "दोषास्तावदज्ञान- राग-द्वेषादय उक्ताः"।

(अष्टसहस्री का० ६, पृ० ६२)

† अनेकान्त वर्ष ७, कि० ७-८, पृ० ६२

‡ अनेकान्त वर्ष ७, कि० ३-४, पृ० ३१

सम्बन्धी जो १० अतिशय हैं उन्हे देखते हुए जरा और रोगके लिये कोई स्थान नही रहता और भोजन तथा उपसर्गके अभावरूप (भुक्त्युपसर्गाभाव:) जो दो अतिशय हैं उनकी उपस्थितिमें क्षुधा और पिपासाके लिये कोई अवकाश नही मिलता। शेष 'जन्म' का अभिप्राय पुनर्जन्मसे और 'मरण' का अभिप्राय अप-मृत्यु अथवा उस मरणमे है जिसके अनन्तर दूसरा भव (ससारपर्याय) धारण किया जाता है। घातिया कर्मके क्षय हो जानेपर इन दोनोकी सम्भावनाभी नष्ट हो जाती है। इस तरह घातिया कर्मोके क्षय होनेपर क्षुत्पिपासादि शेष छहो दोषोका अभाव होना भी अष्टसहस्री-सम्मत है, ऐसा समझना चाहिये। वसुनन्दि-वृत्तिमे तो दूसरी कारिकाका अर्थ देते हुए, "क्षुत्पिपासाजरारुजाऽप-मृत्य्वाद्यभाव इत्यर्थ" इस वाक्यके द्वारा क्षुधा-पिपासादिके अभावको साफ तौर पर विग्रहादिमहोदयके अन्तर्गत किया है, विग्रहादि-महोदयको अमानुषातिशय लिखा है तथा अतिशयको पूर्वावस्थाका अतिरेक बतलाया है। और छठी कारिकामे प्रयुक्त हुए 'निर्दोष' शब्दके अर्थमें अविद्या-रागादिके साथ क्षुधादिके अभावको भी सूचित किया है। यथा—

"निर्दोष अविद्यारागादिविरहित: क्षुदादिविरहितो वा अनन्तज्ञाना-दिसम्बन्धेन इत्यर्थ: ।"

इस वाक्यमें 'अनन्तज्ञानादि-सम्बन्धेन' पद 'क्षुदादिविरहित' पदके साथ अपनी खास विशेषता एव महत्त्व रखता है और इस बातको सूचित करता है कि जब आत्मामें अनन्तज्ञान, अनन्तदर्शन, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यकी आविर्भूति होती है तब उसके सम्बन्धसे क्षुधादि दोषोका स्वत: अभाव हो जाता है अर्थात् उनका अभाव होजाना उसका आनुषङ्गिक फल है—उसके लिये वेदनीयकर्मका अभाव-जैसे किसी दूसरे साधनके जुटने-जुटानेकी जरूरत नही रहती। और यह ठीक ही है; क्योकि मोहनीयकर्मके साहचर्य अथवा सहायके विना वेदनीयकर्म अपना कार्य करनेमें उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह ज्ञानावरण-कर्मके क्षयोपशमसे उत्पन्न हुआ ज्ञान वीर्यान्तरायकर्मका अनुकूल क्षयोपशम साथमें न होनेसे अपना कार्य करनेमें समर्थ नही होता है, अथवा चारो घातिया कर्मोका अभाव होजानेपर वेदनीयकर्म अपना दु:खोत्पादनादि कार्य करनेमें उसी-प्रकार असमर्थ होता है जिस प्रकार कि मिट्टी और पानी आदिके विना बीज

अपना अंकुरोत्पादन कार्य करनेमें असमर्थ होता है। मोहादिकके अभावमें वेदनीयकी स्थिति जीवितशरीर-जैसी न रहकर मृतशरीर-जैसी हो जाती है, उसमें प्राण नही रहता अथवा जली रस्सीके समान अपना कार्य करनेकी शक्ति नही रहती। इस विषयके समर्थनमें कितने ही शास्त्रीय प्रमाण आप्तस्वरूप, सर्वार्थसिद्धि, तत्त्वार्थवार्तिक, श्लोकवार्तिक, आदिपुराण और जयधवला-जैसे ग्रन्थोपरसे पण्डित दरबारीलालजीके लेखोमें उद्धृत किये गये है *, जिन्हे यहाँ फिरसे उपस्थित करनेकी जरूरत मालूम नही होती। ऐमी स्थितिमें क्षुत्पिपासा-जैसे दोषोको सर्वथा वेदनीय-जन्य नही कहा जा सकता—वेदनीयकर्म उन्हे उत्पन्न करनेमे सर्वथा स्वतन्त्र नही है। और कोई भी कार्य किसी एक ही कारणसे उत्पन्न नही हुआ करता, उपादान कारणके साथ-अनेक सहकारी कारणोकी भी उसके लिये जरूरत हुआ करती है, उन सबका सयोग नही मिलता तो कार्य भी नही हुआ करता। और इसलिये केवलीमें क्षुधादिका अभाव माननेपर कोई भी सैद्धान्तिक कठिनाई उत्पन्न नही होती। वेदनीयका सत्व और उदय वर्तमान रहते हुए भी, आत्मामें अनन्तज्ञान-सुख वीर्यादिका सम्बन्ध स्थापित होनेसे वेदनीयकर्मका पुद्गल-परमाणुपुञ्ज क्षुधादि दोषोको उत्पन्न करनेमे उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह कि कोई विषद्रव्य, जिसकी मारण शक्तिको मन्त्र तथा औषधादिके बलपर प्रक्षीण कर दिया गया हो, मारनेका कार्य करनेमें असमर्थ होता है। नि:सत्व हुए विषद्रव्यके परमाणुओको जिस प्रकार विषद्रव्यके ही परमाणु कहा जाता है उसी प्रकार नि:सत्व- हुए वेदनीयकर्मके ही परमाणु कहा जाता है इस दृष्टिसे ही आगममे उनके वेदनीयकर्म-के परमाणुओको उदयादिककी व्यवस्था की गई है। उसमें कोई भी बाधा अथवा सैद्धान्तिक कठिनाई नही होती—और इसलिये प्रोफेसर साहबका यह कहना कि 'क्षुधादि दोषोका अभाव माननेपर केवलीमे अघातियाकर्मोंके भी नाशका प्रसङ्ग आता है' † उसी प्रकार युक्तिसङ्गत नही है जिस प्रकार कि धूमके अभावमें अग्निका भी अभाव बतलाना अथवा किसी औषध-प्रयोगमें विषद्रव्यकी

* अनेकान्त वर्ष ८, किरण ४-५, पृ० १५६-१६१

† अनेकान्त वर्ष ७, किरण ७-८, पृ० ६२

मारणशक्तिके प्रभावहीन हो जाने पर विषद्रव्यके परमाणुओंका ही अभाव प्रतिपादन करना। प्रत्युत इसके, घातिया कर्मोका अभाव होनेपर भी यदि वेदनीकर्मके उदयादिवश केवलीमें क्षुधादिकी वेदनाओको और उनके निरसनार्थ भोजनादिके ग्रहणकी प्रवृत्तियोको माना जाता है तो उससे कितनी ही दुर्निवार सैद्धान्तिक कठिनाइयाँ एव बाधाएँ उपस्थित होती है, जिनमेंसे दो तीन नमूनेके तौर पर इस प्रकार है—

(क) असातावेदनीयके उदय वश केवलीको यदिभूख-प्यासकी वेदनाएँ सताती हैं, जोकि सक्लेश परिणामकी अविनाभाविनी हैं * , तो केवलीमे अनन्तसुखका होना बाधित ठहरता है। और उस दुःखको न सह सकनेके कारण जब भोजन ग्रहण किया जाता है तो अनन्तवीर्य भी बाधित हो जाता है—उसका कोई मूल्य नही रहता—अथवा वीर्यन्तरायकर्मका अभाव उसके विरुद्ध पडता है।

(ख) यदि क्षुधादि वेदनाओके उदय-वश केवलीमें भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न होती है तो केवलीके मोहकर्मका अभाव हुआ नही कहा जा सकता, क्योंकि इच्छा मोहका परिणाम है और मोहके सद्भावमें केवलित्व भी नही बनता। दोनो परस्पर विरुद्ध हैं।

(ग) भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न होनेपर केवलीमें नित्य-ज्ञानोपयोग नही बनता, और नित्यज्ञानोपयोगके न बन सकनेपर उसका ज्ञान छद्मस्थो (असर्वज्ञो) के समान क्षायोपशमिक ठहरता है—क्षायिक नही। और तब ज्ञानावरण तथा उसके साथी दर्शनावरण नामके घातियाकर्मोका अभाव भी नही बनता।

(घ) वेदनीयकर्मके उदयजन्य जो सुख-दुःख होता है वह सब इन्द्रियजन्य होता है और केवलीके इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति रहती नही। यदि केवलीमें क्षुधा-तृषादिकी वेदनाएँ मानी जाएँगी तो इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति होकर केवलज्ञानका विरोध उपस्थित होगा, क्योकि केवलज्ञान और मतिज्ञानादि युगपत् नही होते।

(ङ) क्षुधादिकी पीड़ाके वश भोजनादिकी प्रवृत्ति यथाख्यातचारित्रकी विरोधनी है। भोजनके समय मुनिको प्रमत्त (छठा) गुणस्थान होता है और केवली भगवान् १३वें गुणस्थानवर्ती होते है जिससे फिर छठेमें लौटना नहीं

* संकिलेसाविणाभावणीए भुक्खाए दज्झमाणस्स (धवला)

बनता। इससे यथाख्यातचारित्रको प्राप्त केवली भगवान्के भोजनका होना उनकी चर्या और पदस्थके विरुद्ध पड़ता है।

इस तरह क्षुधादिकी वेदनाएँ और उनकी प्रतिक्रिया मानने पर केवलीमें घातियाकर्मोका अभाव ही घटित नही हो सकेगा, जो कि एक बहुत बड़ी सैद्धान्तिक बाधा होगी। इसीसे क्षुधादिके अभावको 'घातिकर्मक्षयज:' तथा 'अनन्तज्ञानादिसम्बन्धजन्य' बतलाया गया है, जिसके मानने पर कोई भी सैद्धान्तिक बाधा नही रहती। और इसलिये टीकाओपरसे क्षुधादिका उन दोषो-के रूपमें निर्दिष्ट तथा फलित होना सिद्ध है जिनका केवली भगवान्में अभाव होता है। ऐसी स्थितिमें रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यको क्षुत्पिपासादि दोषोकी दृष्टिसे भी आप्तमीमासाके साथ असगत अथवा विरुद्ध नही कहा जा सकता।

ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच—

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थका सन्दर्भ स्वय इसके कुछ विरुद्ध पडता है? जहाँ तक मैंने ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच की है और उसके पूर्वाऽपर-कथन-सम्बन्धको मिलाया है मुझे उसमें कही भी ऐसी कोई बात नही मिली जिसके आधारपर केवलीमें क्षुत्पिपासादिके सद्भावको स्वामी समन्तभद्रकी मान्यता कहा जा सके। प्रत्युत इसके, ग्रन्थकी प्रारम्भिक दो-कारिकाओमें जिन अतिशयोका देवागम-नभोयान-चामरादि विभूतियोंके तथा अन्तर्बाह्य-विग्रहादि महोदयोके रूपमें उल्लेख एव सकेत किया गया है और जिनमें घातिक्षय-जन्य होनेसे क्षुत्पिपासादिके अभावका भी समावेश है उनके विषयमें एक भी शब्द ग्रन्थमें ऐसा नही पाया जाता जिससे ग्रन्थकारकी दृष्टिमें उन अतिशयोका केवली भगवानमें होना अमान्य समझा जाय। ग्रन्थकारमहोदयने 'मायाविष्वपि दृश्यन्ते' तथा 'दिव्य: सत्य दिवौकस्स्वप्यस्ति' इन वाक्योमें प्रयुक्त हुए 'अपि' शब्दके द्वारा इस बातको स्पष्ट घोषित कर दिया है कि वे अर्हत्केवलीमें उन विभूतियो तथा विग्रहादिमहोदय-रूप अतिशयोका सद्भाव मानते हैं परन्तु इतनेसे ही वे उन्हे महान् (पूज्य) नही समझते, क्योकि ये अतिशय अन्यत्र मायावियो (इन्द्रजालियो) तथा रागादि-युक्त देवोमें भी पाये जाते है—

भले ही उनमे वे वास्तविक अथवा उस सत्यरूपमें न हो जिसमें कि वे क्षीण-कपाय अर्हत्केवलीमे पाये जाते हैं। और इसलिये उनकी मान्यताका आधार केवल आगमाश्रित श्रद्धा ही नही है बल्कि एक दूसरा प्रबल आधार वह गुणज्ञता अथवा परीक्षाकी कसौटी है जिसे लेकर उन्होने कितने ही आप्तोंकी जाँच की है और फिर उस परीक्षाके फलस्वरूप वे वीर-जिनेन्द्रके प्रति यह कहनेमें समर्थ हुए हैं कि 'वह निदर्पो आप्त आप ही हैं'। (सत्वमेवासि निर्दोप)। साथ ही 'युक्तिशास्त्राविरोधिवाक्' इस पदके द्वारा उस कसौटीको भी व्यक्त कर दिया है जिसके द्वारा उन्होने आप्तोके वीतरागता और सर्वज्ञता जैसे असाधारण गुणोकी परीक्षा की है जिनके कारण उनके वचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप यथार्थ होते हैं, और आगे संक्षेपमें परीक्षाकी तफसील भी दे दी है। इस परीक्षामे जिनके आगम-वचन युक्ति-शास्त्रसे अविरोधरूप नहीं पाये गये उन सर्वथा एकान्तवादियोको आप्त न मान कर 'आप्ताभिमानदग्ध' घोषित किया है। इस तरह निर्दोप-वचन-प्रणयनके साथ सर्वज्ञता और वीतरागता-जैसे गुणोको आप्तका लक्षण प्रतिपादित किया है। परन्तु इसका यह अर्थ नही कि आप्तमें दूसरे गुण नही होते, गुण तो बहुत होते हैं किन्तु वे लक्षणात्मक अथवा इन तीन गुणोकी तरह खास तौरसे व्यावर्तात्मक नही, और इसलिये आप्तके लक्षणमे वे भले ही ग्राह्य न हो परन्तु आप्तके स्वरूप-चिन्तनमे उन्हे अग्राह्य नही कहा जासकता। लक्षण और स्वरूपमें बड़ा अन्तर है—लक्षण-निर्देशमे जहा कुछ असाधारण गुणोको ही ग्रहण किया जाता है वहां स्वरूपके निर्देश अथवा चिन्तनमें अशेष गुणोके लिए गुञ्जाइश रहती है। अत अष्टसहस्रीकारने 'विग्रहादिमहोदयः' का जो अर्थ 'शश्वन्निस्वेदत्वादि' किया है और जिसका विवेचन ऊपर किया जा चुका है उस पर टिप्पणी करते हुए प्रो० सा०ने जो यह लिखा है कि "शरीर-सम्बन्धी गुण-धर्मोका प्रकट होना न-होना आप्तके स्वरूप-चिन्तनमें कोई महत्त्व नहीं रखता"* वह ठीक नही है। क्योकि स्वयं स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भू-स्तोत्रमें ऐसे दूसरे कितने ही गुणोका चिन्तन किया है जिनमें शरीर-

*अनेकान्त वर्ष ७, किरण ७-८, पृ० ६२

सम्बन्धी गुण-धर्मोके साथ अन्य अतिशय भी आगये हैं *। और इससे यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी समन्तभद्र अतिशयोको मानते थे और उन के स्मरण-चिन्तनको महत्व भी देते थे।

ऐसी हालतमें आप्तमीमासा ग्रन्थके सन्दर्भकी दृष्टिसे भी आप्तमें क्षुत्पिपासादिकके अभावको विरुद्ध नही कहा जा सकता और तब रत्नकरण्डका उक्त छठा पद्य भी विरुद्ध नही ठहरता। हाँ, प्रोफेसर साहबने आप्तमीमासाकी ९३वी गाथाको विरोधमें उपस्थित किया है, जो निम्न प्रकार है—

पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखात्पापं च सुखतो यदि।
वीतरागो मुनिर्विद्वांस्ताभ्यां युञ्ज्यान्निमित्ततः ॥९३॥

इस कारिकाके सम्बन्धमें प्रो० सा० का कहना है कि 'इसमे वीतराग सर्वज्ञके दु खकी वेदना स्वीकार की गई है जो कि कर्मसिद्धान्तकी व्यवस्थाके अनुकूल है, जब कि रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें क्षुत्पिपासादिकका अभाव बतलाकर दु.खकी वेदना अस्वीकार की गई है जिसकी सगति कर्मसिद्धान्तकी उन

* इस विषयके सूचक कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

(क) शरीररश्मिप्रसरः प्रभोस्ते बालार्करश्मिच्छविरालिलेप २८। यस्याङ्गलक्ष्मीपरिवेषभिन्न तमस्तमोरेरिव रश्मिभिन्न, ननाश बाह्यं बहुमानसं च ३७। समन्ततोऽङ्गभासा ते परिवेषेण भूयसा, तमो बाह्यमपाकीर्णमध्यात्म ध्यानतेजसा ९५। यस्य च मूर्तिः कनकमयीव स्वस्फुरदाभाकृतपरिवेषा १०७। शशिरुचिशुचिशुक्ललोहित सुरभितर विरजो निज वपु। तव शिवमतिविस्मय यते यदपि च वाङ्मनसीयमीहितम् ११३।

(ख) 'नभस्तलं' पल्लवयन्निव त्व सहस्रपत्राम्बुजगर्भचारैः पादाम्बुजै. पातितमारदर्पो भूमौ प्रजाना विजहर्थ भूत्यै २९ प्रातिहार्यविभवै. परिष्कृतो देहतोऽपि विरतो भवानभूत् ७३। मानुषी प्रकृतिमभ्यतीतवान् देवतास्वपि च देवता यतः ७५। पूज्ये मुहु प्राञ्जलिदेवचक्रम् ७९। सर्वज्ञज्योतिषोद्भूतस्तावको महिमोदयः क न कुर्यात्प्रणम्र ते सत्व नाथ सचेतनम् ९६। तव वागमृत श्रीमत्सर्वभाषास्वभावक प्रीणयत्यमृत यद्वत्प्राणिनो व्यापि संसदि ९७। भूरपि रम्या प्रतिपदमासीज्जातविकोशाम्बुजमृदुहासा १०८।

व्यवस्थाओके साथ नही बैठती जिनके अनुसार केवलीके भी वेदनीयकर्म-जन्य वेदनाएँ होती हैं, और इसलिये रत्नकरण्डका उक्त पद्य इस कारिकाके सर्वथा विरुद्ध पडता है—दोनो ग्रन्थोका एककर्तृत्व स्वीकार करनेमें यह विरोध बाधक है' * । जहा तक मैंने इस कारिकाके अर्थपर उसके पूर्वापर-सम्बन्धकी दृष्टिसे और दोनो विद्वानोके ऊहापोहको ध्यानमे लेकर विचार किया है, मुझे इसमें सर्वज्ञका कही कोई उल्लेख मालूम नही होता । प्रो० साहबका जो यह कहना है कि 'कारिकागत' 'वीतरागः' और 'विद्वान्' पद दोनो एक ही मुनि-व्यक्तिके वाचक है और वह व्यक्ति 'सर्वज्ञ' है, जिसका द्योतक विद्वान् पद साथ मे लगा है' † वह ठीक नही है । क्योंकि पूर्वकारिकामे × जिस प्रकार अचेतन और अकषाय (वीतराग) ऐसे दो अबन्धक व्यक्तियोमे बन्धका प्रसग उपस्थित करके परमें दु.ख सुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पाप-पुण्यके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष सूचित किया है उसी प्रकार इस कारिकामें भी वीत-राग मुनि और विद्वान् ऐसे दो अबन्धक व्यक्तियोमे बन्धका प्रसग उपस्थित करके स्व (निज) में दु ख-सुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पुण्य-पापके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष बतलाया है, जैसा कि अष्टसहस्रीकार श्रीविद्यानन्द-आचार्यके निम्न टीका-वाक्यसे भी प्रकट है:—

"स्वस्मिन् दुःखोत्पादनात् पुण्य सुखोत्पादनात्तु पापमिति यदीष्यते तदा वीतरागो विद्वांश्च मुनिस्ताभ्यां पुण्यपापाभ्यामात्मानं युञ्ज्यान्निमित्तसद्भावात्, वीतरागस्य कायक्लेशादिरूपदुःखोत्पत्तेर्विदुषस्तत्त्वज्ञानसन्तोषलक्षणसुखोत्पत्तेस्तन्निमित्तत्वात् ।"

इसमें वीतरागके कायक्लेशादिरूप दु खकी उत्पत्तिको और विद्वान्के तत्त्व-ज्ञान-सन्तोष लक्षण सुखकी उत्पत्तिको अलग-अलग बतलाकर दोनो (वीतराग और विद्वान्) के व्यक्तित्वको साफ तौरपर अलग घोषित कर दिया है । और

* अनेकान्त वर्ष ८, किरण ३, पृ० १३२ तथा वर्ष ९, कि० १, पृ० ९

† अनेकान्त वर्ष ७, कि० ३-४, पृ० ३४

× पापं ध्रुवं परे दुःखात् पुण्य च सुखतो यदि ।
अचेतनाऽकषायौ च बध्येयाता निमित्ततः ॥९२॥

इसलिये वीतरागका अभिप्राय यहाँ उस छद्मस्थ वीतरागी मुनिसे है जो राग-द्वेषकी निवृत्तिरूप सम्यक्चारित्रके अनुष्ठानमें तत्पर होता है—केवलीसे नहीं—और अपनी उस चारित्र-परिणतिके द्वारा बन्धको प्राप्त नही होता। और विद्वान् का अभिप्राय उस सम्यग्दृष्टि अन्तरात्मा * से है जो तत्त्वज्ञानके अभ्यास-द्वारा सन्तोष-सुखका अनुभव करता है और अपनी उस सम्यग्ज्ञान-परिणतिके निमित्त-से बन्धको प्राप्त नही होता। वह अन्तरात्मा मुनि भी हो सकता और गृहस्थ भी, परन्तु परमात्मस्वरूप सर्वज्ञ अथवा आप्त नही †।

अत इस कारिकामें जब केवली आप्त या सर्वज्ञका कोई उल्लेख न होकर दूसरे दो सचेतन प्राणियोका उल्लेख है तब रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यके साथ इस कारिकाका सर्वथा विरोध कैसे घटित किया जा सकता है? नहीं किया जा सकता—खासकर उस हालतमे जबकि मोहादिकका अभाव और अनन्त-ज्ञानादिकका सद्भाव होनेसे केवलीमें दु खादिककी वेदनाएँ वस्तुत बननी ही नहीं और जिसका ऊपर कितना ही स्पष्टीकरण किया जा चुका है। मोहनीयादि कर्मोके अभावमें साता-असाता वेदनीय-जन्य सुख दु खकी स्थिति उस छायाके समान औपचारिक होती है—वास्तविक नहीं—जो दूसरे प्रकाशके सामने आते ही विलुप्त हो जाती है और अपना कार्य करनेमें समर्थ नही होती। और इसलिये प्रोफेसर साहबका यह लिखना कि "यथार्थत वेदनीयकर्म अपनी फलदायिनी शक्तिमें अन्य अघातिया कर्मोके समान सर्वथा स्वतन्त्र है" समुचित नहीं है। वस्तुत. अघातिया क्या, कोई भी कर्म अप्रतिहतरूपसे अपनी स्थिति तथा अनुभागादिके अनुरूप फलदान कार्यकरनेमें सर्वथा स्वतन्त्र नहीहै। किसी भी कर्मकेलिये अनेक कारणोकी जरूरत पडती है और अनेक निमित्तोको पाकर

---

* अन्तरात्माके लिये 'विद्वान्' शब्दका प्रयोग आचार्य पूज्यपादने अपने समाधितन्त्रके 'त्यक्त्वारोप पुनर्विद्वान् प्राप्नोति परम पदम्' इस वाक्यमें किया है और स्वामी समन्तभद्रने 'स्तुत्यात्वत्त्वा विद्वान् सततमभिपूज्य नमिजिनम्' तथा 'त्वमसि विदुषा मोक्षपदवी' इन स्वयम्भूस्तोत्रके वाक्योद्वारा जिन विद्वानोका उल्लेख किया है वे भी अन्तरात्मा ही हो सकते हैं।

† अनेकान्त वर्ष ८, किरण १, पृष्ठ ३०

कर्मोंमें सक्रमरण-व्यतिक्रमरणादि कार्य हुआ करता है, समयसे पहले उनकी निर्जरा भी हो जाती है और तपश्चरणादिके बलपर उनकी शक्तिको बदला भी जा सकता है। अत कर्मोको सर्वथा स्वतन्त्र कहना एकान्त है। मिथ्यात्व है और मुक्तिका भी निरोधक है।

यहाँ 'धवला' परसे एक उपयोगी शङ्का-समाधान उद्धृत किया जाता है, जिससे केवलीमे क्षुधा-तृषाके अभावका सकारण प्रदर्शन होनेके साथ-साथ प्रोफेसर साहबकी इस शङ्काका भी समाधान हो जाता है कि 'यदि केवली-के सुख-दु:खकी वेदना माननेपर उनके अनन्तसुख नही वन सकता तो फिर कर्म सिद्धान्तमे केवलीके साता और असाता वेदनीय कर्मका उदय माना ही क्यो जाता *' और वह इस प्रकार है—

"सगसहाय-घादिकम्माभावेण णिस्सत्तिमावण्ण-असादावेदणीय-उदयादो भुक्खा-तिसाणमणुप्पत्तीए णिप्फलस्स परमाणुपुंजस्स समयं पडि परिसद(डं)तस्स कथमुदय-ववएसो ? ण, जीव-कम्म-विवेग-मेत्त-फलं दट्ठूण उदयस्स फलत्तमब्भुवगमादो।"

—वीरसेवामन्दिर प्रति पृ० ३७५, आरा प्रति पृ० ७४१

शङ्का—अपने सहायक घातिया कर्मोका अभाव होनेके कारण नि:शक्तिको प्राप्त हुए असातावेदनीयकर्मके उदयसे जब (केवलीमे) क्षुधा-तृषाकी उत्पत्ति नही होती तब प्रतिसमय नाशको प्राप्त होनेवाले (असातावेदनीयकर्मके) निष्फल परमाणु पुञ्जका कैसे उदय कहा जाता है ?

समाधान—यह शङ्का ठीक नही, क्योकि जीव और कर्मका विवेक-मात्र फल देखकर उदयके फलपना माना गया है।

ऐसी हालतमे प्रोफेसर साहबक वीतराग सर्वज्ञके दु:खकी वेदनाके स्वीकार-को कर्मसिद्धान्तके अनुकूल और अस्वीकारको प्रतिकूल अथवा असगत बतलाना किसी तरह भी युक्ति-सगत नही ठहर सकता और इस तरह ग्रन्थसन्दर्भके अन्तर्गत उक्त ९३वी कारिकाकी दृष्टिसे भी रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यको विरुद्ध नही कहा जा सकता।

---

* अनेकान्त वर्ष ८, किरण २, पृ० ८९।

समन्तभद्रके दूसरे ग्रन्थोंकी छानबीन—

अब देखना यह है कि क्या समन्तभद्रके दूसरे किसी ग्रन्थमे ऐसी कोई बात पाई जाती है जिससे रत्नकरण्डके उक्त 'क्षुत्पिपासा' पद्यका विरोध घटित होता हो अथवा जो आप्त-केवली या अर्हत्परमेष्ठीमें क्षुधादि दोपोके सद्भावको सूचित करती हो। जहाँतक मैने स्वयम्भूस्तोत्रादि दूसरे मान्य ग्रन्थोकी छान-बीन की है, मुझे उनमें कोई भी ऐसी बात उपलब्ध नही हुई जो रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यके विरुद्ध जाती हो अथवा किसी भी विषयमें उसका विरोध उपस्थित करती हो। प्रत्युत इसके, ऐसी कितनी ही बाते देखनेमे आती है जिनसे अर्हत्केवलीमें क्षुधादि-वेदनाओ अथवा दोपोके अभावकी सूचना मिलती है। यहाँ उनमेंसे दो चार नमूनेके तौरपर नीचे व्यक्त की जाती है:—

(क) 'स्वदोप-शान्त्या विहितात्मशान्ति.' इत्यादि शान्ति-जिनके स्तोत्रमें यह बतलाया है कि शान्ति-जिनेन्द्रने अपने दोपोकी शान्ति करके आत्मामें शान्ति स्थापित की है और इसीसे वे शरणागतोके लिये शान्तिके विधाता हैं। चूँकि क्षुधादिक भी दोप हैं और वे आत्मामें अशान्तिके कारण होते हैं—कहा भी है कि "क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना"। अत: आत्मामे शान्तिकी पूर्ण-प्रतिष्ठाके लिये उनको भी शान्त किया गया है, तभी शान्तिजिन शान्तिके विधाता बने हैं और तभी संसार-सम्बन्धी क्लेशो तथा भयोसे शान्ति प्राप्त करनेके लिये उनसे प्रार्थना की गई है। और यह ठीक ही है जो स्वय रागादिक दोपो अथवा क्षुधादि वेदनाओसे पीडित है—अशान्त है—वह दूसरोके लिये शान्तिका विधाता कैसे हो सकता है? नही हो सकता।

(ख) 'त्वं शुद्धि-शक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुलाव्यतीता जिन-शान्ति-रूपामवापिथ' इस युक्त्यनुशासनके वाक्यमें वीरजिनेन्द्रको शुद्धि, शक्ति और शान्तिकी परकाष्ठाको पहुँचा हुआ बतलाया है जो शान्तिकी पराकाष्ठा (चरम-सीमा) को पहुँचा हुआ हो उसमे क्षुधादि वेदनाओकी सम्भावना नही बनती।

(ग) 'शर्म शाश्वतमवाप शङ्कर:' इस धर्म-जिनके स्तवनमें यह बतलाया है कि धर्मनामके अर्हत्परमेष्ठीने शाश्वत सुखकी प्राप्ति की है और इसीसे वे श-ङ्कर–सुखके करनेवाले–हैं शाश्वतसुखकी अवस्थामें एक क्षणके लिये भी क्षुधादि

दुःखोका उद्भव सम्भव नही । इसीसे श्रीविद्यानन्दाचार्यने श्लोकवार्तिकमें लिखा है कि "क्षुधादिवेदनोद्भूतौ नार्हतोऽनन्तशर्मता" अर्थात् क्षुधादि वेदनाकी उद्भूति होनेपर अर्हन्तके अनन्तसुख नही बनता ।

(घ) 'त्वं शम्भवः सम्भवतर्परोगैः सन्तप्यमानस्य जनस्य लोके' इत्यादि स्तवनमें शम्भवजिनको सासारिक तृषा-रोगोसे प्रपीडित प्राणियोके-लिये उन रोगोकी शान्तिके अर्थ आकस्मिक वैद्य बतलाया है। इससे स्पष्ट है कि अर्हज्जिन स्वय-तृषा रोगोसे पीडित नही होते, तभी वे दूसरोके तृषा-रोगोको दूर करनेमें समर्थ होते हैं। इसी तरह 'इदं जगज्जन्म-जरान्तकार्तं निरञ्जनां शान्तिमजीगमस्त्व' इस वाक्यके द्वारा उन्हे जन्म-जरा-मरणसे पीडित जगतको निरञ्जना शान्तिकी प्राप्ति करानेवाला लिखा है, जिससे स्पष्ट है कि वे स्वय-जन्म-मरणसे पीडित न होकर निरञ्जना शान्तिको प्राप्त थे। निरञ्जना शान्तिमें क्षुधादि वेदनाओके लिए अवकाश नही रहता।

(ङ) 'अनन्तदोपाशय-विग्रहो-ग्रहो विपङ्गवान्मोहमयश्चिर हृदि' इत्यादि अनन्तजित्-जिनके स्तोत्रमे जिस मोहपिशाचको पराजित करनेका उल्लेख है उसके शरीरको अनन्तदोपोका आधारभूत बताया है। इससे स्पष्ट है कि दोषोकी सख्या कुछ इनीगिनी ही नही है बल्कि बहुत बढी-चढी है—अनन्तदोप तो मोह-नीय कर्मके ही आश्रित रहते है। अधिकाश दोषोमे मोहकी पुट ही काम किया करती है। जिन्होने मोहकर्मका नाश कर दिया है उन्होने अनन्तदोषोका नाश कर दिया है। उन दोषोमेमोहके सहकारसे होनेवाली क्षुधादिकी वेदनाएँ भी शामिल हैं, इसीसे मोहनीयके अभाव होजानेपर वेदनीय कर्मको क्षुधादि वेदनाओके उत्पन्न करनेमे असमर्थ बतलाया है।

इस तरह मूल आप्तमीमासा ग्रन्थ, उसके ९३वी कारिका-सहित ग्रन्थ-सन्दर्भ, अष्टसहस्री आदि टीकाओ और ग्रन्थकारके दूसरे ग्रन्थोके उपर्युक्त विवेचनपरसे यह भले प्रकार स्पष्ट है कि रत्नकरण्डका उक्त क्षुत्पिपासादि-पद्य स्वामी समन्तभद्रके किसी भी ग्रन्थ तथा उसके आशयके साथ कोई विरोध नही रखता अर्थात् उसमे दोपका क्षुत्पिपासादिके अभावरूप जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमासाके ही नही; किन्तु आप्तमीमासाकारकी दूसरी भी किसी कृतिके विरुद्ध नही है, बल्कि उन सबके साथ सङ्गत है। और इसलिये

उक्त पद्यको लेकर आप्तमीमांसा और रत्नकरण्डका भिन्न-कर्तृत्व सिद्ध नही किया जा सकता। अत: इस विषयमें प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिके लिये कोई स्थान नही रहता—वह किसी तरह भी समुचित प्रतीत नही होती।

अब मै प्रो० हीरालालजीकी शेष तीनो आपत्तियोपर भी अपना विचार और निर्णय प्रकट कर देना चाहता हूँ: परन्तु उसे प्रकट कर देनेके पूर्व यह बतला देना चाहता हूँ कि प्रो० साहबने, अपनी प्रथम मूल आपत्तिको "जैन-साहित्यका एक विलुप्त अध्याय' नामक निबन्धमें प्रस्तुत करते हुए, यह प्रतिपादन किया था कि 'रत्नकरण्डश्रावकाचार कुन्दकुन्दाचार्यके उपदेशोके पश्चात् उन्होके समर्थनमें लिखा गया है, और इसलिये इसके कर्ता वे समन्तभद्र होसकते है जिनका उल्लेख शिलालेख व पट्टावलियोमें कुन्दकुन्दके पश्चात् पाया जाता है। कुन्दकुन्दाचार्य और उमास्वामीका समय वीरनिर्वाण से लगभग ६५० वर्ष पश्चात् (वि० स० १८०) सिद्ध होता है—फलत. रत्नकरण्डश्रावकाचार और उसके कर्ता समन्तभद्रका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग अथवा तीसरी शताब्दी का पूर्वार्ध होना चाहिये (यही समय जैन समाजमें आमतौर पर माना भी जाता है)।' साथ ही, यह भी बतलाया था कि 'रत्नकरण्डके कर्ता ये समन्तभद्र उन शिवकोटिके गुरु भी हो सकते हैं जो रत्नमालाके कर्ता है'*। इस पिछली बातपर आपत्ति करते हुए प० दरबारीलालजीने अनेक युक्तियोके आधारपर जब यह प्रदर्शित किया कि रत्नमाला एक आधुनिक ग्रन्थ है, रत्नकरण्डश्रावकाचारसे शताब्दियो बादकी रचना है, विक्रमकी ११ वी शताब्दीके पूर्वकी तो वह हो नही सकती और न रत्नकरण्डश्रावकाचारके कर्ता समन्तभद्रके साक्षात् शिष्यकी कृति हो सकती है‡, तब प्रो० साहबने उत्तरकी धुनमे कुछ कल्पित युक्तियोके आधारपर यह तो लिख दिया कि "रत्नकरण्डका समय विद्यानन्दके समय (ईसवी सन् ८१६ के लगभग) के पश्चात् और वादिराजके समय अर्थात् शक स० ९४७ (ई० सन् १०२५) के पूर्व सिद्ध होता है। इस समयावधिके प्रकाशमे रत्नकरण्डश्रावकाचार

---

* जैन-इतिहासका एक विलुप्त अध्याय पृ० १८, २०

‡ अनेकान्त वर्ष ६, किरण १२, पृ० ३८०-३८२

और रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं और उनके बीच शताब्दियोका अन्तराल नही रहता"*। साथ ही आगे चलकर उसे तीन आपत्तियोका रूप भी दे दिया †, परन्तु इस बातको भुला दिया कि उनका यह सब प्रयत्न और कथन उनके पूर्वकथन एव प्रतिपादनके विरुद्ध जाता है। उन्हे या तो अपने पूर्व-कथनको वापिस ले लेना चाहिये था और या उसके विरुद्ध इस नये कथनका प्रयत्न तथा नई आपत्तियोका आयोजन नही करना चाहिये था। दोनो परस्पर विरुद्ध बातें एक साथ नही चल सकतीं।

अब यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्व कथनको वापिस लेते हैं तो उनकी वह थियोरी (Theory) अथवा मत-मान्यता ही बिगड जाती है जिसे लेकर वे 'जैन-साहित्यका एक विलुप्त अध्याय' लिखनेमें प्रवृत्त हुए हैं और यहाँ तक लिख गये हैं कि 'बोडिक-सङ्घके सस्थापक शिवभूति, स्थविरालीमें उल्लिखित आर्य शिवभूति, भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य और उमास्वातिके गुरुके गुरु शिवश्री ये चारो एक ही व्यक्ति हैं। इसी तरह शिवभूतिके शिष्य एव उत्तराधिकारी भद्र, निर्युक्तियोके कर्ता भद्रबाहु, द्वादश-वर्षीय दुर्भिक्षकी भविष्य-वाणीके कर्ता व दक्षिणापथको विहार करने वाले भद्रबाहु, कुन्दकुन्दाचार्यके गुरु भद्रबाहु, वनवासी सङ्घके प्रस्थापक समन्तभद्र और आप्तमीमासाके कर्ता समन्तभद्र ये सब भी एक-ही व्यक्ति हैं।'

. और यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्वकथनको वापिस न लेकर पिछली तीन युक्तियोको ही वापिस लेते हैं तो फिर उनपर विचारकी जरूरत ही नही रहती—प्रथम मूल आपत्ति ही विचारके योग्य रह जाती है और उसपर ऊपर विचार किया ही जा चुका है।

यह भी हो सकता है कि प्रो० साहबके उक्त विलुप्त अध्यायके विरोधमें जो दो लेख (१ क्या निर्युक्तिकार भद्रबाहु और स्वामी समन्तभद्र एक हैं?, २ शिवभूति, शिवार्य और शिवकुमार) वीरसेवामन्दिर के विद्वानो द्वारा लिखे

---

* अनेकान्त वर्ष ७, किरण ५-६, पृ० ५४

† अनेकान्त वर्ष ८, कि० ३ पृ०१३२ तथा वर्ष ६, कि० १ पृ० ६, १०

जाकर अनेकान्तमें प्रकाशित हुए हैं‡ और जिनमें विभिन्न आचार्योंके एकीकरण-की मान्यताका युक्तिपुरस्सर खण्डन किया गया है तथा जिनका अभीतक कोई भी उत्तर साढे तीन वर्षका समय बीत जानेपर भी प्रो० साहबकी तरफसे प्रकाशमें नही आया, उनपरसे प्रो० साहबका विलुप्त-अध्याय-सम्बन्धी अपना अधिकाश विचार ही बदल गया हो और इसीसे वे भिन्न कथन-द्वारा शेष तीन आपत्तियोको खडा करनेमें प्रवृत्त हुए हो। परन्तु कुछ भी हो, ऐसी अनिश्चित दशामें मुझे तो शेष तीनो आपत्तियोपर भी अपना विचार एवं निर्णय प्रकट कर देना ही चाहिये। तदनुसार ही उसे आगे प्रकट किया जाता है।

(२) रत्नकरण्ड और आप्तमीमासाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रो० साहबकी जो दूसरी दलील (युक्ति) है वह यह है कि "रत्नकरण्डका कोई उल्लेख शक सवत् ९४७ (वादिराजके पार्श्वनाथचरितके रचनाकाल) से पूर्वका उपलब्ध नही है तथा उसका आप्तमीमासाके साथ एककर्तृत्व बतलानेवाला कोई भी सुप्राचीन उल्लेख नही पाया जाता।" यह दलील वास्तवमें कोई दलील नही है, क्योकि उल्लेखाऽनुपलब्धिका भिन्नकर्तृत्वके साथ कोई अविनाभावी सम्बन्ध नही है—उल्लेखके न मिलने पर भी दोनोका एक कर्ता होनेमें स्वरूप-से कोई बाधा प्रतीत नही होती। इसके सिवाय, यह प्रश्न पैदा होता है कि रत्नकरण्डका वह पूर्ववर्ती उल्लेख प्रो० सा० को उपलब्ध नही है या किसीको भी उपलब्ध नही है अथवा वर्तमानमें कही उसका अस्तित्व ही नही और पहले भी उसका अस्तित्व नही था? यदि प्रो० साहबको वह उल्लेख उपलब्ध नही और किसी दूसरेको उपलब्ध हो तो उसे अनुपलब्ध नही कहा जासकता—भले ही वह उसके द्वारा अभी तक प्रकाशमें न लाया गया हो। और यदि किसीके द्वारा प्रकाशमें न लाये जानेके कारण ही उसे दूसरोके द्वारा भी अनुपलब्ध कहा जाय और वर्तमान साहित्यमें उसका अस्तित्व हो तो उसे सर्वथा अनुपलब्ध अथवा उस उल्लेखका अभाव नही कहा जा सकता। और वर्तमान साहित्यमें उस उल्लेखके अस्तित्वका अभाव तभी कहा जा सकता है जब सारे साहित्यका भले प्रकार अवलोकन करने पर वह उनमें न पाया

‡ अनेकान्त वर्ष ६, कि० १०-११ और वर्ष ७, कि० १-२

जाता हो। सारे वर्तमान जैनसाहित्यका अवलोकन न तो प्रो० साहबने किया है और न किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा ही वह अभी तक हो पाया है। और जो साहित्य लुप्त हो चुका है उसमें वैसा कोई उल्लेख नहीं था इसे तो कोई भी दृढताके साथ नही कह सकता। प्रत्युत इसके, वादिराजके सामने शक स० ६४७ में जब रत्नकरण्ड खूब प्रसिद्धिको प्राप्त था और उससे कोई ३० या ३५ वर्ष बाद ही प्रभाचन्द्राचार्यने उसपर सस्कृत टीका लिखी है और उसमें उसे साफ तौरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित किया है, तब उसका पूर्व साहित्यमें उल्लेख होना बहुत कुछ स्वाभाविक जान पडता है। वादिराजके सामने कितना ही जैनसाहित्य ऐसा उपस्थित था जो आज हमारे सामने उपस्थित नही है और जिसका उल्लेख उनके ग्रन्थोमें मिलता है। ऐसी हालतमें पूर्ववर्ती उल्लेखका उपलब्ध न होना कोई खास महत्व नहीं रखता और न उसके उपलब्ध न होने मात्रसे रत्नकरण्डकी रचनाको वादिराजके सम सामयिक ही कहा जा सकता है, जिसके कारण आप्तमीमासा और रत्नकरण्डके भिन्न कर्तृत्वकी कल्पनाको बल मिलता।

दूसरी बात यह है कि उल्लेख दो प्रकार का होता है—एक ग्रन्थनामका और दूसरा ग्रन्थके साहित्य तथा उसके किसी विषय-विशेषका। वादिराजसे पूर्वका जो साहित्य अभीतक अपनेको उपलब्ध है उसमें यदि ग्रन्थका नाम 'रत्नकरण्ड' उपलब्ध नही होता तो उससे क्या? रत्नकरण्डका पद-वाक्यादिके रूपमें साहित्य और उसका विषय विशेष तो उपलब्ध हो रहा है, तब यह कैसे कहा जा सकता है कि रत्नकरण्डका कोई उल्लेख उपलब्ध नही है? नहीं कहा जा जा सकता। आ० पूज्यपादने अपनी सर्वार्थसिद्धिमें स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थोपरसे उनके द्वारा प्रतिपादित अर्थको कही शब्दानुसरणके, कहीं पदानुसरणके, कहीं वाक्यानुसरणके, कही अर्थानुसरणके, कहीं भावानुसरणके, कहीं उदाहरणके, कही पर्यायशब्दप्रयोगके और कही व्याख्यान-विवेचनादिके रूपमें पूर्णतः अथवा अंशतः अपनाया है—ग्रहण किया है—और जिसका प्रदर्शन मैंने 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव' नामक अपने लेखमें किया है‡। उसमे

‡ अनेकान्त वर्ष ५, किरण १०-११, पृ० ३४६—३५२ (लेख नं० १६)

आप्तमीमासा, स्वयम्भूस्तोत्र और युक्त्यनुशासनके अलावा रत्नकरण्डश्रावका-चारके भी कितने ही पद-वाक्योको तुलना करके रक्खा गया है जिन्हे सर्वार्थ-सिद्धिकारने अपनाया है, और इस तरह जिनका सर्वार्थसिद्धिमें उल्लेख पाया जाता है। अकलङ्कदेवके तत्त्वार्थराजवार्तिक और विद्यानन्दके श्लोकवार्तिकमें भी ऐसे उल्लेखोकी कमी नही है। उदाहरणके तौरप' तत्त्वार्थ-सूत्रगत ७वे अध्यायके 'दिग्देशाऽनर्थदण्ड' नामक २१ वें सूत्रसे सम्बन्ध रखनेवाले "भोग-परिभोग-संख्यानं पञ्चविध त्रसघात-प्रमाद-बहुवधाऽनिष्टाऽनुपसेव्य-विषयभेदात्" इस उभय-वार्तिक-गत वाक्य और इसकी व्याख्याओको रत्नकरण्डके 'त्रसहतिपरिहरणार्थं,' 'अल्पफलबहुविघातात्,' 'यदनिष्टं तद् व्रतयेत्' इन तीन पद्यो (न० ८४ ८५, ८६) के साथ तुलना करके देखना चाहिए, जो इस विषयमें अपनी खास विशेषता रखते हैं।

परन्तु मेरे उक्त लेखपरसे जब रत्नकरण्ड और सर्वार्थसिद्धिके कुछ तुलनात्मक अश उदाहरणके तौरपर प्रो० साहबके सामने बतलानेके लिए रक्खे गये कि 'रत्नकरण्ड सर्वार्थसिद्धिके कर्ता पूज्यपादसे भी पूर्वकी कृति है और इसलिये रत्नमालाके कर्ता शिवकोटिके गुरु उसके कर्ता नही हो सकते' तो उन्होने उत्तर देते हुए लिख दिया कि "सर्वार्थसिद्धिकारने उन्हे रत्नकरण्ड से नही लिया, किन्तु सम्भव है रत्नकरण्डकारने ही अपनी रचना सर्वार्थसिद्धि-के आधारसे की हो" । साथ ही, रत्नकरण्डके उपान्त्यपद्य 'येन स्वयं वीतकलङ्कविद्या' को लेकर एक नई कल्पना भी कर डाली और उसके आधारपर यह घोषित कर दिया कि 'रत्नकरण्डकी रचना न केवल पूज्यपादसे पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलङ्क और विद्यानन्दसे भी पीछे की है'। और इसीको आगे चलकर चौथी आपत्तिका रूप दे दिया। यहाँ भी प्रोफेसर साहबने इस बात-को भुला दिया कि 'शिलालेखोके उल्लेखानुसार कुन्दकुन्दा-चार्यके उत्तरवर्ती जिन समन्तभद्रको रत्नकरण्डका कर्ता बतला आए हैं उन्हे तो शिलालेखोंमें भी पूज्यपाद, अकलङ्क और विद्यानन्दके पूर्ववर्ती लिखा है, तब उनके रत्नकरण्डकी रचना अपने उत्तरवर्ती पूज्यपादादिके बाद-की अथवा सर्वार्थसिद्धिके आधारपर की हुई कैसे हो सकती है?' अस्तु, इस विषयमें विशेष विचार चौथी आपत्तिके विचाराऽवसरपर ही किया जायगा।

यहाँ पर मै साहित्यिक उल्लेखका एक दूसरा स्पष्ट उदाहरण ऐसा उपस्थित कर देना चाहता हूँ जो ईसाकी ७वी शताब्दीके ग्रन्थमें पाया जाता है और वह है रत्नकरण्डश्रावकाचारके निम्न पद्यका सिद्धसेनके न्यायावतारमे ज्योका त्यो उद्धृत होना—

आप्तोपज्ञमनुल्लंघ्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।
तत्त्वोपदेशकृत्सार्वं शास्त्रं कापथ-घट्टनम् ॥९॥

यह पद्य रत्नकरण्डका एक बहुत ही आवश्यक अग है और उसमें यथास्थान-यथाक्रम मूलरूपसे पाया जाता है। यदि इस पद्यको उक्त ग्रन्थसे अलग कर दिया जाय तो उसके कथनका सिलसिला ही बिगड जाय। क्योंकि ग्रन्थमें, जिन आप्त आगम (शास्त्र) और तपोभृत् (तपस्वी) के अष्ट अगसहित और त्रिमूढतादि-रहित श्रद्धानको सम्यग्दर्शन बतलाया गया है उनका क्रमश. स्वरूप-निर्देश करते हुए, इस पद्यमे पहले 'आप्त' का और इसके अनन्तर 'तपोभृत' का स्वरूप दिया है, यह पद्य यहां दोनोके मध्यमें अपने स्थानपर स्थित है, और अपने विषयका एक ही पद्य है। प्रत्युत इसके, न्यायावतारमें, जहाँ भी यह नम्बर ९ पर स्थित है, इस पद्यकी स्थिति मौलिकताकी दृष्टिसे बहुत ही सन्दिग्ध जान पडती है—यह उसका कोई आवश्यक अङ्ग मालूम नही होता और न इसको निकाल देनेसे वहाँ ग्रन्थके सिलसिलेमें अथवा उसके प्रतिपाद्य विषयमें ही कोई बाधा आती है। न्यायावतारमें परोक्ष प्रमाणके 'अनुमान' और 'शाब्द' ऐसे दो भेदोका कथन करते हुए, स्वार्थानुमानका प्रतिपादन और समर्थन करनेके बाद इस पद्यसे ठीक पहले 'शाब्द' प्रमाणके लक्षणका यह पद्य दिया हुआ है—

* दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात् परमार्थाभिधायिनः ।
तत्त्वग्राहितयोत्पन्नं मान शाब्द प्रकीर्तितम् ॥८॥

इस पद्यकी उपस्थितिमें इसके बादका उपर्युक्त पद्य, जिसमें शास्त्र (आगम) का लक्षण दिया हुआ है, कई कारणोसे व्यर्थ पड़ता है। प्रथम तो उसमें शास्त्र-

* सिद्धर्षिकी टीकामें इस पद्यसे पहले यह प्रस्तावना-वाक्य दिया हुआ है—"तदेवं स्वार्थानुमानलक्षणं प्रतिपाद्य तद्वता भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं च निराकृत्य अधुना प्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षण एवाल्पवक्तव्यत्वात् तावच्छाब्दलक्षणमाह"।

का लक्षण आगम-प्रमाणरूपसे नही दिया—यह नही बतलाया कि ऐसे शास्त्रसे उत्पन्न हुआ ज्ञान † आगमप्रमाण अथवा शाब्दप्रमाण कहलाता है, बल्कि सामान्यतया आगमपदार्थके रूपमें निर्दिष्ट हुआ है, जिसे 'रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शन-का विषय बतलाया गया है। दूसरे, शाब्दप्रमाणसे शास्त्रप्रमाण कोई भिन्न वस्तु भी नही है, जिसकी शाब्दप्रमाणके बाद पृथक् रूपसे उल्लेख करनेकी जरूरत होती, बल्कि उसीमें अन्तर्भूत है। टीकाकारने भी, शाब्दके 'लौकिक' और 'शास्त्रज' ऐसे दो भेदोकी कल्पना करके, यह सूचित किया है कि इन दोनोका ही लक्षण इस आठवें पद्यमें आगया है ‡। इससे ६ वे पद्यमें शाब्दके 'शास्त्रज' भेदका उल्लेख नही, यह और भी स्पष्ट होजाता है। तीसरे, ग्रन्थभर-में, इससे पहले, 'शास्त्र' या 'आगम-शब्दका कही प्रयोग नही हुआ जिसके स्वरूपका प्रतिपादक ही यह ६ वाँ पद्य समझ लिया जाता, और न 'शास्त्रज' नामके भेदका ही मूलग्रन्थमें कोई निर्देश है, जिसके एक अवयव (शास्त्र) का लक्षण-प्रतिपादक यह पद्य हो सकता। चौथे, यदि यह कहा जाय कि ८वें पद्यमे 'शाब्द' प्रमाणको जिस वाक्यसे उत्पन्न हुआ बतलाया गया है उसीका 'शास्त्र' नामसे अगले पद्यमें स्वरूप दिया गया है तो यह बात भी नही बनती; क्योकि ८वे पद्यमें ही 'दृष्टेष्टाव्याहती' आदि विशेषणोके द्वारा वाक्यका स्वरूप दे दिया गया है और वह स्वरूप अगले पद्यमें दिये हुए शास्त्रके स्वरूपसे प्राय: मिलता-जुलता है—उसके 'दृष्टेष्टाव्याहत' का 'अदृष्टेष्टाविरोधक'के साथ साम्य है और उसमे 'अनुल्लघ्य' तथा 'आप्तोपज्ञ' विशेषणोका भी समावेश हो सकता है, 'परमार्थाभिधायि' विशेषण 'कापथघट्टन' और 'सार्व' विशेषणोके भावका द्योतक है, और शाब्दप्रमाणको 'तत्त्वग्राहितयोत्पन्न' प्रतिपादन करनेसे यह स्पष्ट ध्वनित है कि वह वाक्य 'तत्त्वोपदेशकृत्' माना गया है—इस तरह दोनो पद्योमें बहुत कुछ साम्य पाया जाता है। ऐसी हालतमें समर्थनमें उद्धरणके सिवाय

---

† स्व-परावभासी निर्बाध ज्ञानको ही न्यायावतारके प्रथम पद्यमें प्रमाणका लक्षण बतलाया है, इसलिये प्रमाणके प्रत्येक भेदमें उसकी व्याप्ति होनी चाहिये।

‡ "शाब्दं च द्विधा भवति—लौकिकं शास्त्रजं चेति। तत्रेदं द्वयोरपि साधारण लक्षणं प्रतिपादितम्"।

ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ उसकी दूसरी कोई गति नही, उसका विषय पुनरुक्त ठहरता है। पाँचवें, ग्रन्थकारने स्वय अगले पद्यमें वाक्यको उपचारसे 'परार्थानुमान' बतलाया है। यथा—

स्व-निश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः।
परार्थं मानमाख्यात वाक्यं तदुपचारतः॥१०॥

इन सब बातो अथवा कारणोंसे यह स्पष्ट है कि न्यायावतारमें 'आप्तोपज्ञ' नामका ६ वें पद्यकी स्थिति बहुत ही सन्दिग्ध है, वह मूल ग्रन्थका पद्य मालूम नही होता। उसे मूलग्रन्थकार-विरचित ग्रन्थका आवश्यक अङ्ग माननेसे पूर्वोत्तर पद्योके मध्यमें उसकी स्थिति व्यर्थ पड जाती है, ग्रन्थकी प्रतिपादन-शैली भी उसे स्वीकार नही करती, और इसलिये वह अवश्य ही वहा एक उद्धृत पद्य जान पडता है, जिसे 'वाक्य' के स्वरूपका समर्थन करनेके लिये रत्नकरण्डपरसे 'उक्तञ्च' आदिके रूपमें उद्धृत किया गया है। उद्धरणका यह कार्य यदि मूलग्रन्थकारके द्वारा नही हुआ है तो वह; अधिक समय बादका भी नहीं है, क्योंकि विक्रमकी १० वी शताब्दीके विद्वान् आचार्य सिद्धर्षिकी टीकामें यह मूलरूपसे परिगृहीत है, जिससे यह मालूम होता है कि उन्हे अपने समयमें न्यायावतारकी जो प्रतियां उपलब्ध थी उनमें यह पद्य मूलका अङ्ग बना हुआ था। और जबतक सिद्धर्षिसे पूर्वकी किसी प्राचीन प्रतिमें उक्त पद्य अनुपलब्ध न हो तबतक प्रो० साहब तो अपनी विचार-पद्धति* के अनुसार यह कह ही नही सकते कि वह ग्रन्थका अङ्ग नही--ग्रन्थकारके द्वारा योजित नही हुआ अथवा ग्रन्थकारसे कुछ अधिक समय बाद उसमें प्रविष्ट या प्रक्षिप्त हुआ है। चुनाँचे प्रो० साहबने वैसा कुछ कहा भी नही और न उस पद्यके न्यायावतारमें उद्धृत होने-

---

*प्रो० साहबकी इस विचारपद्धतिका दर्शन उस पत्रपरसे भले प्रकार होसकता है जिसे उन्होने मेरे उस पत्रके उत्तरमें लिखा था जिसमें उनसे रत्नकरण्डके उन सात पद्यो की बाबत सयुक्तिक राय मागी गई थी जिन्हे मैंने रत्नकरण्डकी प्रस्तावनामें सन्दिग्ध करार दिया था और जिस पत्रको उन्होने मेरे पत्र-सहित अपने पिछले लेख (अनेकान्त वर्ष ९ कि० १ पृ० १२) में प्रकाशित किया है।

की बातका स्पष्ट शब्दोंमें कोई युक्तिपुरस्सर विरोध ही प्रस्तुत किया है—वे उसपर एकदम मौन हो रहे हैं।

अतः ऐसे प्रबल साहित्यिक उल्लेखोकी मौजूदगीमें रत्नकरण्डको विक्रमकी ११वीं शताब्दीकी रचना अथवा रत्नमालाकारके गुरुकी कृति नहीं बतलाया जा सकता और न इस कल्पित समयके आधार पर उसका आप्तमीमांसासे भिन्नकर्तृत्व ही प्रतिपादित किया जा सकता है। यदि प्रो० साहब साहित्यके उल्लेखादिको कोई महत्व न देकर ग्रन्थके नामोल्लेखको ही उसका उल्लेख समझते हो तो वे आप्तमीमांसाको कुन्दकुन्दाचार्यसे पूर्वकी तो क्या, अकलङ्क-के समयसे पूर्वकी अथवा कुछ अधिक पूर्वकी भी नहीं कह सकेंगे, क्योंकि अकलङ्कसे पूर्वके साहित्यमें उसका नामोल्लेख नहीं मिल रहा है। ऐसी हालतमें प्रो० साहबकी दूसरी आपत्तिका कोई महत्त्व नहीं रहता, वह भी समुचित नहीं कही जा सकती और न उसके द्वारा उनका अभिमत ही सिद्ध किया जा सकता है।

(३) रत्नकरण्ड और आप्तमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रोफेसर हीरालालजीकी जो तीसरी दलील (युक्ति) है उसका सार यह है कि 'वादिराज-सूरिके पार्श्वनाथचरितमें आप्तमीमांसाको तो 'देवागम' नामसे उल्लेख करते हुए 'स्वामि-कृत' कहा गया है और रत्नकरण्डको स्वामिकृत न कहकर 'योगीन्द्रकृत' बतलाया है। 'स्वामी' का अभिप्राय स्वामी समन्तभद्रसे और 'योगीन्द्र' का अभिप्राय उस नामके किसी आचार्यसे अथवा आप्तमीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रसे है। दोनो ग्रन्थोके कर्ता एक ही समन्तभद्र नहीं हो सकते अथवा यो कहिये कि वादिराज-सम्मत नहीं हो सकते, क्योंकि दोनो ग्रन्थोके उल्लेख-सम्बन्धी दोनो पद्योंके मध्यमें 'अचिन्त्य-महिमादेव.' नामका एक पद्य पड़ा हुआ है जिसके 'देव' शब्दका अभिप्राय देवनन्दी पूज्यपादसे है और जो उनके शब्दशास्त्र (जैनेन्द्र) की सूचनाको साथमें लिए हुए है।' जिन पद्यो-परसे इस युक्तिवाद अथवा रत्नकरण्ड और आप्तमीमांसाके एककर्तृत्वपर आपत्तिका जन्म हुआ है वे इस प्रकार हैं:—

"स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहम् ।
देवागमेन सर्वज्ञो येनाऽद्यापि प्रदर्श्यते ॥ १७ ॥

अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवन्द्यो हितैषिणा।
शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्वं प्रतिलम्भिताः ॥१८॥
त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाऽक्षय्यसुखावहः।
अर्थिने भव्यसार्थाय दिष्टो रत्नकरण्डकः ॥१६॥

इन पद्योमेसे जिन प्रथम और तृतीय पद्योमें ग्रन्थोका नामोल्लेख है उनका विषय स्पष्ट है और जिसमें किसी ग्रन्थका नामोल्लेख नही है उस द्वितीय पद्यका विषय अस्पष्ट है, इस बातको प्रोफेसर साहबने स्वय स्वीकार किया है। और इसीलिये द्वितीय पद्यके आशय तथा अर्थ-विषयमें विवाद है—एक उसे स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित करते हैं तो दूसरे देवनन्दी पूज्यपादके साथ। यह पद्य यदि क्रममे तीसरा हो और तीसरा दूसरे के स्थानपर हो, और ऐसा होना लेखकोकी कृपासे कुछ भी असम्भव या अस्वाभाविक नहीं है, तो फिर विवादके लिये कोई स्थान ही नही रहता, तब देवागम (आप्तमीमासा) और रत्नकरण्ड दोनो निर्विवादरूपसे प्रचलित मान्यताके अनुरूप स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित हो जाते हैं और शेष पद्यका सम्बन्ध देवनन्दी पूज्यपाद और उनके शब्द-शास्त्रसे लगाया जा सकता है। चूंकि उक्त पार्श्वनाथचरित-सम्बन्धी प्राचीन प्रतियोकी खोज अभी तक नही हो पाई है, जिससे पद्योकी क्रमभिन्नताका पता चलता और जिसकी कितनी ही सम्भावना जान पडती है, अत उपलब्ध क्रमको लेकर ही इन पद्योके प्रतिपाद्य विषय अथवा फलितार्थपर विचार किया जाता है:—

पद्योके उपलब्ध क्रमपरसे दो बातें फलित होती हैं–एक तो यह कि तीनो पद्य स्वामी समन्तभद्रकी स्तुतिको लिये हुए हैं और उनमें उनकी तीन कृतियोका उल्लेख है, और दूसरी यह कि तीनो पद्योमें क्रमशः तीन आचार्यो और उनकी तीन कृतियोका उल्लेख है। इन दोनोंमेसे कोई एक बात ही ग्रन्थकारके द्वारा अभिमत और प्रतिपादित हो सकती है—दोनो नहीं। वह एक बात कौनसी होसकती है, यही यहाँ पर विचारणीय है। तीसरे पद्यमे उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि वह रत्नकरण्ड या रत्नकरण्डश्रावकाचार नही है जो स्वामी समन्तभद्रकी कृतिरूप से प्रसिद्ध और प्रचलित है, बल्कि 'योगीन्द्र' नामके आचार्य-द्वारा रचा हुआ उसी नमा-

का कोई दूसरा ही ग्रन्थ है, तब तो यह कहा जा सकता है कि तीनो पद्योंमें तीन आचार्य और उनकी कृतियोका उल्लेख है— भले ही वह दूसरा रत्नकरण्ड कहीं पर उपलब्ध न हो अथवा उसके अस्तित्वको प्रमाणित न किया जा सके। और तब इन पद्योको लेकर जो विवाद खड़ा किया गया है वही स्थिर नहीं रहता—समाप्त हो जाता है अथवा यो कहिये कि प्रोफेसर साहबकी तीसरी आपत्ति निराधार होकर बेकार हो जाती है। परन्तु प्रो० साहबको दूसरा रत्न-करण्ड इष्ट नही, तभी उन्होने प्रचलित रत्नकरण्डके ही छठे पद्य 'क्षुत्पिपासा' को आप्तमीमासाके विरोधमें उपस्थित किया था, जिसका ऊपर परिहार किया जा चुका है। और इसलिये तीसरे पद्यमें उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि प्रचलित रत्नकरण्डश्रावकाचार ही है तो तीनो पद्योको स्वामी समन्तभद्रके साथ ही सम्बन्धित कहना होगा, जबतक कि कोई स्पष्टबाधा इसके विरोधमे उपस्थित न की जाय। इसके सिवाय, दूसरी कोई गति नही, क्योकि प्रचलित रत्नकरण्डको आप्तमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रकृत माननेमें कोई बाधा नही है, जो बाधा उपस्थित की गई थी उसका ऊपर दो आपत्तियोका विचार करते हुए भले प्रकार निरसन किया जा चुका है और यह तीसरी आपत्ति अपने स्वरूपमें ही स्थिर न होकर असिद्ध तथा सदिग्ध बनी हुई है। और इसलिये प्रो० साहबके अभिमतको सिद्ध करनेमें असमर्थ है। जब आदि-अन्तके दोनों पद्य स्वामी समन्तभद्रसे सम्बन्धित हो तब मध्यके पद्यको दूसरेके साथ सम्बद्ध नहीं किया जा सकता। उदाहरणके तौरपर कल्पना कीजिये कि रत्नकरण्डके उल्लेख वाले तीसरे पद्यके स्थानपर स्वामी समन्तभद्र-प्रणीत स्वयम्भूस्तोत्रके उल्लेखको लिये हुए निम्न प्रकारके आशयका कोई पद्य है:—

'स्वयम्भूस्तुतिकर्तारं भस्मव्याधि-विनाशनम्।
विराग-द्वेष-वादादिमनेकान्तमतं नुमः ॥'

ऐसे पद्यकी मौजूदगीमें क्या द्वितीय पद्यमें उल्लिखित 'देव' शब्दको देवनन्दी पूज्यपादका वाचक कहा जा सकता है? यदि नही कहा जा सकता तो रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यकी मौजूदगीमें भी उसे देवनन्दी पूज्यपादका वाचक नहीं कहा जा सकता, उस वक्त तक जब तक कि यह सिद्ध न

कर दिया जाय कि रत्नकरण्ड स्वामी समन्तभद्रकी कृति नही है। क्योकि असिद्ध साधनोके द्वारा कोई भी बात सिद्ध नही की जा सकती।

इन्ही सब बातोको ध्यानमे रखते हुए, आजसे कोई २३ वर्ष पहले रत्न-करण्डश्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथमे दिये हुए स्वामी समन्तभद्रके विस्तृत परिचय (इतिहास) मे जब मैने 'स्वामिनश्चरितं तस्य' और 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दो पद्योको पार्श्वनाथचरितसे एक साथ उद्धृत किया था तब मैने फुटनोट (पादटिप्पणी) में यह बतला दिया था कि इनके मध्यमे 'अचिन्त्य-महिमा देव.' नामका एक तीसरा पद्य मुद्रित प्रतिमें और पाया जाता है जो मेरी रायमे इन दोनो पद्यके बाद होना चाहिये—तभी वह देवनन्दी आचार्यका वाचक हो सकता है। साथ ही, यह भी प्रकट कर दिया था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोमें इन दोनो पद्योंके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना पडेगा कि वादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोके द्वारा वन्दनीय और अचि-न्त्य महिमावाला देव प्रतिपादन किया है साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है"। अपनी इस दृष्टि और रायके अनुरूप ही मै 'अचिन्त्यमहिमा देव' पद्यको प्रधानत: 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' के उल्लेखवाले पद्यके उत्तरवर्ती तीसरा पद्य मानता आरहा हूँ और तदनुसार ही उसके 'देव' पदका देवनन्दी अर्थ करनेमें प्रवृत्त हुआ हूँ। अत: इन तीनो पद्योके क्रमविषयमें मेरी दृष्टि और मान्यताको छोडकर किसीको भी मेरे उस अर्थका दुरुपयोग नही करना चाहिए जो समाधितन्त्रकी प्रस्तावना तथा सत्साधु-स्मरण-मङ्गल-पाठमें दिया हुआ है†। क्योकि मुद्रितप्रतिका पद्य-क्रम ही ठीक होनेपर मै उस पद्यके 'देव'पदको समन्त-भद्रका ही वाचक मानता हूँ और इस तरह तीनो पद्योको समन्तभद्रके स्तुति-विषयक समझता हूँ। अस्तु।

अब देखना यह है कि क्या उक्त तीनों पद्योको स्वामी समन्तभद्रके साथ

---

† प्रो० साहबने अपने मतकी पुष्टिमे उसे पेश करके सचमुच ही उसका दुरुपयोग किया है।

सम्बन्धित करने अथवा रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति बतलानेमें कोई दूसरी बाधा आती है ? जहाँ तक मैंने इस विषय पर गंभीरताके साथ विचार किया है मुझे उसमें कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। तीनों पद्योंमें क्रमशः तीन विशेषणों स्वामी, देव और योगीन्द्रके द्वारा समन्तभद्रका स्मरण किया गया है। उक्त क्रमसे रक्खे हुए तीनों पद्यों का अर्थ निम्न प्रकार है—

'उन स्वामी (समन्तभद्र) का चरित्र किसके लिये विस्मयकारक (आश्चर्यजनक) नहीं है जिन्होंने 'देवागम' (आप्तमीमांसा) नामके अपने प्रवचन-द्वारा आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है। वे अचिन्त्यमहिमा-युक्त देव (समन्तभद्र) अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा सदा वन्दनीय हैं, जिनके द्वारा (सर्वज्ञ ही नहीं किन्तु) शब्द भी * भले प्रकार सिद्ध होते हैं। वे ही योगीन्द्र (समन्तभद्र) सच्चे अर्थोंमें त्यागी (त्यागभावसे युक्त अथवा दाता) हुए है जिन्होंने सुखार्थी भव्यसमूहके लिए अक्षयसुखका कारणभूत धर्मरत्नोंका पिटारा—'रत्नकरण्ड' नामका धर्मशास्त्र—दान किया है।

इस अर्थपरसे स्पष्ट है कि दूसरे तथा तीसरे पद्यमें ऐसी कोई बात नहीं जो स्वामी समन्तभद्रके साथ सङ्गत न बैठती हो। समन्तभद्रके लिए 'देव' विशेषणका प्रयोग कोई अनोखी अथवा उनके पदसे कोई अधिक चीज नहीं है। देवागमकी वसुनन्दि-वृत्ति, पण्डित आशाधरकी सागारधर्मामृत-टीका, आचार्य जयसेनकी समयसार-टीका, नरेन्द्रसेन आचार्यके सिद्धान्तसार-संग्रह और आप्तमीमांसामूलकी एक वि० संवत् १७५२ की प्रतिकी अन्तिम पुष्पिकामें समन्तभद्रके साथ 'देव' पदका खुला प्रयोग पाया जाता है, जिन सबके अवतरण पं० दरबारीलालजी कोठियाके लेखमें उद्धृत हो चुके हैं †। इसके सिवाय वादिराजके पार्श्वनाथचरितसे ४७ वर्ष पूर्व शक सं० ९०० में लिखे गये चामुण्डरायके त्रिषष्टिशलाका-महापुराणमें भी 'देव' उपपदके साथ समन्तभद्रका स्मरण किया गया है और उन्हें तत्त्वार्थभाष्यादिका कर्ता लिखा है ‡।

---

* मूल में प्रयुक्त हुए 'च' शब्दका अर्थ।

† अनेकान्त वर्ष ८ कि० १०-११, पृ० ४१०-११

‡ अनेकान्त वर्ष ९ कि० १ पृ० ३३

ऐसी हालतमे प्रो० साहबका समन्तभद्रके साथ देव' पदकी असङ्गतिकी कल्पना करना ठीक नही है—वे साहित्यिकोमे 'देव' विशेषणके साथ भी प्रसिद्धिको प्राप्त रहे हैं।

और अब प्रो० साहबका अपने अन्तिम लेखमें यह लिखना तो कुछ भी अर्थ नही रखता कि 'जो उल्लेख प्रस्तुत किये गये हैं उन सबमे 'देव' पद समन्त-भद्रके साथ-साथ पाया जाता है। ऐसा कोई एक भी उल्लेख नही जहाँ केवल 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रकट किया गया हो।" यह वास्तवमे कोई उत्तर नही, इसे केवल उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है; क्योकि जब कोई विशेषण किसीके साथ जुडा होता है तभी तो वह किसी प्रसगपर सकेतादिके रूपमें अलगसे भी कहा जा सकता है, जो विशेषण कभी साथमें जुडा ही न हो वह न तो अलगसे कहा जा सकता है और न उसका वाचक ही हो सकता है। प्रो० साहब ऐसा कोई भी उल्लेख प्रस्तुत नही कर सकेगे जिसमे समन्तभद्रके साथ स्वामी पद जुडनेसे पहले उन्हे केवल 'स्वामी' पदके द्वारा उल्लेखित किया गया हो। अतः मूल बात समन्तभद्रके साथ 'देव' विशेषणका पाया जाना है, जिसके उल्लेख प्रस्तुत किये गये है और जिनके आधारपर द्वितीय पद्यमे प्रयुक्त हुए 'देव' विशेषण अथवा उपपदको समन्तभद्रके साथ सगत कहा जा सकता है। प्रो० साहब वादिराजके इसी उल्लेखको वैसा एक उल्लेख समझ सकते हैं जिसमें 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रगट किया गया है, क्योकि वादिराजके सामने अनेक प्राचीन उल्लेखोके रूपमें समन्तभद्रको भी 'देव' पद के द्वारा उल्लखित करनेके कारण मौजूद थे। इसके सिवाय, प्रो० साहबने श्लेषार्थको लिये हुए जो एक पद्य 'देवं स्वामिनममल विद्यानन्द प्रणम्य निजभक्त्या' इत्यादि उदाहरणके रूपमें प्रस्तुत किया है उसका अर्थ जब स्वामी समन्तभद्र-परक किया जाता है तब 'देव पद स्वामी समन्तभद्रका, अकलङ्क-परक अर्थ करने से अकलकका और विद्यानन्द परक अर्थ करने से विद्यानन्दका ही वाचक होता है। इससे समन्तभद्र नाम साथमें न रहते हुए भी समन्तभद्रके लिये 'देव' पदका अलगसे प्रयोग अघटित नही है, यह प्रो० साहब-द्वारा प्रस्तुत किये गये पद्यमे भी जाना जाता है।

यह भी नही कहा जा सकता कि वादिराज 'देव' शब्दको एकान्ततः

'देवनन्दी' का वाचक समझते थे और वैसा समझनेके कारण ही उन्होंने उक्त पद्यमें देवनन्दीके लिये उसका प्रयोग किया है, क्योंकि वादिराजने अपने न्याय-विनिश्चय-विवरणमें अकलंकके लिये 'देव' पदका बहुत प्रयोग किया है†, इतना ही नहीं बल्कि पार्श्वनाथचरितमें भी वे 'तर्कभूवल्लभो देव स जयत्यकलंकधी' इस वाक्यमें प्रयुक्त हुए 'देव' पदके द्वारा अकलंकका उल्लेख कर रहे हैं। और जब अकलंकके लिये वे 'देव' पदका उल्लेख कर रहे हैं तब अकलंकसे भी बड़े और उनके भी पूज्यगुरु समन्तभद्रके लिये 'देव' पदका प्रयोग करना कुछ भी अस्वाभाविक अथवा अनहोनी बात नहीं है। इसके सिवाय, उन्होंने न्यायविनिश्चयविवरणके अन्तिम भागमे पूज्यपादका देवनन्दी नामसे उल्लेख न करके पूज्यपाद नामसे ही उल्लेख किया है*, जिससे मालूम होता है कि यही नाम उनको अधिक इष्ट था।

ऐसी स्थितिमें यदि वादिराजका अपने द्वितीय पद्यसे देवनन्दि-विषयक अभिप्राय होता तो वे या तो पूरा देवनन्दी नाम देते या उनके 'जैनेन्द्र' व्याकरणका साथमें स्पष्ट नामोल्लेख करते अथवा इस पद्यको रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यके बादमें रखते, जिससे समन्तभद्रका स्मरण-विषयक प्रकरण समाप्त होकर दूसरे प्रकरणका प्रारम्भ समझा जाता। जब ऐसा कुछ भी नहीं है तब यही कहना ठीक होगा कि इस पद्यमें 'देव' विशेषणके द्वारा समन्तभद्र-का ही उल्लेख किया गया है। उनका अचिन्त्य महिमासे युक्त होना और उनके

---

† जैसा कि नीचेके उदाहरणोंमे प्रकट है:—

"देवस्तार्किकचक्रचूडामणिर्भूयात्स वः श्रेयसे"। पृ० ३

"भूयो भेदनयावगाहगहनं देवस्य यद्वाङ्मयम्"।

"तथा च देवस्यान्यत्र वचनं "व्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षं स्वत एव नः"। प्रस्ताव १

"देवस्य शासनमतीवगभीरमेतत्तात्पर्यतः क इव बोद्धुमतीव दक्षः।" प्रस्ताव २

* "विद्यानन्दमनन्तवीर्यसुखदं श्रीपूज्यपादं दयापालं सन्मतिसागरं...... वन्दे जिनेन्द्रं मुदा"।

द्वारा शब्दोका सिद्ध होना भी कोई असंगत नही है। वे पूज्यपादसे भी अधिक महान् थे, अकलंक और विद्यानन्दादिक बडे-बडे आचार्योंने उनकी महानता-का खुला गान किया है, उन्हे सर्वपदार्थतत्त्वविषयक स्याद्वाद-तीर्थको कलिकाल-मे भी प्रभावित करनेवाला, और वीरशासनकी हजारगुणी वृद्धि करनेवाला, 'जैनशासनका प्रणेता' तक लिखा है। उनके असाधारण गुणोके कीर्तनो और-महिमाओके वर्णनोसे जैनसाहित्य भरा हुआ है, जिसका कुछ परिचय पाठक 'सत्साधु स्मरण-मगलपाठ' में दिये हुए समन्तभद्रके स्मरणोपरसे सहजमेंही प्राप्त कर सकते हैं। समन्तभद्रके एक परिचय-पद्यसे मालूम होता है कि वे 'सिद्धसार-स्वत'‡ थे—सरस्वती उन्हे सिद्ध थी, वादीभसिह जैसे आचार्य उन्हे 'सरस्वतीकी स्वच्छन्द-विहारभूमि' बतलाते हैं और एक दूसरे ग्रन्थकार समन्तभद्र-द्वारा रचे हुए ग्रन्थसमूहरूपी निर्मलकमल-सरोवरमे, जो भावरूप हसोसे परिपूर्ण है, सरस्वती-को क्रीडा करती हुई उल्लेखित करते हैं*। इससे समन्तभद्रके द्वारा शब्दोका सिद्ध होना कोई अनोखी बात नही कही जा सकती। उनका 'जिनशतक' उनके अपूर्व व्याकरणपाण्डित्य और शब्दोके एकाधिपत्यको सूचित करता है। पूज्यपादने तो अपने जैनेन्द्रव्याकरणमें 'चतुष्टय समन्तभद्रस्य' यह सूत्र रखकर समन्तभद्र-द्वारा होनेवाली शब्दसिद्धिको स्पष्ट सूचित भी किया है, जिसपरसे उनके व्याकरण-शास्त्रकी भी सूचना मिलती है। और श्रीप्रभाचन्द्राचार्यने अपने गद्यकथाकोशमे उन्हे तर्कशास्त्रकी तरह व्याकरण-शास्त्रका भी व्या-ख्याता (निर्माता)† लिखा है§। इतने पर भी प्रो० साहबका अपने पिछले लेखमे यह लिखना कि "उनका बनाया हुआ न तो कोई शब्दशास्त्र उपलब्ध है और न उसके कोई प्राचीन प्रामाणिक उल्लेख पाये जाते हैं" व्यर्थकी

‡ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ३-४ पृ० २६

* सत्साधुस्मरणमंगलपाठ, पृ० ३४, ४६

† अनेकन्त वर्ष ८ किरण १०-११ पृ० ४१६

§ 'जैनग्रन्थावली'मे रायल एशियाटिक सोसाइटीकी रिपोर्टके आधारपर समन्तभद्रके एक प्राकृत व्याकरणका नामोल्लेख है और उसे १२०० श्लोकपरिमाण सूचित किया है।

खींचतानके सिवाय और कुछ भी अर्थ नहीं रखता। यदि आज कोई ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है तो उसका यह आशय तो नहीं लिया जा सकता कि वह कभी था ही नहीं। वादिराजके ही द्वारा पार्श्वनाथचरितमें उल्लिखित 'सन्मतिसूत्र' की वह विवृति और विशेषवादीकी वह कृति आज कहा मिल रही है? यदि उनके न मिलने मात्रसे वादिराजके उल्लेख विषयमें अन्यथा कल्पना नहीं की जा सकती तो फिर समन्तभद्रके शब्दशास्त्रके उपलब्ध न होने मात्रसे ही वैसी कल्पना क्यो की जाती है? उसमें कुछ भी औचित्य मालूम नहीं होता। अत वादिराजके उक्त द्वितीय पद्य न० १८ का यथावस्थित क्रमकी दृष्टिसे समन्तभद्र-विषयक अर्थ लेनेमें किसी भी बाधाके लिये कोई स्थान नहीं है।

रही तीसरे पद्यकी बात, उसमें 'योगीन्द्र' पदको लेकर जो वाद-विवाद अथवा झमेला खडा किया गया है उसमें कुछ भी सार नहीं है। कोई भी बुद्धिमान् ऐसा नहीं हो सकता जो समन्तभद्रको योगी अथवा योगीन्द्र माननेके लिये तैयार न हो, खासकर उस हालतमे जब कि वे धर्माचार्य थे—सम्यग्दर्शन, ज्ञान, चारित्र, तप और वीर्यरूप पञ्च आचारोका स्वय आचार करनेवाले और दूसरोको आचरण करानेवाले दीक्षागुरुके रूपमे थे—'पर्द्धिक' थे—तपके बलपर चारणऋद्धिको प्राप्त थे—और उन्होने अपने मत्ररूप वचनबलसे शिव-पिण्डीमे चन्द्रप्रभकी प्रतिमाको बुला लिया था ("स्वमन्त्रवचन-व्याहूतचन्द्रप्रभ")। योग-साधना जैनमुनिका पहला कार्य होता है और इसलिये जैनमुनिको 'योगी' कहना एक सामान्य-सी बात है, फिर धर्माचार्य अथवा दीक्षागुरु मुनीन्द्रका तो योगी अथवा योगीन्द्र होना और भी अवश्यभावी तथा अनिवार्य हो जाता है। इसीसे जिस वीरशासनके स्वामी समन्तभद्र अनन्य उपासक थे उसका स्वरूप बतलाते हुए, युक्त्यनुशासन (का० ६) में उन्होने दया, दम और त्यागके साथ समाधि (योगसाधना) को भी उसका प्रधान अंग बतलाया है। तब यह कैसे हो सकता है कि वीरशासनके अनन्यउपासक भी योग-साधना न करते हो और इसलिये योगी न कहे जाते हो?

सबसे पहले सुहृद्वर पं० नाथूरामजी प्रेमीने इस योगीन्द्र-विषयक चर्चाको 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही हैं?' इस शीर्षकके अपने लेखमें उठाया था और यहाँ तक लिख दिया था कि "योगीन्द्र-जैसा विशेषण तो उन्हे

(समन्तभद्रको) कही भीं नहीं दिया गया *।" इसके उत्तरमें जब मैंने 'स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनो थे' इस शीर्षकका लेख† लिखा और उसमें अनेक प्रमाणोके आधार पर यह स्पष्ट किया गया कि समन्तभद्र योगीन्द्र थे तथा 'योगी' और 'योगीन्द्र' विशेषणोका उनके नामके साथ स्पष्ट उल्लेख भी बतलाया गया तब प्रेमीजी तो उस विषयमें मौन हो रहे, परन्तु प्रो० साहबने इस चर्चाको यह लिखकर लम्बा किया कि—

"मुख्तार साहब तथा न्यायाचार्यजीने जिस आधार पर 'योगीन्द्र' शब्दका उल्लेख प्रभाचन्द्र-कृत स्वीकार कर लिया है वह भी बहुत कच्चा है। उन्होने जो कुछ उसके लिये प्रमाण दिये हैं उनसे जान पडता है कि उक्त दोनो विद्वानोमेंसे किसी एकने भी अभी तक न प्रभाचन्द्रका कथाकोष स्वय देखा है और न कही यह स्पष्ट पढा या किसीसे सुना कि प्रभाचन्द्रकृत कथाकोषमें समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' शब्द आया है। केवल प्रेमीजीने कोई बीस वर्ष पूर्व यह लिख भेजा था कि "दोनों कथाओमे कोई विशेष फर्क नही है, नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्राय: पूर्ण अनुवाद है'। उसीके आधारपर आज उक्त दोनो विद्वानोको "यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि प्रभाचन्द्र ने भी अपने गद्य-कथाकोषमें स्वामी समन्तभद्रको 'योगीन्द्र' रूपमें उल्लेखित किया है।"

इसपर प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोषको मंगाकर देखा गया और उसपरसे समन्तभद्रको 'योगी' तथा 'योगीन्द्र' बतलानेवाले जब डेढ दर्जनके करीब प्रमाण न्यायाचार्यजीने अपने अन्तिम लेखमें ‡ उद्धृत किये तब उसके उत्तरमें प्रो० साहब अब अपने पिछले लेखमें यह कहने बैठे हैं, जिसे वे नेमिदत्त-कथाकोषके अनुकूल पहले भी कह सकते थे, कि "कथानकमें समन्तभद्रको केवल उनके कपटवेषमें ही योगी या योगीन्द्र कहा है, उनके जैनवेषमें कही भी उक्त शब्दका प्रयोग नही पाया जाता"। यह उत्तर भी वास्तवमें कोई उत्तर नही है। इसे भी केवल

* अनेकान्त वर्ष ७ किरण ३-४, पृ० २६, ३०

† अनेकान्त वर्ष ७ किरण ५-६, पृ० ४२, ४८

‡ अनेकान्त-वर्ष ८, किरण १०-११ पृ० ४२०-२१

उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है। क्योंकि समन्तभद्रके योग-चमत्कार-को देखकर जब शिवकोटिराजा, उनका भाई शिवायन और प्रजाके बहुतसे जन जैनधर्ममें दीक्षित होगये तब योगरूपमें समन्तभद्रकी ख्याति तो और भी बढ़ गई होगी और वे आम तौरपर योगिराज कहलाने लगे होंगे, इसे हर कोई समझ सकता है; क्योंकि वह योगचमत्कार समन्तभद्रके साथ सम्बद्ध था न कि उनके पाण्डुराङ्ग-तपस्वीवाले वेषके साथ। ऐसा भी नहीं कि पाण्डुराङ्गतपस्वीके वेष-वाले ही 'योगी' कहे जाते हो जैनवेषवाले मुनियोको योगी न कहा जाता हो। यदि ऐसा होता तो रत्नकरण्डके कर्ताको भी 'योगीन्द्र' विशेषणसे उल्लेखित न किया जाता। वास्तवमें 'योगी' एक सामान्य शब्द है जो ऋषि, मुनि, यति, तपस्वी आदिकका वाचक है, जैसा कि धनञ्जय-नाममालाके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

ऋषिर्यतिर्मुनिर्भिक्षुस्तापसः संयतो व्रती।
तपस्वी संयमी योगी वर्णी साधुश्च पातु वः ॥३॥

जैनसाहित्यमें योगीकी अपेक्षा यति-मुनि-तपस्वी जैसे शब्दोका प्रयोग अधिक पाया जाता है, जो उसके पर्याय नाम हैं। रत्नकरण्डमें भी यति, मुनि और तपस्वी शब्द योगीके लिये व्यवहृत हुए हैं। तपस्वीको आप्त तथा आगमकी तरह सम्यग्दर्शनका विषयभूत पदार्थ बतलाते हुए उसका जो स्वरूप एक पद्य * में दिया है वह खासतौरसे ध्यान देने योग्य है। उसमे लिखा है कि—'जो इन्द्रिय-विषयो तथा इच्छाओंके वशीभूत नहीं है, आरम्भो तथा परिग्रहोसे रहित है और ज्ञान, ध्यान एव तपश्चरणोमें लीन रहता है वह तपस्वी प्रशसनीय है।' इस लक्षणसे भिन्न योगीके और कोई सींग नहीं होते। एक स्थानपर सामायिकमें स्थित गृहस्थको 'चेलोपसृष्टमुनि' की तरह यतिभावको प्राप्त हुआ लिखा है †। चेलोपसृष्टमुनिका अभिप्राय उस नग्न दिगम्बर जैन योगीसे है जो मौन-पूर्वक

---

* विषयाऽऽशा-वशाऽतीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः।
ज्ञान-ध्यान-तपोरक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

† सामयिके सारम्भाः परिग्रहा नैव सन्ति सर्वेऽपि।
चेलोपसृष्टमुनिरिव गृही तदा याति यतिभवाम् ॥१०२॥

योग-साधना करता हुआ ध्यानमग्न हो और उस समय किसीने उसको वस्त्र ओढा दिया हो, जिसे वह अपने लिये उपसर्ग समझता है। सामायिकमें स्थित वस्त्रसहित गृहस्थको उस मुनिकी उपमा देते हुए उसे जो यतिभाव—योगीके भाव-को प्राप्त हुआ लिखा है और अगले पद्यमें उसे "अचलयोग" भी बतलाया है उससे स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्डमें भी योगीके लिये 'यति' शब्दका प्रयोग किया गया है। इसके सिवाय, अकलंकदेवने अष्टशती (देवागम-भाष्य) के मगल-पद्यमे आप्तमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रको 'यति' लिखा है* जो सन्मार्ग-में यत्नशील अथवा मन-वचन-कायके नियन्त्रणरूप योगकी साधनामें तत्पर योगीका वाचक है, और श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपनी अष्ट-सहस्रीमें उन्हे 'यतिभृत' और 'यतीश' तक लिखा है ‡, जो दोनो ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अर्थ-के द्योतक है, और 'यतीश' के साथ 'प्रथिततर' विशेषण लगाकर तो यह भी सूचित किया गया है कि वे एक बहुत बड़े प्रसिद्ध योगिराज थे। ऐसे ही उल्लेखो-को दृष्टिमे रखकर वादिराजने उक्त पद्यमें समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेषण-का प्रयोग किया जान पडता है। और इसलिये यह कहना कि 'समन्तभद्र योगी नही थे अथवा योगीरूपसे उनका कही उल्लेख नही' किसी तरह भी समुचित नही कहा जा सकता। रत्नकरण्डकी अब तक ऐसी कोई प्राचीन प्रति भी प्रो० साहबकी तरफसे उपस्थित नही की गई जिसमें ग्रन्थकर्ता 'योगीन्द्र'को नामका कोई विद्वान् लिखा हो अथवा स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न दूसरा कोई समन्तभद्र उसका कर्ता है ऐसी स्पष्ट सूचना साथमें की गई हो।

समन्तभद्र नामके दूसरे छह विद्वानोकी खोज करके मैंने उसे रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी अपनी प्रस्तावनामें आजसे कोई २३ वर्ष पहले प्रकट किया था—उसके बादसे और किसी समन्तभद्रका अब तक कोई पता नही चला। उनमेंसे एक 'लुघु', दूसरे 'चिक्क', तीसरे 'गेरुसोप्पे', चौथे 'अभिनव', पाँचवें 'भट्टारक', छठे गृहस्थ'विशेषणसे विशिष्ट पाये जाते हैं। उनमेंसे कोई भी अपने समयादिक-

* "येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः संततम्।"

‡ "स श्रीस्वामिसमन्तभद्र-यतिभृद्-भूयाद्विभुर्भानुमान्।"
"स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथिततरयतीशोऽकलङ्कोरुकीर्तिः।"

की दृष्टिसे 'रत्नकरण्ड' का कर्ता नही हो सकता †। और इस लिये जब तक जैनसाहित्यपरसे किसी ऐसे दूसरे समन्तभद्रका पता न बतलाया जाय जो इस रत्नकरण्डका कर्ता हो सके तब तक 'रत्नकरण्ड' के कर्ताके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणके प्रयोग-मात्रसे उसे कोरी कल्पनाके आधारपर स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रकी कृति नही कहा जा सकता।

ऐसी वस्तुस्थितिमें वादिराजके उक्त दोनो पद्योको प्रथम पद्यके साथ स्वामि-समन्तभद्र-विषयक समझने और बतलानेमें कोई भी बाधा प्रतीत नही होती *। प्रत्युत इसके, वादिराजके प्राय: समकालीन विद्वान् आचार्य प्रभाचन्द्रका अपनी टीकामें 'रत्नकरण्ड' उपासकाध्ययनको साफ तौरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित करना उसे पुष्ट करता है। उन्होने अपनी टीकाके केवल सधि-वाक्योमें ही 'समन्तभद्रस्वामि-विरचित' जैसे विशेषणो-द्वारा वैसी घोषणा नही की बल्कि टीकाकी आदिमें निम्न प्रस्तावना-वाक्य-द्वारा भी उसकी स्पष्ट सूचना की है—

"श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रक्षणोपायभूतरत्नकरण्डकप्रख्यं सम्यग्दर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्य शास्त्र कर्तुकामो निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलषन्निष्टदेवताविशेषं नमस्कुर्वन्नाह।"

हाँ, यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि प्रो०साहब-

---

† देखो, माणिकचन्द-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्डश्रावकाचार, प्रस्तावना पृ० ५ से ६।

* सन् १९१२ मे तजोरसे प्रकाशित होनेवाले वादिराजके 'यशोधर-चरित' की प्रस्तावनामें, टी० ए० गोपीनाथराव एम० ए० ने भी इन तीनो पद्योको इसी क्रमके साथ समन्तभद्रविषयक सूचित किया है। इसके सिवाय, प्रस्तुत चरितपर शुभचन्द्रकृत जो 'पजिका' है उसे देखकर पं० नाथूरामजी प्रेमीने बादको यह सूचित किया है कि उसमे भी ये तीनो पद्य समन्तभद्रविषयक माने गये हैं। और तीसरे पद्यमें प्रयुक्त हुए 'योगीन्द्रः' पदका अर्थ 'समन्तभद्र' ही लिखा है। इससे बाधाकी जगह साधकप्रमाणकी बात और भी सामने आ जाती है।

ने अपने 'विलुप्त अध्याय'में यह लिखा था कि "दिगम्बरजैन साहित्यमें जो आचार्य स्वामीकी उपाधिसे विशेषत: विभूषित किये गये हैं वे आप्तमीमासाके कर्ता समन्तभद्र ही हैं।" और आगे श्रवणबेल्गोलके एक शिलालेखमें भद्रबाहु द्वितीयके साथ 'स्वामी' पद जुड़ा हुआ देखकर यह बतलाते हुए कि "भद्रबाहुकी उपाधि स्वामी थी जो कि साहित्यमें प्राय. एकान्तत. समन्तभद्रके लिये ही प्रयुक्त हुई है" समन्तभद्र और भद्रबाहु द्वितीयको "एक ही व्यक्ति" प्रतिपादन किया था। इस परसे कोई भी यह फलित कर सकता है कि जिन समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ हो उन्हे प्रो० साहबके मतानुसार आप्तमीमांसाका कर्ता समझना चाहिये। तदनुसार ही प्रो०साहबके सामने रत्नकरण्डकी टीकाका उक्त प्रमाण यह प्रदर्शित करनेके लिये रक्खा गया कि जब प्रभाचन्द्राचार्य भी रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकृत लिख रहे हैं और प्रो० साहब 'स्वामी' पदका असाधारण सम्बन्ध आप्तमीमांसाकारके साथ जोड रहे है तब वह उसे आप्तमीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रकी कृति कैसे बतलाते है? इसके उत्तरमें प्रो०साहबने लिखा है कि "प्रभाचन्द्रका उल्लेख केवल इतना ही तो है कि रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र है उन्होने यह तो प्रकट किया ही नही कि ये ही रत्नकरण्डके कर्ता आप्तमीमासाके भी रचयिता है[‡]।" परन्तु साथमे लगा हुआ 'स्वामी' पद तो उन्हींके मन्तव्यानुसार उसे प्रकट कर रहा है यह देखकर उन्होंने यह भी कह दिया है कि 'रत्नकरण्डके कर्ता समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद बादको जुड़ गया है—चाहे उसका कारण भ्रान्ति हो या जान-बूझकर ऐसा किया गया हो।' परन्तु अपने प्रयोजनके लिये इस कह देने मात्रसे कोई कम नही चल सकता जबतक कि उसका कोई प्राचीन आधार व्यक्त न किया जाय—कमसे कम प्रभाचन्द्राचार्यसे पहलेकी लिखी हुई रत्नकरण्डकी कोई ऐसी प्राचीन मूल-प्रति पेश होनी चाहिये थी जिसमें समन्तभद्रके साथ स्वामी पद लगा हुआ न हो। लेकिन प्रो० साहबने पहलेकी ऐसी कोई भी प्रति पेश नही की तब वे बादको भ्रान्ति-आदिके वश स्वामी पदके जुड़नेकी बात कैसे कह सकते हैं? नही कह सकते, उसी तरह जिस तरह कि मेरे द्वारा सन्दिग्ध करार दिये हुए रत्नकरण्ड-

[‡] अनेकान्त वर्ष ८, किरण ३, पृ० १२६।

के सात पद्योको प्रभाचन्द्रीय टीकासे पहलेकी ऐसी प्राचीन प्रतियोंके न मिलनेके कारण प्रक्षिप्त नही कह सकते* जिनमें वे पद्य सम्मिलित न हो।

इस तरह प्रो०साहबकी तीसरी आपत्तिमें कुछ भी सार मालूम नही होता। युक्तिके पूर्णत सिद्ध न होनेके कारण वह रत्नकरण्ड और आप्तमीमासाके एक-कर्तृत्वमें बाधक नही हो सकती, और इसलिये उसे भी समुचित नही कहा जा सकता।

(४) अब रही चौथी आपत्तिकी बात, जिसे प्रो० साहबने रत्नकरण्डके निम्न उपान्त्य पद्यपरसे कल्पित करके रक्खा है—

येन स्वयं वीतकलङ्क-विद्या-दृष्टि-क्रिया-रत्नकरण्डभावं।
नीतस्तमायाति पतीच्छयेव सर्वार्थसिद्धिस्त्रिषु विष्टपेषु॥

इस पद्यमे ग्रन्थका उपसहार करते हुए यह बतलाया गया है कि 'जिस (भव्यजीव) ने आत्माको निर्दोष-विद्या, निर्दोष-दृष्टि और निर्दोष-क्रियारूप रत्नोके पिटारेके भावमें परिणत किया है—अपने आत्मामें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्ररूप रत्नत्रय-धर्मका आविर्भाव किया है—उसे तीनो लोकोमें सर्वार्थसिद्धि—धर्म-अर्थ-काम-मोक्षरूप सभी प्रयोजनोकी सिद्धि—स्वयवरा कन्याकी तरह स्वयं प्राप्त हो जाती है, अर्थात् उक्त सर्वार्थसिद्धि उसे स्वेच्छासे अपना पति बनाती है, जिससे वह चारो पुरुषार्थोका स्वामी होता है और उसका कोई भी प्रयोजन सिद्ध हुए बिना नही रहता।'

इस अर्थको स्वीकार करते हुए प्रो० साहबका जो कुछ विशेष कहना है वह यह है—

"यहाँ टीकाकार प्रभाचन्द्रके द्वारा बतलाये गये वाच्यार्थके अतिरिक्त श्लेषरूपसे यह अर्थ भी मुझे स्पष्ट दिखाई देता है कि "जिसने अपनेको अकलङ्क और विद्यानन्दके द्वारा प्रतिपादित निर्मल ज्ञान, दर्शन और चारित्ररूपी रत्नोकी पिटारी बना लिया है उसे तीनो स्थलोपर सर्व अर्थोकी सिद्धिरूप सर्वार्थसिद्धि स्वयं प्राप्त हो जाती है, जैसे इच्छामात्रसे पतिको अपनी पत्नी।" यहाँ निःसन्दे-

* अनेकान्त वर्ष ६, किरण १ पृ० १२ पर प्रकाशित प्रोफेसर साहबका उत्तर पत्र।

हृत: रत्नकरण्डकारने तत्त्वार्थसूत्रपर लिखी गई तीनो टीकाओका उल्लेख किया है। सर्वार्थसिद्धि कही शब्दश: और कही अर्थत: अकलङ्ककृत राजवार्तिक एव विद्यानन्दिकृत श्लोकवार्तिकमें प्राय: पूरी ही ग्रथित है। अत जिसने अकलङ्ककृत और विद्यानन्दिकी रचनाओको हृदयङ्गम कर लिया उसे सर्वार्थसिद्धि स्वय आजाती है। रत्नकरण्डके इस उल्लेखपरसे निर्विवादत: सिद्ध होजाता है कि यह रचना न केवल पूज्यपादसे पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलङ्क और विद्यानन्दिसे भी पीछेकी है ॐ।" ऐसी हालतमें रत्नकरण्डकारका आप्तमीमासाके कर्तासे एकत्व सिद्ध नही होता ‡।"

यहाँ प्रो० साहब-द्वारा कल्पित इस श्लेषार्थके सुघटित होनेमे दो प्रबल बाधाएँहैं—एक तो यह कि जब 'वीतकलक' से अकलंकका और विद्यासे विद्यानन्दका अर्थ लेलिया गया तब 'दृष्टि' और 'क्रिया' दो ही रत्न शेष रह जाते हैं और वे भी अपने निर्मल-निर्दोष अथवा सम्यक् जैसे मौलिक विशेषणसे शून्य। ऐसी हालतमें श्लेषार्थके साथ जो "निर्मल ज्ञान" अर्थ भी जोडा गया है वह नही बन सकेगा और उसके न जोडनेपर वह श्लेपार्थ ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ असङ्गत हो जायगा; क्योकि ग्रन्थभरमें तृतीय पद्यसे प्रारम्भ करके इस पद्यके पूर्व तक सम्यक्दर्शन-ज्ञान-चारित्ररूप तीन रत्नोका ही धर्मरूपसे वर्णन है, जिसका उपसंहार करते हुए ही इस उपान्त्य पद्यमें उनको अपनानेवालेके लिये सर्व-अर्थकी सिद्धिरूप फलकी व्यवस्था की गई है, इसकी तरफ किसीका भी ध्यान नही गया। दूसरी बाधा यह है कि 'त्रिषु विष्टपेषु' पदोका अर्थ जो "तीनो स्थलोपर" किया गया है वह सङ्गत नही बैठता; क्योकि अकलकदेवका राजवार्तिक और विद्यानन्दका श्लोकवार्तिक ग्रन्थ ये दो ही स्थल ऐसे हैं जहाँपर पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि (तत्त्वार्थवृत्ति) शब्दश. तथा अर्थत: पाई जाती है तीसरे स्थलकी बात मूलके किसी भी शब्दपरसे उसका आशय व्यक्त न करनेके कारण नही बनती। यह बाधा जब प्रो० साहबके सामने उपस्थित की गई और पूछा गया कि 'त्रिषु विष्टपेषु' का श्लेषार्थ जो 'तीनो स्थलोपर' किया गया

ॐ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ५-६ पृ० ५३

‡ अनेकान्त वर्ष ८ किरण ३ पृ० १३२

है वे तीन स्थल कौनसे हैं जहाँपर सर्व अर्थकी सिद्धिरूप 'सर्वार्थसिद्धि' स्वयं प्राप्त हो जाती है? तब प्रोफेसर साहब उत्तर देते हुए लिखते हैं—

"मेरा ख़याल था कि वहाँ तो किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता ही नहीं क्योंकि वहाँ उन्ही तीन स्थलोकी सङ्गति सुस्पष्ट है जो टीकाकारने बतला दिये हैं अर्थात् दर्शन, ज्ञान और चरित्र, क्योंकि वे तत्त्वार्थसूत्रके विषय होनेसे सर्वार्थसिद्धिमें तथा अकलङ्कदेव और विद्यानन्दिकी टीकाओमें विवेचित हैं और उनका ही प्ररूपण रत्नकरण्डकारने किया है †।"

यह उत्तर कुछ भी सगत मालूम नही होता, क्योंकि टीकाकार प्रभाचन्द्रने 'त्रिषु विष्टपेषु' का स्पष्ट अर्थ 'त्रिभुवनेषु' पदके द्वारा 'तीनो लोकमें' दिया है। उसके स्वीकारकी घोषणा करते हुए और यह आश्वासन देते हुए भी कि उस विषयमें टीकाकारसे भिन्न "किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता नहीं" टीकाकारका अर्थ न देकर 'अर्थात्' शब्दके साथ उसके अर्थकी निजी नई कल्पनाको लिये हुए अभिव्यक्ति करना और इस तरह 'त्रिभुवनेषु' पदका अर्थ "दर्शन, ज्ञान और चारित्र" बतलाना अर्थका अनर्थ करना अथवा खींचतानकी पराकाष्ठा है। इससे उत्तरकी सगति और भी बिगड जाती है, क्योंकि तब यह कहना नही बनता कि सर्वार्थसिद्धि आदि टीकाओमें दर्शन ज्ञान और चारित्र विवेचित हैं—प्रतिपादित हैं, बल्कि यह कहना होगा कि दर्शन, ज्ञान और चारित्रमें सर्वार्थसिद्धि आदि टीकाएँ विवेचित हैं—प्रतिपादित हैं, जो कि एक बिल्कुल ही उलटी बात होगी। और इस तरह आधार-आधेय सम्बन्धादिकी सारी स्थिति बिगड़ जायगी; और तब श्लेषरूपमें यह भी फलित नही किया जा सकेगा कि अकलङ्क और विद्यानन्दकी टीकाएँ ऐसे कोई स्थल या स्थानविशेष हैं जहाँपर पूज्यपादकी टीका सर्वार्थसिद्धि स्वय प्राप्त हो जाती है।

इन दोनो बाधाओंके सिवाय श्लेषकी यह कल्पना अप्रासगिक भी जान पडती है, क्योंकि रत्नकरण्डके साथ उसका कोई मेल नहीं मिलता, रत्नकरण्ड तत्त्वार्थसूत्रकी कोई टीका भी नही जिससे किसी तरह खींचतान कर उसके साथ कुछ मेल बिठलाया जाता, वह तो आगमकी ख्यातिको प्राप्त एक स्वतन्त्र

---

† अनेकान्त वर्ष ८, किरण ३ पृ० १३०

मौलिक ग्रन्थ है, जिसे पूज्यपादादिकी उक्त टीकाओंका कोई आधार प्राप्त नहीं है और न हो सकता है। और इसलिये उसके साथ उक्त श्लेषका आयोजन एक प्रकारका असम्बद्ध प्रलाप ठहरता है अथवा यों कहिये कि 'विवाह तो किसीका और गीत किसीके' इस उक्तिको चरितार्थ करता है। यदि विना सम्बन्धविशेषके केवल शब्दछलको लेकर ही श्लेषकी कल्पना अपने किसी प्रयोजनके वश की जाय और उसे उचित समझा जाय तब बहुत कुछ अनर्थोंके सङ्घटित होनेकी सम्भावना है। उदाहरणके लिये स्वामिसमन्तभद्र-प्रणीत 'जिनशतक' के उपान्त्य पद्य (नं० ११५) में भी 'प्रतिकृतिः सर्वार्थसिद्धिः परा' इस वाक्यके अन्तर्गत 'सर्वार्थसिद्धि' पदका प्रयोग पाया जाता है और ६१ वें पद्यमें तो 'प्राप्य सर्वार्थसिद्धि गां' इस वाक्यके साथ उसका रूप और स्पष्ट होजाता है, उसके साथवाले 'गां' पदका अर्थ वाणी लगा लेनेसे वह वचनात्मिका 'सर्वार्थसिद्धि' होजाती है। इस 'सर्वार्थसिद्धि' का वाच्यार्थ यदि उक्त श्लेषार्थकी तरह पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' लगाया जायगा तो स्वामी समन्तभद्रको भी पूज्यपादके बादका विद्वान् कहना होगा और तब पूज्यपादके 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' इस व्याकरणसूत्रमें उल्लिखित समन्तभद्र चिन्ताके विषय बन जायेंगे तथा और भी शिलालेखों, प्रशस्तियों तथा पट्टावलियों आदिकी कितनी ही गडबड उपस्थित हो जायगी। अतः सम्बन्धविषयको निर्धारित किये विना केवल शब्दोंके समानार्थको लेकर ही श्लेषार्थकी कल्पना व्यर्थ है।

इस तरह जब श्लेषार्थ ही सुघटित न होकर बाधित ठहरता है तब उसके आधारपर यह कहना कि "रत्नकरण्डके इस उल्लखपरसे निर्विवादतः सिद्ध होजाता है कि वह रचना न केवल पूज्यपादके पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलंक और विद्यानन्दिसे भी पीछे की है" कोरी कल्पनाके सिवाय और कुछ भी नहीं है। उसे किसी तरह भी युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता—रत्नकरण्डके 'आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्य' पद्यका न्यायावतारमें पाया जाना भी इसमें बाधक है। वह केवल उत्तरके लिये किया गया प्रयासमात्र है और इसीसे उसको प्रस्तुत करते हुए प्रो० साहबको अपने पूर्वकथनके विरोधका भी कुछ खयाल नहीं रहा; जैसा कि मैं इससे पहले द्वितीयादि आपत्तियोंके विचारकी भूमिकामें प्रकट कर चुका हूँ।

यहांपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प्रो० साहब श्लेषकी कल्पनाके बिना उक्त पद्यकी रचनाको अटपटी और अस्वाभविक समझते हैं; परन्तु पद्यका जो अर्थ ऊपर दिया गया है और जो आचार्य प्रभाचन्द्र-सम्मत है उससे पद्यकी रचनामें कहीं भी कुछ अटपटापन या अस्वाभाविकता-का दर्शन नहीं होता है। वह बिना किसी श्लेषकल्पनाके ग्रन्थके पूर्वकथनके साथ भले प्रकार सम्बद्ध होता हुआ ठीक उसके उपसंहाररूपमें स्थित है। उसमे प्रयुक्त हुए विद्या, दृष्टि जैसे शब्द पहले भी ग्रन्थमें ज्ञान-दर्शन जैसे अर्थोंमें प्रयुक्त हुए हैं, उनके अर्थमें प्रो० साहबको कोई विवाद भी नहीं है। हाँ, 'विद्या' से श्लेषरूपमें 'विद्यानन्द' अर्थ लेना यह उनकी निजी कल्पना है, जिसके समर्थनमें कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया केवल नामका एक देश कहकर उसे मान्य कर लिया है *। तब प्रो० साहबकी दृष्टिमें पद्यकी रचनाका अटपटापन या अस्वाभाविकपन एकमात्र 'वीतकलक' शब्दके साथ केन्द्रित जान पड़ता है, उसे ही सीधे वाच्य-वाचक-सम्बन्धका बोधक न समझकर आपने उदाहरणमें प्रस्तुत किया है। परन्तु सम्यक् शब्दके लिये अथवा उसके स्थान-पर 'वीतकलक' शब्दका प्रयोग छन्द तथा स्पष्टार्थकी दृष्टिसे कुछ भी अटपटा, असंगत या अस्वाभाविक नहीं है, क्योंकि 'कलक' का सुप्रसिद्ध अर्थ 'दोष' है ‡ और उसके साथमें 'वीत' विशेषण विगत, मुक्त, त्यक्त, विनष्ट अथवा

---

* जहाँतक मुझे मालूम है संस्कृत साहित्यमें श्लेषरूपसे नामका एकदेश ग्रहण करते हुए पुरुषके लिये उसका पुंलिंग अंश और स्त्रीके लिये स्त्रीलिंग अंश ग्रहण किया जाता है, जैसे 'सत्यभामा' नामकी स्त्रीके लिये 'भामा' अंशका प्रयोग होता है न कि 'सत्य' अंशका। इसी तरह 'विद्यानन्द' नामका 'विद्या' अंश, जोकि स्त्रीलिंग है, पुरुषके लिये व्यवहृत नहीं होता। चुनाँचे प्रो० साहबने श्लेषके उदाहरणरूपमें जो 'देव स्वामिनममलं विद्यानन्द प्रणम्य निजभक्त्या' नामका पद्य उद्धृत किया है उसमें विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेख न करके पूरा ही नाम दिया है। विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेखका दूसरा कोई भी उदाहरण देखनेमें नहीं आता।

‡ 'कलंकोऽङ्के कालायसमले दोषापवादयोः।' विश्व० कोश। दोषके अर्थमें

रहित जैसे अर्थका वाचक है, जिसका प्रयोग समन्तभद्रके दूसरे ग्रन्थोमें भी ऐसे स्थलोपर पाया जाता है जहाँ श्लेषार्थका कोई काम नही, जैसे आप्तमीमांसा के 'वीतराग:' तथा 'वीतमोहत' पदोमे, स्वयम्भूस्तोत्रके 'वीतघन:' तथा 'वीतरागे' पदोमें, युक्त्यनुशासनके 'वीतविकल्पधी.' और जिनशतकके 'वीतचेतोविकाराभि:' पदमें। जिसमेंसे दोष याकलक निकल गया अथवा जो उससे मुक्त है उसे वीतदोष,निर्दोष निष्कलक, अकलक तथा वीतकलक जैसे नामोसे अभिहित किया जाता है, जो सब एक ही अर्थके वाचक पर्याय नाम हैं। वास्तवमें जो निर्दोष है वही सम्यक् (यथार्थ) कहे जानेके योग्य है—दोषोसे युक्त अथवा पूर्णको सम्यक् नही कह सकते। रत्नकरण्डमें सत्, सम्यक्, समीचीन, शुद्ध और वीतकलक इन पाँचो शब्दोको एक ही अर्थमें प्रयुक्त किया है और वह है यथार्थता-निर्दोषता, जिसके लिये स्वयम्भूस्तोत्रमे 'समञ्जस' शब्दका भी प्रयोग किया गया है। इनमे 'वीतकलक' शब्द सबसे अधिक-शुद्ध से भी अधिक-स्पष्टार्थको लिये हुए है और वह अन्तमें स्थित हुआ अन्तदीपककी तरह पूर्वमे प्रयुक्त हुए 'सत्' आदि सभी शब्दोकी अर्थदृष्टि पर प्रकाश डालता है, जिसको जरूरत थी, क्योकि 'सत्' सम्यक् जैसे शब्द प्रशसादिके भी वाचक है। प्रशसादि किस चीजमें है? दोषोके दूर होनेमें है। उसे भी 'वीतकलक' शब्द व्यक्त कर रहा है। दर्शनमें दोष शङ्का-मूढतादिक, ज्ञानमें सशय-विपर्ययादिक और चारित्रमें राग-द्वेषादि होते हैं। इन दोषोमे रहित जो दर्शन-ज्ञान और चारित्र हैं, वे ही वीतकलक अथवा निर्दोष दर्शन-ज्ञान-चारित्र हैं, उन्ही रूप जो अपने आत्माको परिणत करता है उसे ही लोक-परलोकके सर्व अर्थोकी सिद्धि प्राप्त होती है। यही उक्त उपान्त्य पद्यका फलितार्थ है, और इससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि पद्यमें 'सम्यक्'के स्थानपर 'वीतकलक' शब्दका प्रयोग बहुत सोच-समझकर गहरी दूरदृष्टिके साथ किया गया है[१]। छन्दकी दृष्टिने भी वहाँ सत्, सम्यक्, समीचीन, शुद्ध या समञ्जस जैसे

---

१ कलंक शब्दके प्रयोगका एक सुस्पष्ट उदाहरण इस प्रकार है—

अपाकुर्वन्ति यद्वाच: काय-वाक् चित्त-सम्भवम्।
कलकमङ्गिना सोऽय देवनन्दी नमस्यते ॥—ज्ञानार्णव

शब्दोंमेंसे किसीका प्रयोग नहीं बनता और इसलिये 'वीतकलंक' शब्दका प्रयोग श्लेषार्थके लिये अथवा द्राविडी प्राणायामके रूपमें नहीं है जैसा कि प्रोफेसर साहब समझते हैं। यह विना किसी श्लेषार्थकी कल्पनाके ग्रन्थसन्दर्भके साथ सुसम्बद्ध और अपने स्थानपर सुप्रयुक्त है।

अब मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि ग्रन्थका अन्तःपरीक्षण करनेपर उसमें कितनी ही बातें ऐसी पाई जाती हैं जो उसकी अति प्राचीनताकी द्योतक हैं, उसके कितने ही उपदेशों-आचारों, विधि-विधानों अथवा क्रियाकाण्डों-की तो परम्परा भी टीकाकार प्रभाचन्द्रके समयमें लुप्त-हुई-सी जान पड़ती है, इसीसे वे उनपर यथेष्ट प्रकाश नहीं डाल सके और न बादको ही किसीके द्वारा वह डाला जा सकता है, जैसे 'मूर्ध्वरुह-मुष्टि-वासो-बन्ध' और 'चतुरावर्तत्रितय' नामक पद्योंमें वर्णित आचारकी बात। अष्ट-मूलगुणोंमें पञ्च अणुव्रतोंका समावेश भी प्राचीन परम्पराका द्योतक है, जिसमें समन्तभद्रसे शताब्दियों बाद भारी परिवर्तन हुआ और उसके अणुव्रतोंका स्थान पञ्चउदम्बरफलोंने ले लिया *। एक चाण्डालपुत्रको 'देव' अर्थात् आराध्य बतलाने और एक गृहस्थको मुनिसे भी श्रेष्ठ बतलाने जैसे उदार उपदेश भी बहुत प्राचीनकालके सूचक हैं, जब-कि देश और समाजका वातावरण काफी उदार और सत्यको ग्रहण करनेमें सक्षम था। परन्तु यहाँ उन सब बातोंके विचार एवं विवेचनका अवसर नहीं है—वे तो स्वतन्त्र लेखके विषय हैं, अथवा अवसर मिलनेपर 'समीचीन-धर्मशास्त्र' की प्रस्तावनामें उनपर यथेष्ट प्रकाश डाला जायगा। यहाँ मैं उदाहरणके तौरपर सिर्फ दो बातें ही निवेदन कर देना चाहता हूँ और वे इस प्रकार हैं—

(क) रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शनको तीन मूढताओंसे रहित बतलाया है और उन मूढताओंमें पाखण्डिमूढताका भी समावेश करते हुए उसका जो स्वरूप दिया है

---

* इस विषयको विशेषतः जाननेके लिये देखो लेखकका 'जैनाचार्योंका शासन भेद' नामक ग्रन्थ पृष्ठ ७ से १५। उसमें दिये हुए 'रत्नमाला' के प्रमाणोंपरसे यह भी जाना जाता है कि रत्नमालाकी रचना उसके बाद हुई है जबकि मूलगुणोंमें अणुव्रतोंके स्थानपर पञ्चोदम्बरकी कल्पना रूढ हो चुकी थी और इस लिये भी वह रत्नकरण्डसे शताब्दियों बादकी रचना है।

वह इस प्रकार है—

सग्रन्थाऽऽरम्भ-हिंसानां संसाराऽऽवर्त-वर्तिनाम् ।
पाखण्डिनां पुरस्कारो ज्ञेयं पाखण्डि-मोहनम् ॥२४॥

'जो सग्रन्थ हैं—धन-धान्यादि परिग्रहसे युक्त हैं—, आरम्भ सहित हैं—कृषि-वाणिज्यादि सावद्यकर्म करते हैं—, हिंसामें रत हैं और ससारके आवर्तोंमें प्रवृत्त हो रहे हैं—भवभ्रमणमें कारणीभूत विवाहादि कर्मोंद्वारा दुनियाके चक्कर अथवा गोरखधन्धेमें फँसे हुए हैं, ऐसे पाखण्डियोंका—वस्तुतः पापके खण्डनमें प्रवृत्त न होनेवाले लिंगी साधुओंका जो (पाखण्डीके रूपमें अथवा साधु-गुरु बुद्धिसे) आदर-सत्कार है उसे 'पाखण्डिमूढ' समझना चाहिए।'

इसपरसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्ड ग्रन्थकी रचना उस समय हुई है जबकि 'पाखण्डी' शब्द अपने मूल अर्थमें—'पाप खण्डयतीति पाखण्डी' इस निर्युक्तिके अनुसार—पापका खण्डन करनेके लिए प्रवृत्त हुए तपस्वी साधुओंके लिये आमतौरपर व्यवहृत होता था, चाहे वे साधु स्वमतके हों या परमतके चुनाचे मूलचार (अ० ५) में 'रत्तवड चरग तावस-परिहत्तादीयअण्णपासंडा' वाक्यके द्वारा रक्तपटादिक साधुओंको अन्यमतके पाखण्डी बतलाया है, जिससे साफ ध्वनित है कि तब स्वमत (जैनों) के तपस्वी साधु भी 'पाखण्डी' कहलाते थे। और इसका समर्थन कुन्दकुन्दाचार्यके समयसार ग्रन्थकी 'पाखंडी-लिंगाणि व गिहलिंगाणि व बहुप्पयारणि' इत्यादि गाथा न० ४०८ आदिसे भी होता है, जिनमें पाखडीलिंगको अनगार-साधुओं (निर्ग्रन्थादि मुनियों)-का लिंग बतलाया है। परन्तु 'पाखण्डी' शब्दके अर्थकी यह स्थिति आजसे कोई दशों शताब्दियों पहलेसे बदल चुकी है। और तबसे यह 'शब्द प्रायः धूर्त' अथवा 'दम्भी-कपटी'-जैसे विकृत अर्थमें व्यहृत होता आरहा है। इस अर्थका रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें प्रयुक्त हुए 'पाखण्डिन्' शब्दके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। यहाँ 'पाखण्डी' शब्दके प्रयोगको यदि धूर्त, दम्भी, कपटी अथवा झूठे (मिथ्यादृष्टि) साधु जैसे अर्थमें लिया जाय, जैसा कि कुछ अनुवादकोंने भ्रमवश आधुनिक दृष्टिसे ले लिया है, तो अर्थका अनर्थ हो जाय और 'पाखण्डि-मोहनम्' पदमें पड़ा हुआ 'पाखण्डिन्' शब्द अनर्थक और असम्बद्ध ठहरे। क्योंकि इस पदका अर्थ है—'पाखण्डिओंके

विषयमें मूढ होना' अर्थात् पाखण्डीके वास्तविक † स्वरूपको न समझकर अपाखण्डियो अथवा पाखण्डयाभासोको पाखण्डी मान लेना और वैसा मानकर उनके साथ तद्रूप आदर-सत्कारका व्यवहार करना। इस पदका विन्यास ग्रन्थमें पहलेसे प्रयुक्त 'देवतामूढम्' पदके समान ही है, जिसका आशय है कि 'जो देवता नही हैं—रागद्वेषसे मलीन देवताभास हैं—उन्हे देवता समझना और वैसा समझकर उनकी उपासना करना। ऐसी हालतमें 'पाखडिन्' शब्दका अर्थ 'धूर्त' जैसा करनेपर इस पदका ऐसा अर्थ हो जाता है कि धूर्तोके विषयमें मूढ होना अर्थात् जो धूर्त नही हैं उन्हे धूर्त समझना और वैसा समझकर उनके साथ आदर-सत्कारका व्यवहार करना' और यह अर्थ किसी तरह भी सगत नही कहा जा सकता। अतः रत्नकरडमे 'पाखडिन्' शब्द अपने मूल पुरातन अर्थमें ही व्यवहृत हुआ है, इसमे जरा भी सन्देहके लिये स्थान नही है। इस अर्थकी विकृति विक्रम स० ७३४ से पहले हो चुकी थी और वह धूर्त जैसे अर्थमे व्यवहृत होने लगा था इसका पता उक्त सवत् अथवा वीरनिर्वाण स० १२०४ में बनकर समाप्त हुए श्रीरविषेणाचार्य-कृत पद्मचरितके निम्न वाक्यसे चलता है—जिसमे भरत चक्रवर्तीके प्रति यह कहा गया है कि जि। ब्राह्मणोकी सृष्टि आपने की है वे वर्द्धमान जिनेन्द्रके निर्वाणके बाद कलियुगमें महाउद्धत 'पाखडी' हो जायेंगे। और अगले पद्यमें उन्हे 'सदा पापक्रियोद्यता' विशेषण भी दिया गया है—

> वर्द्धमान-जिनस्याऽन्ते भविष्यन्ति कलौ युगे।
> ते ये भवता सृष्टाः पाखण्डिनो महोद्धताः ॥४-११६॥

ऐसी हालतमें रत्नकरडकी रचना उन विद्यानन्द आचार्यके बादकी नही हो सकती जिनका समय प्रो० साहबने ई० सन् ८१६ (वि० सवत् ८७३) के लगभग बतलाया है।

---

† पाखण्डीका वास्तविक स्वरूप वही है जिसे ग्रन्थकार महोदयने 'तपस्वी' के निम्न लक्षणमें समाविष्ट किया है। ऐसे ही तपस्वी साधु पापोका खण्डन करनेमे समर्थ होते हैं—

> विषयाशा-वशाऽतीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः।
> ज्ञान-ध्यान-तपोरक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥ १० ॥

(ख) रत्नकरडमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

गृहतो मुनिवनमित्वा गुरूपकण्ठे व्रतानि परिगृह्य।
भैक्ष्याऽशनस्तपस्यन्नुत्कृष्टश्चेल-खण्ड-धरः ॥१४७॥

इसमें, ११ वी प्रतिमा (कक्षा) स्थित उत्कृष्ट श्रावकका स्वरूप बतलाते हुए, घरसे 'मुनिवन' को जाकर गुरुके निकट व्रतोको ग्रहण करनेकी जो बात कही गई है उससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि यह ग्रन्थ उस समय बना है जब कि जैन मुनिजन आमतौरपर वनोमें रहा करते थे—वनोमें ही यत्याश्रम प्रतिष्ठित थे—और वही जाकर गुरु (आचार्य) के पास उत्कृष्ट श्रावकपदकी दीक्षा ली जाती थी। और यह स्थिति उस समयकी है जबकि चैत्यवास—मन्दिर-मठोमें मुनियोका आमतौर पर निवास—प्रारम्भ नही हुआ था। चैत्यवास विक्रम-की ४थी-५वी शताब्दीमे प्रतिष्ठित हो चुका था—यद्यपि उसका प्रारम्भ उससे भी कुछ पहले हुआ था—ऐसा तद्विपयक इतिहाससे जाना जाता है। प० नाथूराम-जी प्रेमीके 'वनवासी और चैत्यवासी सम्प्रदाय' नामक निबन्धसे भी इस विषय-पर कितना ही प्रकाश पडता है * और इस लिये भी रत्नकरण्डकी रचना विद्यानन्द आचार्यके बादकी नही हो सकती और न उस रत्नमालाकारके सम-सामयिक अथवा उसके गुरुकी कृति हो सकती है जो स्पष्ट शब्दोमें जैन मुनियोके लिये वनवासका निपेध कर रहा है—उसे उत्तम मुनियोके द्वारा वर्जित बतला रहा है—और चैत्यवासका खुला पोषण कर रहा है † वह तो उन्ही स्वामी समन्तभद्रकी कृति होनी चाहिए जो प्रसिद्ध वनवासी थे, जिन्हे प्रोफेसर साहबने श्वेताम्बर पट्टावलियोके आधारपर 'वनवासी' गच्छ अथवा सङ्घके प्रस्थापक 'सामन्तभद्र' लिखा है जिनका श्वेताम्बर-मान्य समय भी दिगम्बर-मान्य समय (विक्रमकी दूसरी शताब्दी)के अनुकूल है और जिनका आप्तमीमासाकारके साथ एकत्व माननेमें प्रो० सा० को कोई आपत्ति भी नही है।

रत्नकरण्डके इन सब उल्लेखोकी रोशनीमे प्रो० साहबकी चौथी आपत्ति

---

* जैन साहित्य और इतिहास पृ० ३४७ से ३६९

† कलौ काले वने वासो वर्ज्यते मुनिसत्तमैः।
स्थीयते च जिनागारे ग्रामादिषु विशेषतः ॥२२॥—रत्नमाला

और भी निःसार एवं निस्तेज हो जाती है और उनके द्वारा ग्रन्थके उपान्त्य पद्यमें की गई श्लेषार्थकी उक्त कल्पना बिल्कुल ही निर्मूल ठहरती है—उसका कहींसे भी कोई समर्थन नहीं होता। रत्नकरण्डके समयको जाने-अनजाने रत्नमालाके रचनाकाल (विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके उत्तरार्ध या उसके भी बाद) के समीप लानेका आग्रह करनेपर यशस्तिलकके अन्तर्गत सोमदेवसूरिका ४६ कल्पोंमें वर्णित उपासकाध्ययन (वि० सं० १०१६) और श्रीचामुण्डरायका चारित्रसार (वि० सं० १०३५ के लगभग) दोनों रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती ठहरेंगे, जिन्हे किसी तरह भी रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती सिद्ध नहीं किया जा सकता; क्योंकि दोनों रत्नकरण्डके कितने ही शब्दादिके अनुसरणको लिये हुए हैं--चारित्रसारमें तो रत्नकरण्डका 'सम्यग्दर्शनशुद्धा' नामका एक पूरा पद्य भी 'उक्तं च' रूपसे उद्धृत है। और तब प्रो० साहबका यह कथन भी कि 'श्रावकाचार-विषयका सबसे प्रधान और प्राचीन ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्डश्रावकाचार है' उनके विरुद्ध जायगा, जिसे उन्होंने धवलाकी चतुर्थ पुस्तक (क्षेत्रस्पर्शन अनु०)की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है और जिसका उन्हें उत्तरके चक्करमें पड़कर कुछ ध्यान रहा मालूम नहीं होता और वे यहाँ तक लिख गये हैं कि "रत्नकरण्डकी रचनाका समय इस (विद्यानन्दसमय वि० सं० ८७३) के पश्चात् और वादिराजके समय अर्थात् शक सं० ९४७ (वि० सं० १०८२) से पूर्व सिद्ध होता है। इस समयावधिके प्रकाशमें रत्नकरण्डश्रावकाचार और रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं और उनके बीच शताब्दियोंका अन्तराल नहीं रहता ‡।"

इस तरह गम्भीर गवेषण और उदार पर्यालोचनके साथ विचार करनेपर प्रो० साहबकी चारों दलीलें अथवा आपत्तियोंमेंसे एक भी इस योग्य नहीं ठहरती जो रत्नकरण्डश्रावकाचार और आप्तमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करने अथवा दोनोंके एककर्तृत्वमें कोई बाधा उत्पन्न करनेमें समर्थ हो सके और इसलिये बाधक प्रमाणोंके अभाव एवं साधक प्रमाणोंके सद्भावमें यह कहना न्याय-प्राप्त है कि रत्नकरण्डश्रावकाचार उन्हीं समन्तभद्र आचार्यकी कृति है जो आप्तमीमांसा (देवागम)के रचयिता हैं। और यही मेरा निर्णय है।

---

‡ अनेकान्त वर्ष ७, किरण ५-६, पृ० ५४

२४

भगवती आराधना

यह सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान, सम्यक्चारित्र और सम्यक् तपरूप चार आराधनाओ पर, जो मुक्तिको प्राप्त करानेवाली हैं, एक बडा ही अधिकारपूर्ण प्राचीन ग्रन्थ है, जैनसमाजमें सर्वत्र प्रसिद्ध है और प्राय: मुनिधर्मसे सम्बन्ध रखता है। जैनधर्ममें समाधिपूर्वक मरणकी सर्वोपरि विशेषता है—मुनि हो या श्रावक सबका लक्ष्य उसकी ओर रहता है, नित्यकी प्रार्थनामें उसके लिये भावना की जाती है और उसकी सफलतापर जीवनकी सफलतातथा सुन्दर भविष्यकी आशा निर्भर रहती है। इस ग्रन्थपरसे समाधिपूर्वक मरणकी पर्याप्त शिक्षा-सामग्री तथा व्यवस्था मिलती है—सारा ग्रथ मरणके भेद-प्रभेदो और तत्सम्बन्धी शिक्षाओ तथा व्यवस्थाओसे भरा हुआ है। इसमें मरणके मुख्य पाच भेद किये हैं—१ पडितपडित, २ पडित, ३ बालपडित, ४ बाल और ५ बाल-बाल। इनमे पहले तीन प्रशस्त और शेष अप्रशस्त हैं। बाल-बालमरण मिथ्यादृष्टि जीवोका, बालमरण अविरत-सम्यग्दृष्टियोका, बालपडितमरण विरताऽविरत (देशव्रती)श्रावकोका, पण्डितमरण सकलसयमी साधुओका और पडित पण्डितमरण क्षीणकषाय केवलियोका होताहै। साथ ही, पडितमरणके १ भक्तप्रत्याख्यान, २ इङ्गिनी और ३ प्रायोपगमन ऐसे तीन भेद करके भक्तप्रत्याख्यानके सविचार-भक्त-प्रत्याख्यान और अविचार-भक्त-प्रत्याख्यान ऐसे दो भेद किये हैं और फिर सविचारभक्तप्रत्याख्यानका 'अर्ह' आदि चालीस अधिकारोमें विस्तारके साथ वर्णन दिया है। तदनन्तर अविचार-भक्तप्रत्याख्यान, इङ्गिनी, प्रायोपगमनमरण बालपडितमरण और पडित पडितमरणका सक्षेपत निरूपण किया है। इस विषयके इतने अधिक विस्तृत और व्यवस्थित विवेचनको लिए हुए दूसरा कोई भी

ग्रथ जैनसमाजमें उपलब्ध नही है। अपने विषयका असाधारण मूलग्रथ होनेसे जैनसमाजमें यह खूब ख्यातिको प्राप्त हुआ है। इसकी गाथासख्या सब मिलाकर २१७० है, जिनमें ५ गाथाएँ 'उक्तं च' आदि रूपसे दी हुई हैं।

भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य अथवा शिवकोटि नामके आचार्य हैं, जिन्होने ग्रन्थके अन्तमे आर्यजिननन्दिगणी सर्वगुप्तगणी और आर्यमित्रनन्दिका अपने विद्या अथवा शिक्षा-गुरुके रूपमें इस प्रकारसे उल्लेख किया है कि उनके पादमूलमें बैठकर 'सम्म' सूत्र और उसके अर्थकी अथवा सूत्र और अर्थकी भले प्रकार जानकारी प्राप्त कीगई और पूर्वाचार्य अथवा आचार्योंके द्वारा निबद्ध हुई आराधनाओका उपयोग करके यह आराधना स्वशक्तिके अनुसार रची गई है। साथ ही, अपनेको 'पाणि-दल-भोजी' (करपात्र-आहारी) लिखकर श्वेताम्बर सम्प्रदायसे भिन्न दिगम्बर सम्प्रदायका आचार्य सूचित किया है। इसके सिवाय, उन्होने यह भी निवेदन किया है कि छद्मस्थता (ज्ञानकी अपूर्णता) के कारण मुझसे कही कुछ प्रवचन (आगम) के विरुद्ध निबद्ध हो गया हो तो उसे सुगीतार्थ (आगमज्ञानमें निपुण) साधु प्रवचनवत्सलताकी दृष्टिसे शुद्ध कर लेवें। और यह भावना भी की है कि भक्तिसे वर्णन की हुई यह भगवती आराधना सबको तथा (मुझ) शिवार्यको उत्तम समाधि-वर प्रदान करे—इसके प्रसादसे मेरा तथा सघके सभी प्राणियोका समाधिपूर्वक मरण होवे*।

इस ग्रथपर सस्कृत, प्राकृत और हिन्दी आदिकी कितनी ही टीका-टिप्प-

---

* अज्जजिणणंदिगणि-सव्वगुत्तगणि-अज्जमित्तणंदीणं।
अवगमिय पादमूले सम्म सुत्त च अत्थ च ॥ २१६५ ॥
पुव्वायरियणिवद्धा उवजीवित्ता इमा ससत्तीए।
आराहणा सिवज्जेण पाणिदलभोइणा रइदा ॥ २१६६ ॥

छदुमत्थदाए एत्थ दु जं वद्धं होज्ज पवयण-विरुद्ध।
सोघतु सुगीदत्था पवयण- वच्छलदाए दु ॥ २१६७ ॥
आराहणा भगवदी एव भत्तीए वण्णिदा सती।
सघस्स सिवज्जस्स य समाहिवरमुत्तम देउ ॥२१६८॥

णियाँ लिखी गई हैं अनुवाद भी हुए हैं और वे सब ग्रंथकी ख्याति, उपयोगिता, प्रचार और महत्ताके द्योतक हैं। प्राकृतकी टीका-टिप्पणियाँ यद्यपि आज उपलब्ध नहीं हैं, परन्तु सस्कृत टीकाओमें उनके स्पष्ट प्रमाण उपलब्ध होते हैं। और वे ग्रथकी प्राचीनताको सविशेषरूपसे सूचित करते हैं। जयनन्दी और श्रीचन्द्रके दो टिप्पण और एक अज्ञातनाम विद्वानका पद्यानुवाद भी अभी तक उपलब्ध नहीं हुए, जिनका पं० आशाधरकी टीकामें उल्लेख है। और भी कुछ टीका-टिप्पणियाँ अनुपलब्ध हैं। उपलब्ध टीकाओमें सभवत विक्रमकी ८ वी शताब्दीके विद्वान आचार्य अपराजितसूरिकी 'विजयोदया' टीका, १३वी शताब्दीके विद्वान् पं० आशाधरकी 'मूलाराधनादर्पण' नामकी टीका और ११ वी शताब्दीके विद्वान् अमितगतिकी पद्यानुवादरूपमें 'संस्कृत आराधना' ये तीनो कृतियां एक साथ नई हिन्दी टीका-सहित मुद्रित हो चुकी हैं। प० सदासुखजीकी हिन्दी टीका इनसे भी पहले मुद्रित हुई है। और 'आराधनापञ्जिका' तथा शिवजीलालकृत 'भावार्थदीपिका' टीका दोनो पूना के भण्डारकर प्राच्य-विद्या-सशोधक-मदिरमें पाई जाती हैं, ऐसा प० नाथूरामजी प्रेमीने अपने लेखोमे सूचित किया है।

२५

भ० आराधनाकी दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियाँ

'भगवती आराधना और उसकी टीकाएँ' नामका एक विस्तृत लेख 'अनेकान्त' के प्रथम वर्षकी किरण ३, ४ में प्रकाशित हुआ था। उसमें सुहृद्वर पं० नाथूरामजी प्रेमीने शिवाचार्य-प्रणीत 'भगवती आराधना' नामक महान् ग्रन्थकी चार संस्कृत टीकाओंका परिचय दिया था—१ अपराजितसूरिकी 'विजयोदया' २ पं० आशाधरकी 'मूलाराधना-दर्पण', ३ अज्ञातकर्तृका 'आराधनापंजिका' और ४ पं० शिवजीलालकी 'भावार्थ-दीपिका' टीका। पं० सदासुखजीकी भाषावचनिकाके अतिरिक्त उस वक्त तक इन्हीं चार टीकाओंका पता चला था। हालमें मूलाराधना-दर्पणको देखते हुए मुझे इस ग्रन्थकी कुछ दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियोंका भी पता चला है और यह मालूम हुआ है कि इस ग्रन्थ पर दो संस्कृत टिप्पणोंके अतिरिक्त प्राकृत भाषाकी भी एक टीका थी, जिसके होनेकी बहुत बड़ी सम्भावना थी, क्योंकि मूलग्रन्थ अधिक प्राचीन है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो गया कि अपराजितसूरिकी टीकाका नाम 'विजयोदया' ही है जैसा कि मैंने अपने सम्पादकीय नोटमें * सूचित किया था 'विनयोदया' नहीं, जिसके होनेपर प्रेमीजीने जोर दिया था।

एक विशेष बात और भी ज्ञात हुई है और वह यह कि अपराजितसूरिका दूसरा नाम 'विजय' अथवा 'श्रीविजय' था। पं० आशाधरजीने जगह-जगह उन्हें 'श्रीविजयाचार्य' के नामसे उल्लेखित किया है और प्रायः इसी नामके साथ उनकी उक्त संस्कृत टीकाके वाक्योंको मतभेदादिके प्रदर्शनरूपमें उद्धृत किया है अथवा किसी गाथाकी अमान्यतादि-विषयमें उनके इस नामको पेश किया है।

---

* देखो, 'अनेकान्त', प्रथम वर्ष, किरण ४ पृ० २१०

और इसलिये टीकाकारने टीकाको अपने नामाङ्कित किया है, यह बात स्पष्ट होजाती है। स्वयं 'विजयोदया' के एक स्थल परसे यह भी जान पडता है कि अपराजितसूरिने दशवैकालिक सूत्रपर भी कोई टीका लिखी है और उसका भी नाम अपने नामानुकूल 'विजयोदया' दिया है। यथा —

"दशवैकालिकटीकायां श्रीविजयोदयायां प्रपंचिता उद्गमादिदोपा इति नेह प्रतन्यते।" —'उग्गमउप्पायणादि' गाथा न० ११६७

अर्थात्—दशवैकालिककी 'श्रीविजयोदया' नामकी टीकामें उद्गमादि दोषोका विस्तारके साथ वर्णन किया गया है, इसीसे यहा पर उनका विस्तृत कथन नही किया जाता।

हाँ, मूलाराधना-दर्पण परसे यह मालूम नही हो सका कि प्राकृतटीकाके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं—प० आशाधरजीने उनका नाम साथमें नही दिया। शायद एक ही प्राकृतटीका होनेके कारण उसके रचयिताका नाम देनेकी जरूरत न समझी गई हो। परन्तु कुछ भी हो, इतना स्पष्ट है कि प० आशाधरजीने प्राकृतटीकाके रचयिताके विषयमे अपने पाठकोको अँधेरेमें रक्खा है। दोनो टिप्पणियोके कर्ताओका नाम उन्होने जरूर दिया है, जिनमेंसे एक हैं 'जयनन्दी' और दूसरे 'श्रीचन्द्र'। श्रीचन्द्राचार्यके दूसरे टिप्पण प्रसिद्ध हैं—एक पुष्पदन्तकविके प्राकृत उत्तरपुराणका टिप्पण है और दूसरा रविषेणके पद्मचरितका। पहला टिप्पण वि० स० १०८० में और दूसरा वि० सं० १०८७ में बनकर समाप्त हुआ है†। भगवती आराधनाका टिप्पण भी सभंवतः

† "श्रीविक्रमादित्यसवत्सरे वर्षाणामशीत्यधिकसहस्रे महापुराण-विषमपदविवरण सागरसेनसैद्धान्तात्परिज्ञाय मूलटिप्पण चालोक्य कृतमिद समुच्चय-टिप्पण अज्ञपातभीतेन श्रीमद्बलात्कारगणश्रीनन्द्याचार्य-सत्कविशिष्येण श्रीचन्द्र-मुनिना, निजदोर्दडाभिभूतरिपुराज्यविजयिन: श्रीभोजदेवस्य (राज्ये) ॥१०२॥ इति उत्तरपुराणटिप्पणकम्"।

"बलात्कारगण-श्रीश्रीनन्द्याचार्यसत्कविशिष्येण श्रीचन्द्रमुनिना, श्रीमद्विक्र-मादित्यसवत्सरे सप्ताशीत्यधिकवर्षसहस्रे श्रीमद्धारायां श्रीमतो राज्येभोजदेवस्य पद्मचरिते। इति पद्मचरिते १२३ ··· ···।"

इन्हीं श्रीचन्द्रका जान पड़ता है, जिसके गुरुका नाम श्रीनन्दी था और जिन्होंने वि० स० १०७० में 'पुराणसार' नामका ग्रन्थ भी लिखा है* ।

जयनन्दी नामके यों तो अनेक मुनि हो गये हैं; परन्तु पं० आशाधरजीसे जो पहले हुए हैं ऐसे एक ही जयनन्दी मुनिका पता मुझे अभी तक चला है, जो कि कनडी भाषाके प्रधान कवि आदिपम्पसे भी पहले होगये हैं,क्योंकि आदि-पम्पने अपने 'आदिपुराण' और 'भारतचम्पू' में, जिसका रचनाकाल शक सं० ८६३ (वि० सं० ६६८) है, उनका स्मरण किया है। बहुत सम्भव है कि ये ही 'जयनन्दी' मुनि भगवती आराधनाके टिप्पणकार हो। यदि ऐसा हो तो इनका समय वि० की १० वी शताब्दीके करीबका जान पडता है; क्योंकि आदिपुराणमें बहुतसे आचार्योंके स्मरणानन्तर इनका जिसप्रकारसे स्मरण किया गया है उसपरसे ये आदिपम्पके प्रायः समकालीन अथवा थोडे ही पूर्ववर्ती जान पडते है। अस्तु, विद्वानोको विशेष खोज करके इसविषयमें अपना निश्चितमत प्रकट करना चाहिये। जरूरत है प्राकृतटीका और दोनो टिप्पणोको शास्त्रभण्डारोकी कालकोठरियोसे खोजकर प्रकाशमें लाने की। ये सब ग्रन्थ प०आशाधरजीके अस्तित्वकाल १३वी-१४वी शताब्दीमें मौजूद थे और इसलिये पुराने भण्डारोकी खोज द्वारा इनका पता लगाया जा सकता है। देखते है,कौन सज्जन इन लुप्तप्राय ग्रन्थोकी खोजका श्रेय और यश प्राप्त करते हैं।

अब मैं मूलाराधना दर्पणके उन वाक्योंमेंसे कुछको नीचे उद्धृत कर देना चाहता हूँ जिन परसे उक्त टीका-टिप्पण आदि बातोका पता चलता है:—

टीका-टिप्पणके उल्लेख—

(१) "षट्त्रिंशद्गुणा यथा—अष्टौ ज्ञानाचारा अष्टौ दर्शनाचाराश्च तपो द्वादश विध पञ्च समितयस्तिस्रो गुप्तयश्चेति संस्कृतटीकायां,

* धाराया पुरि भोजदेवनृपते-राज्ये जयात्युच्चकैः
श्रीमत्सागरसेनतो यतिपतेर्ज्ञात्वा पुराणं महत्।
मुक्त्यर्थं भवभीतिभीतजगता श्रीनन्दिशिष्यो बुधो
कुर्वे चारुपुराणसारममलं श्रीचन्द्रनामा मुनिः ॥१॥

श्रीविक्रमादित्यसंवत्सरे सप्तत्यधिकवर्षसहस्रे पुराणसाराभिधान समाप्तम्।

प्राकृतटीकायां तु अष्टाविंशतिमूलगुणाः अचारवत्वादयश्चाष्टौ इति षट्त्रिंशत्। यदि वा दश आलोचनागुणा दश प्रायश्चित्तगुणा दशस्थिति-कल्पाः षड्जीतगुणाश्चेति षट्त्रिंशत्।"—आयारवामादीया०गा०था०न० ५२६

(२) "किमिरागकबलस्सव (गा० ५६७) कृमिभुक्ताहारवर्णततुभिरुतः कंबलः कृमिरागकंबलस्तस्येति संस्कृतटीकायां व्याख्यानं। टिप्पणके तु कृमिरात्यक्तरक्ताहाररंजिततंतुनिष्पादितकंबलस्येति(?)। प्राकृतटीकायां पुन-रिदमुक्तं उत्तरापथे चर्मरंगम्लेच्छविषये म्लेच्छा जलौकाभिर्मानुषरुधिरं गृहीत्वा भंडकेषु स्थापयन्ति। ततस्तेन रुधिरेण कतिपयदिवसोत्पन्न-विपन्नकृमिकेणोर्णासूत्रं रजयित्वा कंबलं वयन्ति। सोऽयं कृमिरागकंबलं इत्युच्यते। स चातीवरुधिरवर्णो भवति। तस्य हि वन्हिना दग्धस्यापि स कृमिरागो नापगच्छतीति।"

(३) "कूरं भक्तं। श्रीचन्द्रटिप्पणके त्वेवमुक्तं। अत्र कथयार्थप्रति-पत्तिर्यथा—चन्द्रनामा सूपकारः (इत्यादि)।" —मयतण्हादो०गा०५८६

(४) "एवं सति द्वादशसूत्री तेन (संस्कृतटीकाकारेण) नेष्टो ज्ञायते। अस्माभिस्तु प्राकृतटीकाकारादिमतेनैव व्याख्यायते।"

चमरीबाल०, छगलंमुत्त० गा० न० १०५१-१०५२

(५) कम्मेत्यादि (गा० नं० १९९९) अत्र स कर्ममलः मिथ्यात्वादि-स्तोककर्माणि। सिद्धि सर्वार्थसिद्धिमिति जयनन्दि-टिप्पणे व्याख्या। प्राकृतटीकायां तु कम्ममलविप्पमुक्को कम्ममलेण मेल्लिदो। सिद्धिं णिव्वाण।" —कम्ममलविप्पमुक्को सिद्धि०गा० १९९९

(६) "सम्मि समभूमिदेशस्थिते वाण वानोद्भव इति जयनन्दी। अन्ये तु वाणविंतरओ इत्यनेन व्यंतरमात्रमाहुः।"

—वेमाणिओ थलगदो० गाथा न० २०००

अपराजितसूरि और श्रीविजयकी एकताके उल्लेख—

(७) श्रीविजयाचार्यस्तु मिथ्यात्वसेवामतिचारं नेच्छति। तथा च

तद्ग्रन्थो—"मिथ्यात्वमश्रद्धानं तत्सेवायां मिथ्यादृष्टिरेवासाविति नाति-चारिता" इति।
—सम्मत्तादीचारा०गा०४४

(८) "एतां (णवमम्मिय जं पुव्वं० गा० ५६५) श्रीविजयो नेच्छति।'

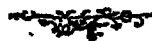
(६) एते (सल्लेहणाए० ६८१, एगम्मि भवग्गहणे० ६८२) श्रीविजयाचार्यो नेच्छति।"

(१०) "श्रीविजयाचार्योऽत्र आणापायविवागविचयोनामधर्मध्यानं 'आणापायं' इत्यस्मिन्पाठे त्वपायविचयो नामेति व्याख्यत्।"
—कल्लाणपावगाण०गा०१७१२

(११) "श्रीविजयस्तु 'दिस्सदि दंता व उवरीति' पाठं मन्यमानो ज्ञायते।"
—जदि तस्स उत्तमग०गा०१६६६

उपर्युक्त उल्लेखोंमें विजयाचार्यके नामसे जिन वाक्योंका अथवा विशेपताओंका कथन किया गया है वे सब अपराजितसूरिकी उक्त टीकामें ज्योंकी त्यों पाई जाती हैं। जिन गाथाओंको अपराजितसूरि (श्रीविजय) ने न मानकर उनकी टीका नहीं दी है उनके विषयमें प्राय. इस प्रकार के वाक्य दिये हैं—"अत्रेय गाथा सूत्रेऽनुश्रुयते", अत्रेमे गाथे सूत्रेऽनुश्रूयेते।" ऐसी हालतमें श्रीविजय और अपराजितसूरिकी एकतामें कोई सन्देह नहीं रहता।

आशा है साहित्य-प्रेमी और जिनवाणीके भक्त महाशय शीघ्र ही उक्त प्राकृतटीका और दोनों टिप्पणोंको अपने अपने यहाँके शास्त्र-भण्डारोंमें खोजनेका पूरा प्रयत्न करेंगे। जो भाई खोजकर इन ग्रन्थोंको देखनेके लिये मेरे पास भेजेंगे उनका मैं बहुत आभारी हूँगा और उन ग्रन्थों परसे और नई, नई तथा निश्चित बातें खोज करके उनके सामने रक्खूँगा। अपने पुरातन साहित्यकी रक्षा पर सबको ध्यान देना चाहिये। यह इस समय बहुत ही बड़ा पुण्य कार्य है। ग्रन्थोंके नष्ट होजाने पर किसी मूल्य पर भी उनकी प्राप्ति नहीं हो सकेगी और फिर सिवाय पछतानेके और कुछ भी अवशिष्ट नहीं रहेगा। अत समय रहते सबको चेत जाना चाहिये।

२६

कार्तिकेयानुप्रेक्षा और स्वामिकुमार

यह अनुप्रेक्षा अध्रुवादि बारह भावनाओपर, जिन्हे भव्यजनोके लिये आनन्दकी जननी लिखा है (गा० १), एक बडा ही सुन्दर, सरल तथा मार्मिक ग्रथ है और ४८६ गाथासख्याको लिये हुए है। इसके उपदेश बडे ही हृदय-ग्राही हैं, उक्तियाँ अन्तस्तलको स्पर्श करती है और इसीसे यह जैन समाजमें सर्वत्र प्रचलित है तथा बडे ही आदर एव प्रेमकी दृष्टिसे देखा जाता है।

इसके कर्ता ग्रथकी निम्न गाथा न० ४८७ के अनुसार 'स्वामिकुमार' हैं, जिन्होने जिनवचनकी भावनाके लिये और चचल मनको रोकनेके लिये परमश्रद्धाके साथ इन भावनाओकी रचना की है:—

जिण-वयण-भावणट्ठं सामिकुमारेण परमसद्धाए।
रइया अणुपेक्खाओ चंचलमण-रुंभणट्ठं च ॥

'कुमार' शब्द पुत्र, बालक, राजकुमार, युवराज, अविवाहित, ब्रह्मचारी आदि अर्थोंके साथ 'कार्तिकेय' अर्थमे भी प्रयुक्त होता है, जिसका एक आशय कृतिकाका पुत्र है और दूसरा आशय हिन्दुओका वह षडानन देवता है जो शिव-जीके उस वीर्यसे उत्पन्न हुआ था जो पहले अग्निदेवताको प्राप्त हुआ, अग्निमे गगामें स्नान करती हुई छह कृतिकाओके शरीरमें प्रविष्ट हुआ, जिससे उन्होने एक एक पुत्र प्रसव किया और वे छहो पुत्र बादको विचित्र रूपमे मिलकर एक पुत्र कार्तिकेय हो गए, जिसके छह मुख और १२ भुजाएँ तथा १२ नेत्र बतलाये जाते है। और जो इसीसे शिवपुत्र, अग्निपुत्र, गंगापुत्र तथा कृतिका आदिका पुत्र कहा जाता है। कुमारके इस कार्तिकेय अर्थको लेकर ही यह ग्रन्थ स्वामिकार्तिकेय-कृत कहा

जाता है तथा कार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामोसे इसकी सर्वत्र प्रसिद्धि है। परन्तु ग्रंथ-भरमें कही भी ग्रंथकारका नाम कार्तिकेय नही दिया और न ग्रथको कार्तिकेया-नुप्रेक्षा अथवा स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामसे उल्लेखित ही किया है, प्रत्युत इसके, प्रतिज्ञा और समाप्ति-वाक्योमें ग्रन्थका नाम समान्यत: 'अणुपेहा' या 'अणुपेक्खा' (अनुप्रेक्षा) और विशेषत: 'बारसअणुवेक्खा' दिया है ‡। कुन्दकुन्द-के इस विषयके ग्रंथका नाम भी 'बारस अणुपेक्खा' है। तब 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' यह नाम किसने और कब दिया, यह अनुसन्धानका विषय है। ग्रथपर एकमात्र संस्कृत टीका जो उपलब्ध है वह भट्टारक शुभचन्द्रकी है और विक्रम-संवत् १६१३ में बनकर समाप्त हुई है। इस टीकामें अनेक स्थानो पर ग्रथका नाम 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' दिया है और ग्रथकारका नाम 'कार्तिकेय' मुनि प्रकट किया है तथा कुमारका अर्थ भी कार्तिकेय' बतलाया है *। इससे सभव है कि शुभ-चन्द्र भट्टारकके द्वारा ही यह नामकरण किया गया हो—टीकासे पूर्वके उपलब्ध साहित्यमें ग्रन्थकाररूपमें इस नामकी उपलब्धि भी नही होती।

'कोहेण जो ण तप्पदि' इत्यादि गाथा न० ३९४ की टीकामें निर्मल क्षमाको उदाहृत करते हुए घोर उपसर्गोको सहन करनेवाले सन्तजनोके कुछ उदाहरण प्रस्तुत किये गये हैं, जिनमें एक उदाहरण कार्तिकेयमुनिका भी निम्न प्रकार है—

---

‡ वोच्छं अणुपेहाओ (गा० १), बारसअणुपेक्खाओ भणिया हु जिणागमाणु-सारेण (गा० ४८८)।

* यथा —(१) कार्तिककेयानुप्रेक्षायाष्टीकां वक्ष्ये शुभश्रिये। (आदिमगल)

(२) कार्तिकेयानुप्रेक्षाया वृत्तिर्विरचिता वरा (प्रशस्ति ८)

(३) स्वामिकार्तिकेयो मुनीन्द्रो अनुप्रेक्षा व्याख्यातु काम मलगा-लन-मगलावाप्ति-लक्षण-[मगल] माचष्टे। (गा० १)

(४) केन रचित स्वामिकुमारेण भव्यवर-पुण्डरीक-श्रीस्वामि कार्तिकेयमुनिना आजन्मशीलधारिणा अनुप्रेक्षा: रचिता.। (गा० ४८७)

(५) अह श्रीकार्तिकेयसाधु: सस्तुवे (४८९) (देहली नयामन्दिर-प्रति, वि० सवत् १८०६)

"स्वामिकार्तिकेयमुनि-क्रौंचराज-कृतोपसर्गं सोढ्वा साम्यपरिणामेन समाधिमरणेन देवलोकं प्राप्य. (प्त.?) ।"

इसमें लिखा है कि 'स्वामीकार्तिकेय मुनि क्रौंचराजकृत उपसर्गको समभावसे सहकर समाधिपूर्वक मरणके द्वारा देवलोकको प्राप्त हुए।'

तत्त्वार्थराजवार्तिकादि ग्रंथोंमें 'अनुत्तरोपपाददशांग' का वर्णन करते हुए वर्द्धमान तीर्थंकरके तीर्थमें दारुण उपसर्गोंको सहकर विजयादिक अनुत्तर विमानों (देवलोक) में उत्पन्न होनेवाले दस अनगार-साधुओंके नाम दिये हैं, उनमे कार्तिक अथवा कार्तिकेयका भी एक नाम है, परन्तु किसके द्वारा वे उपसर्गको प्राप्त हुए ऐसा कुछ उल्लेख साथमें नही है।

हाँ, भगवती आराधना-जैसे प्राचीनग्रन्थकी निम्नगाथा नं० १५४९ में क्रौंचके द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए एक व्यक्तिका उल्लेख ज़रूर है—साथमें उपसर्गस्थान 'रोहेडक' और 'शक्ति' हथियारका भी उल्लेख है—परन्तु कार्तिकेय नामका स्पष्ट उल्लेख नही है। उस व्यक्तिको मात्र 'अग्निदयित' लिखा है, जिसका अर्थ होता है अग्निप्रिय, अग्निका प्रेमी अथवा अग्निका प्यारा-प्रेमपात्र—

रोहेडयम्मि सत्तीए हओ कौंचेण अग्गिदयिदो वि।
तं वेदणमधियासिय पडिवण्णो उत्तमं अट्ठं ॥

'मूलाराधनादर्पण' टीकामे पं० आशाधरजीने 'अग्गिदयिदो' (अग्निदयित) पदका अर्थ, 'अग्निराजनाम्नो राज्ञः पुत्रः कार्तिकेयसंज्ञः—अग्निनामके राजाका पुत्र कार्तिकेयसंज्ञक—दिया है। कार्तिकेय मुनिकी एक कथा भी हरिषेण, श्रीचन्द्र और नेमिदत्तके कथाकोषोंमें पाई जाती है और उसमें कार्तिकेयको कृतिका मातासे उत्पन्न अग्निराजाका पुत्र बतलाया है। साथ ही, यह भी लिखा है कि कार्तिकेयने राजकालमें—कुमारावस्थामें—ही मुनिदीक्षा ली थी, जिसका अमुक कारण था, और कार्तिकेयकी बहन रोहेड नगरके उस क्रौंचराजाको ब्याही थी जिसकी शक्तिसे आहत होकर अथवा जिसके किये हुए दारुण उपसर्गको जीतकर कार्तिकेय देवलोक सिधारे है। इस कथाके पात्र कार्तिकेय और भगवती आराधनाकी उक्त गाथाके पात्र 'अग्निदयित'

को एक बतलाकर यह कहा जाता है और आमतौर पर माना जाता है कि यह कार्तिकेयानुप्रेक्षा उन्ही स्वामी कार्तिकेयकी बनाई हुई है जो क्रौंच राजाके उपसर्गको समभावसे सहकर देवलोक पधारे थे, और इसलिये इस ग्रन्थका रचनाकाल भगवती आराधना तथा श्री कुन्दकुन्दके ग्रथोसे भी पहलेका है—भले ही इस ग्रथ तथा भ० आराधनाकी उक्त गाथामें कार्तिकेयका स्पष्ट नामोल्लेख न हो और न कथामें इनकी इस ग्रंथरचनाका ही कोई उल्लेख हो।

परन्तु डाक्टर ए० एन० उपाध्ये एम० ए० कोल्हापुर इस मतसे सहमत नही हैं। यद्यपि वे अभी तक इस ग्रथके कर्ता और उसके निर्माणकालके सम्बन्धमें अपना कोई निश्चित एकमत स्थिर नही कर सके फिर भी उनका इतना कहना स्पष्ट है कि यह ग्रथ उतना (विक्रमसे दोसौ या तीनसौ वर्ष पहलेका †) प्राचीन नही है जितना कि दन्तकथाओके आधार पर माना जाता है, जिन्होने ग्रथकार कुमारके व्यक्तित्वको अन्धकारमें डाल दिया है और इसके मुख्य दो कारण दिये हैं, जिनका सार इस प्रकार है —

(१) कुमारके इस अनुप्रेक्षा-ग्रथमें बारह भावनाओंकी गणनाका जो क्रम स्वीकृत है वह वह नही है जो कि वट्टकेर, शिवार्य और कुन्दकुन्दके ग्रन्थो (मूलाचार, भ० आराधना तथा बारसअणुपेक्खा) में पाया जाता है, बल्कि उससे कुछ भिन्न वह क्रम है जो बादको उमास्वातिके तत्वार्थसूत्रमे उपलब्ध होता है।

(२) कुमारकी यह अनुप्रेक्षा अपभ्रंश भाषामे नही लिखी गई, फिर भी इसकी २७६ वी गाथामें 'णिसुणहि' और 'भावहि' (Preferably हि) ये अपभ्रंशके दो पद आघुसे हैं जो कि वर्तमान काल तृतीय पुरुषके बहुवचनके रूप हैं। यह गाथा जोइन्दु (योगीन्दु) के योगसारके ६५वें दोहेके साथ मिलती जुलती है, एक ही आशयको लिये हुए है और उक्त दोहे परसे परिवर्तित करके रक्खी गई है। परिवर्तनादिका यह कार्य किसी बादके प्रतिलेखक-

† पं० पन्नालालजी बाकलीवालकी प्रस्तावना पृ० १। Catalogue of SK. and PK. Manuscripts in the C. P. and Berar p XIV, तथा Winternitz. A History of Indian Literature, Vol. II p. 577.

द्वारा सभव मालूम नही होता, बल्कि कुमारने ही जान या अनजानमे जोइन्दु-के दोहेका अनुसरण किया हैं ऐसा जान पडता है। उक्त दोहा और गाथा इस प्रकार है :—

विरलाजाणहिं तत्तु बहु विरला णिसुणहिं तत्तु ।
विरला झायहिं तत्तु जिय विरला धारहिं तत्तु ॥६५॥
—योगसार

विरला णिसुणहि तच्चं विरला जाणंति तच्चदो तच्चं ।
विरला भावहि तच्चं विरलाणं धारणा होदि ॥२६९॥
—कार्तिकेयानुप्रेक्षा

और इसलिये ऐसी स्थितिमें डा० साहबका यह मत है कि कार्तिकेयानुप्रेक्षा उक्त कुन्दकुन्दादिके बादकी ही नही बल्कि परमात्मप्रकाश तथा योगसारके कर्ता योगेन्दु आचार्य के भी बादकी बनी हुई है, जिसका समय उन्होने पूज्यपादके समाधितत्रसे बादका और चण्डव्याकरणसे पूर्वका अर्थात् ईसा की ५वी और ७वी शताब्दीके मध्यका निर्धारित किया है, क्योंकि परमात्मप्रकाशमे समाधितत्रका बहुत कुछ अनुसरण किया गया है और चण्ड-व्याकरणमे परमात्मप्रकाशके प्रथम अधिकारका ८५वाँ दोहा (कालु लहेविणु जोइया' इत्यादि) उदाहरणके रूपमे उद्धृत है ‡।

इसमें सन्देह नही कि मूलाचार, भगवती आराधना और बारसअणुवेक्खा-में बारह भावनाओका क्रम एक है इतना ही नही बल्कि इन भावनाओके नाम तथा क्रमकी प्रतिपादकगाथा भी एक ही है और यह एक खास विशेषता है जो गाथा तथा उसमे वर्णित भावनाओके क्रमकी अधिक प्राचीनताको सूचित करती है। वह गाथा इस प्रकार है—

अद्धुवमसरणमेगत्तमण्ण-ससार-लोगमसुचित्तं ।
आसव-संवर-णिज्जर-धम्मं बोहिं च चिंति(ते)ज्जो ॥

‡ परमात्मप्रकाशकी अग्रेजी प्रस्तावना पृ० ६४-६५, प्रस्तावनाका हिन्दीसार पृ० ११३–११५।

उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रमें इन भावनाओंका क्रम एक स्थानपर ही नही बल्कि तीन स्थानोपर विभिन्न है। उसमें अशरणके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाओंको न देकर ससारभावनाको दिया है और ससारभावनाके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाओंको रक्खा है, लोकभावनाको ससारभावनाके बाद न रखकर निर्जराभावनाके बाद रक्खा है और धर्मभावनाको बोधि-दुर्लभसे पहले स्थान न देकर उसके अन्तमें स्थापित किया है, जैसाकि निम्न सूत्रसे प्रकट है—

"अनित्याऽशरण-ससारैकत्वाऽन्यत्वाऽशुच्याऽऽस्रव-संवर-निर्जरा-लोक-बोधिदुर्लभ-धर्मस्वाख्याततत्त्वानुचिन्तनमनुप्रेक्षाः ॥ ९-७ ॥

और इससे ऐसा जाना जाता है कि भावनाओंका यह क्रम, जिसका पूर्व साहित्यपरसे समर्थन नही होता, बादको उमास्वातिके द्वारा प्रतिष्ठित हुआ है। कार्तिकेयानुप्रेक्षामें इसी क्रमको अपनाया गया है। अतः यह ग्रन्थ उमास्वातिसे पूर्वका नही बनता और जब उमास्वातिसे पूर्वका नही बनता तब यह उन स्वामिकार्तिकेयकी कृति भी नही हो सकता जो हरिषेणादिकथाकोषकी उक्त कथाके मुख्य पात्र है, भगवती आराधनाकी गाथा न० १५४९में 'अग्निदयित' (अग्निपुत्र) के नामसे उल्लेखित हैं अथवा अनुत्तरोपपाददशाङ्गमें वर्णित-दश अनगारोंमें जिनका नाम है। इससे अधिक ग्रन्थकार और ग्रन्थके समय-सम्बन्धमें इस क्रम-विभिन्नतापरसे और कुछ फलित नही होता।

अब रही दूसरे कारणकी बात, जहाँ तक मैंने उसपर विचार किया है और ग्रन्थकी पूर्वापर स्थितिको देखा है उसपरसे मुझे यह कहनेमें कोई सकोच नही होता कि ग्रन्थमें उक्त गाथा न० २७९ की स्थिति बहुत ही सदिग्ध है और वह मूलत ग्रन्थका अग मालूम नही होती—बादको किसी तरहपर प्रक्षिप्त हुई जान पडती है। क्योंकि उक्त गाथा 'लोकभावना' अधिकारके अन्तर्गत है, जिसमें लोकसस्थान, लोकवर्ती जीवादि छह द्रव्य, जीवके ज्ञानगुण और श्रुतज्ञानके विकल्परूप नैगमादि सात नय, इन सबका सक्षेपमें बडा ही सुन्दर व्यवस्थित वर्णन गाथा नं० ११५ से २७८ तक पाया जाता है। २७८ वी गाथामें नयोंके कथनका उपसंहार इस प्रकार किया गया है.—

एवं विविह-णएहि जो वत्थू ववहरेदि लोयम्मि ।
दंसण-णाण-चरित्त सो साहदि सग्ग-मोक्खं च ॥ २७८ ॥

इसके अनन्तर 'विरला णिसुणहि तच्च' इत्यादि गाथा न० २७६ है, जो औपदेशिक ढगको लिये हुए है और ग्रन्थकी तथा इस अधिकारकी कथन-शैलीके साथ कुछ सगत मालूम नही होती—खासकर क्रमप्राप्त गाथा न० २८० की उपस्थितिमे, जो उसकी स्थितिको और भी सदिग्ध कर देती है, और जो निम्न प्रकार है:—

तच्चं कहिज्जमाणं णिच्चलभावेण गिह्लदे जो हि ।
त चि य भावेइ सया सो वि य तच्चं वियाणेई ॥ २८० ॥

इसमे बतलाया है कि, 'जो उपर्युक्त तत्त्वको—जीवादि-विषयक तत्त्वज्ञानको अथवा उसके मर्मको—स्थिरभावसे—दृढताके साथ—ग्रहण करता है और सदा उसकी भावना रखता है वह तत्त्वको सविशेषरूपसे जाननेमें समर्थ होता है ।'

इसके अनन्तर दो गाथाएँ और देकर 'एव लोयसहाव जो झायदि' इत्यादिरूपसे गाथा न० २८३ दी हुई है, जो लोकभावनाके उपसहारको लिये हुए उसकी समाप्तिसूचक है और अपने स्थानपर ठीक रूपसे स्थित है । वे दो गाथाए इस प्रकार है:—

को ण वसो इत्थिजणे कस्स ण मयणेण खंडियं माणं ।
को इंदिएहि ण जिओ को ण कसाएहिं सतत्तो ॥ २८१ ॥
सो ण वसो इत्थिजणे सो ण जिओ इंदिएहिं मोहेण ।
जो ण य गिह्लदि गंथ अब्भतर बाहिरं सव्व ॥ २८२ ॥

इनमेंसे पहली गाथामें चार प्रश्न किये गए हैं—"१ कौन स्त्रीजनोके वशमें नही होता ? २ मदन-कामदेवमे किसका मान खडित नही होता ?, ३ कौन इन्द्रियोके द्वारा जीता नही जाता ?, ४ कौन कषायोसे सतप्त नही होता ?' दूसरी गाथामें केवल दो प्रश्नोका ही उत्तर दिया गया है जो कि एक खटकनेवाली बात है, और वह उत्तर यह है कि 'स्त्री जनोके वशमे वह नही होता, और वह इन्द्रियोसे जीता नही जाता जो मोहसे बाह्य और आभ्यन्तर समस्त परिग्रहको ग्रहण नही करता है ।'

इन दोनो गाथाओंकी लोक भावनाके प्रकरणके साथ कोई संगति नही बैठती और न ग्रन्थमें अन्यत्र ही कथनकी ऐसी शैलीको अपनाया गया है। इस-से ये दोनोंही गाथाएँ स्पष्ट रूपसे प्रक्षिप्त जान पडती है और अपनी इस प्रक्षिप्तताके कारण उक्त 'विरलाणिसुणहिं तच्च' नामकी गाथा नं० २७६ की प्रक्षिप्तता-की सभावनाको और दृढ करती हैं। मेरी रायमें इन दोनो गाथाओंकी तरह २७६ नम्बरकी गाथा भी प्रक्षिप्त है, जिसे किसीने अपनी ग्रन्थप्रतिमें अपने उपयोगके लिए सभवत गाथा नं० २८० के आसपास हाशियेपर, उसके टिप्पण-के रूपमें नोट कर रक्खा होगा, और जो प्रतिलेखककी असावधानीसे मूलम प्रविष्ट हो गई है। प्रवेशका यह कार्य भ० शुभचन्द्रकी टीकासे पहले ही हुआ है इसीसे इन तीनो गाथाओंपर भी शुभचन्द्रकी टीका उपलब्ध है और उसमें (तदनुसार पं० जयचन्द्रजीकी भाषाटीकामे भी) बडी खीचातानीके साथ इनका सम्बन्ध जोड़नेकी चेष्टा की गई है, परन्तु सम्बन्ध जुडता नही है। ऐसी स्थिति-में उक्त गाथाकी उपस्थितिपरसे यह कल्पित कर लेना कि उसे स्वामिकुमारने ही योगसारके दोहेको परिवर्तित करके बनाया है समुचित प्रतीत नही होता—खासकर उस हालतमें जब कि ग्रन्थभरमें अपभ्रंश भाषाका और कोई प्रयोग भी न पाया जाता हो। बहुत सम्भव है कि किसी दूसरे विद्वान्ने दोहेको गाथाका रूप देकर उसे अपनी ग्रन्थप्रतिमें नोट किया हो। और यह भी सम्भव है कि यह गाथा साधारणसे पाठ-भेदके साथ अधिक प्राचीन हो और योगेन्दुने ही इसपरसे थोडेसे परिवर्तनके साथ अपना उक्त दोहा बनाया हो, क्योंकि योगीन्दुके परमात्मप्रकाश आदि ग्रथोंमें और भी कितने ही दोहे ऐसे पाये जाते है जो भावपहुड तथा समाधितंत्रादिके पद्योपरसे परिवर्तन करके बनाये गये हैं और जिसे डाक्टर साहबने स्वय स्वीकार किया है, जब कि स्वामिकुमारके इस ग्रथकी ऐसी कोई बात अभी तक सामने नही आई—कुछ गाथाएँ ऐसी जरूर देखनेमें आती है जो कुन्दकुन्द तथा शिवार्य-जैसे आचार्योंके ग्रथोंमें भी समानरूपसे पाई जाती है और वे और भी प्राचीन स्रोतसे सम्बन्ध रखनेवाली हो सकती हैं, जिसका एक नमूना भावनाओंके नाम वाली गाथाका ऊपर दिया जा चुका है। अतः इस विवादापन्न गाथाके सम्बन्धमें उक्त कल्पना करके यह नतीजा निकालना कि, यह ग्रथ जोइन्दुके योगसारसे—

ईसाकी प्राय: छठी शताब्दीसे—बादका बना हुआ है, ठीक मालूम नहीं देता। मेरी समझमें यह ग्रंथ उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रसे अधिक बादका नहीं—उसके निकटवर्ती किसी समयका होना चाहिये। और उसके कर्ता वे अग्निपुत्र कार्तिकेय मुनि नहीं हैं जो आमतौरपर इसके कर्ता समझे जाते हैं और क्रौंच राजाके द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए थे, बल्कि स्वामिकुमारनामके आचार्य ही हैं जिस नामका उल्लेख उन्होंने स्वयं अन्तमंगलकी निम्न गाथामें श्लेषरूपसे भी किया है—

> तिहुयण-पहाण-सामि कुमार-काले वि त वय तवयरणं।
> वसुपुज्जसुयं मल्लिं चरम-तिय संथुवे णिच्चं ॥ ४८९ ॥

इसमे वसुपूज्यसुत-वासुपूज्य, मल्लि और अन्तके तीन नेमि, पार्श्व तथा वर्द्धमान ऐसे पाँच कुमार-श्रमण तीर्थङ्करोकी वन्दना की गई है, जिन्होंने कुमारावस्थामें ही जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है और जो तीन लोकके प्रधान स्वामी हैं। और इससे ऐसा ध्वनित होता है कि ग्रन्थकार भी कुमारश्रमण थे, बालब्रह्मचारी थे और उन्होंने बाल्यावस्थामे ही जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है—जैसाकि उनके विषयमे प्रसिद्ध है, और इसीसे उन्होंने अपनेको विशेषरूपमें इष्ट पाच कुमार तीर्थङ्करोकी यहाँ स्तुति की है।

स्वामी-शब्दका व्यवहार दक्षिण देशमें अधिक है और वह व्यक्तिविशेषोंके साथ उनकी प्रतिष्ठाका द्योतक होता है। कुमार, कुमारसेन, कुमारनन्दी और कुमारस्वामी जैसे नामोंके आचार्य भी दक्षिणमें हुए हैं। दक्षिण देशमें बहुत प्राचीन कालसे क्षेत्रपालकी पूजाका प्रचार रहा है और इस ग्रन्थकी गाथा नं० २५ में 'क्षेत्रपाल' का स्पष्ट नामोल्लेख करके उसके विषयमें फैली हुई रक्षासम्बन्धी मिथ्या धारणाका निषेध भी किया है। इन सब बातोपरसे ग्रन्थकार महोदय प्राय: दक्षिण देशके आचार्य मालूम होते हैं, जैसा कि डाक्टर उपाध्येने भी अनुमान किया है।

२८

सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन

'सन्मतिसूत्र' जैनवाङ्मयमें एक महत्त्वका गौरवपूर्ण ग्रन्थरत्न है, जो दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनो सम्प्रदायोमें समानरूपसे माना जाता है। श्वेताम्बरोंमें यह 'सम्मतितर्क', 'सम्मतितर्कप्रकरण' तथा 'सम्मतिप्रकरण' जैसे नामोसे अधिक प्रसिद्ध है, जिनमें 'सन्मति' की जगह 'सम्मति' पद अशुद्ध है और वह प्राकृत 'सम्मइ' पदका गलत संस्कृत रूपान्तर है। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने, ग्रन्थका गुजराती अनुवाद प्रस्तुत करते हुए, प्रस्तावनामें इस गलतीपर यथेष्ट प्रकाश डाला है और यह बतलाया है कि 'सन्मति' भगवान महावीरका नामान्तर है, जो दिगम्बर-परम्परामें प्राचीन-कालसे प्रसिद्ध तथा 'धनञ्जयनाममाला' में भी उल्लेखित है, ग्रन्थ-नामके साथ उसकी योजना होनेसे वह महावीरके सिद्धान्तोके साथ जहाँ ग्रन्थके सम्बन्धको दर्शाता है वहा श्लेषरूपसे श्रेष्ठमति अर्थका सूचन करता हुआ ग्रन्थकर्ताके योग्य स्थानको भी व्यक्त करता है और इसलिये औचित्यकी दृष्टिसे 'सम्मति' के स्थानपर 'सन्मति' नाम ही ठीक बैठता है। तदनुसार ही उन्होंने ग्रन्थका नाम 'सन्मति-प्रकरण' प्रकट किया है दिगम्बर-परम्पराके धवलादिक प्राचीन ग्रथोमें यह सन्मतिसूत्र (सम्मइसुत्त) नामसे ही उल्लेखित मिलता है † और यह नाम सन्मति-प्रकरण नामसे भी अधिक औचित्य रखता

---

† "अणेण सम्मइसुत्तेण सह कथमिद वक्खाणं ण विरुज्झदे? इदि ण, तत्थ पज्जायस्स लक्खण खइणो भावब्भुवगमादो।" (धवला १)

"ण च सम्मइसुत्तेण सह विरोहो उज्जुसुद-णय-विसय-भावणिक्खेवमस्सिदूण तप्पउत्तीदो।" (जयधवला १)

है, क्योंकि इसकी प्राय. प्रत्येक गाथा एक सूत्र है अथवा अनेक सूत्र-वाक्योको साथमें लिये हुए है। प० सुखलालजी आदिने भी प्रस्तावना (पृ० ६३) में इस बातको स्वीकार किया है कि 'सम्पूर्ण सन्मतिग्रथ सूत्र कहा जाता है और इसकी प्रत्येक गाथाको भी सूत्र कहा गया है।' भावनगरकी श्वेताम्बर सभासे स० १९६५ में प्रकाशित मूलप्रतिमें भी 'श्रीसमतिसूत्रं समाप्तमिति भद्रम्" वाक्यके द्वारा इसे सूत्र नामके साथ ही प्रकट किया है—तर्क अथवा प्रकरण नामके साथ नही।

इसकी गणना जैनशासनके दर्शन-प्रभावक ग्रथोमें है। श्वेताम्बरोके 'जीतकल्पचूर्णि' ग्रथकी श्रीचन्द्रसूरि-विरचित 'विषमपदव्याख्या' नामकी टीका-में श्रीअकलकदेवके 'सिद्धिविनिश्चय' ग्रथके साथ इस 'सन्मति' ग्रथका भी दर्शनप्रभावक ग्रन्थोमें नामोल्लेख किया गया है और लिखा है कि ऐसे दर्शनप्रभावक शास्त्रोका अध्ययन करते हुए साधुको अकल्पित प्रतिसेवनाका दोष भी लगे तो उसका कुछ भी प्रायश्चित्त नही है, वह साधु शुद्ध है।' यथा—

"दसण त्ति—दसण-पभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-सम्मत्यादि गिण्हंतोऽसंथरमाणो ज अकप्पियं पडिसेवइ जयणाए तत्थ सो सुद्धोऽप्रायश्चित्त इत्यर्थः *।"

इससे प्रथमोल्लेखित सिद्धिविनिश्चयकी तरह यह ग्रन्थ भी कितने असाधारण महत्त्वका है इसे विज्ञपाठक स्वय समझ सकते है। ऐसे ग्रन्थ जैन-दर्शनकी प्रतिष्ठाको स्व-पर-हृदयोमें अकित करनेवाले होते है। तदनुसार यह ग्रन्थ भी अपनी कीर्तिको अक्षुण्ण बनाये हुए है।

इस ग्रथके तीन विभाग हैं जिन्हें 'काण्ड' सज्ञा दी गई है। प्रथम काण्डको कुछ हस्तलिखित तथा मुद्रितप्रतियोमें 'नयकाण्ड' बतलाया है—लिखा है "नयकडं सम्मत्त"—और यह ठीक ही है, क्योकि सारा काण्ड नयके ही

---

* श्वेताम्बरोके निशीथ ग्रन्थकी चूर्णिमें भी ऐसा ही उल्लेख है:—

'दंसणगाही—दंसणणाणप्पभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-समति-मादि गेण्हतो असथरमाणे ज अकप्पियं पडिसेवदि जयणाए तत्थ सो सुद्धो अप्रायश्चित्ती भवतीत्यर्थः।" (उद्देशक १)

विषयको लिये हुए है और उसमें द्रव्यार्थिक तथा पर्यायार्थिक दो नयोंको मूलाधार बनाकर और यह बतलाकर कि 'तीर्थंकर-वचनोंके सामान्य और विशेषरूप प्रस्तारके मूलप्रतिपादक ये ही दो नय है—शेष सब नय इन्हींके विकल्प हैं ※, उन्हींके भेद-प्रभेदो तथा विषयका अच्छा सुन्दर विवेचन और ससूचन किया गया है। दूसरे काण्डको उन प्रतियोंमें 'जीवकाण्ड' बतलाया है—लिखा है "जीवकडय सम्मत्त"। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीकी रायमें यह नामकरण ठीक नही हैं, इसके स्थानपर 'ज्ञानकाण्ड' या 'उपयोग-काण्ड' नाम होना चाहिये; क्योंकि इसकाण्डमें, उनके कथानानुसार, जीवतत्त्वकी चर्चा ही नही है—पूर्णतया मुख्य चर्चा ज्ञानकी है। यह ठीक है कि इस काण्डमें ज्ञानकी चर्चा एक प्रकारसे मुख्य है परन्तु वह दर्शनकी चर्चाको भी साथमें लिए हुए है—उसीसे चर्चा का प्रारम्भ है—और ज्ञान तथा दर्शन दोनो जीवद्रव्यकी पर्यायें हैं, जीवद्रव्यसे भिन्न उनकी कही कोई सत्ता नही, और इस लिये उनकी चर्चाको जीवद्रव्यकी ही चर्चा कहा जा सकता है। फिर भी ऐसा नही है कि इसमें प्रकटरूपसे जीवतत्त्वकी कोई चर्चा ही न हो—दूसरी गाथा में 'दव्वट्ठिओ वि होऊण दसणे पज्जवट्ठिओ होई' इत्यादिरूपसे जीवद्रव्यका कथन किया गया है, जिसे प० सुखलालजी आदिने भी अपने अनुवादमें 'आत्मा दर्शन वखते" इत्यादिरूपसे स्वीकार किया है। अनेक गाथाओंमें कथन-सम्बन्ध-को लिये हुए सर्वज्ञ, केवली, अर्हन्त तथा जिन जैसे अर्थपदोका भी प्रयोग है जो जीवके ही विशेष हैं। और अन्तकी 'जीवो अणाइणिहणो' से प्रारम्भ होकर 'अण्णे वि य जीवपज्जाया' पर समाप्त होनेवाली सात गाथाओंमें तो जीवका स्पष्ट ही नामोल्लेखपूर्वक कथन है—वही चर्चाका विषय बना हुआ है। ऐसी स्थितिमें यह कहना समुचित प्रतीत नही होता कि 'इस काण्डमें जीवतत्त्वकी चर्चा ही नही है' और न 'जीवकाण्ड' इस नामकरणको सर्वथा अनुचित अथवा अयथार्थ ही कहा जा सकता है। कितने ही ग्रन्थोंमें ऐसी परिपाटी देखनेमें आती है कि पर्व तथा अधिकारादिके अन्तमें जो विषय चर्चित होता

※ तित्थयर-वयण-संगह-विसेस-पत्थारमूलवागरणी।
दव्वट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा वियप्पासि ॥३॥

है उसी परसे उस पर्वादिकका नामकरण किया जाता है *, इस दृष्टिसे भी काण्डके अन्तमे चर्चित जीवद्रव्यकी चर्चाके कारण उसे 'जीवकाण्ड' कहना अनुचित नही कहा जा सकता। अब रही तीसरे काण्डकी बात, उसे कोई नाम दिया हुआ नही मिलता। जिस किसीने दो काण्डोका नामकरण किया है उसने तीसरे काण्डका भी नामकरण जरूर किया होगा, सभव है खोज करते हुए किसी प्राचीन प्रतिपरसे वह उपलब्ध हो जाय। डाक्टर पी० एल० वैद्य एम० ए० ने, न्यायावतारकी प्रस्तावना (Introduction) में, इस काण्डका नाम असदिग्धरूपसे 'अनेकान्तवादकाण्ड' प्रकट किया है। मालूम नही यह नाम उन्हे किस प्रतिपरसे उपलब्ध हुआ है। काण्डके अन्तमें चर्चित विषयादिककी दृष्टिसे यह नाम भी ठीक हो सकता है। यह काण्ड अनेकान्तदृष्टिको लेकर अधिकाशमें सामान्य-विशेषरूपसे अर्थकी प्ररूपणा और विवेचनाको लिये हुए है, और इसलिये इसका नाम 'सामान्य-विशेपकाण्ड' अथवा 'द्रव्य-पर्याय-काण्ड' जैसा भी कोई हो सकता है। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने इसे 'ज्ञेय-काण्ड' सूचित किया है, जो पूर्वकाण्डको 'ज्ञानकाण्ड' नाम देने और दोनो काण्डोके नामोमें श्रीकुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत प्रवचनसारके ज्ञान-ज्ञेयाधिकारनामोके साथ समानता लानेकी दृष्टिसे सम्बद्ध जान पडता है।

इस ग्रन्थकी गाथा-सख्या ५४, ४३, ७० के क्रमसे कुल १६७ है। परन्तु प० सुखलालजी और प० बेचरदासजी उसे अब १६६ मानते हैं, क्योकि तीसरे काण्डमें अन्तिम गाथाके पूर्व जो निम्न गाथा लिखित तथा मुद्रित मूलप्रतियो में पाई जाती है उसे वे इसलिए बादको प्रक्षिप्त हुई समझते हैं कि उसपर अभयदेवसूरिकी टीका नही है —

> जेण विणा लोगस्स वि ववहारो सव्वहा ण णिव्वडइ।
> तस्स भुवणेक्कगुरुणो णमो अणेगंतवायस्स॥ ६९॥

इसमें बतलाया है कि 'जिसके बिना लोकका व्यवहार भी सर्वथा बन नही

---

* जैसे जिनसेनकृत हरिवंशपुराणके तृतीय सर्गका नाम 'श्रेणिकप्रश्नवर्णन', जब कि प्रश्नके पूर्वमें वीरके विहारादिका और तत्त्वोपदेशका कितना ही विशेष वर्णन है।

सकता उस लोकके अद्वितीय (असाधारण) गुरु अनेकान्तवादको नमस्कार हो।'
इस तरह जो अनेकान्तवाद इस सारे ग्रन्थकी आधार-शिला है और जिसपर उसके कथनोकी ही पूरी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित नही है बल्कि उस जिन-वचन, जैनागम अथवा जैनशासनकी भी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित है जिसकी अगली (अन्तिम) गाथामें मगल-कामना की गई है और ग्रन्थकी पहली (आदिम) गाथामें जिसे 'सिद्धशासन' घोषित किया गया है, उसीकी गौरव-गरिमाको इस गाथामें अच्छे युक्तिपुरस्सर ढगसे प्रदर्शित किया गया है। और इस लिये यह गाथा अपनी कथनशैली और कुशल-साहित्य-योजनापरसे ग्रन्थका अग होनेके योग्य जान पडती है तथा ग्रन्थकी अन्त्य मगल-कारिका मालूम होती है। इसपर एकमात्र अमुक टीकाके न होनेसे ही यह नही कहा जा सकता कि वह मूलकारके द्वारा योजित न हुई होगी; क्योकि दूसरे ग्रन्थोकी कुछ टीकाएँ ऐसी भी पाई जाती हैं जिनमेंसे एक टीकामें कुछ पद्य मूलरूपमें टीका-सहित हैं तो दूसरीमें वे नही पाये जाते * और इसका कारण प्राय. टीकाकारको ऐसी मूल प्रतिका ही उपलब्ध होना कहा जा सकता है जिसमें वे पद्य न पाये जाते हों। दिगम्बराचार्य सुमति (सन्मति) देवकी टीका भी इस ग्रन्थपर बनी है, जिसका उल्लेख वादिराजने अपने पार्श्वनाथचरित (शक स० ९४७) के निम्न पद्यमें किया है—

> नमः सन्मतये तस्मै भव-कूप-निपातिनाम्।
> सन्मतिर्विवृता येन सुखधाम-प्रवेशिनी ॥

यह टीका अभी तक उपलब्ध नही हुई—खोजका कोई खास प्रयत्न भी नही हो सका। इसके सामने आनेपर उक्त गाथा तथा और भी अनेक बातोपर प्रकाश पड सकता है, क्योकि यह टीका सुमतिदेवकी कृति होनेसे ११वी शताब्दीके श्वेताम्बरीय आचार्य अभयदेवकी टीकासे कोई तीन शताब्दी पहलेकी बनी हुई होनी चाहिये। श्वेताम्बराचार्य मल्लवादीकी भी एक टीका इस ग्रन्थपर पहले बनी है, जो आज उपलब्ध नही है और जिसका उल्लेख हरिभद्र तथा

* जैसे समयसारादि ग्रन्थोकी अमृतचन्द्रसूरिकृत तथा जयसेनाचार्यकृत टीकाएँ, जिनमें कतिपय गाथाओकी न्यूनाधिकता पाई जाती है।

दव्वं पज्जव-विउयं दव्व-विउत्ता य पज्जवा णत्थि ।
उप्पाय-ट्ठिइ-भंगा हंदि दवियलक्खणं एयं ॥ १२ ॥
एए पुण संगहओ पाडिक्कमलक्खणं दुवेण्हं पि ।
तम्हा मिच्छादिट्ठी पत्तेयं दो वि मूल-णया ॥१३॥
ण य तइयो अत्थि णओ ण य सम्मत्तं ण तेसु पडिपुण्णं ।
जेण दुवे एगंता विभज्जमाणा अणेगंतो ॥ १४ ॥

इन गाथाओके अनन्तर उत्तर नयोकी चर्चा करते हुए और उन्हे भी मूल-नयोके समान दुर्नय तथा सुनय प्रतिपादन करते हुए और यह बतलाते हुए कि किसी भी नयका एकमात्र पक्ष लेनेपर संसार, सुख, दुःख, बन्ध और मोक्षकी कोई व्यवस्था नही बन सकती, सभी नयोके मिथ्या तथा सम्यक् रूपको स्पष्ट ते हुए लिखा है—

तम्हा सव्वे वि णया मिच्छादिट्ठी सपक्खपडिबद्धा ।
अण्णोण्णणिस्सिआ उण हवंति सम्मत्तसब्भावा ॥२१॥

'अतः सभी नय—चाहे वे मूल, उत्तर या उत्तरोत्तर कोई भी नय क्यो न हो—जो एकमात्र अपने ही पक्षके साथ प्रतिबद्ध हैं वे मिथ्यादृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने-प्रतिपादन करनेमें असमर्थ हैं। परन्तु जो नय परस्परमें अपेक्षाको लिये हुए प्रवर्तते है वे सब सम्यग्दृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने-प्रतिपादन करनेमें समर्थ हैं।'

तीसरे काण्डमे, नयवादकी चर्चाको एक दूसरे ही ढंगसे उठाते हुए, नयवादके परिशुद्ध और अपरिशुद्ध ऐसे दो भेद सूचित किये हैं, जिनमें परिशुद्ध नयवादको आगममात्र अर्थका—केवल श्रुतप्रमाणके विषयका—साधक बतलाया है और यह ठीक ही है, क्योकि परिशुद्धनयवाद सापेक्षनयवाद होनेसे अपने पक्षका—अंशोका—प्रतिपादन करता हुआ परपक्षका—दूसरे अशोका—निराकरण नही करता और इसलिये दूसरे नयवादके साथ विरोध न रखनेके कारण अन्तको श्रुत-प्रमाणके समग्र विषयका ही साधक बनता है और अपरिशुद्ध नयवादको 'दुर्निक्षिप्त' विशेषणके द्वारा उल्लेखित करते हुए स्वपक्ष तथा परपक्ष दोनोका विघातक लिखा है और यह भी ठीक ही है, क्योकि वह निरपेक्षनयवाद होनेसे एकमात्र

अपने ही पक्षका प्रतिपादन करता हुआ अपनेसे भिन्न पक्षका सर्वथा निराकरण करता है—विरोधवृत्ति होनेसे उसके द्वारा श्रुतप्रमाणका कोई भी विषय नहीं सधता और इस तरह वह अपना भी निराकरण कर बैठता है। दूसरे शब्दोंमें यों कहना चाहिये कि वस्तुका पूर्णरूप अनेक सापेक्ष अंशों-धर्मोंसे निर्मित है, जो परस्पर अविनाभाव-सम्बन्धको लिये हुए हैं, एकके अभावमें दूसरेका अस्तित्व नहीं बनता, और इसलिये जो नयवाद परपक्षका सर्वथा निषेध करता है वह अपना भी निषेधक होता है—परके अभावमें अपने स्वरूपको किसी तरह भी सिद्ध करनेमें समर्थ नहीं हो सकता।

नयवादके इन भेदों और उनके स्वरूपनिर्देशके अनन्तर बतलाया है कि 'जितने वचनमार्ग हैं उतने ही नयवाद हैं और जितने (अपरिशुद्ध अथवा परस्पर निरपेक्ष एवं विरोधी) नयवाद हैं उतने ही परसमय—जैनेतरदर्शन—हैं। उन दर्शनोंमें कपिलका सांख्यदर्शन द्रव्यार्थिकनयका वक्तव्य है। शुद्धोदनके पुत्र बुद्धका दर्शन परिशुद्ध पर्यायनय का विकल्प है। उलूक अर्थात् कणादने अपना शास्त्र (वैशेषिक दर्शन) यद्यपि दोनों नयोंके द्वारा प्ररूपित किया है फिर भी वह मिथ्यात्व है—अप्रमाण है; क्योंकि ये दोनों नयदृष्टियाँ उक्त दर्शनमें अपने अपने विषयकी प्रधानताके लिये परस्परमें एक-दूसरेकी कोई अपेक्षा नहीं रखती। इस विषयसे सम्बन्ध रखनेवाली गाथाएँ निम्न प्रकार हैं—

परिसुद्धो णयवाओ आगममेत्तत्थ साधको होइ।
सो चेव दुण्णिगिण्णो दोण्णि वि पक्खे विधम्मेइ ॥ ४६ ॥
जावइया वयणवहा तावइया चेव होंति णयवाया।
जावइया णयवाया तावइया चेव परसमया ॥ ४७ ॥
जं काविलं दरिसणं एयं दव्वट्ठियस्स वत्तव्वं।
सुद्धोअण-तणअस्स उ परिसुद्धो पज्जवविअप्पो ॥ ४८ ॥
दोहि वि णएहि णीयं सत्थमुलूएण तह वि मिच्छत्तं।
जं सविसअप्पहाणत्तणेण अण्णोण्णणिरवेक्खा ॥ ४९ ॥

इनके अनन्तर निम्न दो गाथाओंमें यह प्रतिपादन किया है कि 'सांख्योंके सद्वाद पक्षमें बौद्ध और वैशेषिक जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धों और वैशे-

पिकोके असद्वाद पक्षमें साख्य जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धो और वैशेषिको-के असद्वाद पक्षमे सांख्यजन जो दोष देते हैं वे सब सत्य हैं—सर्वथा एकान्तवादमें वैसे दोष आते ही हैं। ये दोनो सद्वाद और असद्वाद दृष्टियाँ यदि एक दूसरेकी अपेक्षा रखते हुए सयोजित होजायें—समन्वयपूर्वक अनेकान्त-दृष्टिमे परिणत हो जायें—तो सर्वोत्तम सम्यग्दर्शन बनता है; क्योंकि ये सत्-असत्रूप दोनो दृष्टियाँ अलग अलग ससारके दुःखसे छुटकारा दिलानेमे समर्थ नही हैं—दोनोके सापेक्ष सयोगसे ही एक-दूसरेकी कमी दूर होकर ससारके दुःखोमे शान्ति मिल सकती है—

जे संतवाय-दोसे सक्कोलूया भणंति संखाणं।
संखा य असव्वाए तेसि सव्वे वि ते सच्चा ॥ ५० ॥
ते उ भयणोवणीया सम्मद्दंसणमणुत्तरं होंति।
जं भव-दुक्ख-विमोक्खं दो वि ण पूरेंति पाडिक्कं ॥ ५१ ॥

इस सब कथनपरसे मिथ्यादर्शनो और सम्यग्दर्शनका तत्त्व सहज ही समझ-मे आजाता है और यह मालूम हो जाता है कि कैसे सभी मिथ्यादर्शन मिलकर सम्यग्दर्शनके रूपमे परिणत हो जाते हैं। मिथ्यादर्शन अथवा जैनेतरदर्शन जब तक अपने अपने वक्तव्यके प्रतिपादनमे एकान्तताको अपनाकर परविरोधका लक्ष्य रखते हैं तब तक वे सम्यग्दर्शनमे परिणत नही होते, और जब विरोधका लक्ष्य छोडकर पारस्परिक अपेक्षाको लिये हुए समन्वयकी दृष्टिको अपनाते हैं तभी सम्यग्दर्शनमें परिणत हो जाते हैं और जैनदर्शन कहलानेके योग्य होते हैं। जैनदर्शन अपने स्याद्वादन्याय-द्वारा समन्वयकी दृष्टिको लिये हुए है—समन्वय ही उसका नियामक तत्त्व है, न कि विरोध—और इसलिये सभी मिथ्यादर्शन अपने अपने विरोधको भुलाकर उसमे समा जाते हैं। इसीसे ग्रन्थकी अन्तिम गाथामे जिनवचनरूप जिनशासन अथवा जैनदर्शनकी मगलकामना करते हुए उसे 'मिथ्यादर्शनोका समूहमय' बतलाया है। वह गाथा इस प्रकार है—

भद्द मिच्छादसण-समूहमइयस्स अमयसारस्स।
जिणवयणस्स भगवओ संविग्गसुहाहिगम्मस्स ॥ ७० ॥

इसमे जनदर्शन (शासन) के तीन खास विशेषणोका उल्लेख किया गया है—पहला विशेषण 'मिथ्यादर्शनसमूहमय', दूसरा 'अमृतसार' और तीसरा

सविग्नसुखाधिगम्य है। मिथ्यादर्शनोका समूह होते हुए भी वह मिथ्यात्वरूप नही है, यही उसकी सर्वोपरि विशेपता है और यह विशेपता उसके सापेक्ष नय-वादमें सन्निहित है—सापेक्षनयमिथ्या नही होते,निरपेक्ष नय ही मिथ्या होते हैं*। जब सारी विरोधी दृष्टियाँ एकत्र स्थान पाती हैं तब फिर उनमें विरोध नही रहता और वे सहज ही कार्य-साधक बन जाती हैं। इसीपरसे दूसरा विशेषण ठीक घटित होता है,जिसमें उसे अमृतका अर्थात् भवदुःखके अभावरूप अविनाशी मोक्षका प्रदान करनेवाला बतलाया है; क्योकि वह सुख अथवा भवदु खविनाश मिथ्यादर्शनोसे प्राप्त नही होता, इसे हम ५१वी गाथासे जान चुके हैं। तीसरे विशेपणके द्वारा यह सुझाया गया है कि जो लोग ससारके दु खो-क्लेशोसे उद्विग्न होकर सवेगको प्राप्त हुए हैं—सच्चे मुमुक्षु बने हैं—उनके लिये जैन-दर्शन अथवा जिनशासन सुखसे समझमे आने योग्य है—कोई कठिन नही है। इसमे पहले ६४वी गाथामे 'अत्थगई उण णयवायगहणलीणा दुरभिगम्मा' वाक्यके द्वारा सूत्रोकी जिस अर्थगतिको नयवादके गहन-वनमें लीन और दुर-भिगम्य बतलाया था उसीको ऐसे अधिकारियोके लिये यहाँ सुगम घोपित किया गया है, यह सब अनेकान्तदृष्टिकी महिमा है। अपने ऐसे गुणोके कारण ही जिनवचन भगवत्पदको प्राप्त है—पूज्य है।

ग्रन्थकी अन्तिम गाथामें जिस प्रकार जिनशासनका स्मरण किया गया है उसी प्रकार वह आदिम गाथामें किया गया है। आदिम गाथामें किन विशेषणोके साथ स्मरण किया गया है यह भी पाठकोके जानने योग्य है और इसलिये उस गाथा को भी यहा उद्धृत किया जाता है—

> सिद्धं सिद्धत्थाणं ठाणमणोवमसुहं उवगयाणं।
> कुसमय-विसासणं सासणं जिणाणं भव-जिणाणं ॥१॥

इसमे भवको जीतनेवाले जिनो-अर्हन्तोके शासन-आगमके चार विशेषण दिये गये हैं—१ सिद्ध, २ सिद्धार्थोका स्थान, ३ शरणागतोके लिये अनुपम

---

* मिथ्यासमूहो मिथ्या चेन्न मिथ्यैकान्ततास्ति नः।
निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत् ॥ १०८ ॥
—देवागमे, स्वामिसमन्तभद्रः।

सुखस्वरूप, ४ कुसमयो–एकान्तवादरूप मिथ्यामतोका निवारक। प्रथम विशेषणके द्वारा यह प्रकट किया गया है कि जैनशासन अपने ही गुणोसे आप प्रतिष्ठित है। उसके द्वारा प्रतिपादित सब पदार्थ प्रमाणसिद्ध हैं—कल्पित नही हैं—यह दूसरे विशेषणका अभिप्राय है और वह प्रथम विशेषण सिद्धत्व-का प्रधान कारण भी है। तीसरा विशेषण बहुत कुछ स्पष्ट है और उसके द्वारा यह प्रतिपादित किया गया है कि जो लोग वास्तवमें जैनशासनका आश्रय लेते हैं उन्हे अनुपम मोक्ष-सुख तककी प्राप्ति होती है। चौथा विशेषण यह बतलाता है कि जैनशासन उन सब कुशासनो—मिथ्यादर्शनोके गर्वको चूर चूर करनेकी शक्तिसे सम्पन्न है जो सर्वथा एकान्तवादका आश्रय लेकर शासनारूढ बने हुए हैं और मिथ्यातत्त्वोके प्ररूपण-द्वारा जगतमे दुःखोका जाल फैलाये हुए हैं।

इस तरह आदि-अन्तकी दोनो गाथाओमे जिनशासन अथवा जिनवचन (जैनागम) के लिये जिन विशेषणोका प्रयोग किया गया है उनसे इस शासन (दर्शन) का असाधारण महत्त्व और माहात्म्य ख्यापित होता है। और यह केवल कहनेकी ही बात नही है बल्कि सारे ग्रन्थमे इसे प्रदर्शित करके बतलाया गया है। स्वामी समन्तभद्रके शब्दोमें 'अज्ञान' अन्धकारकी व्याप्ति (प्रसार) को समुचित रूपसे दूर करके जिनशासनके माहात्म्यको जो प्रकाशित करना है उस-का नाम प्रभावना है ‡। यह ग्रन्थ अपने विषय-वर्णन और विवेचनादिके द्वारा इस प्रभावनाका बहुत कुछ साधक है और इसीलिये इसकी भी गणना प्रभावक-ग्रन्थोमें की गई है। यह ग्रन्थ जैनदर्शनका अध्ययन करनेवालो और जैनदर्शनसे जैनेतर दर्शनोके भेदको ठीक अनुभव करनेकी इच्छा रखनेवालोके लिये बडे कामकी चीज है और उनके द्वारा खास मनोयोगके साथ पढे जाने तथा मनन किये जानेके योग्य है। इसमें अनेकान्तके अगस्वरूप जिस नयवादकी प्रमुख चर्चा है और जिसे एक प्रकारसे दुरभिगम्य गहन-वन' बतलाया गया है—

‡ "अज्ञान-तिमिर-व्याप्तिमपाकृत्य यथायथम्।
जिन-शासन-माहात्म्य-प्रकाशः स्यात्प्रभावना ॥१८॥"
—रत्नकरण्डश्रा०

अमृतचन्द्रसूरिने भी जिसे 'गहन' और 'दुरासद' लिखा है *—उसपर जैन वाङ्मयमें कितने ही प्रकरण अथवा 'नयचक्र' जैसे स्वतन्त्र ग्रन्थ भी निर्मित हैं, उनका साथमें अध्ययन अथवा पूर्व परिचय भी इस ग्रथके समुचित अध्ययनमे सहायक है। वास्तवमें यह ग्रथ सभी तत्त्वजिज्ञासुओ एव आत्महितैपियोके लिये उपयोगी है। अभी तक इसका हिन्दी अनुवाद नही हुआ है। वीरसेवा-मन्दिरका विचार उसे प्रस्तुत करनेका है।

(क) ग्रन्थकार सिद्धसेन और उनकी दूसरी कृतियां—

इस 'सन्मति' ग्रन्थके कर्ता आचार्य सिद्धसेन है, इसमे किसीको भी कोई विवाद नही है। अनेक ग्रथोमें ग्रथनामके साथ सिद्धसेनका नाम उल्लेखित है और इस ग्रन्थके वाक्य भी सिद्धसेन नामके साथ उद्धृत मिलते है, जैसे जयधवलामें आचार्य वीरसेनने 'णामट्ठवणा दविय' नामकी छठी गाथाको 'उक्त च सिद्धसेरोण,' इस वाक्यके साथ उद्धृत किया है और पचवस्तुमे आचार्य हरिभद्रने "आयरियसिद्धिसेरोण सम्मईए पईट्ठअजसेण" वाक्यके द्वारा 'सन्मति' को सिद्धिसेनकी कृतिरूपमें निर्दिष्ट किया है, साथ ही कालो सहाव णियई' नामकी एक गाथा भी उसकी उद्धृत की है। परन्तु ये सिद्धसेन कौनसे है—किस विशेष परिचयको लिये हुए है ? कौनसे सम्प्रदाय अथवा आम्नायसे सम्बन्ध रखते है ?, इनके गुरु कौन थे ?, इनकी दूसरी कृतियाँ कौन-सी है ? और इनका समय क्या है ? ये सब बाते ऐसी है जो विवादका विषय जरूर है, क्योकि जैनसमाजमें सिद्धसेन नामके अनेक आचार्य और प्रखर तार्किक विद्वान् भी हो गये हैं और इस ग्रथमे ग्रथकारने अपना कोई परिचय दिया नही, न रचनाकाल ही दिया है—ग्रन्थकी आदिम गाथामे प्रयुक्त हुए 'सिद्ध' पदके द्वारा श्लेषरूपमे अपने नामका सूचनमात्र किया है, इतना ही समझा जा सकता है। कोई प्रशस्ति भी किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा निर्मित हो कर ग्रन्थके अन्तमें लगी हुई नही है। दूसरे जिन ग्रन्थो—खासकर द्वात्रि-

* देखो, पुरुषार्थसिद्ध्युपाय—

"इति विविधभङ्ग-गहने सुदुस्तरे मार्गमूढदृष्टी- नाम्"। (५८)

"अत्यन्तनिशितधार दुरासद जिनवरस्य नयचक्रम्"। (५९)

शिकाओं तथा न्यायावतार—को इन्हीं आचार्यकी कृति समझा जाता और प्रतिपादन किया जाता है उनमें भी कोई परिचय-पद तथा प्रशस्ति नहीं है और न कोई ऐसा स्पष्ट प्रमाण अथवा युक्तिवाद ही सामने लाया गया है जिससे उन सब ग्रन्थोको एक ही सिद्धसेनकृत माना जासके। और इस लिये अधिकांशमें कल्पनाओं तथा कुछ भ्रान्त धारणाओंके आधारपर ही विद्वान् लोग उक्त बातोंके निर्णय तथा प्रतिपादनमें प्रवृत्त होते रहे हैं; इसीसे कोई भी ठीक निर्णय अभी तक नहीं हो पाया—वे विवादापन्न ही चली जाती हैं और सिद्धसेनके विषयमें जो भी परिचय-लेख लिखे गये हैं वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं और कितनी ही गलतफहमियोंको जन्म दे रहे तथा प्रचारमें ला रहे हैं। अतः इस विषयमें गहरे अनुसन्धानके साथ गम्भीर विचारकी ज़रूरत है और उसीका यहाँ पर प्रयत्न किया जाता है।

दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें सिद्धसेनके नामपर जो ग्रन्थ चढ़े हुए हैं उनमेंसे कितने ही ग्रन्थ तो ऐसे हैं जो निश्चितरूपमें दूसरे उत्तरवर्ती सिद्धसेनोंकी कृतियाँ हैं, जैसे १ जीतकल्पचूर्णि, २ तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी टीका, ३ प्रवचनसारोद्धारकी वृत्ति, ४ एकविंशतिस्थानप्रकरण (प्रा०) और ५ सिद्धिश्रेयसमुदय (शक्रस्तव) नामका मंत्रगर्भित गद्यस्तोत्र। कुछ ग्रन्थ ऐसे हैं जिनका सिद्धसेन नामके साथ उल्लेख तो मिलता है परन्तु आज वे उपलब्ध नहीं हैं, जैसे १ बृहत्षड्दर्शनसमुच्चय* (जैनग्रन्थावली पृ० ६४), २ विषोग्रग्रहशमनविधि, जिसका उल्लेख उग्रादित्याचार्य (विक्रम ९ वीं शताब्दी) के 'कल्याणकारक' वैद्यक ग्रन्थ (२०-८५) में पाया जाता है‡ और ३ नीतिसार-

---

* हो सकता है कि यह ग्रंथ हरिभद्रसूरिका 'षड्दर्शनसमुच्चय' ही हो और किसी गलतीसे सूरतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासकी प्राइवेट रिपोर्टमें, जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे, दर्ज हो गया हो, जिसपरसे जैनग्रन्थावलीमें लिया गया है? क्योंकि इसके साथमें जिस टीकाका उल्लेख है उसे 'गुणरत्न' की लिखा है और हरिभद्रके षड्दर्शनसमुच्चयपर गुणरत्नकी टीका है।

‡ "शालाक्यं पूज्यपाद-प्रकटितमधिकं शल्यतन्त्रं च पात्रस्वामि-प्रोक्तं विषोग्रग्रहशमनविधिः सिद्धसेनैः प्रसिद्धैः।"

पुराण, जिसका उल्लेख केशवसेनसूरि-(वि० स० १६८८) कृत कर्णामृतपुराण-के निम्न पद्योमें पाया जाता है और जिनमें उसकी श्लोकसख्या भी १५६३०० दी हुई है—

सिद्धोक्त-नीतिसारादिपुराणोद्भूत-सन्मतिं ।
विधास्यामि प्रसन्नार्थं ग्रन्थ सन्दर्भगर्भितम् ॥१६॥
खखाग्निरसवाणेन्दु(१५६३००) श्लोकसंख्या प्रसूत्रिता ।
नीतिसारपुराणस्य सिद्धसेनादिसूरिभि' ॥२८॥

उपलब्ध न होनेके कारण ये तीनो ग्रन्थ विचारमें कोई सहायक नही हो सकते। इन आठ ग्रन्थोके अलावा चार ग्रन्थ और हैं—१ द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका, २ प्रस्तुत सन्मतिसूत्र, ३ न्यायावतार और ४ कल्याणमन्दिर। 'कल्याण-मन्दिर' नामका स्तोत्र ऐसा है जिसे श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें सिद्धसेनदिवाकरकी कृति समझा और माना जाता है, जबकि दिगम्बर-परम्परामें वह स्तोत्रके अन्तिम पद्यमें सूचित किये हुए 'कुमुदचन्द्र' नामके अनुसार कुमुदचन्द्राचार्यकी कृति माना जाता है। इस विषयमे श्वेताम्बर-सम्प्रदायका यह कहना है कि 'सिद्धसेनका नाम दीक्षाके समय कुमुदचन्द्र रक्खा गया था, आचार्यपदके समय उनका पुराना नाम ही उन्हे दे दिया गया था, ऐसा प्रभाचन्द्रसूरिके प्रभावकचरित (स० १३३४) से जाना जाता है और इसलिये कल्याणमन्दिरमें प्रयुक्त हुआ 'कुमुदचन्द्र' नाम सिद्धसेनका ही नामान्तर है।' दिगम्बर समाज इसे पीछेकी कल्पना और एक दिगम्बर कृतिको हथियानेकी योजनामात्र समझता है; क्योंकि प्रभावकचरितके पहले सिद्धसेन-विषयक जो दो प्रबन्ध लिखे गये हैं उनमें कुमुदचन्द्र नामका कोई उल्लेख नही है—पं० सुखलालजी और पं० बेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें भी इस बातको व्यक्त किया है। बादके बने हुए मेरुतुंगाचार्यके प्रबन्धचिन्तामणि (स० १३६१) ग्रन्थमें और जिनप्रभसूरिके विविधतीर्थकल्प (स० १३८९) में भी उसे अपनाया नही गया है। राज-शेखरके प्रबन्धकोश अपरनाम चतुर्विंशति-प्रबन्ध (सं० १४०५) में कुमुदचन्द्र नामको अपनाया जरूर गया है परन्तु प्रभावकचरितके विरुद्ध कल्याणमन्दिर-स्तोत्रको 'पार्श्वनाथद्वात्रिंशिका' के रूपमें व्यक्त किया है और साथ ही यह भी

लिखा है कि वीरकी-द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका स्तुतिसे जब कोई चमत्कार देखनेमें नही आया तब यह पार्श्वनाथद्वात्रिंशिका रची गई है, जिसके ११वें पद्यसे नही किन्तु प्रथम पद्यसे ही चमत्कारका प्रारम्भ हो गया *। ऐसी स्थितिमें पार्श्वनाथद्वात्रिंशिकाके रूपमे जो कल्याणमन्दिरस्तोत्र रचा गया वह ३२ पद्योका कोई दूसरा ही होना चाहिये, न कि वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्र, जिसकी रचना ४४ पद्योमें हुई है और इससे दोनो कुमुदचन्द्र भी भिन्न होने चाहियें। इसके सिवाय वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्रमें 'प्राग्भारसभृतनभामि रजासि रोपात्' इत्यादि तीन पद्य ऐसे हैं जो पार्श्वनाथको दैत्यकृत उपसर्गसे युक्त प्रकट करते हैं, जो दिगम्बर-मान्यताके अनुकूल और श्वेताम्बर मान्यताके प्रतिकूल है, क्योंकि श्वेताम्बरीय आचाराग-निर्युक्तिमें वर्द्धमानको छोडकर शेष २३ तीर्थंकरोंके तप:कर्मको निरुपसर्ग वर्णित किया है †। इससे भी प्रस्तुत कल्याणमन्दिर दिगम्बर कृति होनी चाहिये।

प्रमुख श्वेताम्बर विद्वान् प० सुखलालजी और प० वेचरदासजीने ग्रन्थकी गुजराती प्रस्तावनामे‡ विविधतीर्थकल्पको छोडकर शेष पाँच प्रबन्धोका सिद्धसेन-विषयक सार बहुत श्रमके साथ दिया है और उसमे कितनी ही परस्पर विरोधी तथा मौलिक मतभेदकी बातोका भी उल्लेख किया है और साथ ही यह निष्कर्ष निकाला है कि सिद्धसेन दिवाकरका नाम मूलमें कुमुदचन्द्र नही था, होता तो दिवाकर-विशेषणकी तरह यह श्रुतिप्रिय नाम भी किसी-न-किसी प्राचीन ग्रथ-

---

* "इत्यादिश्रीवीरद्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता। पर तस्मात्तादृक्ष चमत्कारमनालोक्य पश्चात् श्रीपार्श्वनाथद्वात्रिंशिकामभिकर्त्तु कल्याणमन्दिरस्तव चक्रे प्रथमश्लोके एव प्रासादस्थितात् शिखिशिखाग्रादिव लिंगाद् धूमवर्तिरुदतिष्ठत्।"
—पाटनकी हेमचन्द्राचार्य ग्रथावलीमें प्रकाशित प्रबन्धकोश।

† "सव्वेसिं तवो कम्म निरुवसग्ग वण्णिय जिणाण।
नवर तु वड्ढमाणस्स सोवसग्गं मुणेयव्व ॥२७६॥

‡ यह प्रस्तावना ग्रन्थके गुजराती अनुवाद-भावार्थके साथ सन् १९३२में प्रकाशित हुई है और ग्रथका यह गुजराती संस्करण बादको अग्रेजीमें अनुवादित होकर 'सन्मतितर्क' के नामसे सन् १९३९ में प्रकाशित हुआ है।

मे सिद्धसेनकी निश्चित कृति अथवा उसके उद्धृत वाक्योंके साथ जरूर उल्लेखित मिलता—प्रभावकचरितसे पहलेके किसी भी ग्रथमें इसका उल्लेख नही है। और यह कि कल्याणमन्दिरको सिद्धसेनकी कृति सिद्ध करनेके लिये कोई निश्चित प्रमाण नही है—वह सन्देहास्पद है।' ऐसी हालतमें कल्याणमन्दिरकी बातको यहाँ छोड ही दिया जाता है। प्रकृत-विषयके निर्णयमें वह कोई विशेष साधक-बाधक भी नही है।

अब रही द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका, सन्मतिसूत्र और न्यायावतारकी बात। न्यायावतार एक ३२ श्लोकोका प्रमाणनयविषयक लघुग्रन्थ है, जिसके आदिअन्तमें कोई मगलाचरण तथा प्रशस्ति नही है, जो आमतौरपर श्वेताम्बराचार्य सिद्धसेन-दिवाकरकी कृति माना जाता है और जिसपर श्वे० सिद्धर्षि (सं० ९६२) की विवृति और उस विवृतिपर देवभद्रकी टिप्पणी उपलब्ध है और ये दोनो टीकाएँ डा० पी० एल० वैद्यके द्वारा सम्पादित होकर सन् १९२८ में प्रकाशित हो चुकी हैं। सन्मतिसूत्रका परिचय ऊपर दिया ही जा चुका है। उसपर अभयदेवसूरिकी २५ हजार श्लोक-परिमाण जो सस्कृतटीका है वह उक्त दोनो विद्वानोके द्वारा सम्पादित होकर सवत् १९८७ में प्रकाशित हो चुकी है। द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका ३२-३२ पद्योकी ३२ कृतिया बतलाई जाती हैं, जिनमें से २१ उपलब्ध है। उपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भावनगरकी जैनधर्मप्रसारक सभाकी तरफसे विक्रम सवत् १९६५ में प्रकाशित हो चुकी है। ये जिस क्रमसे प्रकाशित हुई हैं उसी क्रमसे निर्मित हुई हो ऐसा उन्हे देखनेसे मालूम नही होता—वे बादको किसी लेखक अथवा पाठक-द्वारा उस क्रमसे सग्रह की अथवा कराई गई जान पडती हैं। इस बातको पं० सुखलालजी आदिने भी प्रस्तावनामें व्यक्त किया है। साथ ही यह बतलाया है कि ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ सिद्धसेनने जैनदीक्षा स्वीकार करनेके पीछे ही रची हो ऐसा नही कहा जा सकता, इनमेंसे कितनी ही द्वात्रिंशिकाएँ (बत्तीसियाँ) उनके पूर्वाश्रममें भी रची हुई हो सकती है।' और यह ठीक है, परन्तु ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनकी रची हुई हो ऐसा भी नही कहा जा सकता, चुनाँचे २१ वी द्वात्रिंशिकाके विषयमे पं० सुखलालजी आदिने प्रस्तावनामें यह स्पष्ट स्वीकार भी किया है कि 'उसकी भाषारचना और वर्णित वस्तुकी दूसरी बत्तीसियोंके साथ तुलना करने पर ऐसा मालूम

होता है कि वह बत्तीसी किसी जुदे ही सिद्धसेनकी कृति है और चाहे जिस कारणसे दिवाकर (सिद्धसेन) की मानी जानेवाली कृतियोमे दाखिल होकर दिवाकरके नामपर चढ गई है।' इसे महावीरद्वात्रिंशिका * लिखा है—महावीर नामका इसमे उल्लेख भी है, जबकि और किसी द्वात्रिंशिकामे 'महावीर' नामका उल्लेख नही है—प्राय: 'वीर' या 'वर्द्धमान' नामका ही उल्लेख पाया जाता है। इसकी पद्यसख्या ३३ है और ३३वे पद्यमें स्तुतिका माहात्म्य दिया हुआ है, ये दोनों बाते दूसरी सभी द्वात्रिंशिकाओसे विलक्षण है और उनसे इसके भिन्न-कर्तृत्वकी द्योतक है। इसपर टीका भी उपलब्ध है जब कि और किसी द्वात्रिंशिकापर कोई टीका उपलब्ध नही है। चन्द्रप्रभसूरिने प्रभावकचरितमें न्यायावतारकी, जिसपर टीका उपलब्ध है, गणना भी ३२ द्वात्रिंशिकाओमें की है ऐसा कहा जाता है, परन्तु प्रभावकचरितमें वैसा कोई उल्लेख नही मिलता और न उसका समर्थन पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती अन्य किसी प्रबन्धसे ही होता है। टीकाकारोने भी उसके द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाका अग होनेकी कोई बात सूचित नही की, और इसलिये न्यायावतार एक स्वतंत्र ही ग्रंथ होना चाहिये तथा उसी रूपमें प्रसिद्धिको भी प्राप्त है।

२१वी द्वात्रिंशिकाके अन्तमें 'सिद्धसेन' नाम भी लगा हुआ है, जबकि ५वीं द्वात्रिंशिकाको छोडकर और किसी द्वात्रिंशिकामें वह नही पाया जाता। हो सकता है कि ये नामवाली दोनो द्वात्रिंशिकाएँ अपने स्वरूपपरसे एक नही किन्तु दो अलग अलग सिद्धसेनोसे सम्बन्ध रखती हो और शेष बिना नामवाली द्वात्रिंशिकाएँ इनसे भिन्न दूसरे ही सिद्धसेन अथवा सिद्धसेनोकी कृतिस्वरूप हो। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने पहली पाँच द्वात्रिंशिकाओको, जो वीर भगवानकी स्तुतिपरक हैं, एक ग्रूप (समुदाय)में रक्खा है और उस ग्रूप (द्वात्रि-

---

* यह द्वात्रिंशिका अलग ही है ऐसा ताडपत्रीय प्रतिसे भी जाना जाता है, जिसमें २० ही द्वात्रिंशिकाएँ अंकित हैं और उनके अन्तमें "ग्रथाग्र ८३० मंगलमस्तु' लिखा है, जो ग्रन्थकी समाप्तिके साथ उसकी श्लोकसख्याका भी द्योतक है। जैनग्रन्थावली (पृ० २८१) में उल्लेखित ताडपत्रीयप्रतिमें भी २० द्वात्रिंशिकाएँ हैं।

शिकापचक) का स्वामी समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्रके साथ साम्य घोषित करके तुलना करते हुए लिखा है कि 'स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ जिस प्रकार स्वयम्भू शब्दसे होता है और अन्तिम पद्य (१४३) में ग्रन्थकारने श्लेषरूपसे अपना नाम समन्तभद्र सूचित किया है उसी प्रकार इस द्वात्रिंशिकापचकका प्रारम्भ भी स्वयम्भू शब्दसे होता है और उसके अन्तिम पद्य (५, ३२) मे भी ग्रन्थकारने श्लेषरूपमें अपना नाम सिद्धसेन दिया है।' इससे शेष १५ द्वात्रिंशिकाएँ भिन्न ग्रूप अथवा ग्रूपोसे सम्बन्ध रखती हैं और उनमें प्रथम ग्रूपकी पद्धतिको न अपनाये जाने अथवा अन्तमें ग्रन्थकारका नामोल्लेख तक न होनेके कारण वे दूसरे सिद्धसेन या सिद्धसेनोकी कृतियाँ भी हो सकती हैं। उनमेंसे ११वी किसी राजाकी स्तुतिको लिए हुए है, छठी तथा आठवी समीक्षात्मक हैं और शेष बारह दार्शनिक तथा वस्तुचर्चावाली हैं।

इन सब द्वात्रिंशिकाओके सम्बन्धमें यहाँ दो बातें और भी नोट किये जानेके योग्य हैं—एक यह कि द्वात्रिंशिका (बत्तीसी) होनेके कारण जब प्रत्येककी पद्यसंख्या ३२ होनी चाहिये थी तब वह घट-बढरूपमें पाई जाती है। १०वीमें दो पद्य तथा २१वीमें एक पद्य बढती है, और ८वीमें छह पद्योकी, ११वीमें चारकी तथा १५वीमें एक पद्यकी घटती है। यह घट-बढ भावनगरकी उक्त मुद्रित प्रतिमें ही नही पाई जाती बल्कि पूनाके भाण्डारकर इन्स्टिट्यूट और कलकत्ताकी एशियाटिक सोसाइटीकी हस्तलिखित प्रतियोमें भी पाई जाती है। रचना-समयकी तो यह घट-बढ प्रतीतिका विषय नही—प० सुखलालजी आदिने भी लिखा है कि 'बढ-घटकी यह घालमेल रचनाके बाद ही किसी कारणसे होनी चाहिये।' इसका एक कारण लेखकोकी असावधानी हो सकती है; जैसे १९वी द्वात्रिंशिकामें एक पद्यकी कमी थी वह पूना और कलकत्ताकी प्रतियोसे पूरी हो गई। दूसरा कारण यह भी हो सकता है कि किसीने अपने प्रयोजनके वश यह घालमेल की हो। कुछ भी हो, इससे उन द्वात्रिंशिकाओके पूर्णरूपको समझने आदिमें बाधा पड रही है, जैसे ११वी द्वात्रिंशिकामे यह मालूम ही नही होता कि वह कौनसे राजाकी स्तुति है, और इससे उसके रचयिता तथा रचना-कालको जाननेमें भारी बाधा उपस्थित है। यह नही हो सकता कि किसी विशिष्ट राजाकी स्तुति की जाय और उसमें उसका नाम तक भी न हो—दूसरी स्तुत्या-

त्मक द्वात्रिंशिकाओमें स्तुत्यका नाम बराबर दिया हुआ है, फिर यही उससे शून्य रही हो यह कैसे कहा जा सकता है ? नही कहा जा सकता। अत जरूरत इस बातकी है कि द्वात्रिंशिका-विषयक प्राचीन प्रतियोकी पूरी खोज की जाय। इससे अनुपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भी यदि कोई होगी तो उपलब्ध हो सकेंगी और उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओसे वे अशुद्धिया भी दूर हो सकेंगी जिनके कारण उनका पठन-पाठन कठिन हो रहा है और जिसकी प० सुखलालजी आदिको भी भारी शिकायत है।

दूसरी बात यह कि द्वात्रिंशिकाओको स्तुतियाँ कहा गया है * और इनके अवतारका प्रसङ्ग भी स्तुति-विषयका ही है, क्योकि श्वेताम्बरीय प्रबन्धोके अनुसार विक्रमादित्य राजाकी ओरसे शिवलिंगको नमस्कार करनेका अनुरोध होनेपर जब सिद्धसेनाचार्यने कहा कि यह देवता मेरा नमस्कार सहन करनेमें समर्थ नही है—मेरा नमस्कार सहन करनेवाले दूसरे ही देवता हैं—तब राजाने कौतुकवश, परिणामकी कोई पर्वाह न करते हुए नमस्कारके लिये विशेष आग्रह किया ‡। इसपर सिद्धसेन शिवलिंगके सामने आसन जमाकर बैठ गये और उन्होने अपने इष्टदेवकी स्तुति उच्चस्वर आदिके साथ प्रारम्भ करदी; जैसा कि निम्न वाक्योमे प्रकट है:—

---

* "सिद्धसेणेण पारद्धा बत्तीसियाहिं जिणथुई" × ×
—(गद्यप्रबन्ध-कथावली)

"तस्सागयस्स तेणं पारद्धा जिणथुई समत्ताहि ।
बत्तीसाहि बत्तीसियाहिं उद्दामसद्देण ॥—(पद्यप्रबन्ध स० प्र० पृ० ५६)
न्यायावतारसूत्रं च श्रीवीरस्तुतिमप्यथ ।
द्वात्रिंशच्छ्लोकमानाश्च त्रिंशदन्याः स्तुतीरपि ॥ १४३ ॥
—प्रभावकचरित

‡ ये मत्प्रणामसोढारस्ते देवा अपरे ननु ।
किं भावि प्रणम त्व द्राक् प्राह राजेति कौतुकी ॥ १३५ ॥

देवान्निजप्रणम्यांश्च दर्शय त्व वदन्निति ।
भूपतिर्जल्पितस्तेनोत्पाते दोषो न मे नृप ॥ १३६ ॥

"श्रुत्वेति पुनरासीनः शिवलिंगस्य स प्रभुः ।
उदाजह्रे स्तुतिश्लोकान् तारस्वरकरस्तदा ॥ १३८ ॥
—प्रभावकचरित

ततः पद्मासनेन भूत्वा द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाभिर्देवं स्तुतिमुपचक्रमे ।"
—विविधतीर्थकल्प, प्रबन्धकोश

परन्तु उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाओंमें स्तुतिपरक द्वात्रिंशिकाएँ केवल सात ही हैं, जिनमें भी एक राजाकी स्तुति होनेसे देवताविषयक स्तुतियोंकी कोटिसे निकल जाती है और इस तरह छह द्वात्रिंशिकाएँ ही ऐसी रह जाती हैं जिनका श्रीवीर-वर्द्धमानकी स्तुतिसे सम्बन्ध है और जो उस अवसरपर उच्चरित कही जा सकती हैं—शेष १४ द्वात्रिंशिकाएँ न तो स्तुति-विषयक हैं, न उक्त प्रसगके योग्य है और इसलिये उनकी गणना उन द्वात्रिंशिकाओंमे नही की जा सकती जिनकी रचना अथवा उच्चारणा सिद्धसेनने शिवलिंगके सामने बैठकर की थी ।

यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि प्रभावकचरितके अनुसार स्तुति-का प्रारम्भ "प्रकाशित त्वयैकेन यथा सम्यग्जगत्त्रय ।' इत्यादि श्लोकोसे हुआ है, जिनमेंसे "तथा हि" शब्दके साथ चार श्लोकोको † उद्घृत करके उनके

---

† चारो श्लोक इस प्रकार हैं —

प्रकाशित त्वयैकेन यथा सम्यग्जगत्त्रयम् ।
समस्तैरपि नो नाथ ! परतीर्थाधिपैस्तथा ॥ १३९ ॥
विद्योतयति वा लोक यथैकोऽपि निशाकर ।
समुद्गत' समग्रोऽपि तथा किं तारकागणः ॥ १४० ॥
त्वद्वाक्यतोऽपि केपाञ्चिदबोध इति मेऽद्भुतम् ।
भानोर्मरीचयः कस्य नाम नालोकहेतव. ॥ १४१ ॥
नो वाद्भुतमुलूकस्य प्रकृत्या क्लिष्टचेतस ।
स्वच्छा अपि तमस्त्वेन भासन्ते भास्वतः करा. ॥ १४२ ॥

लिखित पद्यप्रबन्धमे भी ये ही चारो श्लोक 'तस्सागयस्य तेणं पारद्धा जिणथुई' इत्यादि पद्यके अनन्तर 'यथा' शब्दके साथ दिये हैं ।
—(स० प्र० पृ० ५४ टि० ५८)

आगे "इत्यादि" लिखा गया है। और फिर 'न्यायावतारसूत्रं च' इत्यादि श्लोक-द्वारा ३२ कृतियोकी और सूचना की गई है, जिनमेंसे एक न्यायावतारसूत्र, दूसरी श्रीवीरस्तुति और ३० बत्तीस-बत्तीस श्लोकोवाली दूसरी स्तुतियाँ है।

प्रबन्धचिन्तामणिके अनुसार स्तुतिका प्रारम्भ—

"प्रशान्तं दर्शनं यस्य सर्वभूताऽभयप्रदम्।
मांगल्यं च प्रशस्तं च शिवस्तेन विभाव्यते॥"

इस श्लोकसे होता है, जिसके अनन्तर "इति द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता" लिखकर यह सूचित किया गया है कि वह द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका स्तुतिका प्रथम श्लोक है। इस श्लोक तथा उक्त चारों श्लोकोमेंसे किसीसे भी प्रस्तुत द्वात्रिंशिकाओका प्रारम्भ नही होता है, न ये श्लोक किसी द्वात्रिंशिकामें पाये जाते हैं और न इनके साहित्यका उपलब्ध प्रथम २० द्वात्रिंशिकाओके साहित्यके साथ कोई मेल ही खाता है। ऐसी हालतमें इन दोनो प्रबन्धो तथा लिखित पद्यप्रबन्धमें उल्लेखित द्वात्रिंशिका स्तुतियाँ उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओसे भिन्न कोई दूसरी ही होनी चाहियें। प्रभावकचरितके उल्लेखपरसे इसका और भी समर्थन होता है; क्योंकि उसमे 'श्रीवीरस्तुति' के बाद जिन ३० द्वात्रिंशिकाओको "अन्याः स्तुती" लिखा है वे श्रीवीरसे भिन्न दूसरे ही तीर्थकरादिकी स्तुतिया जान पडती हैं और इसलिये उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओके प्रथम ग्रूप द्वात्रिंशिकापञ्चकमें उनका समावेश नही किया जा सकता, जिसमेंकी प्रत्येक द्वात्रिंशिका श्रीवीरभगवान्‌से ही सम्बन्ध रखती है। उक्त तीनो प्रबन्धोके बाद बने हुए विविधतीर्थकल्प और प्रबन्धकोष (चतुर्विंशतिप्रबन्ध) में स्तुतिका प्रारम्भ 'स्वयम्भुवं भूतसहस्रनेत्र' इत्यादि पद्यसे होता है, जो उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओके प्रथम ग्रूपका प्रथम पद्य है, इसे देकर "इत्यादि श्रीवीरद्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता" ऐसा लिखा है। यह पद्य प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाओका सम्बन्ध उपलब्ध द्वात्रिंशकाओके साथ जोडनेके लिये बादको अपनाया गया मालूम होता है; क्योंकि एक तो पूर्वरचित प्रबन्धोमे इसका कोई समर्थन नही होता, और उक्त तीनो प्रबन्धोसे इसका स्पष्ट विरोध पाया जाता है। दूसरे, इन दोनों ग्रन्थोमें द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाको एकमात्र श्रीवीरसे सम्बन्धित किया गया है और उसका विषय भी "देवं स्तोतुमुपचक्रमे" शब्दोके द्वारा 'स्तुति'

ही बतलाया गया है, परन्तु उस स्तुतिको पढनेसे शिवलिंगका विस्फोट होकर उसमेंसे वीरभगवान्‌की प्रतिमाका प्रादुर्भूत होना किसी ग्रन्थमें भी प्रकट नही किया गया—विविधतीर्थकल्पका कर्ता आदिनाथकी और प्रबन्धकोपका कर्ता पार्श्वनाथकी प्रतिमाका प्रकट होना बतलाता है। और यह एक असगत-सी बात जान पडती है कि स्तुति तो किसी तीर्थंकरकी की जाय और उसे करते हुए प्रतिमा किसी दूसरे ही तीर्थंकरकी प्रकट होवे।

इस तरह भी उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओमें उक्त १४ द्वात्रिंशिकाएँ, जो स्तुतिविपय तथा वीरकी स्तुतिसे सम्बन्ध नही रखती, प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाओमें परिगणित नही की जा सकती। और इसलिये प० सुखलालजी तथा पं० बेचरदासजीका प्रस्तावनामें यह लिखना कि 'गुरुआतमें दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक बत्तीसियो (द्वात्रिंशिकाओ)को ही स्थान देनेकी जरूरत मालूम हुई और इनके साथमें संस्कृत भाषा तथा पद्य-सख्यामे समानता रखनेवाली परन्तु स्तुत्यात्मक नही ऐसी दूसरी घनी बत्तीसियाँ इनके जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक कृतिरूपमे ही दाखिल हो गई और पीछे किसीने इस हकीकतको देखा तथा खोजा ही नही कि कही जानेवाली बत्तीस अथवा उपलब्ध इक्कीस बत्तीसियोमें कितनी और कौन स्तुतिरूप हैं और कौन कौन स्तुतिरूप नही हैं, और इस तरह सभी प्रबन्धरचयिता आचार्योको ऐसी मोटी भूलके शिकार बतलाना कुछ भी जीको लगनेवाली बात मालूम नही होती। उसे उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओकी सगति बिठलानेका प्रयत्नमात्र ही कहा जा सकता है, जो निराधार होनेसे समुचित प्रतीत नही होता।

द्वात्रिंशिकाओकी इस सारी छान-बीन परसे निम्न बाते फलित होती हैं—

१. द्वात्रिंशिकाएँ जिस क्रमसे छपी हैं उसी क्रमसे निर्मित नही हुई है।

२. उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनके द्वारा निर्मित हुई मालूम नही होती।

३ न्यायावतारकी गणना प्रबन्धोल्लिखित द्वात्रिंशिकाओमें नही की जा सकती।

४. द्वात्रिंशिकाओंकी पद्यसंख्यामें जो घट-बढ पाई जाती है वह रचनाके बाद हुई है और उसमें कुछ ऐसी घट-बढ भी शामिल है जो कि किसीके द्वारा जान बूझकर अपने किसी प्रयोजनके लिये की गई हो। ऐसी द्वात्रिंशिकाओंका पूर्णरूप अभी अनिश्चित है।

५. उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंका प्रबन्धोंमें वर्णित द्वात्रिंशिकाओंके साथ, जो सब स्तुत्यात्मक हैं और प्रायः एक ही स्तुतिग्रन्थ 'द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका' की अंग जान पडती हैं, सम्बन्ध ठीक नहीं बैठता। दोनों एक दूसरेसे भिन्न तथा भिन्नकर्तृक प्रतीत होती हैं।

ऐसी हालतमें किसी द्वात्रिंशिकाका कोई वाक्य यदि कहीं उद्धृत मिलता है तो उसे उसी द्वात्रिंशिका तथा उसके कर्ता तक ही सीमित समझना चाहिये, शेष द्वात्रिंशिकाओंमेंसे किसी दूसरी द्वात्रिंशिकाके विषयके साथ उसे जोडकर उसपरसे कोई दूसरी बात उस वक्त तक फलित नहीं की जानी चाहिये जब तक कि यह साबित न कर दिया जाय कि वह दूसरी द्वात्रिंशिका भी उसी द्वात्रिंशिकाकारकी कृति है। अस्तु।

अब देखना यह है कि इन द्वात्रिंशिकाओं और न्यायावतारमेंसे कौन-सी रचना सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन आचार्यकी कृति है अथवा हो सकती है? इस विषयमें प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें यह प्रतिपादन किया है कि २१ वीं द्वात्रिंशिकाको छोडकर शेष २० द्वात्रिंशिकाएँ न्यायावतार और सन्मति ये सब एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हैं और ये सिद्धसेन वे हैं जो उक्त श्वेताम्बरीय प्रबन्धोंके अनुसार वृद्धवादीके शिष्य थे और 'दिवाकर' नामके साथ प्रसिद्धिको प्राप्त हैं। दूसरे श्वेताम्बर विद्वानोंका बिना किसी जाँच-पड़तालके अनुसरण करनेवाले कितने ही जैनेतर विद्वानोंकी भी ऐसी ही मान्यता है-और यह मान्यता ही उस सारी भूल-भ्रांतिका मूल है जिसके कारण सिद्धसेन-विषयक जो भी परिचय-लेख अब तक लिखे गये वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं, कितनी ही गलतफहमियोंको फैला रहे हैं और उनके द्वारा सिद्धसेनके समयादिकका ठीक निर्णय नहीं हो पाता। इसी मान्यताको लेकर विद्वद्वर प० सुखलालजीकी स्थिति सिद्धसेनके समय-सम्बन्ध-

में बराबर डाँवाडोल चली जाती है। आप प्रस्तुत सिद्धसेनका समय कभी विक्रमकी छठी शताब्दीसे पूर्व ५ वी शताब्दी* बतलाते हैं, कभी छठी शताब्दीका भी उत्तरवर्ती समय× कह डालते हैं, कभी सन्दिग्धरूपमें छठी या सातवी शताब्दी† निर्दिष्ट करते हैं और कभी ५ वी तथा ६ ठी शताब्दीका मध्यवर्ती काल‡ प्रतिपादन करते हैं। और बडी मजेकी बात यह है कि जिन प्रबन्धोके आधारपर सिद्धसेनदिवाकरका परिचय दिया जाता है उनमें 'न्यायावतार' का नाम तो किसी तरह एक प्रबन्धमे पाया भी जाता है परन्तु सिद्धसेनकी कृतिरूपमें सन्मतिसूत्रका कोई उल्लेख कही भी उपलब्ध नही होता। इतनेपर भी प्रबन्ध-वर्णित सिद्धसेनकी कृतियोमें उसे भी शामिल किया जाता है!! यह कितने आश्चार्यकी बात है इसे विज्ञ पाठक स्वय समझ सकते हैं।

ग्रन्थकी प्रस्तावनामें प० सुखलालजी आदिने, यह प्रतिपादन करते हुए कि 'उक्त प्रबन्धोमें वे द्वात्रिंशिकाएँ भी जिनमें किसीकी स्तुति नही है और जो अन्य दर्शनो तथा स्वदर्शनके मन्तव्योके निरूपण तथा समालोचनको लिए हुए हैं स्तुतिरूपमें परिगणित हैं और उन्हें दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनमें उनकी कृतिरूपसे स्थान मिला है,' इसे एक 'पहेली' ही बतलाया है जो स्वदर्शनका निरूपण करनेवाले और द्वात्रिंशिकाओसे न उतरनेवाले (नीचा दर्जा न रखनेवाले) 'सन्मतिप्रकरण'को दिवाकरके जीवनवृत्तान्त और उनकी कृतियोमें स्थान क्यो नही मिला। परन्तु इस पहेलीका कोई समुचित हल प्रस्तुत नही किया गया, प्राय इतना कहकर ही सन्तोष धारण किया गया है कि सन्मतिप्रकरण यदि बत्तीस श्लोकपरिमाण होता तो वह प्राकृतभाषामें होते हुए भी

---

* सन्मतिप्रकरण-प्रस्तावना पृ० ३६, ४३, ६४, ६४।

× ज्ञानबिन्दु-परिचय पृ० ६।

† सन्मतिप्रकरणके अंग्रेजी सस्करणका फोरवर्ड (Foreword) और भारतीयविद्यामें प्रकाशित 'श्रीसिद्धसेन दिवाकरना समयनो प्रश्न' नामक लेख—भा० वि० तृतीय भाग पृ०-१५२।

‡ 'प्रतिभामूर्ति सिद्धसेन दिवाकर' नामक लेख—भारतीयविद्या तृतीय भाग पृ० ११।

दिवाकरके जीवनवृत्तान्तमे स्थान पाई हुई सस्कृत बत्तीसियोके साथमें परिगणित हुए बिना शायद ही रहता।' पहेलीका यह हल कुछ भी महत्त्व नही रखता। प्रबन्धोसे इसका कोई समर्थन नही होता और न इस बातका कोई पता ही चलता है कि उपलब्ध जो द्वात्रिंशिकाएँ स्तुत्यात्मक नहो है वे सब दिवाकर सिद्धसेनके जीवनवृत्तान्तमें दाखिल हो गई हैं और उन्हें भी उन्ही सिद्धसेनकी कृतिरूपसे उनमें स्थान मिला है, जिससे उक्त प्रतिपादनका ही समर्थन होता—प्रबन्धवर्णित जीवनवृत्तान्तमें उनका कही कोई उल्लेख ही नही है। एकमात्र प्रभावकचरितमें 'न्यायावतार' का जो असम्बद्ध, असमर्थित और असमञ्जस उल्लेख मिलता है उसपरसे उसकी गणना उस द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाके अगरूपमे नही की जा सकती जो सब जिन-स्तुतिपरक थी, वह एक जुदा ही स्वतन्त्र ग्रथ है, जैसा कि ऊपर व्यक्त किया जा चुका है। और सन्मतिप्रकरणका बत्तीस श्लोकपरिमाण न होना भी सिद्धसेनके जीवनवृत्तान्तसे सम्बद्ध कृतियोमें उसके परिगणित होनेके लिये कोई बाधक नही कहा जा सकता—खासकर उस हालतमे जबकि चवालीस पद्यसख्यावाले कल्याणमन्दिरस्तोत्रको उनकी कृतियोमें परिगणित किया गया है और प्रभावकचरितमें इस पद्यसख्याका स्पष्ट उल्लेख भी साथमे मौजूद है*। वास्तवमें प्रबन्धोपरसे यह ग्रन्थ उन सिद्धसेनदिवाकरकी कृति मालूम ही नही होता, जो वृद्धवादीके शिष्य थे और जिन्हे आगमग्रन्थोको सस्कृतमे अनुवादित करनेका अभिप्रायमात्र व्यक्त करनेपर पारञ्चिकप्रायश्चित्त-के रूपमें बारह वर्ष तक श्वेताम्बरसघसे बाहर रहनेका कठोर दण्ड दिया जाना बतलाया जाता है। प्रस्तुत ग्रंथको उन्ही सिद्धसेनकी कृति बतलाना, यह सब बाद-की कल्पना और योजना ही जान पड़ती है।

प० सुखलालजीने प्रस्तावनामें तथा अन्यत्र भी द्वात्रिंशिकाओ, न्यायावतार और सन्मतिसूत्रका एककर्तृत्व प्रतिपादन करनेके लिये कोई खास हेतु प्रस्तुत नही किया, जिससे इन सब कृतियोको एक ही आचार्यकृत माना जा सके,

---

* ततश्चतुश्चत्वारिंशद्वृत्ता स्तुतिमसौ जगौ।
कल्याणमन्दिरेत्यादिविख्याता जिनशासने ॥ १४४ ॥
—वृद्धवादिप्रबन्ध पृ० १०१।

प्रस्तावनामें केवल इतना ही लिख दिया है कि 'इन सबके पीछे रहा हुआ प्रतिभाका समान तत्त्व ऐसा माननेके लिए ललचाता है कि ये सब कृतियाँ किसी एक ही प्रतिभाके फल हैं।' यह सब कोई समर्थ युक्तिवाद न होकर एक प्रकारसे अपनी मान्यताका प्रकाशनमात्र है, क्योंकि इन सभी ग्रन्थोपरसे प्रतिभाका ऐसा कोई असाधारण समान तत्त्व उपलब्ध नही होता जिसका अन्यत्र कही भी दर्शन न होता हो। स्वामी समन्तभद्रके मात्र स्वयम्भूस्तोत्र और आप्तमीमासा ग्रन्थोके साथ इन ग्रन्थोकी तुलना करते हुए स्वय प्रस्तावनालेखकोने दोनोमें 'पुष्कल साम्य' का होना स्वीकार किया है और दोनो आचार्योकी ग्रन्थनिर्माणादि-विषयक प्रतिभाका कितना ही चित्रण किया है। और भी अकलंकविद्यानन्दादि कितने ही आचार्य ऐसे है जिनकी प्रतिभा इन ग्रन्थोके पीछे रहनेवाली प्रतिभासे कम नही है, तब प्रतिभाकी समानता ऐसी कोई बात नही रह जाती जिसकी अन्यत्र उपलब्धि न हो सके और इसलिये एकमात्र उसके आधारपर इन सब ग्रन्थोको, जिनके प्रतिपादनमें परस्पर कितनी ही विभिन्नताएँ पाई जाती हैं, एक ही आचार्यकृत नही कहा जा सकता। जान पडता है समानप्रतिभाके उक्त लालचमें पड़कर ही विना किसी गहरी जाँच-पड़तालके इन सब ग्रन्थोको एक ही-आचार्यकृत मान लिया गया है, अथवा किसी साम्प्रदायिक मान्यताको प्रश्रय दिया गया है जबकि वस्तुस्थिति वैसी मालूम नही होती। गम्भीर गवेषणा और इन ग्रन्थोकी अन्तःपरीक्षादिपरसे मुझे इस बातका पता चला है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन अनेक द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनसे भिन्न हैं। यदि २१वी द्वात्रिंशिकाको छोडकर शेष २० द्वात्रिंशिकाए एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हो तो वे उनमेंसे किसी भी द्वात्रिंशिकाके कर्ता नही हैं, अन्यथा कुछ द्वात्रिंशिकाओके कर्ता हो सकते हैं। न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी भी ऐसी ही स्थिति है वे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनसे जहाँ भिन्न हैं वहा कुछ द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनसे भी भिन्न हैं और उक्त २० द्वात्रिंशिकाएँ यदि एकसे अधिक सिद्धसेनोकी कृतियाँ हों तो वे उनमेंसे कुछके कर्ता हो सकते हैं, अन्यथा किसीके भी कर्ता नही बन सकते। इस तरह सन्मतिसूत्रके कर्ता, न्यायावतारके कर्ता और कतिपय द्वात्रिंशिकाओके कर्ता तीन सिद्धसेन अलग अलग हैं—शेष द्वात्रिंशिकाओके कर्ता इन्हीमेंसे कोई एक या दो अथवा तीनों हो सकते

है और यह भी हो सकता है कि किसी द्वात्रिंशिकाके कर्ता इन तीनोंसे भिन्न कोई अन्य ही हो। इन तीनों सिद्धसेनोंका अस्तित्वकाल एक दूसरेसे भिन्न अथवा कुछ अन्तरालको लिये हुए है और उनमें प्रथम सिद्धसेन कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता, द्वितीय सिद्धसेन सन्मतिसूत्रके कर्ता और तृतीय सिद्धसेन न्यायावतारके कर्ता हैं। नीचे अपने अनुसन्धान-विषयक इन्हीं सब बातोंको सक्षेपमें स्पष्ट करके बतलाया जाता है —

(१) सन्मतिसूत्रके द्वितीय काण्डमें केवलीके ज्ञान-दर्शन-उपयोगोंकी क्रमवादिता और युगपद्वादितामें दोष दिखाते हुए अभेदवादिता अथवा एकोपयोगवादिताका स्थापन किया है। साथ ही, ज्ञानावरण और दर्शनावरणका युगपत् क्षय मानते हुए भी यह बतलाया है कि दो उपयोग एक साथ कहीं नहीं होते और केवलीमें वे क्रमशः भी नहीं होते। इन ज्ञान और दर्शन उपयोगोंका भेद मनःपर्ययज्ञान पर्यन्त अथवा छद्मस्थावस्था तक ही चलता है, केवलज्ञान हो जानेपर दोनोंमें कोई भेद नहीं रहता—तब ज्ञान कहो अथवा दर्शन एक ही बात है, दोनोंमें कोई विषय-भेद चरितार्थ नहीं होता। इसके लिए अथवा आगमग्रन्थोंसे अपने इस कथनकी सङ्गति बिठलानेके लिए दर्शनकी 'अर्थविशेषरहित निराकार सामान्यग्रहणरूप' जो परिभाषा है उसे भी बदल कर रक्खा है अर्थात् यह प्रतिपादन किया है कि अस्पृष्ट तथा अविषयरूप पदार्थमें अनुमानज्ञानको छोडकर जो ज्ञान होता है वह दर्शन है।' इस विषयसे सम्बन्ध रखनेवाली कुछ गाथाएँ नमूनेके तौरपर इस प्रकार हैं—

मणपज्जवणाणंतो णाणस्स दरिसणस्स य विसेसो।
केवलणाणं पुण दंसणं ति णाणं ति य समाणं ॥ ३ ॥

केई भणंति 'जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो' त्ति।
सुत्तमवलंबमाणा तित्थयरासायणाभीरू ॥ ४ ॥

केवलणाणावरणक्खयजायं केवलं जहा णाणं।
तह दंसणं पि जुज्जइ णियआवरणक्खयस्संते ॥ ५ ॥

सुत्तम्मि चेव 'साइ अपज्जवसियं' ति केवलं वुत्तं।
सुत्तासायणभीरूहि तं च दट्ठव्वयं होइ ॥ ७ ॥

संतम्मि केवले दंसणम्मि णाणस्स संभवो णत्थि।
केवलणाणम्मि य दंसणस्स तम्हा सणिहणाइ ॥ ८ ॥
दंसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुव्वअरं।
होज्ज समं उप्पाओ हंदि दुवे णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥
अण्णायं पासंतो अद्दिट्ठं च अरहा वियाणंतो।
किं जाणइ किं पासइ कह सव्वण्णू त्ति वा होइ ॥ १३ ॥
णाणं अप्पुट्ठे अविसए य अत्थम्मि दंसणं होइ।
मोत्तूण लिंगओ जं अणागयाईयविसएसु ॥ २५ ॥
जं अप्पुट्ठे भावे जाणइ पासइ य केवली णियमा।
तम्हा त णाणं दंसणं च अविसेसओ सिद्धा ॥ ३० ॥

इसीसे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन अभेदवादके पुरस्कर्ता माने जाते है। टीकाकार अभयदेवसूरि और ज्ञानबिन्दुके कर्ता उपाध्याय यशोविजयने भी ऐसा ही प्रतिपादन किया है। ज्ञानबिन्दुमें तो एतद्विषयक सन्मति-गाथाओंकी व्याख्या करते हुए उनके इस वादको "श्रीसिद्धसेनोपज्ञनव्यमत" (सिद्धसेनकी अपनी ही सूझ-बूझ अथवा उपजरूप नया मत) तक लिखा है। ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनाके आदिमें प०सुखलालजीने भी ऐसी ही घोषणा की है।

(२) पहली, दूसरी और पाचवीं द्वात्रिंशकाएँ युगपद्वादकी मान्यताको लिये हुए है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योसे प्रकट है—

क—जगन्नैकावस्थं युगपदखिलाऽनन्तविषयं
यदेतत्प्रत्यक्षं तव न च भवान् कस्यचिदपि।
अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृति-रस-सिद्धेस्तु विदुषां
समीक्ष्यैतद्द्वारं तव गुण-कथोत्का वयमपि ॥ १-३२ ॥

ख—नाऽर्थान् विवित्ससि न वेत्स्यसि नाऽप्यवेत्सी-
र्न ज्ञातवानसि न तेऽच्युत ! वेद्यमस्ति।
त्रैकाल्य-नित्य-विषमं युगपच्च विश्वं
पश्यस्यचिन्त्य-चरिताय नमोऽस्तु तुभ्यम् ॥ २-३० ॥"

ग—अनन्तमेकं युगपत् त्रिकालं शब्दादिभिर्निप्रतिघातवृत्ति ॥५-२१॥

दुरापमाप्तं यदचिन्त्य-भूति-ज्ञानं त्वया जन्म-जराऽन्तकर्तृ ।
तेनाऽसि लोकानभिभूय सर्वान्सर्वज्ञ ! लोकोत्तमतामुपेतः॥५-२२॥

इन पद्योंमें ज्ञान और दर्शनके जो भी त्रिकालवर्ती अनन्त विषय हैं उन सबको युगपत् जानने-देखनेकी बात कही गई है अर्थात् त्रिकालगत विश्वके सभी साकार-निराकार, व्यक्त-अव्यक्त, सूक्ष्म-स्थूल, दृष्ट-अदृष्ट, ज्ञात-अज्ञात, व्यवहित-अव्यवहित आदि पदार्थ अपनी-अपनी अनेक-अनन्त अवस्थाओं अथवा पर्यायों-सहित वीरभगवान्के युगपत् प्रत्यक्ष हैं, ऐसा प्रतिपादन किया गया है। यहाँ प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द अपनी खास विशेषता रखता है और वह ज्ञान-दर्शनके यौगपद्यका उसी प्रकार द्योतक है जिस प्रकार स्वामी समन्तभद्रप्रणीत आप्त-मीमांसा (देवागम)के "तत्त्वज्ञानं प्रमाणं ते युगपत्सर्वभासनम्" (का० १०१) इस वाक्यमें प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द, जिसे ध्यानमें लेकर और पादटिप्पणीमें पूरी कारिकाको उद्धृत करते हुए प० सुखलालजीने ज्ञानबिन्दुके परिचयमें लिखा है— 'दिगम्बराचार्य समन्तभद्रने भी अपनी 'आप्तमीमांसा' में एकमात्र यौगपद्य-पक्षका उल्लेख किया है।' साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'भट्ट अकलङ्कने इस कारिकागत अपनी 'अष्टशती' व्याख्यामें यौगपद्य पक्षका स्थापन करते हुए क्रमिक पक्षका, संक्षेपमें पर स्पष्टरूपमें, खण्डन किया है', जिसे पादटिप्पणीमें निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है:—

"तज्ज्ञान-दर्शनयोः क्रमवृत्तौ हि सर्वज्ञत्वं कादाचित्कं स्यात् । कुत-स्तत्सिद्धिरिति चेत् सामान्य-विशेष-विषययोर्विगतावरणयोरयुगपत्प्रति-भासायोगात् प्रतिबन्धकान्तराऽभावात् ।"

ऐसी हालतमें इन तीन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता वे सिद्धसेन प्रतीत नहीं होते जो सन्मतिसूत्रके कर्ता और अभेदवादके प्रस्थापक अथवा पुरस्कर्ता हैं, बल्कि वे सिद्धसेन जान पड़ते हैं जो केवलीके ज्ञान और दर्शनका युगपत् होना मानते थे। ऐसे एक युगपद्वादी सिद्धसेनका उल्लेख विक्रमकी ८वीं-९वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हरिभद्रने अपनी 'नन्दीवृत्ति' में किया है । नन्दीवृत्तिमें 'केई भणंति जुगवं जाणइ पासइ य केवली नियमा' इत्यादि दो गाथाओंको उद्धृत करके, जो कि जिनभद्रक्षमाश्रमणके 'विशेषणवती' ग्रन्थकी है, उनकी व्याख्या करते हुए लिखा है—

"केचन सिद्धसेनाचार्यादयः भणंति, किं? 'युगपद्' एकस्मिन्नेव काले जानाति पश्यति च, कः? केवली, न त्वन्य, नियमात् नियमेन।"

नन्दीसूत्रके ऊपर मलयगिरिसूरिने जो टीका लिखी है उसमे उन्होंने भी युगपद्वादका पुरस्कर्ता सिद्धसेनाचार्यको बतलाया है। परन्तु उपाध्याय यशोविजयने, जिन्होने सिद्धसेनको अभेदवादका पुरस्कर्ता बतलाया है, ज्ञानबिन्दुमें यह प्रकट किया है कि 'नन्दीवृत्तिमे सिद्धसेनाचार्यका जो युगपत् उपयोगवादित्व कहा गया है वह अभ्युपगमवादके अभिप्रायसे है, न कि स्वतन्त्रसिद्धान्तके अभिप्रायसे, क्योंकि क्रमोपयोग और अक्रम (युगपत्) उपयोगके पर्यनुयोगाऽनन्तर ही उन्होने सन्मतिमे अपने पक्षका उद्भावन किया है †', जो कि ठीक नही है। मालूम होता है उपाध्यायजीकी दृष्टिमें सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन ही एकमात्र सिद्धसेनाचार्यके रूपमें रहे है और इसीसे उन्होंने सिद्धसेन-विषयक दो विभिन्न वादोके कथनोसे उत्पन्न हुई असङ्गतिको दूर करनेका यह प्रयत्न किया है, जो ठीक नही है। चुनांचे प०सुखलालजीने उपाध्यायजीके इस कथनको कोई महत्त्व न देते हुए और हरिभद्र जैसे बहुश्रुत आचार्यके इस प्राचीनतम उल्लेखकी महत्ताका अनुभव करते हुए ज्ञानबिन्दुके परिचय (पृ० ६०) मे अन्तको यह लिखा है कि "समान नामवाले अनेक आचार्य होते आए हैं। इसलिये असम्भव नही कि सिद्धसेनदिवाकरसे भिन्न कोई दूसरे भी सिद्धसेन हुए हो जो कि युगपद्वादके समर्थक हुए हो या माने जाते हो।" वे दूसरे सिद्धसेन अन्य कोई नहीं, उक्त तीनो द्वात्रिंशिकाओमेंसे किसीके भी कर्ता होने चाहियें। अत इन तीनो द्वात्रिंशिकाओको सन्मतिसूत्रके कर्ता आचार्य सिद्धसेनकी जो कृति माना जाता है वह ठीक और सगत प्रतीत नहीं होता। इनके कर्ता दूसरे ही सिद्धसेन है जो केवली के विषयमें युगपद्-उपयोगवादी थे और जिनकी युगपद्-उपयोगवादिताका समर्थन हरिभद्राचार्यके उक्त प्राचीन उल्लेखमे भी होता है।

---

† "यत्तु युगपदुपयोगवादित्व सिद्धसेनाचार्याणा नन्दिवृत्तावुक्त' तदभ्युपगमवादाभिप्रायेण, न तु स्वतन्त्रसिद्धान्ताभिप्रायेण, क्रमाऽक्रमोपयोगद्वयपर्यनुयोगानन्तरमेव स्वपक्षस्य सम्मतो उद्भावितत्वादिति द्रष्टव्यम्।"

—ज्ञानबिन्दु पृ० ३३।

(३) १९वीं निश्चयद्वात्रिंशिकामें 'सर्वोपयोग-द्वैविध्यमनेनोक्तमनक्षरम्" इस वाक्यके द्वारा यह सूचित किया गया है कि 'सब जीवोंके उपयोगका द्वैविध्य अविनश्वर है।' अर्थात् कोई भी जीव संसारी हो अथवा मुक्त, छद्मस्थज्ञानी हो या केवली सभीके ज्ञान और दर्शन दोनो प्रकारके उपयोगोंका सत्व होता है—यह दूसरी बात है कि एकमें वे क्रमसे प्रवृत्त(चरितार्थ)होते हैं और दूसरेमें आवरणाभावके कारण युगपत्। इससे उस एकोपयोगवादका विरोध आता है जिसका प्रतिपादन सन्मतिसूत्रमें केवलीको लक्ष्यमें लेकर किया गया है और जिसे अभेदवाद भी कहा जाता है। ऐसी स्थितिमें यह १९वी द्वात्रिंशिका भी सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनकी कृति मालूम नहीं होती।

(४) उक्त निश्चयद्वात्रिंशिका(१९)में श्रुतज्ञानको मतिज्ञानसे अलग नहीं माना है—लिखा है कि मतिज्ञानसे अधिक अथवा भिन्न श्रुतज्ञान कुछ नहीं है,श्रुतज्ञानको अलग मानना व्यर्थ तथा अतिप्रसङ्ग दोषको लिये हुए है।' और इस तरह अवधिज्ञानसे भिन्न मनः पर्ययज्ञानकी मान्यताका भी निषेध किया है—लिखा है कि या तो द्वीन्द्रियादिक जीवोंके भी, जो कि प्रार्थना और प्रतिघातके कारण चेष्टा करते हुए देखे जाते हैं,मन पर्ययविज्ञानका मानना युक्त होगा अन्यथा मनःपर्ययज्ञान कोई जुदी वस्तु नहीं है। इन दोनो मन्तव्योंके प्रतिपादक वाक्य इस प्रकार हैं:—

"वैयर्थ्याऽतिप्रसंगाभ्यां न मत्यधिकं श्रुतम्।
सर्वेभ्यः केवलं चक्षुस्तमःक्रम-विवेककृत् ॥१३॥"
"प्रार्थना-प्रतिघाताभ्यां चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादयः।
मनःपर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न वाऽन्यथा ॥१७॥"

यह सब कथन सन्मतिसूत्रके विरुद्ध है; क्योंकि उसमें श्रुतज्ञान और मनःपर्ययज्ञान दोनोंको अलग ज्ञानोंके रूपमें स्पष्टरूपसे स्वीकार किया गया है—जैसा कि उसके द्वितीय † काण्डगत निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

"मणपज्जवणाणंतो णाणस्स य दरिसणस्स य विसेसो ॥३॥"
"जेण मणोविसयगयाण दंसणं णत्थि दव्वजायाणं।

† तृतीयकाण्डमें भी आगमश्रुतज्ञानको प्रमाणरूपमें स्वीकार किया है।

तो मणपज्जवणाणं णियमा णाणं तु णिद्दिट्ठं ॥१६॥"

"मणपज्जवणाणं दंसणं ति तेणेह होइ ण य जुत्तं ।
भण्णइ णाणं णोइंदियम्मि ण घडादओ जम्हा ॥२६॥"

"मइ-सुय-णाणणिमित्तो छदुमत्थे होइ अत्थउवलंभो ।
एगयरम्मि वि तेसिं ण दंसणं दंसणं कत्तो ? ॥२७॥

जं पच्चक्खग्गहणं ण इंति सुयणाण-सम्मिया अत्था ।
तम्हा दंसणसद्दो ण होइ सयले वि सुयणाणे ॥२८॥"

ऐसी हालतमें यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि निश्चयद्वात्रिंशिका (१९) उन्ही सिद्धसेनाचार्यकी कृति नही है जो कि सन्मतिसूत्रके कर्ता हैं—दोनोके कर्ता सिद्धसेननामकी समानताको धारण करते हुए भी एक दूसरेसे एकदम भिन्न हैं। साथ ही, यह कहनेमें भी कोई सकोच नही होता कि न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेन भी निश्चयद्वात्रिंशिकाके कर्तासे भिन्न हैं, क्योकि उन्होने श्रुतज्ञानके भेदको स्पष्टरूपसे माना है और उसे अपने ग्रन्थमें शब्दप्रमाण अथवा आगम (श्रुत—शास्त्र) प्रमाणके रूपमें रक्खा है, जैसा कि न्यायावतारके निम्न वाक्योसे प्रकट है —

"दृष्टेष्टाऽव्याहताद्वाक्यात्परमार्थाऽभिधायिन ।
तत्त्व-ग्राहितयोत्पन्न मान शाब्द प्रकीर्तितम् ॥८॥
* आप्तोपज्ञमनुल्लंघ्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।
तत्त्वोपदेशकृत्सार्वं शास्त्र कापथ-घट्टनम् ॥९॥"
'नयानामेकनिष्ठाना प्रवृत्ते' श्रुतवर्त्मनि ।
सम्पूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥३०॥"

इस सम्बन्धमें प० सुखलालजीने ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें, यह बतलाते हुए कि 'निश्चयद्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेनने मति और श्रुतमें ही नही किन्तु अवधि और मन पर्यायमें भी आगमसिद्ध भेद-रेखाके विरुद्ध तर्क

* यह पद्य मूलमें स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड (समीचीनधर्मशास्त्र)का है वहीसे उद्धृत किया गया है ।

करके उसे अमान्य किया है' एक फुटनोट-द्वारा जो कुछ कहा है वह-इस प्रकार है:—

'यद्यपि दिवाकरश्री (सिद्धसेन) ने अपनी बत्तीसी (निश्चय० १९) में मति और श्रुतके अभेदको स्थापित किया है फिर भी उन्होने चिरप्रचलित मति-श्रुतके भेदकी सर्वथा अवगणना नही की है। उन्होने न्यायवतारमें आगमप्रमाण-को स्वतन्त्ररूपसे निर्दिष्ट किया है। जान पडता है इस जगह दिवाकरश्रीने प्राचीन परम्पराका अनुसरण किया और उक्त बत्तीसीमें अपना स्वतन्त्र मत व्यक्त किया। इस तरह दिवाकरश्रीके ग्रन्थोमें आगमप्रमाणको स्वतन्त्र अतिरिक्त मानने और न माननेवाली दोनो दर्शनान्तरीय धाराए देखी जाती हैं जिनका स्वीकार ज्ञानविन्दुमें उपाध्यायजीने भी किया है।" (पृ० २४)

इस फुटनोटमें जो बात निश्चयद्वात्रिंशिका और न्यायावतारके मति-श्रुत-विषयक विरोधके समन्वयमें कही गई है वही उनकी तरफसे निश्चयद्वात्रिंशिका और सन्मतिके अवधिमन.पर्यय-विषयक विरोधके समन्वयमे भी कही जा सकती है और समझनी चाहिये। परन्तु यह सब कथन एकमात्र तीनो ग्रन्थोकी एककर्तृत्व-मान्यतापर अवलम्बित है, जिसका साम्प्रदायिक मान्यताको छोडकर दूसरा कोई भी प्रबल आधार नही है और इसलिये जबतक द्वात्रिंशिका, न्यायावतार और सन्मतिसूत्र तीनोको एक ही सिद्धसेनकृत सिद्ध न कर दिया जाय तब तक इस कथनका कुछ भी मूल्य नही है। तीनो ग्रथोका एक-कर्तृत्व अभी तक सिद्ध नही है, प्रत्युत इसके द्वात्रिंशिका और अन्य ग्रन्थोके परस्पर विरोधी कथनोके कारण उनका विभिन्नकर्तृक होना पाया जाता है। जान पडता है प० सुखलाल-जीके हृदयमें यहाँ विभिन्न सिद्धसेनोकी कल्पना ही उत्पन्न नही हुई और इसी लिये वे उक्त समन्वयकी कल्पना करनेमे प्रवृत्त हुए हैं, जो ठीक नही है, क्योकि सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन-जैसे स्वतन्त्र विचारक यदि निश्चयद्वात्रिंशिकाके कर्ता होते तो उनके लिये कोई वजह नही थी कि वे एक ग्रन्थमे प्रदर्शित अपने स्वतन्त्र विचारोको दबाकर दूसरे ग्रन्थमें अपने विरुद्ध परम्पराके विचारोका अनुसरण करते, खासकर उस हालतमें जब कि वे सन्मतिमें उपयोग-सम्बन्धी युगपद्वादादि-की प्राचीन-परम्पराका खण्डन करके अपने अभेदवाद-विषयक नये स्वतन्त्र विचारोको प्रकट करते हुए देखे जाते हैं—वहीपर वे श्रुतज्ञान और मन:पर्यय-

ज्ञान-विषयक अपने उन स्वतन्त्र विचारोको भी प्रकट कर सकते थे, जिनके लिये ज्ञानोपयोगका प्रकरण होनेके कारण वह स्थल (सन्मतिका द्वितीय काण्ड) उपयुक्त भी था, परन्तु वैसा न करके उन्होने वहा उक्त द्वात्रिंशिकाके विरुद्ध अपने विचारोको रक्खा है और इसलिये उसपरसे यही फलित होता है कि वे उक्त द्वात्रिंशिकाके कर्ता नही हैं—उसके कर्ता कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहिये। उपाध्याय यशोविजयजीने द्वात्रिंशिकाका न्यायावतार और सन्मतिके साथ जो उक्त विरोध बैठता है उसके सम्बन्धमें कुछ भी नही कहा।

यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि श्रुतकी अमान्यतारूप इस द्वात्रिंशिकाके कथनका विरोध न्यायावतार और सन्मतिके साथ ही नही है बल्कि प्रथम द्वात्रिंशिकाके साथ भी है, जिसके 'सुनिश्चत न' इत्यादि ३०वे पद्यमे 'जगत्प्रमाण जिनवाक्यविप्रुष.' जैसे शब्दोद्वारा अर्हत्प्रवचनरूप श्रुतको प्रमाण माना गया है।

(५) निश्चयद्वात्रिंशिकाकी दो बाते और भी यहा प्रकट कर देनेकी हैं, जो सन्मतिके साथ स्पष्ट विरोध रखती हैं और वे निम्न प्रकार हैं:—

"ज्ञान-दर्शन-चारित्राण्युपाया: शिवहेतव:।
अन्योऽन्य-प्रतिपक्षत्वाच्छुद्धावगम-शक्तय.॥१॥"

इस पद्यमें ज्ञान, दर्शन तथा चारित्रको मोक्ष-हेतुओके रूपमें तीन उपाय (मार्ग) बतलाया है—तीनोको मिलाकर मोक्षका एक उपाय निर्दिष्ट नही किया, जैसा कि तत्त्वार्थसूत्रके प्रथमसूत्रमे 'मोक्षमार्ग' इस एकवचनात्मक पदके प्रयोग-द्वारा किया गया है। अत ये तीनो यहाँ समस्तरूपमें नही किन्तु व्यस्त (अलग अलग) रूपमें मोक्षके मार्ग निर्दिष्ट हुए हैं और उन्हे एक दूसरेके प्रतिपक्षी लिखा है। साथ ही तीनों सम्यक् विशेषणसे शून्य हैं और दर्शनको ज्ञानके पूर्व न रखकर उसके अनन्तर रक्खा गया है, जो कि समूची द्वात्रिंशिकापरसे श्रद्धान अर्थका वाचक भी प्रतीत नही होता। यह सब कथन सन्मतिसूत्रके निम्न वाक्योके विरुद्ध जाता है, जिनमें सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्रकी प्रतिपत्तिसे सम्पन्न भव्यजीव-को ससारके दु खोका अन्तकर्तारूपमें उल्लेखित किया है और कथनको हेतुवाद-सम्मत बतलाया है (३-४४) तथा दर्शन शब्दका अर्थ जिनप्रणीत पदार्थोंका श्रद्धान ग्रहण किया है। साथ ही सम्यग्दर्शनके उत्तरवर्ती सम्यग्ज्ञानको सम्यग्दर्शन-

से युक्त बतलाते हुए वह इस तरह सम्यग्दर्शनरूप भी है, ऐसा प्रतिपादन किया है (२-३२, ३३)—

"एवं जिणपण्णत्ते सद्दहमाणस्स भावओ भावे।
पुरिसस्साभिणिबोहे दंसणसद्दो हवइ जुत्तो ॥ २-३२ ॥

सम्मण्णाणे णियमेण दंसणं दंसणे उ भयणिज्जं।
सम्मण्णाणं च इमं ति अत्थओ होइ उववण्णं ॥ २-३३ ॥"

"भविओ सम्मद्दंसण-णाण-चरित्त-पडिवत्ति-संपण्णो।
णियमा दुक्खंतकडो त्ति लक्खणं हेउवायस्स ॥ ३-४४ ॥"

निश्चयद्वात्रिंशिकाका यह कथन दूसरी कुछ द्वात्रिंशिकाओंके भी विरुद्ध पड़ता है, जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

"क्रियां च संज्ञान-वियोग-निष्फलां क्रिया-विहीनां च विबोधसंपदम्।
निरस्यता क्लेश-समूह-शान्तये त्वया शिवायालिखितेव पद्धतिः॥१-२६॥"

"यथाऽगद-परिज्ञानं नालमाऽऽमय-शान्तये।
अचारित्रं तथा ज्ञानं न बुद्ध्यध्य(व्य)वसायतः ॥१७-२७॥"

इनमेंसे पहली द्वात्रिंशिकाके उद्धरणमें यह सूचित किया है कि 'वीरजिनेन्द्रने सम्यग्ज्ञानसे रहित क्रिया (चारित्र)को और क्रियासे विहीन सम्यग्ज्ञानकी सम्पदा-को क्लेशसमूहकी शान्ति अथवा शिवप्राप्तिके लिये निष्फल एवं असमर्थ बतलाया है और इसलिये ऐसी क्रिया तथा ज्ञानसम्पदाका निषेध करते हुए ही उन्होंने मोक्षपद्धतिका निर्माण किया है।' और १७वीं द्वात्रिंशिकाके उद्धरणमें बतलाया है कि 'जिस प्रकार रोगनाशक औषधिका परिज्ञानमात्र रोगकी शान्तिके लिये समर्थ नहीं होता उसी प्रकार चारित्ररहितज्ञानको समझना चाहिए—वह भी अकेला भवरोगको शान्त करनेमें समर्थ नहीं है।' ऐसी हालतमें ज्ञान, दर्शन और चारित्रको अलग-अलग मोक्षकी प्राप्तिका उपाय बतलाना इन द्वात्रिंशिकाओंके भी विरुद्ध ठहरता है।

"प्रयोग-विस्रसाकर्म तदभावस्थितिस्तथा।
लोकानुभाववृत्तान्तः किं धर्माऽधर्मयोः फलम् ॥ १६-२४ ॥

आकाशमवगाह्याय तदनन्या दिगन्यथा ।
तावप्येवमनुच्छेदात्ताभ्यां वाऽन्यमुदाहृतन् ॥ १६-२५ ॥
प्रकाशवदनिष्टं स्यात्साध्ये नार्थस्तु न श्रमः ।
जीव-पुद्‌गलयोरेव परिशुद्धः परिग्रह. ॥ १६-२६ ॥"

इन पद्योंमें द्रव्योंकी चर्चा करते हुए धर्म, अधर्म और आकाश द्रव्योंकी मान्यताको निरर्थक ठहराया है तथा जीव और पुद्‌गलका ही परिशुद्ध परिग्रह करना चाहिए अर्थात् इन्ही दो द्रव्योको मानना चाहिए, ऐसी प्रेरणा की है । यह सब कथन भी सन्मतिसूत्रके विरुद्ध है, क्योकि उसके तृतीय काण्डमें द्रव्यगत उत्पाद तथा व्यय (नाश)के प्रकारोको बतलाते हुए उत्पादके जो प्रयोगजनित (प्रयत्नजन्य) तथा वैस्रसिक (स्वाभाविक) ऐसे दो भेद किये हैं उनमें वैस्रसिक उत्पादके भी समुदायकृत तथा ऐकत्विक ऐसे दो भेद निर्दिष्ट किये हैं और फिर यह बतलाया है कि ऐकत्विक उत्पाद आकाशादिक तीन द्रव्यो (आकाश, धर्म, अधर्म) में परनिमित्तसे होता है और इसलिये अनियमित होता है। नाशकी भी ऐसी ही विधि बतलाई है । इससे सन्मतिकार सिद्धसेनकी इन तीन अमूर्तिक द्रव्योंके, जो कि एक एक हैं अस्तित्व-विषयमें मान्यता स्पष्ट है। यथा—

"उप्पाओ दुवियप्पो पओगजणिओ य विस्ससा चेव ।
तत्थ उ पओगजणिओ समुदयवायो अपरिसुद्धो ॥३२॥
साभाविओ वि समुदयकओ व्व एगत्तिओ व्व होज्जाहि ।
आगासाईआणं-तिण्हं परपच्चओऽणियमा ॥ ३३ ॥
विगमस्स वि एस विही समुदयजणियम्मि सो उ दुवियप्पो ।
समुदयविभागमेत्तं अत्थंतरभावगमणं च ॥ ३४ ॥"

इस तरह यह निश्चयद्वात्रिंशिका कतिपय द्वात्रिंशिकाओ, न्यायावतार और सन्मतिके विरुद्ध प्रतिपादनोको लिए हुए है। सन्मतिके विरुद्ध तो वह सबसे अधिक जान पडती है और इसलिये किसी तरह भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नही कही जा सकती । यही एक द्वात्रिंशिका ऐसी है जिसके अन्तमें उसके कर्ता

सिद्धसेनाचार्यको अनेक प्रतियोंमें श्वेतपट (श्वेताम्बर) विशेषणके साथ 'द्वेष्य' विशेषणसे भी उल्लेखित किया गया है, जिसका अर्थ द्वेषयोग्य, विरोधी अथवा शत्रुका होता है और यह विशेषण सम्भवतः प्रसिद्ध जैन सैद्धान्तिक मान्यताओं-के विरोधके कारण ही उन्हें अपनी ही सम्प्रदायके किसी असहिष्णु विद्वान्-द्वारा दिया गया जान पडता है। जिस पुष्पिकावाक्यके साथ इस विशेषण पदका प्रयोग किया गया है वह भाण्डारकर इन्स्टिटयूट पूना और एशियाटिक सोसाइटी बङ्गाल (कलकत्ता) की प्रतियोंमें निम्न प्रकारसे पाया जाता है:—

"द्वेष्य-श्वेतपटसिद्धसेनाचार्यस्य कृतिः निश्चयद्वात्रिंशिकैकोनविंशतिः।"

दूसरी किसी द्वात्रिंशिकाके अन्तमें ऐसा कोई पुष्पिकावाक्य नहीं है। पूर्वकी १८ और उत्तरवर्ती १ ऐसे १९ द्वात्रिंशिकाओंके अन्तमें तो कर्ताका नाम तक भी नहीं दिया है—द्वात्रिंशिकाकी सख्यासूचक एक पक्ति 'इति' शब्दसे युक्त अथवा वियुक्त और कहीं कहीं द्वात्रिंशिकाके नामके साथ भी दी हुई है।

(६) द्वात्रिंशिकाओंकी उपर्युक्त स्थितिमें यह कहना किसी तरह भी ठीक प्रतीत नहीं होता कि उपलब्ध सभी द्वात्रिंशिकाएँ अथवा २१ वीं को छोडकर बीस द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार सिद्धसेनकी ही कृतियाँ हैं; क्योंकि पहली, दूसरी, पाँचवीं और उन्नीसवीं ऐसी चार द्वात्रिंशिकाओंकी बाबत हम ऊपर देख चुके हैं कि वे सन्मतिके विरुद्ध जानेके कारण सन्मतिकारकी कृतियाँ नहीं बनती। शेष द्वात्रिंशिकाएँ यदि इन्हीं चार द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनोंमेंसे किसी एक या एकसे अधिक सिद्धसेनोंकी रचनाएँ हैं तो भिन्न व्यक्तित्वके कारण उनमेंसे कोई भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नहीं हो सकती। और यदि ऐसा नहीं है तो उनमेंसे अनेक द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार सिद्धसेनकी भी कृति हो सकती हैं; परन्तु हैं और अमुक अमुक हैं यह निश्चितरूपसे उस वक्त तक नहीं कहा जा सकता जब तक इस विषयका कोई स्पष्ट प्रमाण सामने न आजाए।

(७) अब रही न्यायावतारकी बात, यह ग्रंथ सन्मतिसूत्रसे कोई एक शताब्दी-से भी अधिक बादका बना हुआ है; क्योंकि इसपर समन्तभद्रस्वामीके उत्तर-कालीन पात्रस्वामी (पात्रकेसरी) जैसे जैनाचार्योंका ही नहीं किन्तु धर्मकीर्ति और धर्मोत्तर जैसे बौद्धाचार्योंका भी स्पष्ट प्रभाव है। डा० हर्मन जैकोबीके मता-

नुसार † धर्मकीर्तिने दिग्नागके प्रत्यक्षलक्षण* में 'कल्पनापोढ' विशेषणके साथ 'अभ्रान्त' विशेषणकी वृद्धि कर उसे अपने अनुरूप सुधारा था अथवा प्रशस्तरूप दिया था और इसलिये "प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तम्" यह प्रत्यक्षका धर्मकीर्ति-प्रतिपादित प्रसिद्ध लक्षण है जो उनके न्यायबिन्दु ग्रन्थमें पाया जाता है और जिस में 'अभ्रान्त' पद अपनी खास विशेषता रखता है। न्यायावतारके चौथे पद्यमें प्रत्यक्षका लक्षण, अकलङ्कदेवकी तरह 'प्रत्यक्ष विशद ज्ञान' न देकर, जो "अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहक ज्ञानमीदृश प्रत्यक्षम्" दिया है और अगले पद्यमें, अनुमानका लक्षण देते हुए, 'तदभ्रान्त प्रमाणत्वात्समक्षवत्" वाक्यके द्वारा उसे (प्रत्यक्षको) 'अभ्रान्त' विशेषणसे विशेषित भी सूचित किया है उससे यह साफ ध्वनित होता है कि सिद्धसेनके सामने—उनके लक्ष्यमें—धर्मकीर्तिका उक्त लक्षण भी स्थित था और उन्होंने अपने लक्षणमें 'ग्राहक' पदके प्रयोग-द्वारा जहाँ प्रत्यक्षको व्यवसायात्मक ज्ञान बतलाकर धर्मकीर्तिके 'कल्पनापोढ' विशेषण-का निरसन अथवा वेधन किया है वहाँ उनके 'अभ्रान्त' विशेषणको प्रकारान्तर-से स्वीकार भी किया है। न्यायावतारके टीकाकार सिद्धर्षि भी 'ग्राहक' पदके द्वारा बौद्धो (धर्मकीर्ति) के उक्त लक्षणका निरसन होना बतलाते हैं। यथा—

"ग्राहकमिति च निर्णायकं दृष्टव्य, निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायोगात्। तेन यत् ताथागतै प्रत्यपादि 'प्रत्यक्ष' कल्पनापोढमभ्रान्तम् [न्या. बि. ४] इति, तदपास्त भवति। तस्य युक्तिरिक्तत्वात्।"

इसी तरह 'त्रिरूपाल्लिङ्गाद्यदनुमेये ज्ञानं तदनुमान' यह धर्मकीर्तिकेअनुमान-का लक्षण है। इसमें 'त्रिरूपात्' पदके द्वारा लिङ्गको त्रिरूपात्मक बतलाकर अनुमानके साधारण लक्षणको एक विशेषरूप दिया गया है। यहाँ इस अनुमानज्ञानको अभ्रान्त या भ्रान्त ऐसा कोई विशेषण नहीं दिया गया, परन्तु न्यायबिन्दुकी टीकामें धर्मोत्तरने प्रत्यक्ष-लक्षणकी व्याख्या करते और उसमें

† देखो, 'समराइच्चकहा' की जैकोबीकृत प्रस्तावना तथा न्यायावतारकी डा. पी एल. वैद्यकृत प्रस्तावना।

* "प्रत्यक्ष कल्पनापोढ नामजात्याद्यसंयुतम्।" (प्रमाणसमुच्चय)। "प्रत्यक्ष कल्पनापोढ यज्ज्ञान नामजात्यादिकल्पनारहितम्।" (न्यायप्रवेश)।

प्रयुक्त हुए 'अभ्रान्त' विशेषणकी उपयोगिता बतलाते हुए "भ्रान्तं ह्यनुमानम्" इस वाक्यके द्वारा अनुमानको भ्रान्त प्रतिपादित किया है। जान पडता है इस सबको भी लक्ष्यमे रखते हुए ही सिद्धसेनने अनुमान के "साध्याविनाभुनो (वो) लिगात्साध्यनिश्चायकमनुमान" इस लक्षणका विधान किया है और इसमें लिंग का 'साध्याविनाभावी' ऐसा एकरूप देकर धर्मकीर्तिके 'त्रिरूप'का—पक्षधर्मत्व, सपक्षेसत्व तथा विपक्षासत्वरूपका निरसन किया है। साथ ही, 'तदभ्रान्त समक्षवत्' इस वाक्यकी योजनाद्वारा अनुमानको प्रत्यक्षकी तरह अभ्रान्त बतलाकर बौद्धोकी उसे भ्रान्त प्रतिपादन करनेवाली उक्त मान्यताका खण्डन भी किया है। इसी तरह "न प्रत्यक्षमपि भ्रान्त प्रमाणत्वविनिश्चयात्" इत्यादि छठे पद्यमें उन दूसरे बौद्धोकी मान्यताका खण्डन किया है जो प्रत्यक्षको अभ्रान्त नही मानते। यहाँ लिगके इस एकरूपका और फलत अनुमानके उक्त लक्षणका आभारी पात्र स्वामीका वह हेतुलक्षण है जिसे न्यायावतारकी २२वी कारिकामे "अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम्" इस वाक्यके द्वारा उद्धृत भी किया गया है और जिसके आधारपर पात्रस्वामीने बौद्धोके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्थन किया था तथा 'त्रिलक्षणकदर्थन' * नामका एक स्वतन्त्र ग्रन्थ ही रच डाला था, जो आज अनुपलब्ध है परन्तु उसके प्राचीन उल्लेख मिल रहे हैं। विक्रमकी ८वी–९वी शताब्दीके बौद्ध विद्वान् शान्तरक्षितने तत्त्वसंग्रहमें त्रिलक्षणकदर्थनसम्बन्धी कुछ श्लोकोको उद्धत किया है और उनके शिष्य कमलशीलने टीकामें उन्हे "अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते" इत्यादि वाक्योके साथ दिया है। उनमेंसे तीन श्लोक नमूनेके तौर पर इस प्रकार हैं—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता ।
नाऽसति त्र्यशकस्याऽपि तस्मात् क्लीवास्त्रिलक्षणाः ॥१३६४॥
अन्यथानुपपन्नत्व यस्य तस्यैव हेतुता ।
दृष्टान्तौ द्वावपि स्ता वा मा वा तौ हि न कारणम् ॥१३६८॥

---

* महिमा स पात्रकेसरिगुरोः पर भवति यस्य भक्त्यासीत् ।
पद्मावती सहाया त्रिलक्षणकदर्थन कर्तुम् ॥
—मल्लिषेणप्रशस्ति (श्र० शि० ५४)

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र त्रयेण किम् ? ।
नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ? ॥१२६६॥

इनमेंसे तीसरे पद्यको विक्रमकी ७वी-८वी शताब्दीके * विद्वान् अकलंकदेवने अपने 'न्यायविनिश्चय' (कारिका ३२३) में अपनाया है और सिद्धिविनिश्चय (प्र० ६) में इसे स्वामीका 'अमलालीढ पद' प्रकट किया है तथा वादिराजने न्यायविनिश्चय-विवरणमें इस पद्यको पात्रकेसरीसे सम्बद्ध 'अन्यथानुपपत्तिवार्तिक' बतलाया है।

धर्मकीर्तिका समय ई० सन् ६२५ से ६५० अर्थात् विक्रमकी ७वी शताब्दीका प्राय. चतुर्थ चरण, धर्मोत्तरका समय ई० सन् ७२५ से ७५० अर्थात् विक्रमकी ८वी शताब्दीका प्राय: चतुर्थ चरण और पात्रस्वामीका समय विक्रमकी ७वी शताब्दीका प्राय तृतीय चरण पाया जाता है, क्योंकि वे अलकंकदेवसे कुछ पहले हुए हैं। तब सन्मतिकार सिद्धसेनका समय वि० संवत् ६६६ से पूर्वका सुनिश्चित है जैसा कि अगले प्रकरणमे स्पष्ट करके बतलाया जायगा। ऐसी हालतमें जो सिद्धसेन सन्मतिके कर्ता है वे ही न्यायावतारके कर्ता नही हो सकते—समयकी दृष्टिसे दोनो ग्रन्थोके कर्ता एक-दूसरेसे भिन्न होने चाहियें।

इस विषयमें प० सुखलालजी आदिका यह कहना है † कि 'प्रो० टुची (Tousi) ने दिग्नागसे पूर्ववर्ती बौद्धन्यायके ऊपर जो एक निबन्ध रॉयल एशियाटिक सोसाइटीके जुलाई सन् १९२९ के जर्नलमें प्रकाशित कराया है उसमें बौद्ध-संस्कृत-ग्रन्थोके चीनी तथा तिब्बती अनुवादके आधारपर यह प्रकट किया है कि 'योगाचार्य भूमिशास्त्र और प्रकरणार्यवाचा नामके ग्रन्थोमें प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी है उसके अनुसार प्रत्यक्षको अपरोक्ष, कल्पनापोढ,

---

* विक्रमसंवत ७०० में अकलंकदेवका बौद्धोके साथ महान् वाद हुआ है, जैसा कि अकलंकचरितके निम्न पद्यसे प्रकट है—

विक्रमार्क-शकाब्दीय-शतसप्त-प्रमाजुषि । कालेऽकलंक-यतिनो बौद्धैर्वादो महानभूत् ॥

† देखो, सन्मतिके गुजराती संस्करण की प्रस्तावना पृ० ४१, ४२, और अंग्रेजी संस्करण की प्रस्तावना पृ० १२, १४।

निर्विकल्प और भूल-विनाका अभ्रान्त अथवा अव्यभिचारी होना चाहिये। साथ ही अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी शब्दोपर नोट देते हुए बतलाया है कि ये दोनो पर्यायशब्द हैं, और चीनी तथा तिब्बती भाषाके जो शब्द अनुवादोमें प्रयुक्त हैं उनका अनुवाद अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी दोनो प्रकारसे हो सकता है। और फिर स्वय 'अभ्रान्त' शब्दको ही स्वीकार करते हुए यह अनुमान लगाया है कि धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षकी व्याख्यामे 'अभ्रान्त' शब्दकी जो वृद्धि की है वह उनके द्वारा की गई कोई नई वृद्धि नही है बल्कि सौत्रान्तिकोकी पुरानी व्याख्याको स्वीकार करके उन्होने दिग्नाग की व्याख्यामें इस प्रकारसे सुधार किया है। योगाचार्य-भूमिशास्त्र असङ्गके गुरु मैत्रेयकी कृति है, असङ्ग (मैत्रेय ?) का समय ईसा की चौथी शताब्दीका मध्यकाल है, इससे प्रत्यक्षके लक्षणमे 'अभ्रान्त' शब्दका प्रयोग तथा अभ्रान्तपना का विचार विक्रमकी पाचवी शताब्दीके पहले भले प्रकार ज्ञात था अर्थात् यह (अभ्रान्त) शब्द सुप्रसिद्ध था। अत: सिद्धसेनदिवाकरके न्यायावतारमे प्रयुक्त हुए मात्र 'अभ्रान्त' पदपरसे उसे धर्मकीर्तिके बादका बतलाना जरूरी नही। उसके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके बाद और धर्मकीर्तिके पहले माननेमे कोई प्रकारका अन्तराय (विघ्न-बाधा) नही है।'

इस कथनमें प्रो० टुचीके कथनको लेकर जो कुछ फलित किया गया है वह ठीक नही है; क्योकि प्रथम तो प्रोफेसर महाशय अपने कथनमें स्वय भ्रान्त हैं— वे निश्चयपूर्वक यह नही कह रहे हैं कि उक्त दोनो मूल सस्कृत ग्रन्थोमें प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी अथवा उसके लक्षणका जो निर्देश किया है उसमें 'अभ्रान्त' पदका प्रयोग पाया ही जाता है बल्कि साफ तौरपर यह सूचित कर रहे हैं कि मूल ग्रन्थ उनके सामने नही, चीनी तथा तिब्बती अनुवाद ही सामने है और उनमें जिन शब्दो का प्रयोग हुआ है उनका अर्थ अभ्रान्त तथा अव्यभिचारि दोनो रूपमे हो सकता है। तीसरा भी कोई अर्थ अथवा सस्कृत शब्द उनका वाच्य हो सकता हो तो उसका निषेध भी नही किया। दूसरे, उक्त स्थितिमें उन्होने अपने प्रयोजनके लिये जो अभ्रान्त पद स्वीकार किया है वह उनकी रुचिकी बात है न कि मूलमे अभ्रान्त पदके प्रयोगकी कोई गारटी है और इसलिए उसपरसे निश्चितरूपमें यह फलित कर लेना कि

'विक्रमकी पांचवी शताब्दीके पहले प्रत्यक्षके लक्षणमे अभ्रान्त पदका प्रयोग भले प्रकार ज्ञात तथा सुप्रसिद्ध था' फलितार्थ तथा कथनका अतिरेक है और किसी तरह भी समुचित नही कहा जा सकता। तीसरे, उन मूल संस्कृत ग्रन्थोमें यदि 'अव्यभिचारि' पदका ही प्रयोग हो तब भी उसके स्थानपर धर्मकीर्तिने 'अभ्रान्त' पदकी जो नई योजना की है वह उसीकी योजना कहलाएगी और न्यायावतारमें उसका अनुसरण होनेसे उसके कर्ता सिद्धसेन धर्मकीर्तिके बादके ही विद्वान् ठहरेंगे। चौथे, पात्रकेसरीस्वामीके हेतु-लक्षणका जो उद्धरण न्याया-वतारमें पाया जाता है और जिसका परिहार नही किया जा सकता उससे सिद्धसेनका धर्मकीर्तिके बाद होना और भी पुष्ट होता है। ऐसी हालतमें न्यायाव-तारके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके बादका और धर्मकीर्तिके पूर्वका बतलाना निरापद नही है—उसमे अनेक विघ्न-बाधाएँ उपस्थित होती है। फलत न्या-यावतार धर्मकीर्ति और पात्रस्वामीके बादकी रचना होनेसे उन सिद्धसेनाचार्य-की कृति नही हो सकता जो सन्मतिसूत्रके कर्ता हैं। जिन अन्य विद्वानोने उसे अधिक प्राचीनरूपमें उल्लेखित किया है वह मात्र द्वात्रिंशिकाओ, सन्मति और न्यायावतारको एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ मानकर चलनेका फल है।

इस तरह यहाँ तकके इस सब विवेचनपरसे स्पष्ट है कि सिद्धसेनके नामपर जो भी ग्रन्थ चढे हुए है उनमेसे सन्मतिसूत्रको छोडकर दूसरा कोई भी ग्रन्थ सुनिश्चितरूपमें सन्मतिकारकी कृति नही कहा जा सकता—अकेला सन्मतिसूत्र ही असपत्नभावसे अभीतक उनकी कृतिरूपमे स्थित है। कलको अविरोधिनी द्वात्रिंशिकाओमेसे यदि किसी द्वात्रिंशिकाका उनकी कृतिरूपमें सुनिश्चय हो गया तो वह भी सन्मतिके साथ शामिल हो सकेगी।

(ख) सिद्धसेनका समयादिक—

अब देखना यह है कि प्रस्तुत ग्रन्थ 'सन्मति' के कर्ता सिद्धसेनाचार्य कब हुए हैं और किस समय अथवा समयके लगभग उन्होने इस ग्रन्थकी रचना की है। ग्रन्थमें निर्माणकालका कोई उल्लेख और किसी प्रशस्तिका आयोजन न होनेके कारण दूसरे साधनोपरसे ही इस विषयको जाना जा सकता है और वे दूसरे साधन हैं ग्रन्थका अन्त परीक्षण—उसके सन्दर्भ-साहित्यकी जाँच-

द्वारा बाह्य प्रभाव एवं उल्लेखादिका विश्लेषण—, उसके वाक्यो तथा उसमें चर्चित खास विषयोका अन्यत्र उल्लेख, आलोचन-प्रत्यालोचन, स्वीकार-अस्वीकार अथवा खण्डन-मण्डनादिक और साथ ही सिद्धसेनके व्यक्तित्व-विषयक महत्त्वके प्राचीन उद्गार। इन्ही सब साधनो तथा दूसरे विद्वानोंके इस दिशामें किये गये प्रयत्नोको लेकर मैंने इस विषय में जो कुछ अनुसधान एवं निर्णय किया है उसे ही यहाँ प्रकट किया जाता है:—

(१) सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन केवलीके ज्ञान-दर्शनोपयोग-विषयमें अभेदवादके पुरस्कर्ता हैं यह बात पहले (पिछले प्रकरणमें) बतलाई जा चुकी है। उनके इस अभेदवादका खण्डन इधर दिगम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम अकलकदेवके राजवार्त्तिकभाष्यमें* और उधर श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम जिनभद्रक्षमाश्रमणके विशेषावश्यकभाष्य तथा विशेषणवती नामके ग्रन्थोमें ‡ मिलता है। साथ ही तृतीय काण्डकी 'णत्थि पुढवीविसिट्ठो' और 'दोहिं वि णएहिं णीय' नामकी दो गाथाए (५२, ४९) विशेषावश्यकभाष्यमें क्रमश गा० न० २१०४, २१९५ पर उद्धृत पाई जाती हैं †। इसके सिवाय, विशेषावश्यकभाष्यकी स्वोपज्ञटीकामें * 'णामाइतिय दव्वट्ठियस्स' इत्यादि गाथा ७५वी की व्याख्या करते हुए ग्रन्थकारने स्वय "द्रव्यास्तिकनयावलम्बिनौ सग्रह-व्यवहारौ ऋजुसूत्रादयस्तु पर्यायनयमतानुसारिण आचार्यसिद्धसेनाऽभिप्रायात्" इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनाचार्यका नामोल्लेखपूर्वक उनके सन्मतिसूत्र-गत मतका उल्लेख किया है, ऐसा मुनि पुण्यविजयजीके मगसिर सुदि १०मी स० २००५के एक पत्रसे मालूम हुआ है। दोनो ग्रन्थकार विक्रमकी ७वी शताब्दीके प्राय:

---

* राजवा० भा० अ० ६ सू० १० वा० १४-१६।

‡ विशेषा० भा० गा० ३०८९ से (कोटयाचार्यकी वृत्तिमें गा० ३७२९से) तथा विशेषणवती गा० १८४ से २८०, सन्मति-प्रस्तावना पृ० ७५।

† उद्धरण-विषयक विशेष ऊहापोहके लिए देखो, सन्मति-प्रस्तावना पृ० ६८, ६९।

* इस टीकाके अस्तित्वका पता हालमें मुनि पुण्यविजयजीको चलाहै। देखो, श्री आत्मानन्दप्रकाश पुस्तक ४५ अक ८ पृ० १४२ पर उनका तद्विषयक लेख।

उत्तरार्धके विद्वान् हैं। अकलंकदेवका विक्रम सं० ७०० में बौद्धोंके साथ महान् वाद हुआ है जिसका उल्लेख पिछले एक फुटनोटमें अकलंकचरितके आधारपर किया जा चुका है, और जिनभद्रक्षमाश्रमणने अपना विशेषावश्यकभाष्य शक सं० ५३१ अर्थात् वि० सं० ६६६ में बनाकर समाप्त किया है। ग्रन्थका यह रचनाकाल उन्होंने स्वयं ही ग्रन्थके अन्तमें दिया है, जिसका पता श्रीजिनविजयजीको जैसलमेर भण्डारकी एक अतिप्राचीन प्रतिको देखते हुए चला है। ऐसी हालतमें सन्मतिकार सिद्धसेनका समय विक्रम सं० ६६६ से पूर्वका सुनिश्चित है परन्तु वह पूर्वका समय कौन-सा है?—कहाँ तक उसकी कमसे कम सीमा है?—यही आगे विचारणीय है।

(२) सन्मतिसूत्रमें उपयोग-द्वयके क्रमवादका जोरोंके साथ खण्डन किया गया है, यह बात भी पहले बतलाई जा चुकी तथा मूल ग्रन्थके कुछ वाक्योंको उद्धृत करके दर्शाई जा चुकी है। उस क्रमवादका पुरस्कर्ता कौन है और उसका समय क्या है? यह बात यहां खास तौरसे जान लेनेकी है। हरिभद्रसूरिने नन्दिवृत्तिमें तथा अभयदेवसूरिने सन्मतिकी टीकामें यद्यपि जिनभद्रक्षमाश्रमणको क्रमवादके पुरस्कर्तारूपमें उल्लेखित किया है परन्तु वह ठीक नहीं है, क्योंकि वे तो सन्मतिकारके उत्तरवर्ती हैं, जब कि होना चाहिए कोई पूर्ववर्ती। यह दूसरी बात है कि उन्होंने क्रमवादका जोरोंके साथ समर्थन और व्यवस्थित रूपसे स्थापन किया है, सभवतः इसीसे उनको उस वादका पुरस्कर्ता समझ लिया जान पड़ता है। अन्यथा, क्षमाश्रमणजी स्वयं विशेषणवतीमें अपने निम्न वाक्यों-द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि उनसे पहले युगपद्वाद, क्रमवाद तथा अभेदवादके पुरस्कर्ता हो चुके हैं—

> केई भणंति जुगवं जाणइ पासइ य केवली णियमा।
> अण्णे एगतरियं इच्छंति सुओवएसेणं ॥ १८४ ॥
> अण्णे ण चेव वीसुं दंसणमिच्छंति जिणवरिंदस्स।
> जं चिय केवलणाणं तं चिय से दरिसणं बिंति ॥ १८५॥

पं० सुखलालजी आदिने भी कथन-विरोधको महसूस करते हुए प्रस्तावनामें यह स्वीकार किया है कि जिनभद्र और सिद्धसेनके पहले क्रमवादके पुरस्कर्ता-

रूपमें कोई विद्वान् होने ही चाहियें जिनके पक्षका सन्मतिमें खण्डन किया गया है, परन्तु उनका कोई नाम उपस्थित नही किया। जहाँ तक मुझे मालूम है वे विद्वान् निर्युक्तिकार भद्रबाहु होने चाहिये, जिन्होंने आवश्यकनिर्युक्तिके निम्न वाक्य-द्वारा क्रमवादकी प्रतिष्ठा की है—

णाणंमि दंसणंमि अ इत्तो एगयरयंमि उवजुत्ता।

सव्वस्स केवलिस्मा (स्स वि) जुगवं दो णत्थि उवओगा ॥९७८॥

ये निर्युक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली न होकर द्वितीय भद्रबाहु हैं जो अष्टाङ्ग-निमित्त तथा मन्त्र-विद्याके परगामी होनेके कारण 'नैमित्तिक'* कहे जाते हैं, जिनकी कृतियोमें भद्रबाहुसहिता और उपसग्गहरस्तोत्रके भी नाम लिये जाते हैं और जो ज्योतिर्विद् वराहमिहरके सगे भाई माने जाते हैं। इन्होंने दशाश्रुतस्कन्ध-निर्युक्तिमें स्वय अन्तिम श्रुतकेवली भद्रबाहुको 'प्राचीन' विशेषणके साथ नमस्कार किया है †, उत्तराध्ययननिर्युक्तिमे मरणविभक्तिके सभी द्वारोका क्रमशः वर्णन करनेके अनन्तर लिखा है कि 'पदार्थोंको सम्पूर्ण तथा विशदरीतिमे जिन (केवलज्ञानी) और चतुर्दशपूर्वी ‡ (श्रुतकेवली) ही कहते हैं—कह सकते हैं', और आवश्यक आदि ग्रंथोपर लिखी गई अनेक निर्युक्तियोमें आर्यवज्र, आर्य-रक्षित, पादलिप्ताचार्य, कालिकाचार्य और शिवभूति आदि कितने ही ऐसे आचार्यो के नामो, प्रसगो, मन्तव्यो अथवा तत्सम्बन्धी अन्य घटनाओका उल्लेख

---

* पावयणी[1] धम्मकही[2] वाई[3] णेमित्तिओ[4] तवस्सी[5] य।
विज्जा[6] सिद्धो[7] य कई[8] अट्ठेव पभावगा भणिया ॥ १ ॥

अजरक्ख[1] नंदिसेणो[2] सिरिगुत्तविणेय[3] भद्दबाहू[4] य।
खवग[5] ज्जखवुड[6] समिया[7] दिवायरो[8] वा इहाऽऽहरणा ॥२॥

—'छेदसूत्रकार अने निर्युक्तिकार' लेखमें उद्धृत।

† वंदामि भद्दबाहु पाईणं चरिमसगलसुयणाणिं।
सुत्तस्स कारगमिसिं दसासु कप्पे य ववहारे ॥१॥

‡ सव्वे एए दारा मरणविभत्तीइ वण्णिया कमसो।
सगलणिउणे पयत्थे जिणचउदसपुव्वि भासते ॥२३३॥

किया गया है जो भद्रबाहु-श्रुतकेवलीके बहुत कुछ बाद हुए हैं—किसी-किसी घटनाका समय तक भी साथमें दिया है, जैसे निह्नवोकी क्रमशः उत्पत्तिका समय वीरनिर्वाणसे ६०६ वर्ष बाद तकका बतलाया है। ये सब बातें और इसी प्रकारकी दूसरी बातें भी निर्युक्तिकार भद्रबाहुको श्रुतकेवली बतलानेके विरुद्ध पड़ती हैं—भद्रबाहुश्रुतकेवली-द्वारा उनका उस प्रकारसे उल्लेख तथा निरूपण किसी तरह भी नहीं बनता। इस विषयका सप्रमाण विशद एवं विस्तृत विवेचन मुनि पुण्यविजयजीने आजसे कोई सात वर्ष पहले अपने 'छेदसूत्रकार और निर्युक्तिकार' नामके उस गुजराती लेखमें किया है जो 'महावीर-जैनविद्यालय-रजत-महोत्सव-ग्रन्थ' में मुद्रित है * साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'तत्थोगालि-प्रकीर्णक, आवश्यकचूर्णि, आवश्यक-हारिभद्रीया टीका, परिशिष्टपर्व आदि प्राचीन मान्य ग्रन्थोंमें जहाँ चतुर्दशपूर्वधर भद्रबाहु (श्रुतकेवली) का चरित्र वर्णन किया गया है वहाँ द्वादशवर्षीय दुष्काल······' छेदसूत्रोकी रचना आदिका वर्णन तो है परन्तु वराहमिहरका भाई होना, निर्युक्तिग्रथो, उपसर्गहरस्तोत्र, भद्रबाहुसहितादि ग्रथोकी रचनासे तथा नैमित्तिक होनेसे सम्बन्ध रखनेवाला कोई उल्लेख नही है। इससे छेदसूत्रकार भद्रबाहु और निर्युक्ति आदिके प्रणेता भद्रबाहु एक दूसरेसे भिन्न व्यक्तियाँ हैं।

इन निर्युक्तिकार भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः मध्यकाल है; क्योंकि इनके समकालीन सहोदर भ्राता वराहमिहरका यही समय सुनिश्चत है—उन्होने अपनी 'पञ्चसिद्धान्तिका के अन्तमें, जोकि उनके उपलब्ध ग्रथोमें अन्तकी कृति मानी जाती है, अपना समय स्वय निर्दिष्ट किया है और वह है शक सवत् ४२७ अर्थात् विक्रम सवत् ५६२। यथा—

---

* इससे भी कई वर्ष पहले आपके गुरु मुनि श्रीचतुरविजयजीने श्रीविजयानन्दसूरीश्वरजन्मशताब्दि-स्मारकग्रंथमें मुद्रित अपने 'श्रीभद्रबाहुस्वामी' नामक गुजराती लेखमें इस विषयको प्रदर्शित किया था और यह सिद्ध किया था कि निर्युक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली भद्रबाहुसे भिन्न द्वितीय भद्रबाहु है और वराहमिहरके सहोदर होनेसे उनके समकालीन हैं। उनके इस लेखका हिन्दी अनुवाद अनेकान्त वर्ष ३ किरण १२ में प्रकाशित हो चुका है।

"सप्ताश्विवेदसंख्यं शककालमपास्य चैत्रशुक्लादौ ।
अर्धास्तमिते भानौ यवनपुरे सौम्यदिवसाद्ये ॥८॥"

जब निर्युक्तिकार भद्रबाहुका उक्त समय सुनिश्चित हो जाता है तब यह कहनेमे कोई आपत्ति नही रहती कि सन्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण है और उन्होंने क्रमवादके पुरस्कर्ता उक्त भद्रबाहु अथवा उनके अनुसर्ता किसी शिष्यादिके क्रमवाद-विषयक कथनको लेकर ही सन्मतिमें उसका खण्डन किया है ।

इस तरह सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण और उत्तरसीमा विक्रमकी सातवी शताब्दीका तृतीय चरण (वि० स० ५६२से ६६६) निश्चित होती है । इन प्राय सौ वर्षके भीतर ही किसी समय सिद्धसेनका ग्रन्थकाररूपमे अवतार हुआ और यह ग्रन्थ बना जान पड़ता है ।

(३) सिद्धसेनके समय-सम्बन्धमें प० सुखलालजी सघवीकी जो स्थिति रही है उसको ऊपर बतलाया जा चुका है । उन्होंने अपने पिछले लेखमें, जो 'सिद्धसेनदिवाकरना समयनो प्रश्न' नाममे 'भारतीयविद्या'के तृतीय भाग (श्रीबहादुरसिंहजी सिंघी स्मृतिग्रन्थ) में प्रकाशित हुआ है, अपनी उस गुजराती प्रस्तावना-कालीन मान्यताको जो सन्मतिके अंग्रेजी सस्करणके अवसर पर फोरवर्ड (forcword) † लिखे जानेके पूर्व कुछ नये बौद्ध ग्रन्थोंके सामने आनेके कारण बदल गई थी और जिसकी फोरवर्डमें सूचना की गई है फिरसे निश्चितरूप दिया है अर्थात् विक्रमकी पाँचवी शताब्दीको ही सिद्धसेनका समय निर्धारित किया है और उसीको अधिक सङ्गत बतलाया है । अपनी इस मान्यताके समर्थनमे उन्होंने जिन दो प्रमाणोंका उल्लेख किया है उनका सार इस प्रकार है, जिसे प्राय उन्हींके शब्दोंके अनुवादरूपमें सङ्कलित किया गया है.—

---

† फोरवर्डके लेखकरूपमें यद्यपि नाम 'दलसुख मालवणिया'का दिया हुआ है परन्तु उसमें दी हुई उक्त सूचनाको पण्डित सुखलालजीने उक्त लेखमें अपनी ही सूचना और अपना ही विचार-परिवर्तन स्वीकार किया है ।

(प्रथम) जिनभद्रक्षमाश्रमणने अपने महान् ग्रन्थ विशेषावश्यक-भाष्यमें, जो विक्रम संवत् ६६६ में बनकर समाप्त हुआ है और लघुग्रन्थ विशेषणवतीमें सिद्धसेनदिवाकरके उपयोगाऽभेदवादकी तथैव दिवाकरकी कृति सन्मतितर्कके टीकाकार मल्लवादीके उपयोग-यौग-पद्यवादकी विस्तृत समालोचना की है। इससे तथा मल्लवादीके द्वादशारनयचक्रके उपलब्ध प्रतीकोंमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनभद्रगणिका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती और सिद्धसेन मल्लवादीसे भी पूर्ववर्ती सिद्ध होते है। मल्लवादीको यदि विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो सिद्धसेनदिवाकरका समय जो पाँचवी शताब्दी निर्धारित किया गया है वह अधिक संगत लगता है।

(द्वितीय) पूज्यपाद देवनन्दीने अपने जैनेन्द्रव्याकरणके 'वेत्तेः सिद्धसेनस्य' इस सूत्रमें सिद्धसेनके मतविशेषका उल्लेख किया है और वह यह है कि सिद्धसेनके मतानुसार 'विद्' धातुके 'र्' का आगम होता है, चाहे वह धातु सकर्मक ही क्यो न हो। देवनन्दीका यह उल्लेख बिल्कुल सच्चा है क्योंकि दिवाकरकी जो कुछ थोडीसी संस्कृत कृतियाँ बची हैं उनमेंसे उनकी नवमी द्वात्रिंशिकाके २२वे पद्यमें 'विद्रते.' ऐसा 'र्' आगम वाला प्रयोग मिलता है। अन्य व्याकरण जब 'सम्' उपसर्ग पूर्वक और अकर्मक 'विद्' धातुके 'र्' आगम स्वीकार करते हैं तब सिद्धसेनने अनुपसर्ग और सकर्मक 'विद्' धातुका 'र्' आगमवाला प्रयोग किया है। इसके सिवाय, देवनन्दी पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि नामकी तत्त्वार्थ-टीकाके सप्तम अध्यायगत १३वें सूत्रकी टीकामें सिद्धसेनदिवाकरके एक पद्यका अंश 'उक्तं च' शब्दके साथ उद्धृत पाया जाता है और वह है "वियोजयति चासुभिर्न च वधेन संयुज्यते।" यह पद्यांश उनकी तीसरी द्वात्रिंशिकाके १६वे पद्यका प्रथम चरण है। पूज्यपाद देवनन्दीका समय वर्तमान मान्यतानुसार विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध है अर्थात् पाँचवी शताब्दीके अमुक भागसे छठी शताब्दीके अमुक भाग तक लम्बा है। इससे सिद्धसेनदिवाकरकी पाँचवी शताब्दीमें होनेकी बात जो अधिक संगत कही गई है उसका खुलासा हो जाता है। दिवाकरको देवनन्दीसे पूर्ववर्ती या देवनन्दीके वृद्ध समकालीनरूपमें मानिये तो भी उनका जीवनसमय पाँचवी शताब्दीसे अर्वाचीन नही ठहरता।

इनमेंसे प्रथम प्रमाण तो वास्तवमें कोई प्रमाण ही नहीं है, क्योंकि वह 'मल्लवादीको यदि विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो इस भ्रान्त कल्पना पर अपना आधार रखता है। परन्तु क्यों मान' लिया जाय अथवा क्यों मान लेना चाहिये, इसका कोई स्पष्टीकरण साथमें नहीं है। मल्लवादीका जिनभद्रसे पूर्ववर्ती होना प्रथमतो सिद्ध नहीं हैं, सिद्ध होता भी तो उन्हें जिनभद्रके समकालीन वृद्ध मानकर अथवा २५ या ५० वर्ष पहले मानकर भी उस पूर्ववर्तित्वको चरितार्थ किया जा सकता है, उसके लिये १०० वर्षसे भी अधिक समय पूर्वकी बात मान लेनेकी कोई जरूरत नहीं रहती। परन्तु वह सिद्ध ही नहीं है, क्योंकि उनके जिस उपयोग-यौगपद्यवादकी विस्तृत समालोचना जिनभद्रके दो ग्रन्थोंमें बतलाई जाती है उनमें कहीं भी मल्लवादी अथवा उनके किसी ग्रन्थका नामोल्लेख नहीं है, होता तो पण्डितजी उस उल्लेखवाले अंशको उद्धृत करके ही सन्तोष धारण करते, उन्हें यह तर्क करनेकी जरूरत ही न रहती और न रहनी चाहिये थी कि 'मल्लवादीके द्वादशारनयचक्रके उपलब्ध प्रतीकोंमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनभद्रका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती हैं'। यह तर्क भी उनका अभीष्टसिद्धिमें कोई सहायक नहीं होता, क्योंकि एक तो किसी विद्वान्के लिये लाजिमी नहीं कि वह अपने ग्रन्थमें पूर्ववर्ती अमुक अमुक विद्वानोंका उल्लेख करे ही करे। दूसरे, मूल द्वादशारनयचक्रके जब कुछ प्रतीक ही उपलब्ध हैं—वह पूरा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है—तब उसके अनुपलब्ध अंशोंमें भी जिनभद्रका अथवा उनके किसी ग्रंथादिका उल्लेख नहीं इसकी क्या गारण्टी? गारण्टीके न होने और उल्लेखोपलब्धिकी सम्भावना बनी रहनेसे मल्लवादीको जिनभद्रके पूर्ववर्ती बतलाना तर्कदृष्टिसे कुछ भी अर्थ नहीं रखता। तीसरे, ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें पण्डित सुखलालजी स्वयं यह स्वीकार करते हैं कि "अभी हमने उस सारे सटीक नयचक्रका अवलोकन करके देखा तो उसमें कहीं भी केवलज्ञान और केवलदर्शन (उपयोगद्वय)के सम्बन्धमें प्रचलित उपर्युक्त वादों (क्रम, युगपत् और अभेद) पर थोड़ी भी चर्चा नहीं मिली। यद्यपि सन्मतितर्ककी मल्लवादि-कृत-टीका उपलब्ध नहीं है पर जब मल्लवादी अभेदसमर्थक दिवाकरके ग्रन्थपर टीका लिखें तब यह कैसे माना जा सकता है कि उन्होंने

दिवाकरके ग्रन्थकी व्याख्या करते समय उसीमें उनके विरुद्ध अपना युगपत् पक्ष किसी तरह स्थापित किया हो। इस तरह जब हम सोचते हैं तब यह नहीं कह सकते हैं कि अभयदेवके युगपद्वादके पुरस्कर्तारूपसे मल्लवादीके उल्लेखका आधारनयचक्र या उनकी सन्मतिटीकामेंसे रहा होगा।" साथ ही अभयदेवने सन्मतिटीकामें विशेषणवतीकी "केई भणंति जुगवं जाणइ पासइ य केवली णियमा" इत्यादि गाथाओंको उद्धृत करके उनका अर्थ देते हुए 'केई' पदके वाच्यरूपमें मल्लवादीका जो नामोल्लेख किया है और उन्हे युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाया है उनके उस उल्लेखकी अभ्रान्ततापर सन्देह व्यक्त करते हुए, पण्डित सुखलालजी लिखते हैं—"अगर अभयदेवका उक्त उल्लेखाश अभ्रान्त एवं साधार है तो अधिकसे अधिक हम यही कल्पना कर सकते हैं कि मल्लवादीका कोई अन्य युगपत् पक्ष-समर्थक छोटा बडा ग्रन्थ अभयदेवके सामने रहा होगा अथवा ऐसे मन्तव्यवाला कोई उल्लेख उन्हे मिला होगा।" और यह बात ऊपर बतलाई ही जा चुकी है कि अभयदेवसे कई शताब्दी पूर्वके प्राचीन आचार्य हरिभद्रसूरिने उक्त 'केई' पदके वाच्यरूपमें सिद्धसेनाचार्यका नाम उल्लेखित किया है, प० सुखलालजीने उनके उस उल्लेखको महत्त्व दिया है तथा सन्मतिकारसे भिन्न दूसरे सिद्धसेनकी सम्भावना व्यक्त की है, और वे दूसरे सिद्धसेन उन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता हो सकते हैं जिनमें युगपदवादका समर्थन पाया जाता है, इसे भी ऊपर दर्शाया जा चुका है। इस तरह जब मल्लवादीका जिनभद्रसे पूर्ववर्ती होना सुनिश्चित ही नही है तब उक्त प्रमाण और भी नि सार एव बेकार हो जाता है। साथ ही, अभयदवका मल्लवादीको युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाना भी भ्रान्त ठहरता है।

यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि हालमें मुनि श्रीजम्बूविजयजीने मल्लवादीके सटीक नयचक्रका पारायण करके उसका विशेष परिचय 'श्रीआत्मानन्दप्रकाश' (वर्ष ४५ अक ७) में प्रकट किया है, उसपरसे यह स्पष्ट मालूम होता है कि मल्लवादीने अपने नयचक्रमें पद-पदपर 'वाक्यपदीय' ग्रन्थका उपयोग ही नही किया बल्कि उसके कर्ता भर्तृहरिका नामोल्लेख और भर्तृहरिके मतका खण्डन भी किया है। इन भर्तृहरिका समय इतिहासमें चीनी यात्री इत्सिङ्गके यात्राविवरणादिके अनुसार ई० सन् ६०० से ६५०

(वि० स० ६५७ से ७०७) तक माना जाता है, क्योंकि इत्सिङ्गने जब सन् ६९१ में अपना यात्रावृत्तान्त लिखा तब भर्तृहरिका देहावसान हुए ४० वर्ष बीत चुके थे। और वह उस समयका प्रसिद्ध वैयाकरण था। ऐसी हालतमें भी मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती नही कहे जा सकते। उक्त समयादिककी दृष्टिसे वे विक्रमकी प्राय: आठवी-नवमी शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं और तब उनका व्यक्तित्व न्यायबिन्दुकी धर्मोत्तर *—टीकापर टिप्पण लिखनेवाले मल्लवादीके साथ एक भी हो सकता है। इस टिप्पणमें मल्लवादीने अनेक स्थानोपर न्याय-बिन्दुकी विनीतदेव-कृत-टीकाका उल्लेख किया है और इस विनीतदेवका समय राहुलसाकृत्यायनने, वादन्यायकी प्रस्तावनामें, धर्मकीर्तिके उत्तराधिकारियोकी एक तिब्बती सूचीपरसे ई० सन् ७०५ से ८०० (वि० स० ८५७)तक निश्चित किया है।

इस सारी वस्तुस्थितिको ध्यानमे रखते हुए ऐसा जान पडता है कि विक्रम-की १४वी शताब्दीके विद्वान् प्रभाचन्द्रने अपने प्रभावकचरितके विजयसिंहसूरि-प्रबन्धमे बौद्धो और उनके व्यन्तरोको वादमें जीतनेका जो समय मल्लवादीका वीरवत्सरसे ८८४ वर्ष बादका अर्थात् विक्रम स० ४१४ दिया है † और जिसके कारण ही उन्हे श्वेताम्बर समाजमे इतना प्राचीन माना जाता है तथा मुनि जिनविजयने भी जिसका एकवार पक्ष लिया है ‡ उसके उल्लेखमें जरूर कुछ भूल हुई है। प० सुखलालजीने भी उस भूलको महसूस किया है, तभी उसमें प्राय १०० वर्षकी वृद्धि करके उसे विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध (वि० स० ५५०) तक मान लेनेकी बात अपने इस प्रथम प्रमाणमें कही है। डा० पी० एल० वैद्य एम० ए० ने न्यायावतारकी प्रस्तावनामें, इस भूल अथवा

---

* बौद्धाचार्य धर्मोत्तरका समय प० राहुलसाकृत्यायनने वादन्यायकी प्रस्तावनामे ई० स० ७२५ से ७५०, (वि० स० ७८२ से ८०७) तक व्यक्त किया है।

† श्रीवीरवत्सरादथ शताष्टके चतुरशीति-सयुक्ते।
जिग्ये स मल्लवादी बौद्धास्तद्व्यन्तराश्चाऽपि ॥ ८३ ॥

‡ देखो, जैनसाहित्यसंशोधक भाग २।

गलतीका कारण 'श्रीवीरविक्रमात्' के स्थानपर 'श्रीवीरवत्सरात्' पाठान्तरका हो जाना सुझाया है। इस प्रकारके पाठान्तरका हो जाना कोई अस्वाभाविक अथवा असभाव्य नही है किन्तु सहजसाध्य जान पडता है। इस सुझावके अनुसार यदि शुद्ध पाठ 'वीरविक्रमात्' हो तो मल्लवादीका समय वि० सं० ८८४ तक पहुँच जाता है और यह समय मल्लवादीके जीवनका प्राय: अन्तिम समय हो सकता है और तब मल्लवादीको हरिभद्रके प्राय समकालीन कहना होगा; क्योकि हरिभद्रने 'उक्त च वादिमुख्येन मल्लवादिना' जैसे शब्दोके द्वारा अनेकान्त-जयपताकाकी टीकामें मल्लवादीका स्पष्ट उल्लेख किया है। हरिभद्रका समय भी विक्रमकी ९वी शताब्दीके तृतीय-चतुर्थ चरण तक पहुँचता है, * क्योकि वि० सं० ८५७ के लगभग बनी हुई भट्टजयन्तकी न्यायमञ्जरीका 'गम्भीर-गर्जितारम्भ' नामका एक पद्य हरिभद्रके षड्दर्शनसमुच्चयमें उद्धृत मिलता है, ऐसा न्यायाचार्य पं० महेन्द्रकुमारजीने न्यायकुमुदचन्द्रके द्वितीय भागकी प्रस्तावनामें उद्घोषित किया है। इसके सिवाय, हरिभद्रने स्वय शास्त्रवार्तासमुच्चयके चतुर्थस्तवनमें 'एतेनैव प्रतिक्षिप्त यदुक्त' सूक्ष्मबुद्धिना' इत्यादि वाक्यके द्वारा बौद्धाचार्य शान्तरक्षितके मतका उल्लेख किया है और स्वोपज्ञटीकामें 'सूक्ष्म-बुद्धिना' का 'शान्तरक्षितेन' अर्थ देकर उसे स्पष्ट किया है। शान्तरक्षित धर्मोत्तर तथा विनीतदेवके भी प्राय उत्तरवर्ती हैं और उनका समय राहुलसाकृत्यायनने वादन्यायके परिशिष्टोमें ई० सन् ८४० (वि० स० ८९७) तक बतलाया है। हरिभद्रको उनके समकालीन समझना चाहिये। इससे हरिभद्रका कथन उक्त समयमें बाधक नही रहता और सब कथनोकी सङ्गति ठीक बैठ जाती है।

---

* ९वी शताब्दीके द्वितीय चरण तकका समय तो मुनि जिनविजयजीने भी अपने हरिभद्रके समय-निर्णयवाले लेखमें बतलाया है। क्योकि विक्रमसवत् ८३५ (शक सं० ७००) में बनी हुई कुवलयमालामे उद्योतनसूरिने हरिभद्रको न्याय-विद्यामें अपना गुरु लिखा है। हरिभद्रके समये, सयतजीवन और उनके साहित्यिक कार्योकी विशालताको देखते हुए उनकी आयुका अनुमान सौ वर्षके लग-भग लगाया जा सकता है और वे मल्लवादीके समकालीन होनेके साथ-साथ कुवलयमालाकी रचनाके कितने ही वर्ष बाद तक जीवित रह सकते हैं।

नयचक्रके उक्त विशेष परिचयसे यह भी मालूम होता है कि उस ग्रन्थमें सिद्धसेन नामके साथ जो भी उल्लेख मिलते हैं उनमे सिद्धसेन को 'आचार्य' और 'सूरि' जैसे पदोके साथ तो उल्लेखित किया है परन्तु 'दिवाकर' पदके साथ कही भी उल्लेखित नही किया है, तभी मुनि श्रीजम्बूविजयजीकी यह लिखनेमे प्रवृत्ति हुई है कि "आ सिद्धसेनसूरि सिद्धसेनदिवाकरज समवत: होवा जोइये" अर्थात् यह सिद्धसेनसूरि सम्भवत सिद्धसेनदिवाकर ही होने चाहिये—भले ही दिवाकर नामके साथ वे उल्लेखित नही मिलते। उनका यह लिखना उनकी धारणा और भावनाका ही प्रतीक कहा जा सकता है; क्योंकि 'होना चाहिये'का कोई कारण साथमें व्यक्त नही किया गया। प०सुखलालजीने अपने उक्त प्रमाण-में इन सिद्धसेनको 'दिवाकर' नामसे ही उल्लेखित किया है, जो कि वस्तुस्थितिका बडा ही गलत निरूपण है और अनेक भूल-भ्रान्तियोको जन्म देनेवाला है—किसी विषयको विचारके लिये प्रस्तुत करनेवाले निष्पक्ष विद्वानोके द्वारा अपनी प्रयोजनादि-सिद्धिके लिये वस्तुस्थितिका ऐसा गलत चित्रण नही होना चाहिये। हाँ, उक्त परिचयसे यह भी मालूम होता है कि सिद्धसेन नामके साथ जो उल्लेख मिल रहे हैं उनमेंसे कोई भी उल्लेख सिद्धसेनदिवाकरके नामपर चढे हुए उपलब्ध ग्रन्थोमेंसे किसीमें भी नही मिलता है। नमूनेके तौरपर जो दो उल्लेख * परिचयमें उद्धृत किये गये हैं उनका विषय प्राय· शब्दशास्त्र (व्याकरण) तथा शब्दनयादिसे सम्बन्ध रखता हुआ जान पडता है। इससे भी सिद्धसेनके उन उल्लेखोको दिवाकरके उल्लेख बतलाना व्यर्थ ठहरता है।

रही द्वितीय प्रमाणकी बात, उससे केवल इतना ही सिद्ध होता है कि तीसरी और नवमी द्वात्रिंशिकाके कर्ता जो सिद्धसेन हैं वे पूज्यपाद देवनन्दीसे पहले हुए हैं—उनका समय विक्रमकी पाँचवी शताब्दी भी हो सकता है। इससे अधिक यह सिद्ध नही होता कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी पूज्यपाद देव-

---

* "तथा च आचार्यसिद्धसेन आह—

"यत्र ह्यर्थो वाचं व्यभिचरति न (ना) भिधान तत्॥" (वि० २७७)

"अस्ति-भवति-विद्यति-वर्ततय: सन्निपातषष्ठा: सत्तार्था इत्यविशेषणोक्तत्वात् सिद्धसेनसूरिणा।" (वि० १६६)

नन्दीसे पहले अथवा विक्रमकी ५वी शताब्दीमें हुए हैं। इसको सिद्ध करनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि सन्मतिसूत्र और तीसरी तथा नवमी द्वात्रिंशिकाए तीनो एक ही सिद्धसेनकी कृतिया है। और यह सिद्ध नही है। पूज्यपादसे पहले उपयोगद्वयके क्रमवाद तथा अभेदवादके कोई पुरस्कर्ता नही हुए हैं, होते तो पूज्यपाद अपनी सर्वार्थसिद्धिमें सनातनसे चले आये युगपद्वादका प्रतिपादनमात्र करके ही न रह जाते, बल्कि उसके विरोधी वाद अथवा वादोका खण्डन जरूर करते। परन्तु ऐसा नही है ❀, और इससे यह मालूम होता है कि पूज्यपादके समयमें केवलीके उपयोग-विषयक क्रमवाद तथा अभेदवाद प्रचलित नही हुए थे—वे उनके बाद ही सविशेषरूपसे घोषित तथा प्रचारको प्राप्त हुए हैं, और इसीसे पूज्यपादके बाद अकलङ्कादिकके साहित्यमें उनका उल्लेख तथा खण्डन पाया जाता है। क्रमवादका प्रस्थापन निर्युक्तिकार भद्रबाहुके द्वारा और अभेदवादका प्रस्थापन सन्मतिकार सिद्धसेनके द्वारा हुआ है। उन वादोके इस विकासक्रमका समर्थन जिनभद्रके विशेषणवती ग्रथकी उन दो गाथाओ ('केई भणति जुगवं' इत्यादि नम्बर १८४, १८५) से भी होता है जिनमें युगपत्, क्रम और अभेद इन तीनो वादोके पुरस्कर्ताओका इसी क्रमसे उल्लेख किया गया है और जिन्हे ऊपर (न० २में) उद्धृत किया जा चुका है।

प० सुखलालजीने निर्युक्तिकार भद्रबाहुको प्रथम भद्रबाहु और उनका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी मान लिया है ×, इसीसे इन वादोके क्रम-विकासको समझनेमें उन्हे भ्रान्ति हुई है। और वे यह प्रतिपादन करनेमें प्रवृत्त हुए हैं कि पहले क्रमवाद था, युगपत्वाद वादको सबसे पहले वाचक उमास्वाति†-द्वारा जैन वाङ्मयमें प्रविष्ट हुआ और फिर उसके बाद अभेदवादका प्रवेश मुख्यत:

❀ "स उपयोगो द्विविध:। ज्ञानोपयोगो दर्शनोपयोगश्चेति। ···साकार ज्ञानमनाकार दर्शनमिति। तच्छद्मस्थेषु क्रमेण वर्तते। निरावरणेषु युगपत्।"

× ज्ञानबिन्दु-परिचय पृ०५ पादटिप्पण।

† "मतिज्ञानादिचतुर्षु पर्यायेणोपयोगो भवति, न युगपत्। सम्भिन्नज्ञानदर्शनस्य तु भगवत: केवलिनो युगपत्सर्वभावग्राहके निरपेक्षे केवलज्ञाने केवलदर्शने चानुसमयमुपयोगो भवति।" —तत्त्वार्थभाष्य १-३१।

सिद्धसेनाचार्यके द्वारा हुआ है। परन्तु यह ठीक नहीं है; क्योंकि प्रथम तो युगपत्वादका प्रतिवाद भद्रबाहुकी आवश्यकनिर्युक्तिके "सव्वस्स केवलिस्स वि जुगव दो णत्थि उवओगा" इस वाक्यमें पाया जाता है जो भद्रबाहुको दूसरी शताब्दी-का विद्वान् माननेके कारण उमास्वातिके पूर्वका* ठहरता है और इसलिये उनके विरुद्ध जाता है। दूसरे, श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके नियमसार-जैसे ग्रंथो और आचार्य भूतबलिके षट्खण्डागममें भी युगपत्वादका स्पष्ट विधान पाया जाता है। ये दोनो आचार्य उमास्वातिके पूर्ववर्ती§ हैं और इनके युगपद्वाद-विधायक वाक्य नमूनेके तौरपर इस प्रकार है:—

'जुगवं वट्टइ णाणं केवलणाणिस्स दंसणं च तहा।

दिणयर-पयास-तावं जह वट्टइ तह मुणेयव्वं ॥" (णियम० १५६)।

"सयं भयवं उप्पण्ण-णाण-दरिसी सदेवाऽसुर-माणुसस्स लोगस्स आगदिं गदिं चयणोववादं वन्धं मोक्खं इड्ढिं ठिदिं जुदिं अणुभागं तक्कं कलं मणोमाणसियं भुत्तं कदं पडिसेविदं आदिकम्मं अरहकम्मं सव्वलोए सव्वजीवे सव्वभावे सव्वं समं जाणदि पस्सदि विहरदित्ति।"—(षट्खण्डा० ४ पयडि अ० सू० ७८)।

ऐसी हालतमें युगपत्वादकी सर्वप्रथम उत्पत्ति उमास्वातिसे बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता, जैनवाङ्मयमें इसकी अविकल धारा अतिप्राचीन कालसे चली आई है। यह दूसरी बात है कि क्रम तथा अभेदकी धाराएँ भी उसमें कुछ बादको शामिल हो गई हैं; परन्तु विकास-क्रम युगपत्-वादसे ही प्रारम्भ होता है, जिसकी सूचना विशेषणवतीकी उक्त गाथाओ ('केई भणंति जुगवं' इत्यादि) से भी मिलती है। दिगम्बराचार्य श्रीकुन्दकुन्द, समन्तभद्र और पूज्यपादके ग्रन्थोमें क्रमवाद तथा अभेदवादका कोई ऊहापोह अथवा

* उमास्वातिवाचकको प० सुखलालजीने तीसरीसे पाँचवी शताब्दीके मध्यका विद्वान् बतलाया है। (ज्ञा० वि० परि पृ० ५४)।

§ इस पूर्ववर्तित्वका उल्लेख श्रवणबेल्गोलादिके शिलालेखो तथा अनेक ग्रंथ-प्रशस्तियोमें पाया जाता है।

खण्डन न होना प० सुखलालजीको कुछ अखरा है, परन्तु इसमें अखरनेकी कोई बात नही हैं। जब इन आचार्योंके सामने ये दोनो वाद आए ही नही तव वे इन वादोका ऊहापोह अथवा खण्डनादिक कैसे कर सकते थे ? अकलङ्कके सामने जब ये वाद आए तब उन्होने उनका खण्डन किया ही है, चुनांचे प० सुखलालजी स्वय ज्ञानविन्दुके परिचयमें यह स्वीकार करते हैं कि 'ऐसा खण्डन हम सबमे पहले अकलङ्ककी कृतियोमें पाते हैं।" और इसलिये उनसे पूर्वकी—कुन्दकुन्द, समन्तभद्र तथा पूज्यपादकी—कृतियोमें उन वादोकी कोई चर्चाका न होना इस बातको और भी साफ तौरपर सूचित करता है कि इन दोनो वादोकी प्रादुर्भूति उनके समयके वाद हुई है। सिद्धसेनके सामने ये दोनो वाद थे—दोनोकी चर्चा सन्मतिमें की गई है—अत ये सिद्धसेन पूज्यपादके पूर्ववर्ती नही हो सकते। पूज्यपादने जिन सिद्धसेनका अपने व्याकरणमें नामोल्लेख किया है वे कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहियें।

यहापर एक खास वात नोट किये जानेके योग्य है और वह यह कि प० सुखलालजी सिद्धसेनको पूज्यपादसे पूर्ववर्ती सिद्ध करनेके लिये पूज्यपादीय जैनेन्द्र व्याकरणका उक्त सूत्र तो उपस्थित करते हैं परन्तु उसी व्याकरणके दूसरे समकक्ष सूत्र "चतुष्टय सन्मतभद्रस्य" को देखते हुए भी अनदेखा कर जाते हैं— उसके प्रति गजनिमीलन-जैसा व्यवहार करते हैं—और ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावना (पृ० ५५) में विना किसी हेतुके ही यहाँ तक लिखनेका साहस करते हैं कि "पूज्यपादके उत्तरवर्ती दिगम्बराचार्य समन्तभद्र" ने अमुक उल्लेख किया। साथ ही, इस बातको भी भुला जाते हैं कि सन्मतिकी प्रस्तावनामें वे स्वय पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए हैं कि 'स्तुतिकाररूपसे प्रसिद्ध इन दोनो जैनाचार्योंका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रोमें किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियोपर होना चाहिये।' मालूम नही फिर उनके इस साहसिक कृत्यका क्या रहस्य है। और किस अभिनिवेशके वशवर्ती होकर उन्होने अब यो ही चलती कलमसे समन्तभद्रको पूज्यपादके उत्तरवर्ती कह डाला है !! इसे अथवा इसके औचित्यको वे ही स्वय समझ सकते हैं। दूसरे विद्वान् तो इसमें कोई औचित्य एवं न्याय नही देखते कि एक ही व्याकरण ग्रथमें उल्लेखित दो विद्वानोमेंसे

एकको उस ग्रंथकारके पूर्ववर्ती और दूसरेको उत्तरवर्ती बतलाया जाय और वह भी बिना किसी युक्तिके। इसमें सन्देह नहीं कि पण्डित सुखलालजीकी बहुत पहलेसे यह धारणा बनी हुई है कि सिद्धसेन समन्तभद्रके पूर्ववर्ती हैं और वे जैसे तैसे उसे प्रकट करनेके लिये कोई भी अवसर चूकते नहीं हैं। हो सकता है कि उसीकी धुनमें उनसे यह कार्य बन गया हो, जो उस प्रकटीकरणका ही एक प्रकार है; अन्यथा वैसा कहनेके लिए कोई भी युक्तियुक्त कारण नहीं है।

पूज्यपाद समन्तभद्रके पूर्ववर्ती नहीं किन्तु उत्तरवर्ती हैं, यह बात जैनेन्द्र-व्याकरण के उक्त "चतुष्टयं समन्तभद्रस्य" सूत्रसे ही नहीं किन्तु श्रवणबेल्गोलके शिलालेखों आदिसे भी भले प्रकार जानी जाती है†। पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर समन्तभद्रका स्पष्ट प्रभाव है, इसे 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव' नामक लेखमें स्पष्ट करके बतलाया जा चुका है‡। समन्तभद्रके 'रत्नकरण्ड' का 'आप्तोपज्ञमनुल्लंघ्यम्' नामका शास्त्रलक्षणवाला पूरा पद्य न्यायावतारमें उद्धृत है, जिसकी रत्नकरण्डमें स्वाभाविकी और न्यायावतारमें उद्धरण-जैसी स्थितिको खूब खोलकर अनेक युक्तियोंके साथ अन्यत्र दर्शाया जा चुका है*— उनके प्रक्षिप्त होनेकी कल्पना-जैसी बात भी अब नहीं रही; क्योंकि एक तो न्यायावतारका समय अधिक दूरका न रह कर टीकाकार सिद्धर्षिके निकट पहुँच गया है, दूसरे उसमें अन्य कुछ-वाक्य भी समर्थनादिके रूपमें उद्धृत पाये

---

† देखो, श्रवणबेल्गोल-शिलालेख नं० ४०(६४); १०८ (२५८); 'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) पृ० १४१-१४३; तथा 'जैनजगत' वर्ष ६ अङ्क १५-१६ में प्रकाशित 'समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक' शीर्षक लेख पृ० १८-२३, अथवा 'दि एनल्स आफ दि भण्डारकर रिसर्च इन्स्टिट्यूट पूना' वोल्यूम १५ पार्ट १-२ में प्रकाशित Samantabhadra's date and Dr. K. B Pathak पृ० ८१-८८।

‡ देखो, अनेकान्त वर्ष ५, किरण १०-११ पृ० ३४६-३५२।

* देखो, स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) पृ० १२६-१३१ तथा अनेकान्त वर्ष ६, कि० ३से ४में प्रकाशित 'रत्नकरण्डके कर्तृत्वविषयमें मेरा विचार और निर्णय' नामक लेख पृ० ५-१४०।

जाते हैं। जैसे "साध्याविनाभुवो हेतोः" जैसे वाक्यमें हेतुका लक्षण आजानेपर भी "अन्यथानुपपन्नत्व हेतोर्लक्षणमीरितम्" इस वाक्यमें उन पात्रस्वामीके हेतुलक्षणको उद्धृत किया गया है जो समन्तभद्रके देवागमसे प्रभावित होकर जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे। इसी तरह "दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात्" इत्यादि आठवें पद्यमें शब्द (आगम) प्रमाणका लक्षण आजाने पर भी अगले पद्यमें समन्तभद्रका "आप्तोपज्ञमनुल्लघ्यमदृष्टेष्टविरोधकम्" इत्यादि शास्त्रका लक्षण समर्थनादिके रूपमें उद्धृत हुआ समझना चाहिए। इसके सिवाय, न्यायावतार पर समन्तभद्रके देवागम (आप्तमीमासा) का भी स्पष्ट प्रभाव है; जैसा कि दोनो ग्रन्थोमें प्रमाणके अनन्तर पाये जानेवाले निम्न वाक्योकी तुलनापरसे जाना जाता है—

"उपेक्षा फलमाऽऽद्यस्य शेषस्याऽऽदान-हान-धी।
पूर्वा(र्वं) वाऽज्ञान-नाशो वा सर्वस्याऽस्य स्वगोचरे ॥१०२॥"
— देवागम

"प्रमाणस्य फल माक्षादज्ञान-विनिवर्तनम्।
केवलस्य सुखोपेक्षे* शेपस्याऽऽदान-हानधीः ॥२८॥"
— न्यायावतार

ऐसी स्थितिमें व्याकरणादिके कर्ता पूज्यपाद और न्यायवतारके कर्ता सिद्धसेन दोनो ही स्वामी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती हैं, इसमें सन्देहके लिये कोई स्थान नहीं है। सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन चूँकि निर्युक्तिकार एव नैमित्तिक भद्रबाहुके बाद हुए हैं—उन्होंने भद्रबाहुके द्वारा पुरस्कृत उपयोग-क्रमवादका खडन किया है—और इन भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः तृतीय चरण पाया जाता है, इसीसे यही समय सन्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा है, जैसा कि ऊपर सिद्ध किया जा चुका है। पूज्यपाद इस समयसे पहले गंगवशी राजा अविनीत (ई० सन् ४३०-४८२) तथा उसके उत्तराधिकारी दुर्विनीतके

* यहाँ 'उपेक्षा के साथ सुखकी वृद्धि की गई है, जिसका अज्ञाननिवृत्ति तथा उपेक्षा (रागादिककी निवृत्तिरूप अनासक्ति) के साथ अविनाभावी सम्बन्ध है।

समयमे हुए हैं और उनके एक शिष्य वज्रनन्दीने विक्रम सवत् ५२६ मे द्राविड-सघकी स्थापना की है, जिसका उल्लेख देवसेनसूरिके दर्शनसार (वि० स० ६६०) ग्रन्थमे मिलता है ‡। अत. सन्मतिकार सिद्धसेन पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं, पूज्यपादके उत्तरवर्ती होनेसे समन्तभद्रके भी उत्तरवर्ती हैं, ऐसा सिद्ध होता है। और इसलिये समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्र तथा आप्तमीमासा (देवागम) नामक दो ग्रन्थोकी सिद्धसेनीय सन्मतिसूत्रके साथ तुलना करके प० सुखलालजीने दोनो आचार्योके इन ग्रन्थोमे जिस 'वस्तुगत पुष्कल साम्य' की सूचना सन्मतिकी प्रस्तावना (पृ० ६६) मे की है उसके लिये सन्मतिसूत्रको अधिकाशमे सामन्त-भद्रीय ग्रन्थोके प्रभावादिका आभारी समझना चाहिये। अनेकान्त-शासनके जिस स्वरूप-प्रदर्शन एव गौरव-स्थापनकी ओर समन्तभद्रका प्रधान लक्ष्य रहा है उसीको सिद्धसेनने भी अपने ढगसे अपनाया है। साथ ही, सामान्य-विशेष-मातृक नयोके सर्वथा-असर्वथा, सापेक्ष-निरपेक्ष और सम्यक्-मिथ्यादि-स्वरूपविषयक समन्तभद्रके मौलिक निर्देशोको भी आत्मसात् किया है। सन्मतिका कोई-कोई कथन समन्तभद्रके कथनसे कुछ मतभेद अथवा उसमें कुछ वृद्धि या विशेष आयोजनको भी साथमे लिये हुए जान पडता है, जिसका एक नमूना इस प्रकार है—

दव्वं खित्तं कालं भावं पज्जाय-देस-संजोगे।
भेदं च पडुच्च समा भावाणं पण्णवणपज्जा ॥३-६०॥

इस गाथामें बतलाया है कि पदार्थोंकी प्ररूपणा द्रव्य, क्षेत्र, काल, भाव, पर्याय, देश, सयोग और भेदको आश्रित करके ठीक होती है, जब कि समन्तभद्रने "सदेव सर्व को नेच्छेत् स्वरूपादिचतुष्टयात्" जैसे वाक्योके द्वारा द्रव्य, क्षेत्र, काल और भाव इस चतुष्टयको ही पदार्थप्ररूपणाका मुख्य साधन बतलाया है। इससे यह साफ जाना जाता है कि समन्तभद्रके उक्त चतुष्टयमे सिद्धसेनने

‡ "सिरिपुज्जपादसीसो दाविडसघस्स कारगो दुट्ठो।
णामेण वज्जणदी पाहुडवेदी महासत्तो ॥ २४ ॥
पचसए छव्वीसे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स।
दक्खिणमहुराजादो दाविडसघो महामोहो ॥ २५ ॥"

वादको एक दूसरे चतुष्टयकी और वृद्धि की है, जिसका पहलेसे पूर्वके चतुष्टयमें ही अन्तर्भाव था।

रही द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनकी बात, पहली द्वात्रिंशिकामें एक उल्लेख-वाक्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है, जो इस विषयमें अपना खास महत्त्व रखता है:—

य एष षड्जीव-निकाय-विस्तरः परैरनालीढपथस्त्वयोदितः।

अनेन सर्वज्ञ-परीक्षण-क्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः ॥१३

इसमें बतलाया है कि 'हे वीरजिन! यह जो षट् प्रकारके जीवोंके निकायों (समूहों) का विस्तार है और जिसका मार्ग दूसरोंके अनुभवमें नहीं आया वह आपके द्वारा उदित हुआ—बतलाया गया अथवा प्रकाशमें लाया गया है। इसी-से जो सर्वज्ञकी परीक्षा करनेमें समर्थ हैं वे (आपको सर्वज्ञ जानकर) प्रसन्नताके उदयरूप उत्सवके साथ आपमें स्थित हुए हैं—बड़े प्रसन्नचित्तसे आपके आश्रयमें प्राप्त हुए और आपके भक्त बने हैं।' वे समर्थ-सर्वज्ञ-परीक्षक कौन हैं जिनका यहाँ उल्लेख है और जो आप्तप्रभु वीरजिनेन्द्रकी सर्वज्ञरूपमें परीक्षा करनेके अनन्तर उनके सुदृढ भक्त बने हैं? वे हैं स्वामी समन्तभद्र, जिन्होंने आप्तमीमांसा-द्वारा सबसे पहले सर्वज्ञकी परीक्षा * की है, जो परीक्षाके अनन्तर वीरकी स्तुतिरूपमें 'युक्त्यनुशासन' स्तोत्रके रचनेमें प्रवृत्त हुए हैं † और जो स्वयम्भू स्तोत्रके निम्न पद्योंमें सर्वज्ञका उल्लेख करते हुए उसमें अपनी स्थिति एवं भक्ति-

---

* अकलङ्कदेवने भी 'अष्टशती' भाष्यमें आप्तमीमांसाको "सर्वज्ञविशेष-परीक्षा" लिखा है और वादिराजसूरिने पार्श्वनाथचरितमें यह प्रतिपादित किया है कि 'उसी देवागम (आप्तमीमांसा) के द्वारा स्वामी (समन्तभद्र) ने आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है—

"स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य न विस्मयावहम्।
देवागमेन सर्वज्ञो येनाऽद्यापि प्रदर्श्यते ॥"

† युक्त्यनुशासनकी प्रथमकारिकामें प्रयुक्त हुए 'अद्य' पदका अर्थ श्रीविद्या-नन्दने टीकामें "अस्मिन् काले परीक्षाऽवसानसमये" दिया है और उसके द्वारा आप्तमीमांसाके बाद युक्त्यनुशासनकी रचनाको सूचित किया है।

को "त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम्" इस वाक्यके द्वारा स्वय व्यक्त करते हैं, जो कि "त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः" इस वाक्यका स्पष्ट मूलाधार जान पडता है:—

बहिरन्तरप्युभयथा च, करणमविघाति नाऽर्थकृत् ।
नाथ ! युगपदखिलं च सदा, त्वमिदं तलाऽऽमलकवद्विवेदिथ ॥१२९
अत एव ते बुध-नुतस्य, चरित-गुणमद्भुतोदयम् ।
न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनस. स्थिता वयम् ॥१३०

इन्ही स्वामी समन्तभद्रको मुख्यत: लक्ष्य करके उक्त द्वात्रिंशिकाके अगले दो पद्य * कहे गये जान पडते हैं, जिनमेंसे एकमें उनके द्वारा अर्हन्तमें प्रतिपादित उन दो दो बातोका उल्लेख है जो सर्वज्ञ-विनिश्चयकी सूचक हैं और दूसरेमें उनके प्रथित यशकी मात्राका बडे गौरवके साथ कीर्तन किया गया है । अत इस द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन भी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती हैं । समन्तभद्रके स्वयम्भू-स्तोत्रका शैलीगत शब्दगत और अर्थगत कितना ही साम्य भी इसमें पाया जाता है, जिसे अनुसरण कह सकते हैं और जिसके कारण इस द्वात्रिंशिकाको पढते हुए कितनी ही वार इसके पदविन्यासादिपरसे ऐसा भान होता है मानो हम स्वयम्भूस्तोत्र पढ रहे हैं । उदाहरणके तौरपर स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ जैसे उपजातिछन्दमें 'स्वयम्भुवा भूत' शब्दोसे होता है वैसे ही-इस द्वात्रिंशिकाका प्रारम्भ भी उपजातिछन्दमें 'स्वयम्भुव भूत' शब्दोसे होता है । स्वयम्भूस्तोत्रमें जिस प्रकार समन्त, सहत, गत, उदित, समीक्ष्य,प्रवादिन्,अनन्त, अनेकान्त-जैसे कुछ विशेष शब्दोका; मुने, नाथ, जिन, वीर—जैसे सम्बोधन-पदोका और १ जित-क्षुल्लकवादिशासनः, २ स्वपक्षसौस्थित्यमदावलिप्ताः, ३ नैतत्समालीढपदं त्वदन्यैः, ४ शेरते प्रजा, ५ अशेषमाहात्म्यमनीरयन्नपि, ६ नाऽसमीक्ष्य भवत: प्रवृत्तय., ७ अचिन्त्यमीहितम्, आर्हन्त्यमचिन्त्यमद्भुत ८ सहस्राक्ष:, ९ त्वद्द्विप', १०शशि-

---

* "वपु: स्वभावस्थमरक्तशोणित परानुकम्पा सफल च भाषितम् ।
न यस्य सर्वज्ञ-विनिश्चयस्त्वयि द्वयं करोत्येतदसौ न मानुष ॥१४॥
अलब्धनिष्ठा. प्रसमिद्धचेतसस्तव प्रशिष्या: प्रथयन्ति यद्यश ।
न तावदप्येकसमूहसहता प्रकाशयेयु: परवादिपार्थिवा' ॥१५॥

रुचिशुचिशुक्ललोहित वपु', ११ स्थितावय जैसे विशिष्ट पदवाक्योका प्रयोग पाया जाता है उसी प्रकार पहली द्वात्रिंशिकामे भी उक्त शब्दो तथा सम्बोधन पदोके साथ १ प्रपञ्चितक्षुल्लकतर्कशासनैः, २ स्वपक्ष एव प्रतिबद्धमत्सरा', ३ परैरनालीढपथस्त्वयोदित, ४ जगत् ' शेरते, ५त्वदीयमाहात्म्यविशेषसंभली '' भारती. ६ समीक्ष्यकारिण., ७ अचिन्त्यमाहात्म्य, ८ भूतसहस्रनेत्र, ९ त्वत्प्रतिघातनोन्मुखै, १० वपु स्वभावस्थमरक्तशोणित, ११ स्थितावय जैसे विशिष्ट पद-वाक्योका प्रयोग देखा जाता है, जो यथाक्रम स्वयम्भूस्तोत्रगत उक्त पदोके प्राय ममकक्ष है। स्वयम्भूस्तोत्रमें जिम तरह जिनस्तवनके साथ जिनशासन-जिनप्रवचन तथा अनेकान्तका प्रशसन एव महत्व ख्यापन किया गया है और वीरजिनेन्द्रके शासनमाहात्म्यको 'तव जिनशासनविभव जयति कलावपि गुणा-नुशासनविभव' जैसे शब्दो-द्वारा कलिकालमें भी जयवन्त बतलाया गया है उसी तरह इस द्वात्रिंशिकामें भी जिनस्तुतिके साथ जिनशासनादिका सक्षेपमे कीर्तन किया गया है और वीरभगवानको 'सच्छासनवर्द्धमान' लिखा है।

इस प्रथम द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन ही यदि अगली चार द्वात्रिंशिकाओके भी कर्ता हैं, जैसाकि प० सुखलालजीका अनुमान है, तो पाँचो ही द्वात्रिंशिकाएँ, जो वीरस्तुतिसे सम्बन्ध रखती हैं और जिन्हे मुख्यतया लक्ष्य करके ही आचार्य हेमचन्द्रने 'क्व सिद्धसेनस्तुतयो महार्था' जैसे वाक्यका उच्चारण किया जान पडता है, स्वामी समन्तभद्रके उत्तरकालीन रचनाएँ है। इन सभीपर समन्त-भद्रके ग्रन्थोकी छाया पडी हुई जान पडती है।

इस तरह स्वामी समन्तभद्र न्यायावतारके कर्ता, सन्मतिके कर्ता और उक्त द्वात्रिंशिका अथवा द्वात्रिंशिकाओके कर्ता तीनो ही सिद्धसेनोसे पूर्ववर्ती सिद्ध होते है। उनका समय विक्रमकी दूसरी-तीसरी शताब्दी है, जैसा कि दिगम्बर पट्टा-वली * में शकसवत् ६० (वि० स० १९५) के उल्लेखानुसार दिगम्बर-समाज-में आमतौरपर माना जाता है। श्वेताम्बर पट्टावलियोमें उन्हे सामन्तभद्र' नाम-

---

* देखो, हस्तलिखित सस्कृत ग्रन्थोके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डरकर-की सन् १८८३-८४ की रिपोर्ट पृ० ३२०, मिस्टर लेविस राइसकी 'इन्स्क्रिप-शन्स ऐट् श्रवणबेलगोलकी प्रस्तावना और कर्णाटक शब्दानुशासनकी भूमिका।

से उल्लेखित किया है और उनके समयका पट्टाचार्यरूपमें प्रारम्भ वीरनिर्वाण-संवत् ६४३ अर्थात् वि० स० १७३ मे बतलाया है। साथ ही यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टशिष्यने वीर नि० स० ६९५ (वि० स० २२५) * में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दी के प्रथमचरण तक पहुँच जाती है ‡। इसमे समय-सम्बन्धी दोनो सम्प्रदायोका कथन मिल जाता है और प्राय एक ही ठहरता है।

ऐसी वस्तुस्थितिमें प० सुखलालजीका अपने एक दूसरे लेख 'प्रतिभामूर्ति सिद्धसेनदिवाकर' मे, जो कि 'भारतीयविद्या' के उसी अङ्क (तृतीय भाग) में प्रकाशित हुआ है, इन तीनो ग्रन्थोके कर्ता तीन सिद्धसेनोको एक ही सिद्धसेन बतलाते हुए यह कहना कि 'यही सिद्धसेन दिवाकर "आदि जैनतार्किक"—"जैन परम्परामें तर्कविद्याका और तर्कप्रधान सस्कृत वाङ्मयका आदिप्रणेता", "आदि जैनकवि", "आदि जैनस्तुतिकार", "आद्य जैनवादी ।" और "आद्य जैनदार्शनिक" है' क्या अर्थ रखता है और कैसे सङ्गत हो सकता है ? इसे विज्ञ पाठक स्वय समझ सकते हैं। सिद्धसेनके व्यक्तित्व और इन सब विषयोंमें उनकी विद्या-योग्यता एव प्रतिभाके प्रति बहुमान रखते हुए भी स्वामी समन्तभद्रकी पूर्वस्थिति और उनके अद्वितीय-अपूर्व साहित्यकी पहलेसे मौजूदगीमें मुझे इन सब उद्गारोका कुछ भी मूल्य मालूम नही होता और न प० सुखलालजीके इन कथनोंमें कोई सार ही जान पडता है कि—(क) 'सिद्धसेनका सन्मति प्रकरण जैनदृष्टि और जैनमन्तव्योको तर्कशैलीसे स्पष्ट करने तथा स्थापित करनेवाला जैनवाङ्मयमें सर्वप्रथम ग्रन्थ है' तथा (ख) 'स्वामी समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र और युक्त्यनुशासन नामक ये दो दार्शनिक स्तुतियाँ सिद्धसेनकी कृतियोका अनुकरण है।' तर्कादि-विषयोंमें समन्तभद्रकी योग्यता और प्रतिभा किसीसे भी कम नही किन्तु

---

* कुछ पट्टावलियोमे यह समय वी० नि० स० ५९५ अथवा विक्रमसवत् १२५ दिया है जो किसी गलतीका परिणाम है और मुनि कल्याणविजयने अपने द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली' में उसके सुधारकी सूचना की है।

‡ देखो, मुनि श्रीकल्याणविजयजीके द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली' पृ० ७९–८१।

सर्वोपरि रही है, इसीसे अकलङ्कदेव और विद्यानन्दादि-जैसे महान् तार्किको-दार्शनिको एव वादविशारदो आदिने उनके यशका खुला गान किया है; भगवज्जिनसेनने आदिपुराणमे उनके यशको कवियो, गमको, वादियो तथा वाग्मियोके मस्तकपर चूडामणिकी तरह सुशोभित बतलाया है (इसी यशका पहली द्वात्रिंशिकाके 'तव प्रशिष्या प्रथयन्ति यद्यश' जैसे शब्दोमें उल्लेख है) और साथ ही उन्हें कविब्रह्मा—कवियोको उत्पन्न करनेवाला विधाता—लिखा है तथा उनके वचन-रूपी वज्रपातसे कुमतरूपी पर्वत खण्ड-खण्ड हो गये, ऐसा उल्लेख भी किया है †। और इसलिये उपलब्ध जैनवाङ्मयमें समयादिककी दृष्टिसे आद्य तार्किकादि होनेका यदि किसीको मान अथवा श्रेय प्राप्त है तो वह स्वामी-समन्तभद्रको ही प्राप्त है। उनके देवागम (आप्तमीमासा), युक्त्यनुशासन, स्वयम्भू-स्तोत्र और स्तुतिविद्या (जिनशतक) जैसे ग्रन्थ आज भी जैनसमाजमें अपनी जोडका कोई ग्रन्थ नही रखते। इन्ही ग्रथोको मुनि कल्याणविजयजीने भी उन निर्ग्रन्थचूडामणि श्रीसमन्तभद्रकी कृतियाँ बतलाया है जिनका समय भी श्वेताम्बर-मान्यतानुसार विक्रमकी दूसरी-शताब्दी है ※। तब सिद्धसेनको विक्रमकी ५वी शताब्दीका मान लेनेपर भी समन्तभद्रकी किसी कृतिको सिद्धसेनकी कृतिका अनुकरण कैसे कहा जा सकता है? नही कहा जा सकता।

इस सब विवेचनपरसे स्पष्ट है कि प० सुखलालजीने सन्मतिकार सिद्धसेन को विक्रमकी पाँचवी शताब्दीका विद्वान् सिद्ध करनेके लिये जो प्रमाण उपस्थित किये हैं वे उस विषयको सिद्ध करनेके लिये बिल्कुल असमर्थ हैं। उनके दूसरे प्रमाणसे जिन सिद्धसेनका पूज्यपादसे पूर्ववर्तित्व एव विक्रमकी पाँचवी शताब्दीमें होना पाया जाता है वे कुछ द्वात्रिंशिकाओके कर्ता हैं न कि सन्मतिसूत्रके, जिसका रचनाकाल निर्युक्तिकार भद्रबाहुके समयसे पूर्वका सिद्ध नही होता और इन भद्रबाहुका समय प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् मुनि श्रीचतुर-विजयजी और मुनि श्रीपुण्यविजयजीने भी अनेक प्रमाणोके आधारपर विक्रम-की छठी शताब्दीके प्राय: तृतीय चरण तकका निश्चित किया है प०सुखलालजी

---

† विशेषके लिये देखो, 'सत्साधुस्मरण-मंगलपाठ' पृ० २५ से ५१।

※ तपागच्छपट्टावली भाग पहला पृ० ८०।

का उसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नही कहा जा सकता। अत. सन्मतिकार सिद्धसेनका जो समय विक्रमकीछठी शताब्दीके तृतीय चरण और सातवी शताब्दीके तृतीय चरणका मध्यवर्ती काल निर्धारित किया गया है वही समुचित प्रतीत होता है, जब तक कि कोई प्रबल प्रमाण उसके विरोध मे सामने न लाया जावे। जिन दूसरे विद्वानोने इस समयसे पूर्वकी अथवा उत्तरसमयकी कल्पना की है वह सब उक्त तीन सिद्धसेनोको एक मानकर उनमें से किसी एकके ग्रन्थको मुख्य करके की गई है अर्थात् पूर्वका समय कतिपय द्वात्रिंशिकाओके उल्लेखोको लक्ष्यकरके और उत्तरका समय न्यायावतारको लक्ष्य करके कल्पित किया गया है। इस तरह तीन सिद्धसेनोकी एकत्वमान्यता ही सन्मतिसूत्रकारके ठीक समय निर्णयमें प्रबल बाधक रही है, इसीके कारण एक सिद्धसेनके विषय अथवा तत्सम्बन्धी घटनाओको दूसरे सिद्धसेनोके साथ जोड दिया गया है, और यही वजह है कि प्रत्येक सिद्धसेनका परिचय थोडा-बहुत खिचड़ी बना हुआ है।

(ग) सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन—

अब विचारणीय यह है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन किस सम्प्रदायके आचार्य थे अर्थात् दिगम्बर सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते है या श्वेताम्बर सम्प्रदायसे और किस रूपमें उनका गुण-कीर्तन किया गया है। आचार्य उमास्वाति-(मी) और स्वामी समन्तभद्रकी तरह सिद्धसेनाचार्यकी भी मान्यता दोनो सम्प्रदायोमें पाई जाती है। यह मान्यता केवल विद्वत्ताके नाते सम्प्रदायोमें आदर-सत्कारके रूपमें नही और न उनके किसी मन्तव्य अथवा उनके द्वारा प्रतिपादित किसी वस्तुतत्त्व या सिद्धान्त-विशेषका ग्रहण करनेके कारण ही है बल्कि उन्हे अपने अपने सम्प्रदायके गुरुरूपमें माना गया है, गुर्वावलियो तथा पट्टावलियोमें उनका उल्लेख किया गया है और उसी गुरुदृष्टिसे उनके स्मरण, अपनी गुणज्ञताको साथमें व्यक्त करते हुए, लिखे गये हैं अथवा उन्हे अपनी श्रद्धाञ्जलिया अर्पित की गई हैं। दिगम्बर-सम्प्रदायमें सिद्धसेनको सेन-गण (संघ) का आचार्य माना जाता है और सेनगणकी पट्टावली† में उनका

† देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर किरण १ पृ० ३८।

उल्लेख है। हरिवशपुराणको शकसम्वत् ७०५ में बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनसेनाचार्यने, पुराणके अन्तमें दी हुई अपनी गुर्वावलीमें, सिद्धसेनके नामका भी उल्लेख किया है * और हरिवंशपुराणके प्रारम्भमें समन्तभद्रके स्मरणानन्तर सिद्धसेनका जो गौरवपूर्ण स्मरण किया है वह इस प्रकार है—

जगत्प्रसिद्धबोधस्य वृषभस्येव निस्तुषाः ।
बोधयन्ति सता बुद्धिं सिद्धसेनस्य सूक्तयः ॥३०॥

इसमें बतलाया है कि 'सिद्धसेनाचार्यकी निर्मल सूक्तियाँ (सुन्दर उक्तियाँ) जगत्प्रसिद्धबोध (केवलज्ञान) के धारक (भगवान्) वृषभदेवकी निर्दोष सूक्तियोंकी तरह सत्पुरुषोकी बुद्धिको बोधित करती हैं—विकसित करती हैं।'

यहाँ सूक्तियोंमें सन्मतिके साथ कुछ द्वात्रिंशिकाओंकी उक्तिया भी शामिल समझी जा सकती हैं।

उक्त जिनसेनके द्वारा प्रशंसित भगवज्जिनसेनने आदिपुराणमें सिद्धसेनको अपनी हार्दिक श्रद्धाञ्जलि अर्पित करते हुए उनका जो महत्वका कीर्तन एव जयघोष किया है वह यहाँ खासतौरसे ध्यान देने योग्य है—

"कवय सिद्धसेनाद्या वय तु कवयो मताः ।
मणयः पद्मरागाद्या ननु काचोऽपि मेचक ।
प्रवादि-करियूथानां केशरी नयकेशरः ।
सिद्धसेन-कविर्जीयाद्विकल्प-नखरांकुर ॥"

इन पद्योंमेंसे प्रथमपद्यमें भगवज्जिनसेन, जो स्वयं एक बहुत बड़े कवि हुए हैं, लिखते है कि 'कवि तो (वास्तवमें) सिद्धसेनादिक हैं, हम तो कवि मान लिये गये हैं। (जैसे) मणि तो वास्तवमें पद्मरागादिक हैं किन्तु काच भी (कभी कभी किन्हींके द्वारा) मेचकमणि समझ लिया जाता है।' और दूसरे पद्यमें यह घोषणा करते हैं कि 'जो प्रवादिरूप हाथियोके समूहके लिये विकल्प रूप-नुकीले नखोंसे युक्त और नयरूप केशरोंको धारण किये हुए केशरी सिंह हैं वे सिद्धसेन कवि जयवन्त हो—अपने प्रवचन-द्वारा मिथ्यावादियोंके मतोंका निरसन करते हुए सदा ही लोकहृदयोंमें अपना सिक्का जमाए रक्खें—अपने

* ससिद्धसेनोऽभय-भीमसेनको गुरू परौ तौ जिन-शान्तिसेनको ॥६६-२६॥

वचन-प्रभावको अङ्कित किये रहे।'

यहाँ सिद्धसेनका कविरूपमें स्मरण किया गया है और उसीमें उनके वादित्वगुणको भी समाविष्ट किया गया है। प्राचीन समयमें कवि साधारण कविता-शायरी करनेवालोको नही कहते थे बल्कि उस प्रतिभाशाली विद्वान्को कहते थे जो नये नये सन्दर्भ, नई-नई मौलिक रचनाए तय्यार करनेमें समर्थ हो अथवा प्रतिभा ही जिसका उज्जीवन हो, जो नाना वर्णनाओंमें निपुण हो, कृती हो, नाना अभ्यासोमें कुशाग्रबुद्धि हो और व्युत्पत्तिमान (लौकिक व्यवहारोमें कुशल) हो ‡। दूसरे पद्यमें सिद्धसेनको केशरी सिंहकी उपमा देते हुए उसके साथ जो 'नय-केशर:' और विकल्प-नखराङ्कुर:' जैसे विशेषण लगाये गए हैं उनके द्वारा खास तौरपर सन्मतिसूत्र लक्षित किया गया है, जिसमें नयोका ही मुख्यत: विवेचन है और अनेक विकल्पो द्वारा प्रवादियोके मन्तव्यो-मान्यसिद्धान्तोका विदारण (निरसन) किया गया है। इसी सन्मतिसूत्रका जिनसेनने जयधवलामें और उनके गुरु वीरसेनने धवलामें उल्लेख किया है और उसके साथ घटित किये जानेवाले विरोधका परिहार करते हुए उसे अपना एक मान्य ग्रन्थ प्रकट किया है, जैसा कि इन सिद्धान्त ग्रन्थोके उन वाक्योमे प्रगट है जो इस लेखके प्रारम्भिक फुटनोटमे उद्घृत किये जा चुके हैं।

नियमसारकी टीकामें पद्मप्रभ मलधारिदेवने 'सिद्धान्तोद्धश्रीधव सिद्धसेन ···वन्दे' वाक्यके द्वारा सिद्धसेनकी वन्दना करते हुए उन्हे 'सिद्धान्तकी जानकारी एव प्रतिपादनकौशलरूप उच्चश्रीके स्वामी' सूचित किया है। प्रतापकीर्तिने आचार्यपूजाके प्रारम्भमें दी हुई गुर्वावलीमें "सिद्धान्तपाथोनिधिलब्धपार: श्री-सिद्धसेनोऽपि गणस्य सार·" इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनको 'सिद्धान्तसागरके पारगामी' और 'गणके सारभूत' बतलाया है। मुनिकनकामरने, 'करकण्डुचरिउ' में, सिद्धसेनको समन्तभद्र तथा अकलङ्कदेवके समकक्ष 'श्रुतजलके समुद्र' * रूपमें

---

‡ "कविर्नूतनसन्दर्भे"।
"प्रतिभोज्जीवनो नाना-वर्णना-निपुण कवि:।
नानाऽभ्यास-कुशाग्रीयमतिर्व्युत्पत्तिमान् कवि:॥" —अलङ्कारचिन्तामणि

* "तो सिद्धसेण सुसमन्तभद्द अकलकदेव सुअजलसमुद्द।" क० २

उल्लेखित किया है। ये सब श्रद्धांजलि-मय दिगम्बर उल्लेख भी सन्मतिकार-सिद्धसेनसे सम्बन्ध रखते हैं, जो खास तौरपर सैद्धान्तिक थे और जिनके इस सैद्धान्तिकत्वका अच्छा आभास ग्रन्थके अन्तिम काण्डकी उन गाथाओं (६१ आदि) से भी मिलता है जो श्रुतधर-शब्दसन्तुष्टो, भक्तसिद्धान्तज्ञो और शिष्य-गणपरिवृत-बहुश्रुतमन्योंकी आलोचनाको लिए हुए हैं।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें आचार्य सिद्धसेन प्राय. 'दिवाकर' विशेषण अथवा उपपद (उपनाम) के साथ प्रसिद्धिको प्राप्त है। उनके लिये इस विशेषण-पदके प्रयोगका उल्लेख श्वेताम्बर-साहित्यमें सबसे पहले हरिभद्रसूरिके 'पञ्चवस्तु' ग्रन्थमें देखनेको मिलता है, जिसमे उन्हे दु:षमाकालरूप रात्रिके लिये दिवाकर (सूर्य) के समान होनेसे 'दिवाकर' की आख्याको प्राप्त हुए लिखा है †। इसके बादसे ही यह विशेषण उधर प्रचारमें आया जान पड़ता है, क्योंकि श्वेताम्बर चूर्णियो तथा मल्लवादीके नयचक्र-जैसे प्राचीन ग्रन्थोंमें जहाँ सिद्धसेनका नामोल्लेख है वहाँ उनके साथमें 'दिवाकर' विशेषणका प्रयोग नहीं पाया जाता है ‡। हरिभद्रके बाद विक्रमकी ११वीं शताब्दीके विद्वान् अभयदेवसूरिने सन्मतिटीकाके प्रारम्भमें उसे उसी दु:षमाकालरात्रिके अन्धकारको दूर करनेवालेके अर्थमें अपनाया है *।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायकी पट्टावलियोंमें विक्रमकी छठी शताब्दी आदिकी जो प्राचीन पट्टावलियाँ हैं—जैसे कल्पसूत्रस्थविरावली (थेरावली), नन्दीसूत्रपट्टावली, दु:षमाकाल-श्रमणसघस्तव—उनमें तो सिद्धसेनका कहीं कोई नामोल्लेख

† आयरियसिद्धसेणेण सम्मइए पइट्ठियजसेण ।
दूसमणिसा-दिवागर-कप्पत्तणओ तदक्खेणं ॥ १०४८ ॥

‡ देखो, सन्मतिसूत्रकी गुजराती प्रस्तावना पृ० ३६, ३७ पर निशीथचूर्णि (उद्देश ४) और दशाचूर्णिके उल्लेख तथा पिछले समय-सम्बन्धी प्रकरणमें उद्धृत नयचक्रके उल्लेख ।

* "इति मन्वान आचार्यो दुःषमाऽरसमाश्यामासमयोद्भूतसमस्तजनाहार्द-सन्तमसविध्वंसकत्वेनावाप्तयथार्थाभिधान: सिद्धसेनदिवाकर: तदुपायभूतसम्मत्याख्यप्रकरणकरणे प्र[illegible]स्तवाभिधायिकां गाथामाह"

ही नही है। दु.षमाकालश्रमणसंघकी अवचूरिमे, जो विक्रमकी ६वी शताब्दीसे बादकी रचना है, सिद्धसेनका नाम जरूर है किन्तु उन्हे 'दिवाकर' न लिखकर 'प्रभावक' लिखा है और साथ ही धर्माचार्यका शिष्य सूचित किया है—वृद्धवादीका नही—

"अत्रान्तरे धर्माचार्य-शिष्य-श्रीसिद्धसेन-प्रभावक ॥"

दूसरी विक्रमकी १५वी शताब्दी आदिकी बनी हुई पट्टावलियोमे भी कितनी ही पट्टावलियाँ ऐसी है जिनमें सिद्धसेनका नाम नही है—जैसे कि गुरुपर्वक्रम-वर्णन, तपागच्छपट्टावलीसूत्र, महावीरपट्टपरम्परा, युगप्रधानसम्बन्ध (लोक-प्रकाश) और सूरिपरम्परा। हाँ, तपागच्छपट्टावलीसूत्रकी वृत्तिमें, जो विक्रमकी १७वी शताब्दी (स० १६४८) की रचना है, सिद्धसेनका 'दिवाकर' विशेपण-के साथ उल्लेख जरूर पाया जाता है। यह उल्लेख मूल पट्टावलीकी ५वी गाथा-की व्याख्या करते हुए पट्टाचार्य इन्द्रदिन्नसूरिके अनन्तर और दिन्नसूरिके पूर्वकी व्याख्यामे स्थित है *। इन्द्रदिन्नसूरिको सुस्थित और सुप्रतिबुद्धके पट्टपर दसवाँ पट्टाचार्य बतलानेके बाद "अत्रान्तरे" शब्दोके साथ कालकसूरि आर्यखपुट्टाचार्य और आर्यमगुका नामोल्लेख समयनिर्देशके साथ किया गया है और फिर लिखा है.—

"वृद्धवादी पादलिप्तश्चात्र। तथा सिद्धसेनदिवाकरो येनोज्जयिन्या महाकाल-प्रासाद-रुद्रलिंगस्फोटनं विधाय कल्याणमन्दिरस्तवेन श्री-पार्श्वनाथविम्बं प्रकटीकृतं, श्रीविक्रमादित्यश्च प्रतिबोधितस्तद्राज्यं तु श्रीवीरसप्ततिवर्षशतचतुष्टये ४७० संजात।"

इसमें वृद्धवादी और पादलिप्तके बाद सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख करते हुए उन्हे उज्जयिनीमें महाकालमन्दिरके रुद्रलिंगका कल्याणमन्दिरस्तोत्रके द्वारा स्फोटन करके श्रीपार्श्वनाथकेबिम्बको प्रकट करनेवाला और विक्रमादित्यराजाको प्रतिबोधित करनेवाला लिखा है। साथ ही विक्रमादित्यका राज्य वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ निर्दिष्ट किया है, और इस तरह सिद्धसेन दिवाकरको विक्रमकी प्रथम शताब्दीका विद्वान् बतलाया है, जो कि उल्लेखित विक्रमादित्य-

* देखो, मुनि दर्शनविजय-द्वारा सम्पादित 'पट्टावलीसमुच्चय' प्रथम भाग।

को गलतरूपमे समझनेका परिणाम है। विक्रमादित्य नामके अनेक राजा हुए हैं। यह विक्रमादित्य वह विक्रमादित्य नही है जो प्रचलित सवत्का प्रवर्तक है, इस वातको प० सुखलालजी आदिने भी स्वीकार किया है। अस्तु, तपागच्छ-पट्टावलीकी यह वृत्ति जिन आधारोपर निर्मित हुई है उनमे प्रधान पद तपागच्छकी मुनि सुन्दरसूरिकृत गुर्वावलीको दिया गया है, जिसका रचनाकाल विक्रम संवत् १४६६ है। परन्तु इस पट्टावलीमें भी सिद्धसेनका नामोल्लेख नही है। उक्त वृत्तिसे कोई १०० वर्ष वादके (वि० स० १७३९ के वादके) वने हुए 'पट्टावलीसारोद्धार' ग्रन्थमें सिद्धसेनदिवाकरका उल्लेख प्राय. उन्ही शब्दोमें दिया है जो उक्त वृत्तिमें 'तथा' से 'सजात' तक पाये जाते हैं ‡। और यह उल्लेख इन्द्रदिन्नसूरिके वाद 'अत्रान्तरे' शब्दोके साथ मात्र कालकसूरिके उल्लेखानन्तर किया गया है—आर्यखपुट्ट, आर्यमगु, वृद्धवादी और पादलिप्त नामके आचार्योका कालकसूरिके अनन्तर और सिद्धसेनके पूर्वमें कोई उल्लेख ही नही किया है। वि०स० १७८६ से भी वादकी बनी हुई 'श्रीगुरुपट्टावली'में भी सिद्धसेनदिवाकर-का नाम उज्जयिनीकी लिंगस्फोटन-सम्बन्धी घटनाके साथ उल्लेखित है *।

इस तरह श्वे० पट्टावलियो–गुर्वावलियोमें सिद्धसेनका दिवाकररूपमें उल्लेख विक्रमकी १५वी शताब्दीके उत्तरार्धसे पाया जाता है कतिपय प्रवन्धोमें उनके इस विशेषणका प्रयोग सौ-दो सौ वर्ष और पहलेसे हुआ जान पडता। रही स्मरणोकी वात, उनकी भी प्राय ऐसी ही हालत है—कुछ स्मरण दिवाकर-विशेषणको साथमें लिये हुए हैं और कुछ नही हैं। श्वेताम्बर-साहित्यसे सिद्धसेनके श्रद्धाञ्जलिरूप जो भी स्मरण अभी तक प्रकाशमें आये है वे प्राय:

---

‡ "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरोपि जातो येनोज्जयिन्या महाकालप्रासादे रुद्र-लिंगस्फोटन कृत्वा कल्याणमन्दिरस्तवनेन श्रीपार्श्वनाथविम्ब प्रकटीकृत्य श्री-विक्रमादित्यराजापि प्रतिबोधित श्रीवीरनिर्वाणात् सप्ततिवर्षाधिक शतचतुष्टये ४७० ऽतिक्रमे श्रीविक्रमादित्यराज्य संजातं॥ १०॥ पट्टावलीसमुच्चय पृ० १५०

* "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरेणोज्जयिनीनगर्या महाकालप्रासादे लिंगस्फोटनं विधाय स्तुत्या ११ काव्ये श्रीपार्श्वनाथविम्ब प्रकटीकृतं, कल्याणमन्दिरस्तोत्रं कृत।" —पट्टा० स० पृ० १६६

इस प्रकार हैं:—

(क) उदितोऽर्हन्मत-व्योम्नि सिद्धसेनदिवाकरः।
चित्रं गोभिः क्षितौ जह्रे कविराज-बुध-प्रभा ॥

यह विक्रमकी १३वी शताब्दी (वि० सं० १२५२) के ग्रन्थ अममचरित्रका पद्य हैं। इसमे रत्नसूरि अलङ्कार-भाषाको अपनाते हुए कहते हैं कि 'अर्हन्मत-रूपी आकाशमें सिद्धसेन-दिवाकरका उदय हुआ है, आश्चर्य है कि उसकी वचनरूप-किरणोसे पृथ्वीपर कविराजकी—बृहस्पतिरूप 'शेष' कविकी—और बुधकी—बुधग्रहरूप विद्वद्वर्गकी—प्रभा लज्जित हो गई—फीकी पड गई है।'

(ख) तमस्तोमं स हन्तु श्रीसिद्धसेनदिवाकरः।
यस्योदये स्थितं मूकैरुलूकैरिव वादिभिः ॥

यह विक्रमकी १४वी शताब्दी (सं० १३२४) के ग्रन्थ समरादित्यका वाक्य है, जिसमें प्रद्युम्नसूरिने लिखा है कि 'वे श्रीसिद्धसेन दिवाकर (अज्ञान) अन्धकारके समूहको नाश करे जिनके उदय होनेपर वादीजन उल्लुओं-की तरह मूक होरहे थे—उन्हे कुछ बोल नही आता था।'

(ग) श्रीसिद्धसेन-हरिभद्रमुखाः प्रसिद्धा-,
स्तेसूरयो मयि भवन्तु कृतप्रसादाः।
येषां विमृश्य सततं विविधान्निबन्धान्,
शास्त्रं चिकीर्षति तनुप्रतिभोऽपि मादृक् ॥

यह 'स्याद्वादरत्नाकर' का पद्य है। इसमें १२वी-१३वी शताब्दीके विद्वान् वादिदेवसूरि लिखते हैं कि 'श्रीसिद्धसेन और हरिभद्र जैसे प्रसिद्ध आचार्य मेरे ऊपर प्रसन्न होवे, जिनके विविध निबन्धोपर बार-बार विचार करके मेरे जैसा अल्प-प्रतिभाका धारक भी प्रस्तुत शास्त्रके रचनेमें प्रवृत्त होता है।'

(घ) क्व सिद्धसेन-स्तुतयो महार्था अशिक्षितालापकला क्व चैषा।
तथाऽपि यूथाधिपतेः पथस्थः स्खलद्गतिस्तस्य शिशुर्न शोच्यः ॥

यह विक्रमकी १२वी-१३वी शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रकी एक द्वात्रिंशिका-स्तुतिका पद्य है। इसमें हेमचन्द्रसूरि सिद्धसेनके प्रति अपनी श्रद्धा-ञ्जलि अर्पण करते हुए लिखते हैं कि 'कहाँ तो सिद्धसेनकी महान् अर्थावली

गम्भीर स्तुतियाँ और कहाँ अशिक्षित मनुष्योके आलाप-जैसी मेरी यह रचना ? फिर भी यूथके अधिपति गजराजके पथपर चलता हुआ उसका बच्चा (जिस प्रकार) स्खलितगति होता हुआ भी शोचनीय नही होता—उसी प्रकार मैं भी अपने यूथाधिपति आचार्यके पथका अनुसरण करता हुआ स्खलित होनेपर शोचनीय नही हूँ।'

यहाँ 'स्तुतय' 'यूथाधिपते' और 'तस्य शिशु' ये पद्य खास तौरसे ध्यान देने योग्य हैं। 'स्तुतय:' पदके द्वारा सिद्धसेनीय ग्रन्थोके रूपमे उन द्वात्रिंशिकाओ-की सूचना की गई हैं जो स्तुत्यात्मक है और शेष पदोके द्वारा सिद्धसेनको अपने सम्प्रदायका प्रमुख आचार्य और अपनेको उनका परम्परा-शिष्य घोषित किया गया है। इस तरह श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्यरूपमें यहाँ वे सिद्धसेन विवक्षित हैं जो कतिपय स्तुतिरूप द्वात्रिंशिकाओके कर्ता है, न कि वे सिद्धसेन जो कि स्तुतिभिन्न द्वात्रिंशिकाओके अथवा खासकर सन्मतिसूत्रके रचयिता है। श्वेताम्बरीय प्रबन्धोमे भी, जिनका कितनाही परिचय ऊपर आचुका है, उन्ही सिद्धसेनका उल्लेख मिलता है जो प्राय: द्वात्रिंशिकाओ अथवा द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका-स्तुतियोके कर्तारूपमें विवक्षित हैं। सन्मतिसूत्रका उन प्रबन्धोमे कही कोई उल्लेख ही नही है। ऐसी स्थितिमें सन्मतिकार सिद्धसेनके लिये जिस 'दिवाकर' विशेषणका हरिभद्रसूरिने उल्लेख किया है वह बादको नाम-साम्यादिके कारण द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेन एव न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनके साथ भी जुड गया मालूम होता है और सम्भवत: इस विशेषणके जुड जानेके कारण ही तीनो सिद्धसेन एक ही समझे लिये गये जान पडते हैं। अन्यथा, प० सुखलालजी आदिके शब्दों-(प्र० पृ० १०३) मे 'जिन द्वात्रिंशिकाओका स्थान सिद्धसेनके ग्रन्थोमें चढता हुआ है उन्हींके द्वारा सिद्धसेनको प्रतिष्ठितयश बतलाना चाहिये था, परन्तु हरिभद्रसूरिने वैसा न करके सन्मतिके द्वारा सिद्धसेनका प्रतिष्ठितयश होना प्रतिपादित किया है और इससे यह साफ ध्वनि निकलती है कि सन्मतिके द्वारा प्रतिष्ठितयश होनेवाले सिद्धसेन उन सिद्धसेनसे प्राय भिन्न हैं जो द्वात्रिंशिकाओको रचकर यशस्वी हुए है।

हरिभद्रसूरिके कथनानुसार जब सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन 'दिवाकर'की आख्या-को प्राप्त थे तब वे प्राचीनसाहित्यमें सिद्धसेन नामके बिना 'दिवाकर' नामसे भी

उल्लेखित होने चाहियें, उसी प्रकार जिस प्रकार समन्तभद्र 'स्वामी' नामसे उल्लेखित मिलते हैं ॐ। खोज करनेपर श्वेताम्बरसाहित्यमें इसका एक उदाहरण 'अजरक्खनदिसेणो' नामकी उस गाथामे मिलता है जिसे मुनि पुण्यविजयजीने अपने 'छेदसूत्रकार और निर्युक्तिकार' नामक लेखमें 'पावयणी धम्मकही' नामकी गाथाके साथ उद्धृत किया है और जिसमे आठ प्रभावक आचार्योंकी नामावली देते हुए 'दिवायरो' पदके द्वारा सिद्धसेनदिवाकरका नाम भी सूचित किया हैं। ये दोनो गाथाए पिछले समयादिसम्बन्धी प्रकरणके एक फुटनोटमे उक्त लेखकी चर्चा करते हुए उद्धृत की जा चुकी है। दिगम्बर साहित्यमे 'दिवाकर' का यतिरूपसे एक उल्लेख रविषेणाचार्यके पद्मचरितकी प्रशस्तिके निम्न वाक्यमे पाया जाता है, जिसमे उन्हे इन्द्र-गुरुका शिष्य, अर्हन्मुनिका गुरु और रविषेणके गुरु लक्ष्मणसेनका दादागुरु प्रकट किया है —

आसीदिन्द्रगुरोर्दिवाकर-यतिः शिष्योऽस्य चार्हन्मुनिः।
तस्माल्लक्ष्मणसेन-सन्मुनिरदः शिष्यो रविस्तु स्मृतम्॥ १२३-१६७॥

इस पद्यमे उल्लेखित दिवाकरयतिका सिद्धसेनदिवाकर होना दो कारणोसे अधिक सम्भव जान पड़ता है—एक तो समयकी दृष्टिसे और दूसरे गुरु-नामकी दृष्टिसे। पद्मचरित वीरनिर्वाणसे १२०३ वर्ष ६ महीने बीतनेपर अर्थात् विक्रम-संवत् ७३४ मे बनकर समाप्त हुआ है ‡, इसमे रविषेणके पड़दादा (गुरुके दादा) गुरुका समय लगभग एक शताब्दी पूर्वका अर्थात् विक्रमकी सातवी शताब्दीके द्वितीय चरण (६२६–६५०) के भीतर आता है जो सन्मतिकार सिद्धसेनके लिये ऊपर निश्चित किया गया है। दिवाकरके गुरुका नाम यहाँ इन्द्र दिया है, जो इन्द्रसेन या इन्द्रदत्त आदि किसी नामका संक्षिप्त रूप अथवा एक देश मालूम होता है। श्वेताम्बर-पट्टावलियोमे जहां सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख किया है वहाँ इन्द्रदिन्न नामक पट्टाचार्यके बाद 'अत्रान्तरे' जैसे शब्दोके साथ उस नामकी वृद्धि की गई है। हो सकता है कि सिद्धसेनदिवाकर

ॐ देखो, माणिकचन्द्र-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्डश्रावकाचारकी प्रस्तावना पृ० ८।

‡ द्विशताभ्यधिके समासहस्रे समतीतेऽर्द्धचतुर्थवर्षयुक्ते।
जिनभास्कर-वर्द्धमान-सिद्धे चरितं पद्ममुनेरिदं निबद्धम्॥१२३-१८१॥

के गुरुका नाम इन्द्र-जैसा होने और सिद्धसेनका सम्बन्ध आद्य विक्रमादित्य अथवा संवत्प्रवर्तक विक्रमादित्यके साथ समझ लेनेकी भूलके कारण ही सिद्धसेनदिवाकरको इन्द्रदिन्न आचार्यकी पट्टबाह्य-शिष्यपरम्परामे स्थान दिया गया हो। यदि यह कल्पना ठीक है और उक्त पद्यमे 'दिवाकरयति' पद्य सिद्धसेनाचार्यका वाचक है तो कहना होगा कि सिद्धसेनदिवाकर रविषेणाचार्य-के पडदादागुरु होनेसे दिगम्बर-सम्प्रदायके आचार्य थे। अन्यथा यह कहना अनुचित न होगा कि सिद्धसेन अपने जीवनमें 'दिवाकर'की आख्याको प्राप्त नही थे, उन्हे यह नाम अथवा विशेषण बादको हरिभद्रसूरि अथवा उनके निकटवर्ती कि-ी पूर्वाचार्यने अलङ्कारकी भाषामें दिया है और इसीसे सिद्धसेनके लिए उसका स्वतन्त्र उल्लेख प्राचीन साहित्यमें प्राय देखनेको नही मिलता। श्वेताम्बर-साहित्यका जो एक उदाहरण ऊपर दिया गया है वह रत्नशेखर सूरिकृत गुरुगुणषट्त्रिंशिकाकी स्वोपज्ञवृत्तिका एक वाक्य होनेके कारण ५०० वर्षसे अधिक पुराना मालूम नही होता और इस लिये वह सिद्धसेनकी दिवाकररूपमें बहुत बादकी प्रसिद्धि से सम्बन्ध रखता है। आजकल तो सिद्धसेनके लिये दिवाकर नामके प्रयोगकी बाढ-सी आरही है,परन्तु अति प्राचीनकालमे वैसा कुछ भी मालूम नही होता।

यहाँपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि उक्त श्वेताम्बर-प्रबन्धो तथा पट्टावलियोमे सिद्धसेनके साथ उज्जयिनीके महाकाल-मन्दिरमें लिङ्गस्फोटनादि-सम्बन्धिनी जिस घटनाका उल्लेख मिलता है उसका वह उल्लेख दिगम्बर-सम्प्रदायमे भी पाया जाता है, जैसा कि सेनगणकी पट्टा-वलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

"(स्वस्ति) श्रीमदुज्जयिनीमहाकाल-संस्थापन-महाकाललिंगमहीधर-वाग्वज्रदण्डविष्ट्याविष्कृत-श्रीपार्श्वतीर्थेश्वर-प्रतिद्वन्द्व-श्रीसिद्धसेनभट्टार-काणाम् ॥ १४ ॥"

ऐसी स्थितिमें द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनके विषयमें भी सहज अथवा निश्चितरूपसे यह नही कहा जा सकता कि वे एकान्तत. श्वेताम्बर-सम्प्रदायके थे, सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनकी तो बात ही जुदी है। परन्तु सन्मतिकी प्रस्तावनामें प० सुखलालजी और पण्डित बेचरदासजीने उन्हे एकान्ततः श्वे-

ताम्बर-सम्प्रदायका आचार्य प्रतिपादित किया है—लिखा है कि 'वे श्वेताम्बर थे, दिगम्बर नही' (पृ० १०४)। परन्तु इस बातको सिद्ध करनेवाला कोई समर्थ कारण नहीं बतलाया, कारणरूपमे केवल इतना ही निर्देश किया है कि 'महावीरके गृहस्थाश्रम तथा चमरेन्द्रके शरणागमनकी बात सिद्धसेनने वर्णन की है जो दिगम्बरपरम्परामें मान्य नही किन्तु श्वेताम्बर आगमोके द्वारा निर्विवादरूपसे मान्य है' और इसके लिये फुटनोटमे ५वी द्वात्रिंशिकाके छठे और दूसरी द्वात्रिंशिकाके तीसरे पद्यको देखनेकी प्रेरणा की है, जो निम्न प्रकार हैं —

"अनेकजन्मान्तरभग्नमानः स्मरो यशोदाप्रिय यत्पुरस्ते ।
चचार निर्ह्रीकशरस्तमर्थं त्वमेव विद्यासु नयज्ञ कोऽन्यः ॥५-६॥"

"कृत्वा नवं सुरवधूभयरोमहर्षं दैत्याधिपः शतमुख-भ्रुकुटीवितानः ।
त्वत्पादशान्तिगृहसंश्रयलब्धचेता लज्जातनुद्युति हरेः कुलिशं चकार ॥२-३

इनमेंसे प्रथम पद्यमे लिखा है कि 'हे यशोदाप्रिय ! दूसरे अनेक जन्मोमे भग्नमान हुआ कामदेव निर्लज्जतारूपी बाणको लिये हुए जो आपके सामने कुछ चला है उसके अर्थको आप ही नयके ज्ञाता जानते हैं, दूसरा और कौन जान सकता है ? अर्थात् यशोदाके साथ आपके वैवाहिक सम्बन्ध अथवा रहस्यको समझनेके लिए हम असमर्थ हैं।' दूसरे पद्यमें देवासुर सग्रामके रूपमें एक घटनाका उल्लेख है, 'जिसमें दैत्याधिप असुरेन्द्रने सुरवधुओंको भयभीतकर उनके रोंगटे खडे कर दिये। इससे इन्द्रकी भ्रकुटी तन गई और उसने उसपर वज्र छोडा, असुरेन्द्रने भागकर वीरभगवानके चरणोका आश्रय लिया जो कि शान्तिके धाम हैं और उनके प्रभावसे वह इन्द्रके वज्रको लज्जासे क्षीणद्युति करनेमे समर्थ हुआ।'

अलकृत भाषामें लिखी गई इन दोनो पौराणिक घटनाओंका श्वेताम्बर-सिद्धान्तोके साथ कोई खास सम्बन्ध नही है और इसलिये इनके इस रूपमे उल्लेख मात्रपरसे यह नही कहा जा सकता कि इन पद्योके लेखक सिद्धसेन वास्तवमें यशोदाके साथ भ० महावीरका विवाह होना और असुरेन्द्र (चमरेन्द्र) का सेना सजाकर तथा अपना भयकर रूप बनाकर युद्धके लिये स्वर्गमें जाना आदि मानते थे, और इसलिये श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्य थे; क्योकि प्रथम तो श्वेताम्बरो-

के आवश्यकनिर्युक्ति आदि कुछ प्राचीन आगमोंमें भी दिगम्बर आगमोंकी तरह भगवान् महावीरको कुमारश्रमणके रूपमें अविवाहित प्रतिपादित किया है * और असुरकुमार-जातिविशिष्ट-भवनवासी देवोंके अधिपति चमरेन्द्रका युद्धकी भावनाको लिये हुए सैन्य सजाकर स्वर्गमें जाना सैद्धान्तिक मान्यताओंके विरुद्ध जान पड़ता है। दूसरे, यह कथन परवक्तव्यके रूपमें भी हो सकता है और आगमसूत्रोंमें कितना ही कथन परवक्तव्यके रूपमें पाया जाता है इसकी स्पष्ट सूचना सिद्धसेनाचार्यने सन्मतिसूत्रमें की है और लिखा है कि ज्ञाता पुरुषको (युक्ति-प्रमाण-द्वारा) अर्थकी संगतिके अनुसार ही उनकी व्याख्या करनी चाहिए ‡।

यदि किसी तरहपर यह मान लिया जाय कि उक्त दोनो पद्योंमें जिन घटनाओंका उल्लेख है वे परवक्तव्य या अलङ्कारादिके रूपमे न होकर शुद्ध श्वेताम्बरीय मान्यताएं हैं तो इससे केवल इतना ही फलित हो सकता है कि इन दोनों द्वात्रिंशिकाओं (२, ५) के कर्ता जो सिद्धसेन हैं वे श्वेताम्बर थे। इससे अधिक यह फलित नही हो सकता कि दूसरी द्वात्रिंशिकाओं तथा सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी श्वेताम्बर थे, जब तक कि प्रबल युक्तियोंके बलपर इन सब ग्रन्थोंका कर्ता एक ही सिद्धसेन सिद्ध न कर दिया जाय; परन्तु वह सिद्ध नही है जैसा कि पिछले एक प्रकरणमें व्यक्त किया जा चुका है। और फिर इस फलित होनेमें भी एक बाधा और आती है और वह यह कि इन द्वात्रिंशिकाओंमें कोई कोई बात ऐसी भी पाई जाती है जो इनके शुद्ध श्वेताम्बर कृतियाँ होनेपर नही बनती, जिसका एक उदाहरण तो इन दोनोंमें उपयोगद्वयके युगपत्वादका प्रतिपादन है, जिसे पहले प्रदर्शित किया जा चुका है और जो दिगम्बर-परम्पराका सर्वोपरि मान्य सिद्धान्त है तथा श्वेताम्बर आगमोंकी क्रमवाद-मान्यताके विरुद्ध जाता है। दूसरा उदाहरण पाँचवी द्वात्रिंशिकाका निम्न वाक्य है —

---

* देखो, आवश्यकनिर्युक्ति गाथा २२१,२२२, २२६ तथा अनेकान्त वर्ष ४ कि० ११-१२ पृ० ५७९ पर प्रकाशित 'श्वेताम्बरोंमें भी भगवान् महावीरके अविवाहित होनेकी मान्यता' नामक लेख।

‡ परवत्तव्वयपक्खा अविसिट्ठा तेसु तेसु सुत्तेसु।
अत्थगईअ उ तेसिं वियजणं जाणओ कुणइ॥ २-१८॥

"नाथ त्वया देशितसत्पथस्था: स्त्रीचेतसोऽप्याशु जयन्ति मोहम् ।
नैवाऽन्यथा शीघ्रगतिर्यथा गां प्राचीं यियासुर्विपरीतयायी ॥२४॥"

इसके पूर्वार्धमे बतलाया है कि 'हे नाथ !—वीरजिन !—आपके बतलाये हुए सन्मार्गपर स्थित वे पुरुप भी शीघ्र मोहको जीत लेते हैं—मोहनीयकर्मके सम्बन्धका अपने आत्मामे पूर्णत: विच्छेद कर देते हैं—जो 'स्त्रीचेतस.' होते हैं—स्त्रियो-जैसा चित्त (भाव) रखते हैं अर्थात् भावस्त्री होते हैं।' और इससे यह साफ ध्वनित है कि स्त्रिया मोहको पूर्णत: जीतनेमें समर्थ नही होती, तभी स्त्रीचित्तके लिये मोहको जीतनेकी वात गौरवको प्राप्त होती है। श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें जब स्त्रियाँ भी पुरुपोकी तरह मोहपर पूर्ण विजय प्राप्त करके उसी भवसे मुक्तिको प्राप्त कर सकती हैं तब एक श्वेताम्बर विद्वान्के इस कथनमें कोई महत्त्व मालूम नही होता कि 'स्त्रियो-जैसा चित्त रखनेवाले पुरुप भी शीघ्र मोह-को जीत लेते हैं,' वह निरर्थक जान पडता है। इस कथनका महत्त्व दिगम्बर विद्वानोके मुखसे उच्चरित होनेमें ही है जो स्त्रीको मुक्तिकी अधिकारिणी नही मानते फिर भी स्त्रीचित्तवाले भावस्त्री पुरुषोके लिये मुक्तिका विधान करते हैं। अत: इस वाक्यके प्रणेता सिद्धसेन दिगम्बर होने चाहियें, न कि श्वेताम्बर, और यह समझना चाहिये कि उन्होने इसी द्वात्रिंशिकाके छठे पद्यमें 'यशोदाप्रिय' पदके साथ जिस घटनाका उल्लेख किया है वह अलङ्कारकी प्रधानताको लिये हुए परवक्तव्यके रूपमें उसी प्रकारका कथन है जिस प्रकार कि ईश्वरको कर्ता-हर्ता न माननेवाला एक जैनकवि ईश्वरको उलहना अथवा उसकी रचनामें दोप देता हुआ लिखता है—

"हे विधि ! भूल भई तुमतै, समुझे न कहाँ कस्तूरि बनाई !
दीन कुरङ्गनके तनमें, तृन दन्त धरैं करुना नहिं आई ॥
क्यों न रची तिन जीभनि जे रस-काव्य करैं परको दुखदाई।
साधु-अनुग्रह दुर्जन-दण्ड, दुहूँ सधते विसरी चतुराई ॥"

इस तरह सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनको श्वेताम्बर सिद्ध करनेके लिये जो द्वात्रिंशिकाओके उक्त दो पद्य उपस्थित किये गए हैं उनसे सन्मतिकार सिद्धसेनका श्वेताम्बर सिद्ध होना तो दूर रहा, उन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनका भी श्वेताम्बर होना प्रमाणित नही होता जिनके उक्त दोनो पद्य

अङ्गरूप हैं। श्वेताम्बरत्वकी सिद्धिके लिये दूसरा और कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया और इससे यह भी साफ मालूम होता है कि स्वयं सन्मतिसूत्रमें ऐसी कोई बात नहीं है जिससे उसे दिगम्बरकृति न कहकर श्वेताम्बरकृति कहा जा सके, अन्यथा उसे जरूर उपस्थित किया जाता। सन्मतिमें ज्ञान-दर्शनोपयोगके अभेदवादकी जो खास बात है वह दिगम्बर मान्यताके अधिक निकट है, दिगम्बरोंके युगपद्वादपरसे ही फलित होती है—न कि श्वेताम्बरोंके क्रमवादपरसे, जिसके खण्डनमें युगपद्वादकी दलीलोंको सन्मतिमें अपनाया गया है। और श्रद्धात्मक दर्शन तथा सम्यग्ज्ञानके अभेदवादकी जो बात सन्मतिके द्वितीयकाण्डकी गाथा ३२-३३में कही गई है उसके बीज श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके समयसार ग्रंथमें पाये जाते हैं। इन बीजोंकी बातको प० सुखलालजी आदिने भी सन्मतिकी प्रस्तावना (पृ० ६२) मे स्वीकार किया है—लिखा है कि "सन्मतिना (का० २ गाथा ३२) श्रद्धा-दर्शन अपने ज्ञानना ऐक्यवादनु बीज कुन्दकुन्दना समयसार गा० १-१३ मा † स्पष्ट छे।" इसके सिवाय, समयसारकी 'जो पस्सदि अप्पाणं' नामकी १४वी गाथामें शुद्धनयका स्वरूप बतलाते हुए जब यह कहा गया है कि वह नय आत्माको अविशेषरूपसे देखता है तब उसमें ज्ञान-दर्शनोपयोगकी भेद-कल्पना भी नही बनती और इस दृष्टिसे उपयोग-द्वयकी अभेदवादताके बीज भी समयसारमे सन्निहित हैं ऐसा कहना चाहिये।

हाँ, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प० सुखलालजीने 'सिद्धसेनदिवाकरना समयनो प्रश्न' नामक लेखमें * देवनन्दी पूज्यपादको "दिगम्बरपरम्पराका पक्षपाती सुविद्वान्" बतलाते हुए सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनदिवाकरको "श्वेताम्बरपरम्पराका समर्थक आचार्य" लिखा

---

† यहाँ जिस गाथाकी सूचना की गई है वह 'दंसणणाणचरित्ताणि' नाम की १६वी गाथा है। इसके अतिरिक्त 'ववहारेणुवदिस्सइ णाणिस्स चरित्त दसणं णाणं' (७), 'सम्मद्दसणणाणं एसो लहदि त्ति णवरि ववदेसं' (१४४), और "णाणं सम्मादिट्ठं दु संजमं सुत्तमगपुव्वगयं' (४०४) नामकी गाथाओंमें भी अभेदवादके बीज सनिहित हैं।

* भारतीयविद्या, तृतीय भाग पृ० १५४।

है, परन्तु यह नही बतलाया कि वे किसरूपमें श्वेताम्बरपरम्पराके समर्थक हैं दिगम्बर और श्वेताम्बरमें भेदकी रेखा खीचने वाली मुख्यत: तीन बातें प्रसि: हैं—१ स्त्रीमुक्ति, २ केवलिभुक्ति (कवलाहार) और ३ सवस्त्रमुक्ति, जिन्हे श्वेताम्बर-सम्प्रदाय मान्य करता और दिगम्बर-सम्प्रदाय अमान्य ठहराता है इन तीनोमेंसे एकका भी प्रतिपादन सिद्धसेनने अपने किसी ग्रन्थमें नही किया है और न इनके अलावा अलकृत अथवा शृङ्गारित जिन प्रतिमाओके पूजनादि का ही कोई विधान किया है, जिसके मण्डनादिककी भी सन्मतिके टीकाकार अभयदेवसूरिको जरूरत पडी है और उन्होने मूलमें वैसा कोई खास प्रसङ्ग न होते हुए भी उसे यो ही टीकामें लाकर घुसेडा है *। ऐसी स्थितिमें सिद्धसेन-दिवाकरको दिगम्बरपरम्परासे भिन्न एकमात्र श्वेताम्बर परम्पराका समर्थक आचार्य कैसे कहा जा सकता है? नही कहा जा सकता। सिद्धसेनने तो श्वेताम्बरपरम्पराकी किसी विशिष्ट बातका कोई समर्थन न करके उल्टा उसके उपयोग द्वय-विषयक क्रमवादकी मान्यताका सन्मतिमें जोरोके साथ खण्डन किया है और इसके लिये उन्हे अनेक साम्प्रदायिक कट्टरताके शिकार श्वेताम्बर आचार्योंका कोपभाजन एव तिरस्कारका पात्र तक बनना पडा है। मुनि जिनविजयजीने 'सिद्धसेनदिवाकर और स्वामी समन्तभद्र'नामक लेखमें ‡ उनके इस विचार-भेद का उल्लेख करते हुए लिखा है—

"सिद्धसेनजीके इस विचारभेदके कारण उस समयके सिद्धान्त-ग्रन्थ-पाठी और आगमप्रवण आचार्यगण उनको 'तर्कम्मन्य' जैसे तिरस्कार व्यञ्जक विशेषणोसे अलकृत कर उनके प्रति अपना सामान्य अनादर-भाव प्रकट किया करते थे।"

"इस (विशेषावश्यक) भाष्यमें क्षमाश्रमण (जिनभद्र)जीने दिवाकरजीके उक्त विचारभेदका खूब ही खण्डन किया है और उनको 'आगम-विरुद्ध-भाषी'

---

* देखो, सन्मति-तृतीयकाण्डगत गाथा ६५की टीका (पृ० ७५४), जिसमें "भगवत्प्रतिमाया भूषणाद्यारोपणं कर्मक्षयकारण' इत्यादि रूपसे मण्डन किया गया है।

‡ जैनसाहित्यसंशोधक, भाग १ अङ्क १ पृ० १०,११।

बतलाकर उनके सिद्धान्तोको अमान्य बतलाया है ॥'

"सिद्धसेनगणीने 'एकादीनि भाज्यानि युगपदेकस्मिन्नाचतुर्भ्यः' (१-३१) इस सूत्रकी व्याख्यामें दिवाकरजीके विचारभेदके ऊपर अपने ठीक वाग्बाण चलाये है। गणीजीके कुछ वाक्य देखिये--"यद्यपि केचित्पण्डितंमन्याः सूत्रान्यथाकारमर्थमाचक्षते तर्कबलानुविद्धबुद्धयो वारंवारेणोपयोगो नास्ति, तत्तु न प्रमाणयाम., यत आम्नाये भूयांसि सूत्राणि वारंवारेणोपयोगं प्रतिपादयन्ति।"

दिगम्बर साहित्यमें ऐसा एक भी उल्लेख नही जिसमें सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनके प्रति अनादर अथवा तिरस्कारका भाव व्यक्त किया गया हो—सर्वत्र उन्हे बडे ही गौरवके साथ स्मरण किया गया है जैसा कि ऊपर उद्धृत हरिवंशपुराणादिके कुछ वाक्योमे प्रकट है। अकलंकदेवने उनके अभेदवादके प्रति अपना मतभेद व्यक्त करते हुए किसी भी कटु शब्दका प्रयोग नही किया, बल्कि बडे ही आदरके साथ लिखा है कि "यथा हि असद्भूतमनुपदिष्टं च जानाति तथा पश्यति किमत्र भवतो हीयते"—अर्थात् केवली (सर्वज्ञ) जिस प्रकार असद्भूत और अनुपदिष्टको जानता है उसी प्रकार उनको देखता भी है इसके माननेमें आपकी क्या हानि होती है?—वास्तविक बाततो प्राय ज्योकी त्यो एक ही रहती है। अकलंकदेवके प्रधान टीकाकार आचार्य श्रीअनन्तवीर्यजीने सिद्धिविनिश्चयकी टीकामें 'असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः। द्वेधा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने।' इस कारिकाकी व्याख्या करते हुए सिद्धसेनको महान् आदरसूचक 'भगवान्' शब्दके साथ उल्लेखित किया है और जब उनके किसी स्वयूथ्यने—स्वसम्प्रदायके विद्वान्ने—यह आपत्ति की कि 'सिद्धसेनने एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतुको कही भी असिद्ध नही बतलाया है अत एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतु सिद्धसेनकी दृष्टिमें असिद्ध है' यह वचन सूक्त न होकर अयुक्त है, तब उन्होने यह कहते हुए कि 'क्या उसने कभी सन्मतिसूत्रका यह वाक्य नही सुना है, 'जे संतवायदोसे' इत्यादि कारिका (३-५०) को उद्धृत किया है और उसके द्वारा एकान्त-साधनमें प्रयुक्त हेतुको सिद्धसेनकी दृष्टिमें 'असिद्ध' प्रतिपादन करना सन्निहित बतलाकर उसका समाधान किया है। यथा.—

"असिद्ध इत्यादि, स्वलक्षणैकान्तस्य साधने सिद्धावङ्गीक्रियमानायां सर्वो हेतुः सिद्धसेनस्य भगवतोऽसिद्धः। कथमिति चेदुच्यते...... । ततः सूक्तमेकान्तसाधने हेतुरसिद्धः सिद्धसेनस्येति। कश्चित्स्वयूथ्योऽत्राह—सिद्धसेनेन क्वचित्तस्याऽसिद्धस्याऽवचनादयुक्तमेतदिति। तेन कदाचिदेतत् श्रुतं—'जे संतवायदोसे सक्कोल्लूया भणंति सखाणं। संखा य असव्वाए तेसिं सव्वे वि ते सच्चा'॥"

इन्ही सब बातोको लक्ष्यमें रखकर प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् स्वर्गीय श्रीमोहनलाल दलीचन्द देशाई बी. ए., एल-एल. बी., एडवोकेट हाईकोर्ट बबईने, अपने 'जैन-साहित्यनो सक्षिप्त इतिहास' नामक गुजराती ग्रन्थ(पृ० ११६) मे लिखा है कि "सिद्धसेनसूरि प्रत्येनो आदर दिगवरी विद्वानोमा रहेलो देखाय छे' अर्थात् (सन्मतिकार) सिद्धसेनाचार्यके प्रति आदर दिगम्बर विद्वानोमे रहा दिखाई पडता है—श्वेताम्बरोमे नही। साथ ही हरिवशपुराण राजवार्तिक, सिद्धिविनिश्चय-टीका, रत्नमाला, पार्श्वनाथचरित और एकान्त-खण्डन-जैसे दिगम्बर ग्रन्थो तथा उनके रचयिता जिनसेन, अकलक, अनन्तवीर्य, शिवकोटि, वादिराज और लक्ष्मीभद्र (घर) जैसे दिगम्बर विद्वानोंका नामोल्लेख करते हुए यह भी बतलाया है कि 'इन दिगम्बर विद्वानोने सिद्धसेनसूरि-संबधी और उनके सन्मतितर्क-सबधी उल्लेख भक्तिभावसे किये है, और उन उल्लेखो-से यह जाना जाता है कि दिगम्बर ग्रन्थकारोमें घना समय तक सिद्धसेनके (उक्त) ग्रन्थका प्रचार था और वह प्रचार इतना अधिक था कि उसपर उन्होने टीका भी रची है।'

इस सारी परिस्थितिपरसे यह साफ समझा जाता और अनुभवमें आता है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन एक महान् दिगम्बराचार्य थे, और इसलिये उन्हे श्वेताम्बर-परम्पराका अथवा श्वेताम्बरत्वका समर्थक आचार्य बतलाना कोरी कल्पनाके सिवाय और कुछ भी नही है। वे अपने प्रवचन-प्रभाव आदिके कारण श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें भी उसी प्रकारसे अपनाये गये हैं जिस प्रकार कि स्वामी समन्तभद्र, जिन्हे श्वेताम्बर पट्टावलियोमे पट्टाचार्य तकका पद प्रदान किया गया है और जिन्हे पं० सुखलालजी, पं० बेचरदास और मुनि जिनविजय आदि बडे-बड़े श्वेताम्बर विद्वान् भी अब श्वेताम्बर न मानकर दिगम्बर मानने लगे हैं।

कतिपय द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेन इन सन्मतिकार-सिद्धसेनसे भिन्न तथा पूर्ववर्ती दूसरे ही सिद्धसेन हैं, जैसा कि पहले व्यक्त किया जा चुका है, और सम्भवत: वे ही उज्जयिनीके महाकालमन्दिरवाली घटनाके नायक जान पड्ते हैं। हो सकता है कि वे शुरूसे श्वेताम्बर-सम्प्रदायमे ही दीक्षित हुए हों, परन्तु श्वेताम्बर आगमोको सस्कृतमें कर देनेका विचारमात्र प्रकट करनेपर जब उन्हे वारह वर्षके लिये सघबाह्य करने-जैसा कठोर दण्ड दिया गया हो तब वे सविशेषरूपसे दिगम्बर साधुओके सम्पर्कमें आए हो, उनके प्रभावसे प्रभावित तथा उनके सस्कारो एव विचारोको ग्रहण करनेमें प्रवृत्त हुए हो—खासकर समन्तभद्रस्वामीके जीवनवृत्तान्तो और उनके साहित्यका उनपर सबसे अधिक प्रभाव पडा हो और इसी लिये वे उन्हीं-जैसे स्तुत्यादिक कार्योंके करनेमें दत्तचित्त हुए हो।

इस प्रभावादिकी पुष्टि पहली द्वात्रिंशिकासे भले प्रकार होती है, जिसमें "अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवा: स्थिता:।" जैसे वाक्योके द्वारा समन्तभद्रका सर्वज्ञ–आप्तके समर्थ परीक्षक आदिके रूपमें गौरव-पूर्ण शब्दोमें उल्लेख ही नही किया गया वल्कि अन्तके निम्न पद्यमें वही 'सर्व-जगतके युगपत् साक्षात्कारी सर्वज्ञ'की वात उठाकर उसकी गुण-कथामें समन्तभद्र-के अनुकरणकी स्पष्ट सूचना भी की गई है—लिखा है कि इस सर्वज्ञद्वारकी समीक्षा करके हम भी आपकी गुण-कथाके करनेमें उत्सुक हुए हैं—

"जगन्नैकावस्थं युगपदखिलाऽनन्तविषय
यदेतत्प्रत्यक्षं तव नच भवान्कस्यचिदपि।
अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृतिरस-सिद्धेस्तु विदुषां
समीक्ष्यैतद्द्वारं तवगुण-कथोत्का वयमपि ॥ ३२ ॥

साथ ही यह भी संभव है कि उन्हींके सम्पर्क एव सस्कारोमें रहते हुए ही सिद्धसेनसे उज्जयिनीकी वह महाकालमन्दिरवाली घटना बन पड़ी हो, जिससे उनका प्रभाव चारो ओर फैल गया हो और उन्हे भारी राजाश्रय प्राप्त हुआ हो। यह सब देखकर ही श्वेताम्बरसघको अपनी भूल मालूम पड़ी हो, उसने प्रायश्चित्तकी शेष अवधिको रद्द कर दिया हो और सिद्धसेनको अपना ही साधु

तथा प्रभावक आचार्य घोषित किया हो। अन्यथा, द्वात्रिंशिकाओपरसे सिद्धसेन गम्भीर विचारक एव कठोर समालोचक होनेके साथ साथ जिस उदार स्वतन्त्र और निर्भय-प्रकृतिके समर्थ विद्वान् जान पडते हैं उससे यह आशा नही की जा सकती कि उन्होने ऐसे अनुचित एव अविवेकपूर्ण दण्डको यो ही चुपके-से गर्दन झुकाकर मान लिया हो, उसका कोई प्रतिरोध न किया हो अथवा अपने लिये कोई दूसरा मार्ग न चुना हो। सम्भवत. अपने साथ किये गये ऐसे किसी दुर्व्यवहारके कारण ही उन्होने पुराणपन्थियो अथवा पुरातनप्रेमी एकान्तियोकी (द्वात्रिंशिका ६में) कडी आलोचनाएँ की हैं।

यह भी हो सकता है कि एक सम्प्रदायने दूसरे सम्प्रदायकी इस उज्जयिनी-वाली घटनाको अपने सिद्धसेनके लिये अपनाया हो अथवा यह घटना मूलत: काँची या काशीमें घटित होनेवाली समन्तभद्रकी घटनाकी ही एक प्रकारसे कापी हो और इसके द्वारा सिद्धसेनको भी उसप्रकारका प्रभावक स्थापित करना अभीष्ट रहा हो। कुछ भी हो, उक्त द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेन अपने उदार विचार एव प्रभावादिके कारण दोनो सम्प्रदायोमे समानरूपसे माने जाते हैं—चाहे वे किसी भी सम्प्रदायमें पहले अथवा पीछे दीक्षित क्यो न हुए हों।

परन्तु न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी दिगम्बर-सम्प्रदायमें वैसी कोई खास मान्यता मालूम नही होती और न उस ग्रन्थपर दिगम्बरोकी किसी खास टीका-टिप्पणीका ही पता चलता है, इसीसे वे प्राय श्वेताम्बर जान पडते हैं। श्वेताम्बरोके अनेक टीका-टिप्पण भी न्यायावतारपर उपलब्ध होते हैं—उसके 'प्रमाण स्वपराभासि' इत्यादि प्रथम श्लोकको लेकर तो विक्रमकी ११वी शताब्दीके विद्वान् जिनेश्वरसूरिने उस पर 'प्रमालक्ष्म' नामका एक सटीक वार्तिक ही रच डाला है, जिसके अन्तमें उसके रचनेमें प्रवृत्त होनेका कारण उन दुर्जनवाक्योको बतलाया है जिनमें यह कहा गया है कि "इन श्वेताम्बरोके शब्दलक्षण और प्रमाणलक्षण-विषयक कोई ग्रन्थ अपने नही हैं—ये परलक्षणोपजीवी हैं—बौद्ध तथा दिगम्बरादि ग्रन्थोसे अपना निर्वाह करनेवाले हैं—अतः ये आदिसे नही—किसी निमित्तसे नये ही पैदा हुए अर्वाचीन है।' साथ ही यह भी बतलाया है कि 'हरिभद्र, मल्लवादी और अभयदेवसूरि-जैसे महान् आचार्योंके द्वारा इन विषयोकी उपेक्षा किये जानेपर भी हमने उक्त कारणसे यह 'प्रमालक्ष्म' नामका

ग्रन्थ वार्तिकरूपमें अपने पूर्वाचार्यका गौरवप्रदर्शित करनेके लिये (टीका—"पूर्वाचार्यगौरव-दर्शनार्थं") रचा है और (हमारे भाई) बुद्धिसागराचार्यने संस्कृत-प्राकृत-शब्दोंकी सिद्धिके लिये पद्योंमें व्याकरण ग्रन्थकी रचना की है* ।

इस तरह सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन दिगम्बर और न्यायवतार के कर्ता सिद्धसेन श्वेताम्बर जाने जाते हैं। द्वात्रिंशिकाओंमेंसे कुछके कर्ता सिद्धसेन दिगम्बर और कुछके कर्ता श्वेताम्बर जान पडते हैं और वे उक्त दोनो सिद्धसेनोसे भिन्न पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती अथवा उनसे अभिन्न भी हो सकते हैं। ऐसा मालूम होता है कि उज्जयिनीकी उस घटनाके साथ जिन सिद्धसेनका सम्बन्ध बतलाया जाता है उन्होने सबसे पहले कुछ द्वात्रिंशिकाओकी रचना की है, उनके बाद दूसरे सिद्धसेनोंने भी कुछ द्वात्रिंशिकाएँ रची हैं और वे सब रचयिताओके नामसाम्यके कारण परस्परमें मिलजुल गई हैं, अत- उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंमें यह निश्चय करना कि कौन सी द्वात्रिंशिका किस सिद्धसेनकी कृति है विशेष अनुसन्धानसे सम्बन्ध रखता है। साधारणतौरपर उपयोग-द्वयके युगपद्वादादिकी दृष्टिसे, जिसे पीछे स्पष्ट किया जा चुका है, प्रथमादि पाँच द्वात्रिंशिकाओंको दिगम्बर सिद्धसेनकी, १९वी तथा २१ वीद्वात्रिंशिकाओ-को श्वेताम्बर सिद्धसेनकी और शेष द्वात्रिंशिकाओको दोनोमेंसे किसी भी सम्प्रदायके सिद्धसेनकी अथवा दोनो ही सम्प्रदायोके सिद्धसेनोकी अलग अलग कृति कहा जा सकता है। यही इन विभिन्न सिद्धसेनोके सम्प्रदाय-विषयक विवेचनका सार है।

* देखो, वार्तिक न०४८१ से ४८५ और उनकी टीका अथवा जैनहितैषी भाग १३ अक ९-१०में प्रकाशित मुनिजिनविजयजीका 'प्रमालक्षण'नामक लेख।

२६

तिलोयपण्णत्ती और यतिवृषभ

तिलोयपण्णत्ती (त्रिलोकप्रज्ञप्ति) तीन लोकके स्वरूप, आकार, प्रकार, विस्तार, क्षेत्रफल और युग-परिवर्तनादि-विषयका निरूपक एक महत्त्वका प्रसिद्ध प्राचीन ग्रन्थ है—प्रसंगोपात्त जैनसिद्धान्त, पुराण और भारतीय इतिहास-विषयकी भी कितनी ही बातों एवं सामग्रीको यह साथमे लिये हुए है। इसमें १. सामान्यजगत्स्वरूप, २. नारकलोक, ३. भवनवासिलोक, ४ मनुष्यलोक, ५. तिर्यक्लोक, ६ व्यन्तरलोक, ७. ज्योतिर्लोक, ८. सुरलोक और ९. सिद्ध-लोक नामके ९ महाधिकार हैं। अवान्तर अधिकारोकी सख्या १८० केलगभग है; क्योकि द्वितीयादि महाधिकारोके अवान्तर अधिकार क्रमश. १५, २४. १६, १६, १७, १७, २१, ५ ऐसे १३१ है और चौथे महाधिकारके जम्बूद्वीप, धातकी खण्डद्वीप और पुष्करद्वीप नामके अवान्तर अधिकारोमेंसे प्रत्येकके फिर सोलह-सोलह (१६ × ३ = ४८) अवान्तर अधिकार हैं। इस तरह यह ग्रन्थ अपने विषयके बहुत विस्तारको लिये हुए है। इसका प्रारभ निम्न मगलगाथासे होता है, जिसमें सिद्धि-कामनाके साथ सिद्धोका स्मरण किया गया है:—

अट्ठविह-कम्म-वियला णिट्ठिय-कज्जा पणट्ठ-संसारा।
दिट्ठ-सयलट्ठ-सारा सिद्धा सिद्धिं मम दिसंतु ॥ १ ॥

ग्रन्थका अन्तिम भाग इस प्रकार है:—

पणमह जिणवरवसहं गणहरवसहं तहेव गुण [हर] वसहं।
दट्ठूण परिसवसहं (?) जदिवसहं धम्मसुत्तपाढगवसहं ॥९-७८॥

चुण्णिसरूवं अत्थं करणसरूवपमाण होदि किं (?) जं त ।
अट्ठसहस्सपमाणं तिलोयपण्णत्तिणामाए ॥ ९-७९ ॥

एवं आइरियपरंपरागए तिलोयपण्णत्तीए सिद्धलोयसरूवणिरुवण-पण्णत्त णाम णवमो महाहियारो सम्मत्तो ॥

मग्गप्पभावणट्ठं पवयण-भत्तिप्पचोदिदेण मया ।
भणिद गंथप्पवर सोहंतु वहुसुदाइरिया ॥ ९-८० ॥

तिलोयपण्णत्ती सम्मत्ता ॥

इसमे तीन गाथाएं हैं, जिनमें पहली गाथा ग्रन्थके अन्तमगलको लिये हुए है और उसमें ग्रन्थकार यतिवृषभाचार्यने 'जदिवसह' पदके द्वारा, श्लेपरूपसे अपना नाम भी सूचित किया है ❀ । इसका दूसरा और तीसरा चरण कुछ अशुद्ध जान पडते हैं । दूसरे चरणमें 'गुण' के अनन्तर 'हर' और होना चाहिये—देहलीकी प्रतिमें भी त्रुटित अशके सकेतपूर्वक उसे हाशियेपर दिया है, जिससे वह उन गुणधराचार्यका भी वाचक हो जाता है जिनके 'कसायपाहुड' सिद्धान्त ग्रन्थपर यतिवृपभने चूर्णिसूत्रोकी रचना की है और उस 'हर' शब्दके सयोगसे 'आर्यागीति' छदके लक्षणानुरूप दूसरे चरणमें भी २० मात्राएं हो जाती हैं जैसी कि वे चतुर्थ चरणमें पाई जाती हैं । तीसरे चरणका पाठ प० नाथूरामजी प्रेमीने पहले यही 'दट्ठूण परिसवसह' प्रकट किया था †, जो देहलीकी प्रतिमें भी पाया जाता है और उसका सस्कृतरूप 'दृष्ट्वा परिपद्वृपभ' दिया था, जिसका अर्थ होता है—परिपदोमें श्रेष्ठ परिपद् (सभा) को देखकर । परन्तु 'परिस' का अर्थ कोपमें परिपद् नही मिलता किन्तु 'स्पर्श' उपलब्ध होता है, परिपद्का वाचक 'परिसा' शब्द स्त्रीलिंग है ‡ । शायद यह देखकर अथवा दूसरे किसी कारणके वश, जिसकी कोई सूचना नही की गई, हालमें उन्होने

❀ श्लेपरूपसे नाम-सूचनकी पद्धति अनेक ग्रन्थोमें पाई जाती हैं। देखो, गोम्मटसार, नीतिवाक्यामृत और प्रभाचन्द्रादिके ग्रन्थ ।

† देखो, जैनहितैपी भाग १३ अंक १२ पृ० ५२८ ।

‡ देखो, 'पाइअसद्दमहण्णव' कोश ।

'दट्ठूण य रिसिवसह पाठ दिया है §, जिसका अर्थ होता है—'ऋषियोमें श्रेष्ठ ऋषिको देखकर'। परन्तु 'जदिवसह'की मौजूदगीमें 'रिसिवसह' पद कोई खास विशेषता रखता हुआ मालूम नही होता—ऋषि, मुनि, यति जैसे शब्द प्राय:समान अर्थके वाचक हैं—और इसलिये वह व्यर्थ पडता है। अस्तु, इस पिछले पाठको लेकर प० फूलचन्द्रजी सिद्धान्तशास्त्रीने उसके स्थानपर 'दट्ठूण अरिसवसह' पाठ सुझाया है * और उसका अर्थ 'आर्षग्रन्थोमें श्रेष्ठको देखकर सूचित किया है। परन्तु 'अरिस'का अर्थ कोषमे 'आर्ष' उपलब्ध नही होता किन्तु 'अर्श'(बवासीर) नामका रोगविशेष पाया जाता है, आर्षके लिये 'आरिस' शब्दका प्रयोग होता है ‡। यदि 'अरिस' का अर्थ आर्ष भी मान लिया जाय अथवा 'य' के स्थान पर कल्पना किये गए 'अ' के लोपपूर्वक इस चरणको 'दट्ठूणारिसवसह' ऐसा रूप देकर (जिसकी उपलब्धि कहीसे नही होती) सधिके विश्लेषण-द्वारा इसमेंसे आर्षका वाचक 'आरिस' शब्द निकाल लिया जावे, फिर भी इस चरणमें 'दट्ठूण' पद सबमे अधिक खटकनेवाली चीज मालूम होता है, जिसपर अभी तक किसीकी भी दृष्टि गई मालूम नही होती। क्योकि इस पदकी मौजूदगीमे गाथाके अर्थकी ठीक सगति नही बैठती—उसमे प्रयुक्त हुआ 'पणमह' (प्रणाम करो) क्रियापद कुछ बाधा उत्पन्न करता है और उससे अर्थ सुव्यवस्थित अथवा सुश्रृङ्खलित नही हो पाता। ग्रन्थकारने यदि 'दट्ठूण' (दृष्ट्वा) पदको अपने विषयमें प्रयुक्त किया है तो दूसरा क्रियापद भी अपने ही विषयका होना चाहिये था अर्थात् वृषभ या ऋषिवृषभ आदिको देखकर मैने यह कार्य किया या मै प्रणामादि अमुक कार्य करता हू ऐसा कुछ बतलाना चाहिये था, जिसकी गाथापरसे उपलब्धि नही होती। और यदि यह पद दूसरोसे सम्बन्ध रखता है—उन्हीकी प्रेरणाके लिये प्रयुक्त हुआ है—तो 'दट्ठूण' और 'पणमह' दोनो क्रियापदोके लिये गाथामें अलग अलग कर्मपदोकी सगति बिठलानी चाहिये, जो नही बैठती। गाथाके वसहान्त पदोमेंसे एकका वाच्य तो देखनेकी ही वस्तु हो और दूसरेका

§ देखो, जनसाहित्य और इतिहास पृ० ६।

* देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर भाग ११ किरण-१, पृ० ८०।

‡ देखो, 'पाइअसद्दमहण्णव' कोश।

वाच्य प्रणामकी वस्तु, यह बात सदर्भपरसे कुछ सगत मालूम नही होती। और इसलिये 'दट्ठूण' पदका अस्तित्व यहाँ बहुत ही आपत्तिके योग्य जान पडता है। मेरी रायमें यह तीसरा चरण 'दट्ठूण परिसवसह' के स्थानपर 'दुट्ठ्परीसह-विसह' होना चाहिये। इससे गाथाके अर्थकी सब सगति ठीक बैठ जाती है। यह गाथा जयधवलाके १०वें अधिकारमें बतौर मगलाचरणके अपनाई गई है, वहाँ इसको तीसरा चरण 'दुसहपरीसहविसह' दिया है। परिषहके साथ दुसह (दु:सह) और दुट्ठु (दुष्ट) दोनो शब्द एक ही अर्थके वाचक हैं—दोनोंका आशय परीषहको बहुत बुरी तथा असह्य बतलानेका है। लेखकोकी कृपासे 'दुसह' की अपेक्षा 'दुट्ठु' के 'दट्ठूण' होजानेकी अधिक सभावना है, इसीसे यहाँ 'दुट्ठ्' पाठ सुझाया गया है, वैसे 'दुसह' पाठ भी ठीक है। यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि जयधवलामें इस गाथाके दूसरे चरणमें गुणवसह' के स्थानपर 'गुणहरवसह' पाठ ही दिया है, और इस तरह इस गाथाके दोनों चरणोंमें जो गलती और शुद्धि सुझाई गई है उसकी पुष्टि भले प्रकार हो जाती है।

दूसरी गाथामें इस तिलोयपण्णत्तीका परिमाण आठ हजार श्लोक-जितना बतलाया है। साथ ही, एक महत्त्वकी बात और सूचित की है और वह यह कि आठ हजारका परिमाण चूर्णिस्वरूप अर्थका और करणस्वरूपका जितना परिमाण है उसके बराबर है। इससे दो बातें फलित होती हैं—एक तो यह कि गुणधराचार्यके कसायपाहुड ग्रन्थपर यतिवृषभने जो चूर्णिसूत्र रचे हैं वे इस ग्रन्थसे पहले रचे जा चुके हैं; दूसरी यह कि 'करणस्वरूप' नामका भी कोई ग्रंथ यतिवृषभके द्वारा रचा गया है, जो अभी तक उपलब्ध नही हुआ। वह भी इस ग्रन्थसे पहले बन चुका था। बहुत सम्भव है कि वह ग्रन्थ उन करण-सूत्रोका ही समूह हो जो गणितसूत्र कहलाते हैं और जिनका कितना ही उल्लेख त्रिलोक-प्रज्ञप्ति, गोम्मटसार, त्रिलोकसार और धवला-जैसे ग्रन्थोंमें पाया जाता है। चूर्णिसूत्रोकी—जिन्हे वृत्तिसूत्र भी कहते हैं—सख्या चू कि छह हजार श्लोक-परिमाण है अत 'करणस्वरूप' ग्रथकी सख्या दो हजार श्लोक-परिमाण समझनी चाहियें; तभी दोनोकी सख्या मिलकर आठ हजारका परि-माण इस ग्रथका बैठता है। तीसरी गाथामें यह निवेदन किया गया है कि यह ग्रंथ प्रवचनभक्तिसे प्रेरित होकर मार्गकी- प्रभावनाके लिये रचा गया है, इसमें

कही कोई भूल हुई हो तो वहुश्रुत आचार्य उसका सशोधन करे।'

(क) ग्रन्थकार यतिवृषभ और उनका समय—

ग्रथमे रचना-काल नही दिया और न ग्रथकारने अपना कोई परिचय ही दिया है—उक्त दूसरी गाथापरसे इतना ही ध्वनित होता है कि 'वे धर्मसूत्रके पाठकोमें श्रेष्ठ थे' और इसलिये ग्रथकार तथा ग्रथके समय-सम्वन्धादिमें निश्चित-रूपसे कुछ कहना सहज नही है। चूर्णिसूत्रोको देखनेसे मालूम होता है कि यति-वृपभ एक अच्छे प्रौढ सूत्रकार थे और प्रस्तुत ग्रन्थ जैनशास्त्रोके विपयमें उनके अच्छे विस्तृत अध्ययनको व्यक्त करता है। उनके सामने 'लोकविनिश्चय' 'सगाइ-णी' (सग्रहणी ?) और 'लोकविभाग (प्राकृत)' जैसे कितने ही ऐसे प्राचीन ग्रन्थ भी मौजूद थे जो आज अपनेको उपलब्ध नही हैं और जिनका उन्होने अपने इस ग्रन्थमें उल्लेख किया है। उनका यह ग्रन्थ प्राय प्राचीन ग्रथोके आधारपर ही लिखा गया है इसीसे उन्होने ग्रन्थकी पीठिकाके अन्तमें ग्रंथ-रचनेकी प्रतिज्ञा करते हुए उसके विपयको 'आयरिय-अणुक्कमायाद' (गा० ८६) वतलाया है और महाधिकारोके सधि-वाक्योमें प्रयुक्त हुए 'आयरियपरपरागए'पदके द्वारा भी उसी वातको पुष्ट किया है। और इस तरह यह घोषित किया है कि इस ग्रन्थका मूल विपय उनका स्वरुचि-विरचित नही है, किन्तु आचार्यपरम्पराके आधारको लिये हुए है। रही उपलब्ध करणसूत्रोकी वात, वे यदि आपके उस 'करणस्व-रूप' ग्रथके ही अग हैं, जिसकी अधिक सम्भावना है, तव तो कहना ही क्या है? वे सव आपके उस विषयके पाण्डित्य और आपकी वुद्धिकी खूवी तथा उस-की सूक्ष्मताके अच्छे परिचायक हैं।

जयधवलाकी आदिमें मगलाचरण करते हुए श्रीवीरसेनाचार्यने यतिवृपभका जो स्मरण किया है वह इस प्रकार है:—

> जो अज्जमंखु-सीसो अंतेवासी वि णागहत्थिस्स।
> सो वित्तिसुत्त-कत्ता जइवसहो मे वर देउ ॥८॥

इसमें यतिवृपभको, कसायपाहुडपर लिखे गए उन वृत्ति (चूर्णि) सूत्रोका कर्ता वतलाते हुए जिन्हे साथमें लेकर ही जयधवला टीका लिखी गई है, आर्यमक्षुका शिष्य और नागहस्तिका अन्तेवासी वतलाया है; और इससे यतिवृपमके दो गुरु-ओके नाम सामने आते हैं, जिनके विषयमें जयधवलापरसे इतना और जाना जाता

है कि श्रीगुणधराचार्यने कसायपाहुड अपरनाम पेज्जदोसपाहुडका उपसहार (संक्षेप) करके जो सूत्रगाथाएँ रची थी वे इन दोनोको आचार्यपरम्परासे प्राप्त हुई थी और ये उनके अर्थके भले प्रकार जानकार थे, इनसे समीचीन अर्थको सुनकर ही यतिवृषभने, प्रवचन-वात्सल्यलसे प्रेरित होकर उन सूत्र-गाथाओपर चूर्णिसूत्रोकी रचना की है†। ये दोनो जैनपरम्पराके प्राचीन आचार्योंमें हैं और इन्हें दिगम्बर तथा श्वेताम्बर दोनो ही सम्प्रदायोने माना है—श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें आर्य-मक्षुको आर्यमगु नामसे उल्लेखित किया है, मगु और मक्षु एकार्थक हैं। धवला—जयधवलामें इन दोनो आचार्योंको 'क्षमाश्रमण' और 'महावाचक' भी लिखा है*। जो उनकी महत्ताके द्योतक हैं इन दोनो आचार्योंके सिद्धान्त-विषयक उपदेशोमें कही कही कुछ सूक्ष्म मतभेद भी रहा है जो वीरसेनको उनके ग्रंथो अथवा गुरुपरम्परासे ज्ञात था, और इसलिये उन्होने धवला और जयधवला टीकाओमें उसका उल्लेख किया है। ऐसे जिस उपदेशको उन्होने सर्वाचार्य-

---

† 'पुणो तेण गुणहर-भडारएण णाणपवाद-पचमपुव्व-दसमवत्थु-तदियकसायपाहुड-महण्णव-पारएण गथवोच्छेदभएण वच्छलपरवसिकयहियएण एवं पेज्जदोसपाहुड सोलसपदसहस्सपरिमाणं होतं असिदिसदमेत्तगाहाहि उपसहारिदं। पुणो ताओ चेव सुत्तगाथाओ आइरियपरंपराए आगच्छमाणाओ अज्जमखु-णागहत्थीण पत्ताओ। पुणो तेसिं दोण्हं पि पादमूले असीदिसदगाहाणं गुणहर-मुहकमलविणिग्गयाणमत्थ सम्म सोऊण जइवसह-भडारएण पवयणवच्छलेण चुण्णिसुत्तं कय।''—जयधवला।

* 'कम्मट्ठिदि त्ति अणियोगद्दारे हि भण्णमाणे वे उवएसा होति। जहण्णमुक्कस्सट्ठिदीणं पमाणपरूवणा कम्मट्ठिदिपरूवण त्ति णागहत्थि-खमासमणा भणति। अज्जमखु-खमासमणा पुण कम्मट्ठिदिपरूवेणे त्ति भणति। एवं दोहि उवएसेहि कम्मट्ठिदिपरूवणा कायव्वा।' ''एत्थ दुवे उवएसा'' ... ''महावाचयाणमज्जमखुखवणाणमुवएसेण लोगपूरिदे आउगसमाणं णामा-गोद-वेदणीयाण ठिदिसतकम्मं ठवेदि। महावाचयाणं णागहत्थि-खवणाणमुवएसेण लोगे पूरिदे णामा-गोद-वेदणीयाण ट्ठिदिसतकम्म अतोमुहुत्तपमाणं होदि।

—षट्खं० १ प्र० पृ० ५७

सम्मत, अव्युच्छिन्न-सम्प्रदाय-क्रमसे चिरकालागत और शिष्यपरपरामें प्रचलित तथा प्रज्ञापित समझा है उसे 'पवाइज्जत' 'पवाइज्जमाण', उपदेश बतलाया है और जो ऐसा नही उसे 'अपवाइज्जत' अथवा अपवाइज्जमाण' नाम दिया है† । उल्लिखित मत-भेदोमें आर्यनागहस्तिके अधिकांश उपदेश 'पवाइज्जत' और आर्यमंक्षुके 'अपवाइज्जत' बतलाये गये हैं । इस तरह यतिवृषभ दोनोका शिष्यत्व प्राप्त करनेके कारण उन सूक्ष्म मतभेदोकी बातोसे अवगत थे, यह सहज हीमें जाना जाता है। वीरसेनने यतिवृषभको एक बहुत प्रामाणिक आचार्यके रूपमें उल्लेखित किया है और एक प्रसंगपर रागद्वेष-मोहके अभावको उनकी वचन-प्रमाणतामें कारण बतलाया है ❀ । इन सब बातोंसे आचार्य यतिवृषभका महत्त्व स्वत: ख्यापित हो जाता है।

अब देखना यह है कि यतिवृषभ कब हुए हैं और कब उनकी यह तिलोय-पण्णत्ती बनी है, जिसके वाक्योको धवलादिकमें उद्धृत करते हुए अनेक स्थानो पर श्रीवीरसेनने उसे 'तिलोयपण्णत्तिसुत्त' सूचित किया है। यतिवृषभके गुरुओंमेंसे यदि किसीका भी समय सुनिश्चित होता तो इस विषयका कितना ही काम निकल जाता, परन्तु उनका भी समय सुनिश्चित नही है। श्वेताम्बर पट्टावलियोमेंसे 'कल्पसूत्रस्थविरावली' और 'पट्टावलीसारोद्धार' जैसी कितनी ही प्राचीन तथा प्रधान पट्टावलियोमें तो आर्यमगु और आर्यनागहस्तिका नाम ही नही है, किसी किसी पट्टावलीमें एकका नाम है तो दूसरेका नही और जिनमें दोनोका नाम है उनमेंसे कोई दोनोंके मध्यमें एक आचार्यका और कोई एकसे अधिक आचार्योका नामोल्लेख करती है। कोई कोई

---

† "सव्वाइरिय-सम्मदो चिरकालमवोच्छिण्णसंपदायकमेणागच्छमाणो जो सिस्सपरंपराए पवाइज्जदे सो पवाइज्जनोवएसो त्ति भण्णदे। अथवा अज्ज मंखुभयवताणमुवएसो एत्थाऽपवाइज्जमाणो णाम । णागहत्थिखमणाणमुवएसो पवाइज्जतो त्ति घेत्तव्वो ।—जयध० प्र० पृ० ४३ ।

❀ "कुदो णव्वदे ? एदम्हादो चेवं जइवसहाइरियमुहकमलविणिग्गयचुण्णिसुत्तादो। चुण्णिमुत्तमण्णहा किं ण होदि ? ण, रागदोसमोहाभावेण पमाणत्तमुवगय-जइवसह-वयणस्स असच्चत्तविरोहादो ।"—जयध० प्र० पृ० ४६

पट्टावली समयका निर्देश ही नही करती और जो करती है उनमें उन दोनोके समयोमें परस्पर अन्तर भी पाया जाता है—जैसे आर्यमगुका समय तपागच्छ-पट्टावलीमें वीरनिर्वाणसे ४६७ वर्षपर और 'सिरिदुसमाकाल-समणसघथय' की अवचूरिमें ४५० पर बतलाया है ※। और दोनोका एक समय तो किसी भी श्वे० पट्टावलीसे उपलब्ध नही होता बल्कि दोनोमें १५० या १३० वर्षके करीबका अन्तराल पाया जाता है, जब कि दिगम्बर-परम्पराका स्पष्ट उल्लेख दोनोको यतिवृषभके गुरुरूपमें प्राय: समकालीन बतलाया है। ऐसी स्थितिमें श्वे० पट्टावलियोको उक्त दोनो आचार्योंके समयादिविषयमें विश्वासनीय नही कहा जा सकता। और इसलिए यतिवृषभादिके समयका अत्र तिलोयपण्णत्ती-के उल्लेखोपरसे अथवा उसके अन्त:परीक्षणपरसे ही अनुसधान करना होगा। तदनुसार ही नीचे उसका यत्न किया जाता है—

(१) तिलोयपण्णत्तीके अनेक पद्योमें 'संगाइणी' तथा 'लोकविनिश्चय' ग्रथके साथ 'लोकविभाग' नाम के ग्रथका भी स्पष्ट उल्लेख पाया जाता है। यथा—

जलसिहरे विक्खंभो जलणिहिणो जोयणा दससहस्सा।
एवं संगाइणिए लोयविभाए विणिद्दिट्ठं ॥अ०४॥
लोयविणिच्छय-गंथे लोयविभागम्मि सव्वसिद्धाणं।
ओगाहण-परिमाणं भणिदं किंचूणचरिमदेहसमो ॥अ०६॥

यह 'लोकविभाग' ग्रन्थ उस प्राकृत लोकविभाग ग्रन्थसे भिन्न मालूम नही होता, जिसे प्राचीन समयमें सर्वनन्दी आचार्यने लिखा (रचा) था, जो काचीके राजा सिंहवर्माके राज्यके २२वें वर्ष—उस समय जबकि उत्तराषाढ नक्षत्रमें शनिश्चर, वृषराशिमें बृहस्पति, उत्तराफाल्गुनी नक्षत्रमें चन्द्रमा था, शुक्लपक्ष था—शकसवत् ३८० में लिखकर पाणराष्ट्रके पाटलिक ग्राममें पूरा किया गया था और जिसका उल्लेख सिंहसूर ‡ के उस सस्कृत 'लोकविभाग'के निम्न पद्यो-

※ देखो, पट्टावलीसमुच्चय'।

‡ 'सिंहसूर्रर्षिणा' पदपरसे 'सिंहसूर' नामकी उपलब्धि होती है—सिंहसूरि-की नही, जिसके 'सूरि' पदको 'आचार्य' पदका वाचक समझकर प० नाथूरामजी

में पाया जाता है, जो कि सर्वनन्दीके लोकविभागको सामने रखकर ही भाषाके परिवर्तनद्वारा रचा गया है—

वैश्वे स्थिते रविसुते वृषभे च जीवे,राजोत्तरेषु सितपक्षमुपेत्य चन्द्रे ।
ग्रामे च पाटलिकनामनि पाणराष्ट्रे,शास्त्रं पुरा लिखितवान्मुनिसर्वनन्दी॥३

संवत्सरे तु द्वाविंशे काञ्चीश-सिंहवर्मणः ।
अशीत्यग्रे शकाब्दानां सिद्धमेतच्छतत्रये ॥४॥

तिलोयपण्णत्तीकी उक्त दोनो गाथाओंमें जिन विशेष वर्णनोका उल्लेख 'लोकविभाग' आदि ग्रन्थोके आधारपर किया गया है वे सब सस्कृत लोकविभाग-में भी पाये जाते हैं † और इसमे यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि सस्कृत-का उपलब्ध लोकविभाग उक्त प्राकृत लोकविभागको सामने रखकर ही लिखा गया है।

इस सम्बन्धमें एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि संस्कृत लोकविभागके अन्तमें उक्त दोनो पद्योके बाद एक पद्य निम्न प्रकार दिया है—

पंचदशशतान्याहुः षट्त्रिंशदधिकानि वै ।
शास्त्रस्य संग्रहस्त्वेदं छन्दसानुष्टुभेन च ॥५॥

इसमें ग्रन्थकी सख्या १५३६ श्लोक-परिमाण बतलाई है, जबकि उपलब्ध*

प्रेमीने ('जैन साहित्य और इतिहास पृ० ५ पर) नामके अधूरेपनकी कल्पना की है और 'पूरा नाम शायद सिंहनन्दि हो" ऐसा सुझाया है। छन्दकी कठि-नाईका हेतु कुछ भी समीचीन मालूम नही होता; क्योकि सिंहनन्दि और सिंहसेन जैसे नामोका वहाँ सहज ही समावेश किया जा सकता था।

‡ "आचार्यवलिकागत विरचितं तत्सिंहसूरर्षिणा ।
भाषायाः परिवर्तनेन निपुणैः सम्मानित साधुभिः ॥"

† "दशैवैष सहस्राणि मूलोऽग्रेपि पृथुमंतः ।" —प्रकरण २
"अन्त्यकायप्रमाणात्तु किञ्चित्सकुचितात्मकाः ॥"—प्रकरण ११

* देखो, आराके जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति और उसपरसे उतारी हुई वीर-सेवामन्दिरकी प्रति।

संस्कृत-लोकविभागमें वह २०३० के करीब जान पडती है। मालूम होता है कि यह १५३६ की श्लोकसंख्या उसी पुराने प्राकृत लोकविभागकी है—यहाँ उसके संख्यासूचक पद्यका भी अनुवाद करके रख दिया है। इस संस्कृत ग्रन्थमे जो ५०० श्लोक-जितना पाठ अधिक है वह प्राय उन 'उक्त च' पद्योंका परिमाण है जो इस ग्रन्थमें दूसरे ग्रन्थोंसे उद्धृत करके रक्खे गये हैं—१०० से अधिक गाथाएँ तो तिलोयपण्णत्तीकी ही हैं, २०८के करीब श्लोक भगवज्जिनसेनके आदिपुराण-से उठाकर रक्खे गये हैं और शेष ऊपरके पद्य तिलोयसार (त्रिलोकसार) और जबूदीवपण्णत्ती (जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति) आदि ग्रन्थोंसे लिये गये हैं। इस तरह इस ग्रन्थमें भाषाके परिवर्तन और दूसरे ग्रन्थोंसे कुछ पद्योंके 'उक्त च' रूपसे उद्धरण-के सिवाय सिंहसूरकी प्रायः और कुछ भी कृति मालूम नहीं होती। बहुत संभव है कि 'उक्त च' रूपसे जो यह पद्योंका संग्रह पाया जाता है वह स्वय सिंहसूर मुनिके द्वारा न किया गया हो, बल्कि बादको किसी दूसरे ही विद्वानके द्वारा अपने तथा दूसरोंके विशेष उपयोगके लिये किया गया हो, क्योंकि ऋषि सिंहसूर जब एक प्राकृत ग्रन्थका संस्कृतमें—मात्र भाषाके परिवर्तन रूपसे ही—अनुवाद करने बैठे—व्याख्यान नहीं, तब उनके लिये यह सम्भावना बहुत ही कम जान पडती है कि वे दूसरे प्राकृतादि ग्रन्थोंपरसे तुलनादिके लिये कुछ वाक्योंको स्वय उद्धृत करके उन्हें ग्रन्थका अग बनाएँ। यदि किसी तरह उन्हींके द्वारा यह उद्धरण-कार्य सिद्ध किया जा सके तो कहना होगा कि वे विक्रमकी ११वीं शता-ब्दीके अन्तमें अथवा उसके बाद हुए हैं, क्योंकि इसमें आचार्य नेमिचन्द्रके त्रिलोक-सारकी गाथाएँ भी 'उक्त च त्रैलोक्यसारे' जैसे वाक्यके साथ उद्धृत पाई जाती हैं। और इसलिये इस सारी परिस्थिति परसे यह कहनेमें कोई संकोच नहीं होता कि तिलोयपण्णत्तीमें जिस लोकविभागका उल्लेख है वह वही सर्वनन्दीका प्राकृत-लोकविभाग है जिसका उल्लेख ही नहीं किन्तु अनुवादितरूप संस्कृत लोक-विभागमें पाया जाता है। चूँकि उस लोकविभागका रचनाकाल शक सं० ३८० (वि० स० ५१५) है अतः तिलोयपण्णत्तीके रचयिता यतिवृषभ शक सं० ३८० के बाद हुए हैं, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है। अब देखना यह है कि कितने बाद हुए हैं।

(२) तिलोयपण्णत्तीमें अनेक काल-गणनाओके आधाररपर 'चतुर्मुख' नामक कल्कि ‡ की मृत्यु वीरनिर्वाणसे एक हज़ार वर्ष बाद बतलाई है, उसका राज्यकाल ४२ वर्ष दिया है, उसके अत्याचारो तथा मारे जानेकी घटनाओका उल्लेख किया है और मृत्युपर उसके पुत्र अजितंजयका दो वर्ष तक धर्मराज्य होना लिखा है । साथ ही, बादको धर्मकी क्रमश: हानि बतलाकर और किसी राजाका उल्लेख नही किया है। इस प्रकारकी कुछ गाथाए निम्न प्रकार हैं, जो कि पालकादिके राज्यकाल ९५८ का उल्लेख करनेके बाद दी गई है:—

"तत्तो कक्की जादो इन्दसुदो तस्स चउमुहो णामो।
सत्तरि-वरिसा आऊ विगुणिय-इगवीस-रज्जत्तो ॥९९॥
आचारागधरादो पणहत्तरि-जुत्त दुसय-वासेसु ।
वोलीणेसु बद्धो पट्टो कक्की स णरवइणो ॥१००॥"
"अह को वि असुरदेओ ओहीदो मुणिगणाण उवसग्ग।
णादूणं तक्कक्कीं मारेदि हु धम्मदोहि त्ति ॥१०३॥
कक्किसुदो अजिदजय-णामो रक्खदि णमदि तच्चरणे।
तं रक्खदि असुरदेओ धम्मे रज्जं करेज्जंति ॥१०४॥

‡ कल्कि नि सन्देह ऐतिहासिक व्यक्ति हुआ है, इस बातको इतिहासज्ञोने भी मान्य किया है। डा० के० बी० पाठक उसे 'मिहिरकुल' नामका राजा बतलाते हैं और जैनकालगणनाके साथ उसकी सगति बिठलाते है, जो बहुत अत्याचारी था और जिसका वर्णन चीनी यात्री हुएन्तसाङ्गने अपने यात्रा-वर्णनमें विस्तारके साथ किया है तथा राजतरगिणीमें भी जिसकी दुष्टताका हाल दिया है। परन्तु डा० काशीप्रसाद (के०पी०) जायसवाल इस मिहिरकुल-को पराजितकरनेवाले मालवाधिपति विष्णुयशोधर्माको ही हिन्दू पुराणो आदिके अनुसार 'कल्कि' बतलाते हैं, जिसका विजयस्तम्भ मन्दसौरमें स्थित है और वह ई० सन् ५३३–३४ मे स्थापित हुआ था। (देखो, जैनहितैषी भाग १३ अक १२में जायसवालजीका 'कल्कि-अवतारकी ऐतिहासिकता' और पाठकजीका 'गुप्तराजाओका काल, मिहिरकुल और कल्कि' नामक लेख पृ० ५१६ से ५२५।

तत्तो दो वे वासो सम्मं धम्मो पयट्टदि जणाणं।
कमसो दिवसे दिवसे कालमहप्पेण हाएदे ॥१०५॥"

इस घटनाचक्रपरसे यह साफ मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तीकी रचना कल्कि राजाकी मृत्युसे १०-१२ वर्षसे अधिक बादकी नही है। यदि अधिक बादकी होती तो ग्रन्थपद्धतिको देखते हुए संभव नहीं था कि उसमें किसी दूसरे प्रधान राज्य अथवा राजाका उल्लेख न किया जाता। अस्तु, वीर-निर्वाण शकराजा अथवा शक संवत्से ६०५ वर्ष ५ महीने पहले हुआ है, जिसका उल्लेख तिलोयपण्णत्तीमें भी पाया जाता है*। एक हजार वर्षमेंसे इस संख्याको घटानेपर ३९४ वर्ष ७ महीने अवशिष्ट रहते हैं। यही (शक संवत् ३९५) कल्किकी मृत्युका समय है। और इसलिये तिलोयपण्णत्तीका रचना-काल शक सं० ४०५ (वि० सं० ५४०) के करीबका जान पडता है जबकि लोकविभाग-को बने हुए २५ वर्षके करीब हो चुके थे, और यह अर्सा लोकविभागकी प्रसिद्धि तथा यतिवृषभ तक उसकी पहुँचके लिये पर्याप्त है।

(ख) यतिवृषभ और कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धमें प्रेमीजीके मतकी आलोचना—

ये यतिवृषभ कुन्दकुन्दाचार्यसे २०० वर्षसे भी अधिक समय बाद हुए हैं, इस बातको सिद्ध करनेके लिये मैंने 'श्रीकुन्दकुन्द और यतिवृषभमें पूर्ववर्ती कौन ?' नामका एक लेख आजसे कोई ६ वर्ष पहले लिखा था‡। उसमें,

---

* णिव्वाणे वीरजिणे छव्वास-सदेसु पंच-वरसेसु।
पण-मासेसु गदेसु संजादो सग-णिम्रो अहवा ॥—तिलोयपण्णत्ती
पण-छस्सय-वस्सं पणमासजुदं गमिय वीरणिव्वुइदो।
सगराजो तो कक्की चदुणवतियमहियसगमासं ॥ —त्रिलोकसार
वीरनिर्वाण और शकसंवत्की विशेष जानकारीके लिये, लेखककी 'भगवान् महावीर और उनका समय' नामकी पुस्तक देखनी चाहिये।

‡ देखो, अनेकान्त वर्ष २, नवम्बर सन् १९३८ की किरण नं० १

इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके कुछ गलत तथा भ्रान्त उल्लेखोपरसे बनी हुई और श्रीधर-श्रुतावतारके उससे भी अधिक गलत एव आपत्तिके योग्य उल्लेखोपरसे पुष्ट हुई कुछ विद्वानोकी गलत धारणाको स्पष्ट करते हुए, मैने सुहृद्वर प० नाथूरामजी प्रेमीको उन युक्तियोपर विचार किया था जिनके आधारपर वे कुन्दकुन्दको यतिवृषभके बादका विद्वान् बतलाते हैं। उनमेसे एक युक्ति तो इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारपर ही अपना आधार रखती है, दूसरी प्रवचनसारकी 'एस सुरासुर' नामकी आद्य मगल-गाथासे सम्बन्धित है, जो तियोयपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारमें भी पाई जाती है और जिसे प्रेमीजीने तिलोयपण्णत्तीपरसे ही प्रवचनसारमें लीगई लिखा था, और तीसरी कुन्दकुन्दके नियमसारकी निम्न गाथासे सम्बन्ध रखती है, जिसमे प्रयुक्त हुए 'लोयविभागेसु' पदमें प्रेमीजी सर्वनन्दीके 'लोकविभाग' ग्रन्थका उल्लेख समझते हैं और चूकि उसकी रचना शक स० ३८० में हुई है अत. कुन्दकुन्दाचार्यको शक स० ३८० (वि० स० ५१५) के बादका विद्वान् ठहराते हैं—

चउदसभेदा भणिदा तेरिच्छा सुरगणा चउब्भेदा।
एदेसिं वित्थार लोयविभागेसु णादव्वं ॥१७॥

'एस सुरासुर' नामकी गाथाको कुन्दकुन्दकी सिद्ध करनेके लिये मैने जो युक्तियाँ दी थी उनपरसे प्रेमीजीका विचार अपनी दूसरी युक्तिके सम्बन्धमें तो बदल गया है, ऐसा उनके 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थके प्रथम लेख 'लोकविभाग और तिलोयपण्णत्ति' परसे जाना जाता है। उसमे उन्होने उक्त गाथाकी स्थितिको प्रवचनसारमें सुदृढ स्वीकार किया है, उसके अभावमें प्रवचनसारकी दूसरी गाथा 'सेसे पुण तित्थयरे' को लटकती हुई माना है और तिलोयपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारके अन्तमें पाई जानेवाली कुन्थुनाथसे वर्द्धमानतककी स्तुति-विषयक ८ गाथाओके सम्बन्धमें, जिनमें उक्त गाथा भी शामिल है, लिखा है कि—"बहुत सभव है कि ये सब गाथाएँ मूलग्रन्थकी न हो, पीछेसे किसीने जोड दी हो और उनमे प्रवचनसारकी उक्त गाथा आ गई हो।"

दूसरी युक्तिके सबन्धमें मैने यह बतलाया था कि इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके

जिस उल्लेख† परसे कुन्दकुन्द (पद्मनन्दी) को यतिवृषभके बादका विद्वान समझा-जाता है उसका अभिप्राय 'द्विविध-सिद्धान्त'के उल्लेखद्वारा यदि कसायपाहुड (कषायप्राभृत) को उसकी टीकाओ-सहित कुन्दकुन्द तक पहुँचाना है तो वह जरूर गलत है और किसी गलत सूचना अथवा गलतफ़हमीका परिणाम है। क्योकि कुन्दकुन्द यतिवृषभसे बहुत पहले हुए हैं, जिसके कुछ प्रमाण भी दिये थे। साथ ही, यह भी बतलाया था कि यद्यपि इन्द्रनन्दीने यह लिखा है कि गुणधर और धरसेन आचार्योंकी गुरु-परम्पराका पूर्वाऽपरक्रम, उनके वशका कथन करनेवाले शास्त्रो तथा मुनिजनोका उस समय अभाव होनेसे, उन्हे मालूम नही है' *, परन्तु दोनो सिद्धान्त ग्रन्थोके अवतारका जो कथन दिया है वह भी उन ग्रथो तथा उनकी टीकाओको स्वय देखकर लिखा गया मालूम नही होता —सुना-सुनाया जान पडता है। यही वजह है जो उन्होने आर्यमक्षु और नाग-हस्तिको गुणधराचार्यका साक्षात् शिष्य घोषित कर दिया और लिख दिया है कि गुणधराचार्यने कसायपाहुडकी सूत्रगाथाओको रचकर उन्हे स्वय ही उनकी व्याख्या करके आर्यमक्षु और नागहस्तिको पढाया था ‡, जबकि उनकी टीका जयधवलामें स्पष्ट लिखा है कि 'गुणधराचार्यकी उक्त सूत्रगाथाएँ आचार्य-परम्परासे चली आती हुई आर्यमक्षु और नागहस्तिको प्राप्त हुई थी—गुणधरा-चार्यने उन्हे उनका सीधा (direct) आदान-प्रदान नही हुआ था। जैसा कि

† "गाथा-चूर्ण्युच्चारणसूत्रैरुपसहृत कषायाख्य—
प्राभृतमेव गुणधर-यतिवृषभोच्चारणाचार्यैः ॥१५६॥
एव द्विविधो द्रव्य-भाव-पुस्तकगन: समागच्छत् ।
गुरुपरिपाटया ज्ञात सिद्धान्त कोण्डकुन्दपुरे ॥१६०॥
श्रीपद्मनन्दी-मुनिना, सोऽपि द्वादशसहस्रपरिमाणः ।
ग्रन्थ-परिकर्म-कर्ता षट्खण्डाऽऽद्यत्रिखडस्य" ॥१६१॥

* 'गुणधर-धरसेनान्वयगुर्वो पूर्वाऽपरक्रमोऽस्माभि—
र्न ज्ञायते तदन्वय-कथकाऽऽगम-मुनिजनाभावात् ॥१५०॥

‡ एवं गाथासूत्राणि पंचदशमहाधिकाराणि ।
प्रविरच्य व्याचख्यौ स नागहस्त्यार्यमक्षुभ्याम् ॥१५४॥

उसके निम्न अशसे प्रकट है—

"पुणो ताओ सुत्तगाहाओ आइरिय-परम्पराए आगच्छमाणाओ अज्जमंखु-णागहत्थीणं पत्ताओ।"

और इसलिये इन्द्रनन्दिश्रुतावतारके उक्त कथनकी सत्यतापर कोई भरोसा अथवा विश्वास नही किया जा सकता। परन्तु मेरी इन सब बातोपर प्रेमीजी-ने कोई खास ध्यान दिया मालूम नही होता और इसी लिये वे अपने उक्त ग्रन्थ-गत लेखमे आर्यमक्षु और नागहस्तिको गुणधराचार्यका साक्षात् शिष्य मानकर ही चले हैं और इस मानकर चलनेमें उन्हे यह भी खयाल नही हुआ कि जो इन्द्रनन्दी गुणधराचार्यके पूर्वाऽपर-अन्वयगुरुओके विपयमे एक जगह अपनी अनभिज्ञता व्यक्त करते हैं वे ही दूसरी जगह उनकी कुछ शिष्य-परम्पराका उल्लेख करके अपर (बादको होनेवाले) गुरुओके विपयमें अपनी अभिज्ञता जतला रहे हैं, और इस तरह उनके इन दोनो कथनोमें परस्पर भारी विरोध है। और चूँकि यति-वृपभ आर्यमक्षु और नागहस्तिके शिष्य थे इसलिये प्रेमीजीने उन्हे गुणधरा-चार्यका समकालीन अथवा २०–२५ वर्ष बादका ही विद्वान सूचित किया है और साथ ही यह प्रतिपादन किया है कि 'कुन्दकुन्द (पद्मनन्दि) को दोनो सिद्धान्तोका जो ज्ञान प्राप्त हुआ उसमें यतिवृपभकी चूर्णिका अन्तर्भाव भले ही न हो, फिर भी जिस द्वितीय सिद्धान्त कपायप्राभृतको कुन्दकुन्दने प्राप्त किया है उसके कर्ता गुणधर जब यतिवृपभके समकालीन अथवा २०–२५ वर्ष पहले हुए थे तब कुन्दकुन्द भी यतिवृपभके समसामयिक बल्कि कुछ पीछेके ही होगे, क्योंकि उन्हें दोनो सिद्धान्तोका ज्ञान 'गुरुपरिपाटीसे प्राप्त हुआ था। अर्थात् एक दो गुरु उनसे पहलेके और मानने होगे ।' और अन्तमें इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारपर अपना आधार व्यक्त करते और उनके विपयमें अपनी श्रद्धाको कुछ ढीली करते हुए यहाँ तक लिख दिया है—"गरज यह कि इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारके अनुसार पद्मनन्दि (कुन्दकुन्द) का समय यतिवृपभसे बहुत पहले नही जा सकता। अब यह बात दूसरी है कि इन्द्रनन्दिने जो इतिहास दिया है, वही गलत हो और या ये पद्मनन्दि कुन्दकुन्दके बादके दूसरे ही आचार्य हो और जिस तरह कुन्दकुन्द कोण्ड-कुण्डपुरके थे उसी तरह पद्मनन्दि भी कोण्डकुण्डपुरके हो।"

बादमें जब प्रेमीजीको जयधवलाका वह कथन पूरा मिल गया जिसका एक अंश 'पुणो ताओ' से आरम्भ करके मैंने अपने उक्त लेखमें दिया था और जो अधिकांशमें ऊपर उद्धृत किया गया है तब ग्रन्थ छप चुकनेपर उसके परिशिष्ट-मे आपने उस कथनको देते हुए स्पष्ट सूचित किया है कि "नागहस्ति और आर्य-मक्षु गुणधरके साक्षात् शिष्य नही थे।" परन्तु इस सत्यको स्वीकार करनेपर उनकी उस दूसरी युक्तिका क्या रहेगा, इस विषयमें कोई सूचना नही की, जब कि करनी चाहिये थी। स्पष्ट है कि उनकी इस दूसरी युक्तिमें तब कोई सार नही रहता और कुन्दकुन्द, द्विविधसिद्धान्तमें चूर्णिका अन्तर्भाव न होनेसे, यतिवृषभसे बहुत पहलेके विद्वान भी हो सकते हैं।

अब रही प्रेमीजीकी तीसरी युक्तिकी बात, उसके विषयमे मैंने अपने उक्त लेखमें यह बतलाया था कि 'नियमसारकी उस गाथामें प्रयुक्त हुए 'लोय-विभागेसु' पदका अभिप्राय सर्वनन्दीके उक्त लोकविभागसे नही है और न हो सकता है, बल्कि बहुवचनान्त पद होनेसे वह 'लोकविभाग' नामके किसी एक ग्रन्थविशेषका भी वाचक नही है। वह तो लोकविभाग-विषयक कथन-वाले अनेक ग्रथो अथवा प्रकरणोके सकेतको लिए हुए जान पड़ता है और उसमे खुद कुन्दकुन्दके 'लोयपाहुड'-'सठाणपाहुड' जैसे ग्रन्थ तथा दूसरे 'लोकानुयोग' अथवा लोकाऽलोकके विभागको लिये हुए करणानुयोग-सम्बन्धी ग्रन्थ भी शामिल किये जा सकते है। और इसलिये 'लोयविभागेसु' इस पदका जो अर्थ कई शताब्दियो पीछेके टीकाकार पद्मप्रभने 'लोकविभागाभिधानपरमागमे' ऐसा एकवचनान्त किया है वह ठीक नही है *।' साथ ही यह बतलाया था कि उपलब्ध लोकविभागमें, जो कि ('उक्त च' वाक्योको छोडकर) सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका ही अनुवादित सस्कृतरूप है, तिर्यचोके उन चौदह भेदो-के विस्तार कथनका कोई पता भी नही, जिसका उल्लेख नियमसारकी उक्त गाथामे किया गया है। और इससे मेरा उक्त कथन अथवा स्पष्टीकरण और भी

---

* मेरे इस विवेचनसे, जो 'जैनजगत' वर्ष ८ अक ९ के एक पूर्ववर्ती लेखमें प्रथमत प्रकट हुआ था, डा० ए० एन० उपाध्ये एम० ए० ने प्रवचनसारकी प्रस्तावना (पृ० २२, २३) में अपनी पूर्ण-सहमति व्यक्त की है।

ज्यादा पुष्ट होता है। इसके सिवाय, दो प्रमाण ऐसे उपस्थित किये थे, जिनकी मौजूदगीमें कुन्दकुन्दका समय शक स० ३८० (वि० स० ५१५) के बादका किसी तरह भी नही हो सकता। उनमें एक प्रमाण मर्कराके ताम्रपत्रका था, जो शक० स० ३८८ का उत्कीर्ण है और जिसमें देशीगणान्तर्गत कुन्दकुन्द-के अन्वय (वश) में होनेवाले गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका गुरु-शिष्यक्रमसे उल्लेख है। और दूसरा प्रमाण स्वयं कुन्दकुन्दके बोधपाहुडकी 'सद्दवियारो हूओ' नामकी गाथाका था, जिसमें कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य सूचित किया है।

प्रथम प्रमाणको उपस्थित करते हुए मैंने बतलाया था कि 'यदि मोटे रूपसे गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका समय १५० वर्ष ही कल्पना किया जाय, जो उस समयकी आयुकायादिककी स्थितिको देखते हुए अधिक नही कहा जा सकता, तो कुन्दकुन्दके वशमें होनेवाले गुणचन्द्रका समय शकसवत् २३८ (वि स० ३७३) के लगभग ठहरता है। और चू कि गुणचन्द्राचार्य कुन्दकुन्दके साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य नही थे बल्कि कुन्दकुन्दके अन्वय (वश) में हुए हैं और अन्वयके प्रति-ष्ठित होनेके लिये कमसे कम ५० वर्षका समय मान लेना कोई बड़ी बात नही है। ऐसी हालतमे कुन्दकुन्दका पिछला समय उक्त ताम्रपत्रपरसे २०० (१५० + ५०) वर्ष पूर्वका तो सहज ही में हो जाता है। और इसलिये कहना होगा कि कुन्दकुन्दाचार्य यतिवृषभसे २०० वर्षसे भी अधिक पहले हुए हैं। और दूसरे प्रमाणमें गाथाको * उपस्थित करते हुए लिखा था कि इस गाथामें बतलाया है कि 'जिनेन्द्रने—भगवान् महावीरने—अर्थ रूपसे जो कथन किया है वह भाषा-सूत्रोंमें शब्दविकारको प्राप्त हुआ है—अनेक प्रकारके शब्दोंमें गूथा गया है—, भद्रबाहुके मुझ शिष्यने उन भाषासूत्रो परसे उसको उसी रूपमें जाना है और (जानकर) कथन किया है।' इससे बोधपाहुडके कर्ता कुन्दकुन्दाचार्य भद्रबाहुके शिष्य मालूम होते हैं। और ये भद्रबाहु श्रुतकेवलीसे भिन्न द्वितीय भद्रबाहु जान पडते हैं, जिन्हे प्राचीन ग्रन्थकारोने 'आचाराङ्ग' नामक प्रथम अगके धारियोमे

* सद्दवियारो हूओ भासासुत्तेसु जं जिणे कहियं।
सो तह कहिय णाय सीसेण य भद्दबाहुस्स ॥ ६१ ॥

तृतीय विद्वान् सूचित किया है और जिनका समय जैन कालगणनाओंके † अनुसार वीरनिर्वाण-सवत् ६१२ अर्थात् वि० स० १४२ (भद्रबाहु द्वि०के समाप्तिकाल) से पहले भले ही हो, परन्तु पीछेका मालूम नही होता। क्योकि श्रुतकेवली भद्रबाहुके समयमें जिन-कथित श्रुतमें ऐसा कोई विकार उपस्थित नही हुआ था, जिसे गाथामे 'सद्दवियारो हुओ भासासुत्तेसु ज जिणे कहियं' इन शब्दोद्वारा सूचित किया गया है—वह अविच्छिन्न चला आया था। परन्तु दूसरे भद्रबाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान लुप्त हो चुका था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोमें परिवर्तित हो गया था। और इसलिये कुन्दकुन्दका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी तो हो सकता है परन्तु तीसरी या तीसरी शताब्दिके वादका वह किसी तरह भी नही बनता।'

परन्तु मेरे इस सब विवेचनको प्रेमीजीकी बद्धमूल हुई धारणाने कबूल नही किया, और इसलिये वे अपने उक्त ग्रन्थगत लेखमें मर्कराके ताम्रपत्रको कुन्दकुन्दके स्वनिर्धारित समय (शक स० ३८० के बाद) के माननेमें "सबसे बड़ी बाधा" स्वीकार करते हुए और यह बतलाते हुए भी कि "तब कुन्दकुन्दको यतिवृषभके बाद मानना असगत हो जाता है।" लिखते हैं—

"पर इसका समाधान एक तरहसे हो सकता है और वह यह कि कौण्डकुन्दान्वयका अर्थ हमें कुन्दकुन्दकी वशपरम्परा न करके कौण्डकुन्दपुर नामक स्थानसे निकली हुई परम्परा करना चाहिये। जैसे श्रीपुर स्थानकी परम्परा श्रीपुरान्वय, अरुगलकी अरुगलान्वय, कित्तूरकी कित्तूरान्वय, मथुराकी माथुरान्वय आदि।"

परन्तु अपने इस सभावित समाधानकी कल्पनाके समर्थनमें आपने एक भी प्रमाण उपस्थित नही किया, जिससे यह मालूम होता कि श्रीपुरान्वयकी तरह कुन्दकुन्दपुरान्वयका भी कही उल्लेख आया है अथवा यह मालूम होता कि जहाँ पद्मनन्दि अपरनाम कुन्दकुन्दका उल्लेख आया है वहाँ उसके पूर्व कुन्दकुन्दान्वय-

---

† जैन कालगणनाओंका विशेष जाननेके लिये देखो लेखकद्वारा लिखित 'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) का 'समय-निर्णय' प्रकरण पृ० १८३ से तथा 'भ० महावीर और उनका समय' नामक पुस्तक पृ० ३१ से।

का भी उल्लेख आया है और उसी कुन्दकुन्दान्वयमें उन पद्मनन्दि-कुन्दकुन्दको बतलाया है, जिससे ताम्रपत्रके 'कुन्दकुन्दान्वय' का अर्थ 'कुन्दकुन्दपुरान्वय' कर लिया जाता। बिना समर्थनके कोरी कल्पनासे काम नही चल सकता। वास्तवमें कुन्दकुन्दपुरके नामसे किसी अन्वयके प्रतिष्ठित अथवा प्रचलित होनेका जैनसाहित्य-मे कही कोई उल्लेख नहीं पाया जाता। प्रत्युत इसके, कुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयके प्रतिष्ठित और प्रचलित होनेके सैकडो उदाहरण शिलालेखो तथा ग्रन्थप्रशस्तियो-में उपलब्ध होते हैं और वह देशादिके भेदसे 'इगलेश्वर'* आदि अनेक शाखाओं (बलियो) मे विभक्त रहा है। और जहाँ कही श्रीकुन्दकुदके पूर्वकी गुरुपरम्परा-का कुछ उल्लेख देखनेमें आता है वहाँ उन्हे गौतम गणधरकी सन्ततिमें अथवा श्रुतकेवली भद्रबाहुके शिष्य चन्द्रगुप्तके अन्वय (वश) में बतलाया है†। जिन-का कौण्डकुन्दपुरके साथ कोई सम्बन्ध भी नही है। श्रीकुन्दकुन्द मूलसघ (नन्दि-सघ भी जिसका नामान्तर है) के अग्रणी गणी थे और देशीगणका उनके अन्वयसे खास सम्बन्ध रहा है, ऐसा श्रवणबेल्गोलके ५५ (६९) नम्बरके शिला-लेखके निम्नवाक्योसे जाना जाता है—

"श्रीमतो वर्द्धमानस्य वर्द्धमानस्य शासने।
श्रीकोण्डकुन्दनामाऽभून्मूलसंघाग्रणी गणी ॥३॥
तस्याऽन्वयेऽजनि ख्याते ' देशिके गणे।
गुणी देवेन्द्रसैद्धान्तदेवो देवेन्द्र-वन्दितः ॥४॥"

और इसलिये मर्कराके ताम्रपत्रमे देशीगणके साथ जो कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख है वह श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयका ही उल्लेख है, कुन्दकुन्दपुरान्वयका नही। और इससे प्रेमीजीकी उक्त कल्पनामें कुछ भी सार मालूम नही होता। इसके सिवाय, प्रेमीजीने बोधपाहुड-गाथा-सम्बन्धी मेरे दूसरे प्रमाणका कोई

---

* सिरिमूलसघ-देसियगण-पुत्थयगच्छ-कोडकु दाण।
परमण्ण-इगलेसर-बलिम्मि जादस्स मुणिपहाणस्स ॥
—भावत्रिभगी ११८, परमागमसार २२६

† देखो, श्रवणबेल्गोलके शिलालेख न० ४०, ४२, ४३, ४७, ५०, १०८

विरोध नही किया, जिससे वह स्वीकृत जान पडता है अथवा उसका विरोध अशक्य प्रतीत होता है। दोनो ही अवस्थाओमें कौण्डकुन्दपुरान्वयकी उक्त कल्पनासे क्या नतीजा ? क्या वह कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धी अपनी धारणाको, प्रबलतर बाधाके उपस्थित होनेपर भी, जीवित रखने आदिके उद्देश्यसे की गई है ? कुछ समझमे नही आता !!

नियमसारकी उक्त गाथामे प्रयुक्त हुए 'लोयविभागेसु' पदको लेकर मैंने जो उपर्युक्त दो आपत्तिया की थी उनका भी कोई समुचित समाधान प्रेमीजीने नही किया है। उन्होने अपने उक्त मूल लेखमें तो प्राय इतना ही कहकर छोड दिया है कि "बहुवचनका प्रयोग इसलिये भी इष्ट हो सकता है कि लोक-विभागके अनेक विभागो या अध्यायोमें उक्त भेद देखने चाहियें।" परन्तु ग्रन्थकार कुन्द-कुन्दाचार्यका यदि ऐसा अभिप्राय होता तो वे 'लोयविभाग-विभागेसु' ऐसा पद रखते, तभी उक्त आशय घटित हो सकता था, परन्तु ऐसा नही है, और इस लिये प्रस्तुत पदके 'विभागेसु' पदका आशय यदि ग्रन्थके विभागो या अध्यायोका लिया जाता है तो ग्रन्थका नाम 'लोक' रह जाता है—'लोकविभाग' नही—और उससे प्रेमीजीकी सारी युक्ति ही लौट जाती है जो 'लोकविभाग' ग्रन्थके उल्लेखको मानकर की गई है। इसपर प्रेमीजीका उस समय ध्यान गया मालूम नही होता। हाँ, बादको किसी समय उन्हे अपने इस समाधानकी नि सारताका ध्यान आया जरूर जान पडता है और उसके फलस्वरूप उन्होने परिशिष्टमें समाधानकी एक नई दृष्टिका आविष्कार किया है और वह इस प्रकार है—

"लोयविभागेसु णादव्व" पाठ पर जो यह आपत्ति की गई है कि वह बहुवचनान्त पद है, इसलिये किसी लोकविभागनामक एक ग्रन्थके लिये प्रयुक्त नही हो सकता, तो इसका एक समाधान यह हो सकता है कि पाठको 'लोय-विभागे सुणादव्व' इस प्रकार पढना चाहिये, 'सु' को 'णादव्व' के साथ मिला देनेसे एकवचनान्त 'लोयविभागे' ही रह जायगा और अगली क्रिया 'सुणादव्व' (सुज्ञातव्य) हो जायगी। पद्मप्रभने भी शायद इसी लिये उसका अर्थ 'लोक-विभागाभिधानपरमागमे' किया है।"

इसपर मैं इतना ही निवेदन करना चाहता हूँ कि प्रथम तो मूलका पाठ जब 'लोयविभागेसु णादव्व' इस रूपमें स्पष्ट मिल रहा है और टीकामें उसकी

संस्कृत छाया जो 'लोकविभागेसु ज्ञातव्य'* दी है उससे वह पुष्ट हो रहा है तथा टीकाकार पद्मप्रभने क्रियापदके साथ 'सु'का 'सम्यक्' आदि कोई अर्थ व्यक्त भी नही किया—मात्र विशेषणरहित 'दृष्टव्यः' पदके द्वारा उसका अर्थ व्यक्त किया है, तव मूलके पाठकी, अपने किसी प्रयोजनके लिये अन्यथा कल्पना करना ठीक नही है। दूसरे, यह समाधान तभी कुछ कारगर हो सकता है जब पहले मर्कराके ताम्रपत्र और वोधपाहुडकी गाथा-सम्बन्धी उन दोनो प्रमाणोका निरसन कर दिया जाय जिनका ऊपर उल्लेख हुआ है, क्योकि उनका निरसन अथवा प्रतिवाद न हो सकनेकी हालतमें जब कुन्दकुन्दका समय उन प्रमाणो परसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी अथवा उसमे पहलेका निश्चित होता है तब 'लोयविभागे' पदकी कल्पना करके उसमें शक सं० ३८० अर्थात् विक्रमकी छठी शताब्दीमें बने हुए लोकविभाग ग्रन्थके उल्लेखकी कल्पना करना कुछ भी अर्थ नही रखता। इसके सिवाय, मैंने जो यह आपत्ति की थी, कि नियमसारकी उक्त गाथाके अनुसार प्रस्तुत लोकविभागमें तिर्यचोके १४ भेदोंको विस्तारके साथ कोई वर्णन उपलब्ध नही है, उसका भले प्रकार प्रतिवाद होना चाहिये अर्थात् लोकविभागमें उस कथाके अस्तित्वको स्पष्ट करके वतलाना चाहिये, जिससे 'लोकविभागे' पदका वाच्य प्रस्तुत लोकविभाग समझा जा सके, परन्तु प्रेमीजीने इस बातका कोई ठीक समाधान न करके उसे टालना चाहा है। इसीसे परिशिष्टमे आपने यह लिखा है कि "लोकविभागमें चतुर्गतजीव-भेदोका या तिर्यंचो और देवोके चौदह और चार भेदोका विस्तार नही है, यह कहना भी विचारणीय है। उसके छठे अध्यायका नाम ही

---

* मूलमें 'एदेसिं वित्थारं' पदोके अनन्तर 'लोयविभागेसु णादव्वं' पदोका प्रयोग है। चूंकि प्राकृतमें 'वित्थार' शब्द नपुंसक लिंगमे भी प्रयुक्त होता है इसीसे वित्थारं' पदके साथ 'णादव्वं' क्रियाका प्रयोग हुआ है। परन्तु संस्कृतमें 'विस्तार' शब्द पुंलिंग माना गया है अतः टीकामें संस्कृत छाया 'एतेषां विस्तारः लोकविभागेसु ज्ञातव्य.' दी गई है, और इसलिये 'ज्ञातव्य' क्रियापद ठीक है। प्रेमीजीने ऊपर जो 'सुज्ञातव्य' रूप दिया है उसपरसे उसे गलत न समझ लेना चाहिये।

'तिर्यक् लोकविभाग' है और चतुर्विध देवोका वर्णन भी है।" परन्तु "यह कहना" शब्दोके द्वारा जिस वाक्यको मेरा वाक्य बतलाया गया है उसे मैंने कब और कहाँ कहा है ? मेरी आपत्ति तो तिर्यंचोंके १४ भेदो के विस्तार कथन तक ही सीमित है और वह ग्रथको देखकर ही की गई है, फिर उतने अशोमें ही मेरे कथनको न रखकर अतिरिक्त कथनके साथ उसे 'विचारणीय' प्रकट करना तथा ग्रथमें 'तिर्यक्लोकविभाग' नामका भी एक अध्याय है ऐसी बात कहना, यह सब टलाने के सिवाय और कुछ भी अर्थ रखता हुआ मालूम नही होता। मैं पूछता हूँ क्या ग्रथमें 'तिर्यक् लोकविभाग' नामका छठा अध्याय होनेसे ही उसका यह अर्थ हो जाता है कि 'उसमें तिर्यंचोके १४ भेदो-का विस्तारके साथ वर्णन है ? यदि नही तो ऐसे समाधानसे क्या नतीजा ? और वह टलानेकी बात नही तो और क्या है ?

जान पडता है प्रेमीजी अपने उक्त समाधानकी गहराई को समझते थे—जानते थे कि वह सब एक प्रकारकी खानापूरी ही है—और शायद यह भी अनुभव करते थे कि सस्कृत लोकविभागमें तिर्यंचोके १४ भेदोका विस्तार नही है, और इसलिये उन्होने परिशिष्टमें ही, एक कदम आगे, समाधानका एक दूसरा रूप अख्तियार किया है—जो सब कल्पनात्मक, सन्देहात्मक एव अनिर्णयात्मक है—और वह इस प्रकार है:—

"ऐसा मालूम होता है कि सर्वनन्दिका प्राकृत लोकविभाग बड़ा होगा। सिंहसूरिने उसका संक्षेप किया है। 'व्याख्यास्यामि समासेन' पदसे वे इस बात-को स्पष्ट करते हैं। इसके सिवाय आगे 'शास्त्रस्य सग्रहस्त्विद' से भी यही ध्वनित होता है—सग्रहका भी एक अर्थ सक्षेप होता है। जैसे गोम्मटसगहसुत्त आदि। इसलिये यदि सस्कृत लोकविभागमें तिर्यंचोके १४ भेदोका विस्तार नही, तो इससे यह भी तो कहा जा सकता है कि वह मूल प्राकृत ग्रन्थमे रहा होगा, सस्कृतमें सक्षेप करनेके कारण नही लिखा गया।"

इस समाधानके द्वारा प्रेमीजीने, सस्कृत लोकविभागमें तिर्यंचोके १४ भेदोका विस्तार कथन न होनेकी हालतमें, अपने बचावकी और नियमसारकी उक्त गाथामें सर्वनन्दीके लोकविभाग-विषयक उल्लेखकी अपनी धारणाको बनाये रखने तथा दूसरो पर लादे रखनेकी एक सूरत निकाली है। परन्तु

प्रेमीजी जब स्वय अपने लेखमें लिखते हैं कि "उपलब्ध 'लोकविभाग' जो कि सस्कृतमें है वहुत प्राचीन नही है । प्राचीनतासे उसका इतना ही सम्बन्ध है कि वह एक वहुत पुराने शक सवत् ३८० के बने हुए ग्रन्थसे अनुवाद किया गया है" और इस तरह सस्कृतलोकविभागको सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका अनुवादित रूप स्वीकार करते हैं । और यह बात मैं अपने लेखमें पहले भी बतला चुका हूँ कि सस्कृत लोकविभागके अन्तमें ग्रन्थकी श्लोकसख्याका ही सूचक जो पद्य है और जिसमें श्लोकसख्याका परिमाण १५३६ दिया है वह प्राकृत लोकविभागकी सख्याका ही सूचक है और उसीके पद्यका अनुवादित रूप है, अन्यथा उपलब्ध लोकविभागकी श्लोकसख्या २०३० के करीब पाई जाती है और उसमें जो ५०० श्लोक-जितना पाठ अधिक है वह प्राय उन 'उक्त च' पद्योका परिमाण है जो दूसरे ग्रन्थोपरसे किसी तरह उद्धृत होकर रक्खे गये हैं । तब किस आधारपर उक्त प्राकृत लोकविभागको 'बडा' बतलाया जाता है ? और किस आधार पर यह कल्पना की जाती है कि 'व्याख्यास्यामि समासेन' इस वाक्यके द्वारा सिंहसूरि स्वय अपने ग्रंथ-निर्माणकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं और वह सर्वनन्दीकी ग्रथ-निर्माण-प्रतिज्ञाका अनुवादित रूप नही है ? इसी तरह 'शास्त्रस्य सग्रहस्त्विद' यह वाक्य भी सर्वनन्दीके वाक्यका अनुवादित रूप नही है ? जब सिंहसूरि स्वतन्त्र रूपसे किसी ग्रन्थका निर्माण अथवा सग्रह नही कर रहे हैं और न किसी ग्रन्थकी व्याख्या ही कर रहे हैं बल्कि एक प्राचीन ग्रथका भाषाके परिवर्तन द्वारा (भाषाया: परिवर्तनेन) अनुवाद मात्र कर रहे है तब उनके द्वारा 'व्याख्यास्यामि समासेन' जैसा प्रतिज्ञा-वाक्य नही बन सकता और न श्लोकसंख्याको साथमें देता हुआ 'शास्त्रस्य सग्रहस्त्विद' वाक्य ही बन सकता है । इससे दोनो वाक्य मूलकार सर्वनन्दीके ही वाक्यों-के अनुवादितरूप जान पडते है । सिंहसूरका इस ग्रन्थकी रचनासे केवल इतना ही सम्बन्ध है कि वे भाषाके परिवर्तन-द्वारा इसके रचयिता हैं—विषयके सकलनादिद्वारा नही —जैसाकि उन्होने अन्तके चार पद्योमेंसे प्रथम पद्यमें सूचित किया है और ऐसा ही उनकी ग्रन्थ-प्रकृतिपरसे जाना जाता है। मालूम होता है प्रेमीजीने इन सब बातो पर कोई ध्यान नही दिया और वे वैसे ही अपनी किसी धुन अथवा धारणाके पीछे युक्तियोको तोड-मरोड कर

अपने अनूकूल बनानेके प्रयत्नमें समाधानकरने बैठ गये हैं।

ऊपरके इस सब विवेचनपरसे स्पष्ट है कि प्रेमीजीके इस कथन के पीछे कोई युक्तिबल नही है कि कुन्दकुन्द यतिवृषभके वाद अथवा सम-सामयिक हुए हैं। उनका जो खास आधार आर्यमक्षु और नागहस्तिका गुणधराचार्य-के साक्षात् शिष्य होना था वह स्थिर नही रह सका—प्राय उसीको मूलाधार मानकर और नियमसारकी उक्त गाथामें सर्वनन्दीके लोकविभागकी आशा लगाकर वे दूसरे प्रमाणोको खीच-तान-द्वारा अपने सहायक वनाना चाहते थे, और वह कार्य भी नही हो सका। प्रत्युत इसके ऊपर जो प्रमाण दिये गये हैं उनपरसे यह भले प्रकार फलित होता है कि कुन्दकुन्दका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी तक तो हो सकता है—उसके वादका नही, और इसलिये छठी शताब्दीमें होनेवाले यतिवृषभ उनसे कई शताब्दी वाद हुए हैं।

(ग) नई विचार-धारा और उसकी जाँच—

अब 'तिलोयपण्णत्ती' के सम्बन्धमें एक नई विचार-धाराको सामने रखकर उसपर विचार एव जाँचका कार्य किया जाता है। यह विचार-धारा प० फूलचन्दजी शास्त्रीने अपने 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ति और उसके रचना-काल आदिका विचार' नामक लेखमें प्रस्तुत की है, जो जैनसिद्धान्तभास्करके ११वें भागकी पहली किरणमें प्रकाशित हुआ है। शास्त्रीजीके विचारानुसार वर्तमान तिलोयपण्णत्ती विक्रमकी ६वी शताब्दी अथवा शक स० ७३८ (वि० स० ८७३) से पहले की वनी हुई नही है और उसके कर्ता भी यतिवृषभ नही हैं। अपने इस विचारके समर्थनमें आपने जो प्रमाण प्रस्तुत किये है उनका सार निम्न प्रकार है। इस सारको देनेमें इस वातका खास खयाल रक्खा गया है कि जहा तक भी हो सके शास्त्रीजीका युक्तिवाद अधिकसे अधिक उन्हीके शब्दोमें रहे:—

(१) 'वर्तमानमें लोकको उत्तर और दक्षिणमें जो सर्वत्र सात राजु मानते हैं उसकी स्थापना धवलाके कर्ता वीरसेन स्वामीने की है—वीरसेनस्वामी-से पहले वैसी मान्यता नही थी। वीरसेनस्वामीके समय तक जैन आचार्य उपमालोकसे पाँच द्रव्योके आधारभूत लोकको भिन्न मानते थे। जैसा कि

राजवार्तिकके निम्न दो उल्लेखोंसे प्रकट है—

"अधः लोकमूले दिग्विदिक्षु विष्कम्भः सप्तरज्जवः, तिर्यग्लोके रज्जुरेका, ब्रह्मलोके पच, पुनर्लोकाग्रे रज्जुरेका। मध्यलोकादधो रज्जुमवगाह्य शर्करान्ते अष्टास्वपि दिग्विदिक्षु विष्कम्भः रज्जुरेका रज्जवाश्च षट् सप्तभागाः।" —(अ० १ सू० २० टीका)

"ततोऽसख्यान् खण्डानपनीयासंख्येयमेक भागं बुद्ध्या विरलीकृत्य एकैकस्मिन् घनाङ्गुल दत्वा परस्परेण गुणिता जगच्छ्रेणी सापरया जगच्छ्रेण्या अभ्यस्ता प्रतरलोक.। स एवापरया जगच्छ्रेण्या सवर्गितो घनलोकः।" —(अ० ३० सू० ३८ टीका)

इनमेंसे प्रथम उल्लेख परसे लोक आठो दिशाओमें समान परिमाणको लिये हुए होनेसे गोल हुआ और उसका परिमाण भी 'उपमालोकके प्रमाणानुसार ३४३ घनराजु नही बैठता, जब कि वीरसेनका लोक चौकोर है, वह पूर्व-पश्चिम-दिशामें ही उक्त क्रमसे घटता है दक्षिण-उत्तर-दिशामें नही—इन दोनो दिशाओमे वह सर्वत्र सात राजु बना रहता है। और इसलिये उसका परिमाण उपमालोकके अनुसार ही ३४३ घनराजु बैठता है और वह प्रमाणमें पेश की हुई निम्न दो गाथाओपरसे, उक्त आकारके साथ भले प्रकार फलित होता है—

"मुहतलसमासअद्धं वुस्सेधगुणं गुणं च वेधेण।
घणगणिदं जाणेज्जो वेत्तासणसठिए खेत्ते ॥१॥
मूलं मज्झेण गुणं मुहजहिदद्धमुस्सेधकदिगुणिदं।
घणगणिद जाणेज्जो मुइंगसठाणखेत्तम्मि ॥२॥"
—धवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २०)

राजवर्तिकके दूसरे उल्लेखपरसे उपमालोकका परिमाण ३४३ घनराजु तो फलित होता है, क्योंकि जगश्रेणीका प्रमाण ७ राजु है और ७का घन ३४३ होता है। यह उपमालोक है परन्तु इस परसे पाँच द्रव्योंके आधारभूत लोकका आकार आठो दिशाओमें उक्त क्रमसे घटता-बढता हुआ 'गोल' फलित नहीं होता।

"वीरसेनस्वामीके सामने राजवार्तिक आदिमें बतलाये गए आकारके विरुद्ध लोकके आकार को सिद्ध करनेके लिए केवल उपर्युक्त दो गाथाएँ ही थी। इन्हीके आधारसे वे लोकके आकारको भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहने में समर्थ हुए कि 'जिन† ग्रन्थोमें लोकका प्रमाण अधो-लोकके मूलमें सातराजु, मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मस्वर्गके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु बतलाया है वह वहाँ पूर्व और पश्चिम दिशा-की अपेक्षासे बतलाया है। उत्तर और दक्षिण दिशाकी ओरसे नही। इन दोनो दिशाओंकी अपेक्षा तो लोकका प्रमाण सर्वत्र सात राजु है। यद्यपि इसका विधान* करणानुयोगके ग्रंथोमें नही है तो भी वहा निषेध भी नही है अत लोकको उत्तर और दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मानना चाहिये।

वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें निम्न तीन गाथाएँ भिन्न स्थलोपर पाई जाती है, जो वीरसेनस्वामीके उस मतका अनुसरण करती हैं जिसे उन्होने 'मुहतल-समास' इत्यादि गाथाओ और युक्तिपरसे स्थिर किया है —

"जगसेढिघणपमाणो लोयायासो स पचदव्वरिदी।
एस अणताणनलोयायासस्स वहुमज्झे ॥९१॥
सयलो एस य लोओ णिप्पण्णो सेढिविंदमाणेण।
तिवियप्पो णादव्वो हेट्ठिममज्झिमउड्ढभेएण ॥१३६॥"
सेढिपमाणायामं भागेसु दक्खिणुत्तरेसु पुढ।
पुव्वावरेसु वासं भूमिमुहे सत्त एक्क पचेक्का ॥ १४९ ॥"

इन पाँच ग्रन्थोमे व्याप्त लोकाकाशको जगश्रेणीके घनप्रमाण बतलाया है। साथ ही, "लोकका प्रमाण दक्षिण-उत्तर दिशामें सर्वत्र जगश्रेणी जितना अर्थात् सात राजु और पूर्व-पश्चिमदिशामें अधोलोकके पास सात राजु मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मलोकके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु है" ऐसा

† 'ण च तइयाए गाहाए सह विरोहो, एत्थ वि दोसु दिसासु चउव्विह-विक्खंभदसणादो।' धवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २१।

* 'ण च सत्तरज्जुबाहल्लं करणाणिओगसुत्त-विरुद्ध, तत्थ विधिप्पडिसेधा-भावादो।' —धवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २२।

सूचित किया है। इसके सिवाय, तिलोयपण्णत्तीका पहला महाधिकार सामान्य-लोक, अधोलोक व ऊर्ध्वलोकके विविध प्रकारसे निकाले गए घनफलो ‡ से भरा पडा है जिससे वीरसेन स्वामीकी मान्यताकी ही पुष्टि होती है। तिलोयपण्णत्ती-का यह अंश यदि वीरसेनस्वामीके सामने मौजूद होता तो "वे इसका प्रमाण-रूपसे उल्लेख नहीं करते यह कभी सम्भव नहीं था।" चूंकि वीरसेनने तिलोय-पण्णत्तीकी उक्त गाथाएं अथवा दूसरा अंश धवलामें अपने विचारके अवसरपर प्रमाणरूपसे उपस्थित नहीं किया अत उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ती थी और जिसके अनेक प्रमाण उन्होंने धवलामें उद्धृत किये हैं वह वर्तमान तिलोय-पण्णत्ती नहीं थी—इससे भिन्न दूसरी ही तिलोयपण्णत्ती होनी चाहिये, यह निश्चित होता है।

(२) "तिलोयपण्णत्तीमें पहले अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मंगल आदि छह अधिकारोका वर्णन है। यह पूराका पूरा वर्णन सतपरूवणाकी धवलाटीकामे आये हुए वर्णनसे मिलता हुआ है। ये छह अधिकार तिलोयपण्णत्तीमें अन्यत्रसे सग्रह किये गये हैं इस बातका उल्लेख स्वयं तिलोयपण्णत्तीकारने पहले अधिकारकी ८५वीं गाथा * में किया है तथा धव-लामें इन छह अधिकारोका वर्णन करते समय जितनी गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्यत्रसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तीसे नहीं, इससे मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारके सामने धवला अवश्य रही है।"

(दोनो ग्रन्थोके कुछ समान उद्धरणोके अनन्तर) "इसी प्रकारके पचासो उद्धरण दिये जा सकते हैं जिनसे यह जाना जा सकता है कि एक ग्रन्थ लिखते समय दूसरा ग्रन्थ अवश्य सामने रहा है। यहाँ पाठक एक विशेषता और देखेंगे कि धवलामें जो गाथा या श्लोक अन्यत्रसे उद्धृत हैं तिलोयपण्णत्तिमें वे भी मूलमें शामिल कर लिये गए हैं। इससे तो यही ज्ञात होता है कि तिलोयपण्णत्ति लिखते समय लेखकके सामने धवला अवश्य रही है।"

(३) 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे:' इत्यादि श्लोक इन(भट्टाकलंकदेव) की

---

‡ देखो, तिलोयपण्णत्तिके पहले अधिकारकी गाथाएँ २१५ से २५१ तक।

* "मंगलपहुदिच्छक्कं वक्खाणिय विविहगंथजुत्तीहिं।"

मौलिक कृति है जो लघीयस्त्रयके छठे अध्यायमें आया है। तिलोयपण्णत्तिकारने इसे भी नहीं छोड़ा। लघीयस्त्रयमें जहाँ यह श्लोक आया है वहाँसे इसके अलग कर देने पर प्रकरण ही अधूरा रह जाता है। पर तिलोयपण्णत्तिमें इसके परिवर्तित रूपकी स्थिति ऐसे स्थल पर है कि यदि वहाँसे उसे अलग भी कर दिया जाय तो भी प्रकरणकी एकरूपता बनी रहती है। वीरसेनस्वामीने धवलामें उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। तिलोयपण्णत्तिको देखनेसे ऐसा मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारने इसे लघीयस्त्रयसे न लेकर धवलासे ही लिया है; क्योंकि धवलामें इसके साथ जो एक दूसरा श्लोक उद्धृत है उसे भी उसी क्रमसे तिलोयपण्णत्तिकारने अपना लिया है। इससे भी यही प्रतीत होता है कि तिलोयपण्णत्तिकी रचना धवलाके बाद हुई है।"

(४) "धवला द्रव्यप्रमाणानुयोगद्वारके पृष्ठ ३६ में तिलोयपण्णत्तिका एक गाथांश उद्धृत किया है जो निम्न प्रकार है—

'दुगुणदुगुणो दुवग्गो णिरतरो तिरियलोगो' त्ति।

वर्तमान तिलोयपण्णत्तिमें इसकी पर्याप्त खोज की, किन्तु उसमें यह नहीं मिला। हाँ, इस प्रकारकी एक गाथा स्पर्शानुयोगमें वीरसेनस्वामीने अवश्य उद्धृत की है, जो इस प्रकार है—

'चंदाइच्चगहेहिं चेवं णक्खत्तताररूवेहिं।
दुगुण दुगुणेहि णीरतरेहि दुवग्गो तिरियलोगो ॥'

किन्तु वहाँ यह नहीं बतलाया कि कहाँकी है। मालूम पड़ता है कि इसीका उक्त गाथांश परिवर्तित रूप है। यदि यह अनुमान ठीक है तो कहना होगा कि तिलोयपण्णत्तिमें पूरी गाथा इस प्रकार रही होगी। जो कुछ भी हो, पर इतना सच है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ति उससे भिन्न है।"

(५) "तिलोयपण्णत्तिमें यत्र तत्र गद्य भाग भी पाया जाता है। इसका बहुत कुछ अंश धवलामें आये हुए इस विषयके गद्य भागसे मिलता हुआ है। अतः यह शंका होना स्वाभाविक है कि इस गद्य भागका पूर्ववर्ती लेखक कौन रहा होगा। इस शंकाके दूर करनेके लिये हम एक ऐसा गद्यांश उपस्थित करते हैं जिससे इसका निर्णय करनेमें बड़ी सहायता मिलती है। वह इस प्रकार है:—

'एसा तप्पाओग्गासखेज्जरूवाहियजम्बूदीवछेदणयसहिददीवसायर-रूपमेत्तरज्जुच्छेदपमाणपरिक्खाविही ण अण्णाइरिओवएसपरंपराणु-सारिणी केवलं तु तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुसारिजोदिसियदेवभागहारपदु-प्पाइदसुत्तावलंबिजुत्तिवलेण पयदगच्छसाहणट्ठमम्हेहि परूविदा।'

यह गद्यांश धवला स्पर्शानुयोगद्वार पृ० १५७ का है। तिलोयपण्णत्तिमें यह उसी प्रकार पाया जाता है। अन्तर केवल इतना है कि वहाँ 'अम्हेहि'के स्थानमे 'एसा परूवणा' पाठ है। पर विचार करनेसे यह पाठ अशुद्ध प्रतीत होता है, क्योकि 'एसा' पद गद्यके प्रारम्भमे ही आया है अतः पुन. उसी पदके देनेकी आवश्यकता नही रहती। 'परिक्खाविही' यह पद विशेष्य है, अत. 'परूवणा' पद भी निष्फल हो जाता है।

"(गद्यांशका भाव देनेके अनन्तर) इस गद्यभागसे यह स्पष्ट हो जाता है कि उक्त गद्यभागमें एक राजुके जितने अर्धच्छेद बतलाये हैं वे तिलोयपण्णत्तिमें नही बतलाये गये हैं किन्तु तिलोयपण्णत्तिमें जो ज्योतिषी देवोंके भागहारका कथन करनेवाला सूत्र है उसके बलसे सिद्ध किये गए हैं। अब यदि यह गद्यभाग तिलोयपण्णत्तिका होता तो उसीमें 'तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुसारि' पद देनेकी और उसीके किसी एक सूत्रके बलपर राजुकी चालू मान्यतासे संख्यात अधिक अर्धच्छेद सिद्ध करनेकी क्या आवश्यकता थी। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि यह गद्य-भाग धवलासे तिलोयपण्णत्तिमें लिया गया है। नही तो वीरसेन स्वामी जोर देकर 'हमने यह परीक्षाविधि कही है' यह न कहते। कोई भी मनुष्य अपनी युक्तिको ही अपनी कहता है। उक्त गद्यभागमे आया हुआ 'अम्हेहि'-पद साफ बतला रहा है कि यह युक्ति वीरसेनस्वामीकी है। इस प्रकार इस गद्यभागसे भी यही सिद्ध होता है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिकी रचना धवलाके अनन्तर हुई है।"

इन पाँचो प्रमाणोको देकर शास्त्रीजीने बतलाया है कि 'धवलाकी समाप्ति चूँकि शक सवत् ७३८ में हुई थी इसलिये वर्तमान तिलोयपण्णत्ति उससे पहले-की बनी हुई नही है और चूँकि त्रिलोकसार इसी तिलोयपण्णत्तीके आधारपर बना हुआ है और उसके रचयिता नेमिचन्द्र सि० चक्रवर्ती शक सवत् ६०० के

लगभग हुए हैं इसलिये यह ग्रन्थ शक सं० ६०० के बादका बना हुआ नही है, फलत इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना शक स० ७३८ से लेकर ६०० के मध्यमें हुई है। अत इसके कर्ता यतिवृषभ किसी भी हालतमें नही हो सकते।" इसके रचयिता सम्भवतः वीरसेनके शिष्य जिनसेन हैं—वे ही होने चाहियें, क्योकि एक तो वीरसेन स्वामीके साहित्य-कार्यमे वे अच्छी तरह परिचित थे। तथा उनके शेष कार्यको इन्होने पूरा भी किया है। सम्भव है उन शेष कार्योंमें उस समयकी आवश्यकतानुसार तिलोयपण्णत्तिका संकलन भी एक कार्य हो। दूसरे वीरसेनस्वामीने प्राचीन साहित्यके सकलन, सशोधन और सम्पादनकी जो दिशा निश्चित् की थी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिका सकलन भी उसीके अनुसार हुआ है। तथा सम्पादनकी इस दिशासे परिचित जिनसेन ही थे। इसके सिवाय 'जय-धवलाके जिस भागके लेखक आचार्य जिनसेन हैं उसकी एक गाथा ('पणमह जिणवरवसह' नामकी) कुछ परिवर्तनके साथ तिलोयपण्णत्तिके अन्तमें पाई जाती है, और इससे तथा उक्त गद्यमें 'अम्हेहि' पदके न होनेके कारण वीरसेन स्वामी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके कर्ता मालूम नही होते। उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ति थी वह सभवतः यतिवृषभाचार्यकी रही होगी।"वर्तमान तिलोय-पण्णत्तिके अन्तमें पाई जाने वाली उक्त गाथा ('पणमह जिणवरवसह') में जो मौलिक परिवर्तन दिखाई देता है वह कुछ अर्थ अवश्य रखता है और उसपरसे, सुझाए हुए 'अरिसं वसह' पाठके अनुसार, यह अनुमानित होता एव सूचना मिलती है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके पहले एक दूसरी तिलोयपण्णत्ति आर्ष-ग्रन्थके रूपमें थी, जिसके कर्ता यतिवृषभ स्थविर थे और उसे देखकर इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना की गई है।'

शास्त्रीजीके उक्त प्रमाणो तथा निष्कर्षके सम्बन्धमे अबमै अपनी विचरणा एव जाँच प्रस्तुत करता हूँ और उसमें शास्त्रीजीके प्रमाणोको क्रम से लेता हूँ—

(१) प्रथम प्रमाणोको प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसपरसे इतना ही फलित होता है कि 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ति वीरसेन स्वामीके बादकी बनी हुई है और उस तिलोयपण्णत्तिसे भिन्न है जो वीरसेन स्वामीके सामने मौजूद थी; क्योकि इसमें लोकके उत्तरद-क्षिणमें सर्वत्र सात राजूकी उस मान्यताको अपनाया गया है और उसीका अनुसरण करते हुए

घनफलोको निकाला गया है जिसके सस्थापक वीरसेन हैं। और वीरसेन इस मान्यताके सस्थापक इसलिये हैं कि उनसे पहले इस मान्यताका कोई अस्तित्व नही था, उनके समय तक सभी जैनाचार्य ३४३ घनराजुवाले उपमालोक ('परिमाणलोक) से पाँच द्रव्योके आधारभूतलोकको भिन्न मानते थे। यदि वर्तमान तिलोयपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद होती अथवा जो तिलोयपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद थी उसमे उक्त मान्यताका कोई उल्लेख अथवा ससूचन होता तो यह असभव था कि वीरसेनस्वामी उसका प्रमाण-रूपसे उल्लेख न करते। उल्लेख न करनेसे ही दोनोका अभाव जाना जाता है।'

अब देखना यह है कि क्या वीरसेन सचमुच ही उक्त मान्यताके सस्थापक हैं और उन्होने कही अपनेको उसका सस्थापक या आविष्कारक प्रकट किया है। जिस धवला टीकाका शास्त्रीजीने उल्लेख किया है उसके उस स्थलको देख

जानेसे वैसा कुछ भी प्रतीत नही होता। वहाँ वीरसेनने, क्षेत्रानुगम अनुयोगद्वारके 'ओघेण मिच्छादिट्ठी केवडि खेत्ते, सव्वलोगे' इस द्वितीयसूत्रमें स्थित 'लोगे' पदकी व्याख्या करते हुए बतलाया है कि यहाँ 'लोक'से सात राजु घनरूप (३४३ घनराजु प्रमाण) लोक ग्रहण करना चाहिए; क्योंकि यहाँ क्षेत्र प्रमाणाधिकारमे पल्य, सागर, सूच्यगुल, प्रतरागुल, घनागुल, जगश्रेणी, लोक-प्रतर और लोक ऐसे आठ प्रमाण क्रमसे माने गए हैं। इससे यहाँ प्रमाण-लोकका ही ग्रहण है—जो कि सात राजुप्रमाण जगश्रेणीका घनरूप होता है। इसपर किसीने शका की कि 'यदि ऐसा लोक ग्रहण किया जाता है तो फिर पाच द्रव्योके आधारभूत आकाशका ग्रहण नही बनता; क्योकि उसमें सात राजु के घनरूप क्षेत्रका अभाव है। यदि उसका क्षेत्र भी सातराजुके घनरूप माना जाता है तो 'हेट्ठा मज्झे उवरिं', 'लोगो अकिट्टिमो खलु' और 'लोयस्स विक्खभो चउप्पयारो' ये तीन सूत्र-गाथाऐं अप्रमाणताको प्राप्त होती हैं। इस शकाका परिहार (समाधान) करते हुए वीरसेनस्वामीने पुनः बतलाया है कि यहाँ 'लोगे' पदमें पचद्रव्योके आधाररूप आकाशका ही ग्रहण है, अन्य का नही। क्योंकि 'लोगपूरणगदो केवली केवडि खेत्ते, सव्वलोगे' (लोकपूरण समुद्घातको प्राप्त केवली कितने क्षेत्रमें रहता है? सर्वलोकमें रहता है) ऐसा सूत्रवचन पाया जाता है। यदि लोक सात राजु के घनप्रमाण नही है तो यह

कहना चाहिये कि लोकपूरण समुद्घातको प्राप्त हुआ केवली लोकके सख्यातवें भागमें रहता है। और शकाकार जिनका अनुयायी है उन दूसरे आचार्योंके द्वारा प्ररूपित मृदगाकार लोकके प्रमाणकी दृष्टिसे लोकपूरणसमुद्घात-गत केवलीका लोकके सख्यातव भाग में रहना असिद्ध भी नही है, क्योंकि गणना करनेपर मृदगाकार लोकका प्रमाण घनलोकके सख्यातवे भाग ही उपलब्ध होता है।

इसके अनन्तर गणित द्वारा घनलोकके सख्यातवें भागको सिद्ध घोषित करके, वीरसेनस्वामीने इतना और बतलाया है कि 'इस पचद्रव्योके आधाररूप आकाशसे अतिरिक्त दूसरा सात राजु घनप्रमाण लोकसज्ञक कोई क्षेत्र नही है, जिससे प्रमाणलोक (उपमालोक) छह द्रव्योके समुदायरूप लोकसे भिन्न होवे। और न लोकाकाश तथा अलोकाकाश दोनोमें स्थित सातराजु घनमात्र आकाश-प्रदेशोकी प्रमाणरूपसे स्वीकृत 'घनलोक' सज्ञा है। ऐसी सज्ञा स्वीकार करनेपर लोकसज्ञाके यादृच्छिकपनेका प्रसग आता है और तब सपूर्ण आकाश, जगश्रेणी, जगप्रतर और घनलोक जैसी सज्ञाओके यादृच्छिकपनेका प्रसग उपस्थित होगा (और इससे सारी व्यवस्था ही बिगड़ जायगी)। इसके सिवाय, प्रमाणलोक और षट्द्रव्योके समुदायरूप लोकको भिन्न माननेपर प्रतर-गत केवलीके क्षेत्रका निरूपण करते हुए यह जो कहा गया है कि 'वह केवली लोकके असख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकमे रहता है और लोकके असख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकका प्रमाण ऊर्ध्वलोकके कुछ कम तीसरे भागसे अधिक दो ऊर्ध्वलोक प्रमाण है *' वह नही बनता। और इसलिये दोनो लोकोकी एकता सिद्ध होती है। अत प्रमाणलोक (उपमालोक) आकाश प्रदेशोकी गणनाकी अपेक्षा छह द्रव्योके समुदायरूप लोकके समान है, ऐसा स्वीकार करना चाहिये।

इसके बाद यह शका होने पर कि 'किस प्रकार पिण्ड(घन) रूप किया गया लोक सात राजुके घनप्रमाण होता है? वीरसेनस्वामीने उत्तरमें बतलाया

---

* 'पदरगदो केवली केवडि खेत्ते, लोगे असखेज्जदिभागूणे। उड्ढलोगेण दुवे उड्ढलोगा उड्ढलोगस्स तिभागेण देसूणेण सादिरेगा।'

है कि 'लोक संपूर्ण आकाशके मध्यभागमें स्थित है', चौदह राजु आयामवाला है दोनो दिशाओंके अर्थात् पूर्व और पश्चिम दिशाके मूल, अर्धभाग, त्रिचतुर्भाग और चरम भागमें क्रमसे सात, एक, पाच और एक राजु विस्तारवाला है, तथा सर्वत्र सात राजु मोटा है, वृद्धि और हानिके द्वारा उसके दोनो प्रान्तभाग स्थित हैं, चौदह राजु लम्बी एकराजुके वर्गप्रमाण मुखवाली लोकनाली उसके गर्भमें है, ऐसा यह पिण्डरूप किया गया लोक सात राजुके घन प्रमाण अर्थात् ७×७×७=३४३ राजु होता है। यदि लोकको ऐसा नही माना जाता है तो प्रतर-समुद्घातगत केवलीके क्षेत्रके साधनार्थ जो 'मुहतलसमासग्रद्धं' और 'मूलं मज्झेण गुण' नामकी दो गाथाएँ कही गई हैं वे निरर्थक हो जायेंगी, क्योंकि उनमें कहा गया घनफल लोकको अन्य प्रकारसे माननेपर संभव नही है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'इस (उपर्युक्त आकारवाले) लोकका शकाकारके द्वारा प्रस्तुत की गई प्रथम गाथा ('हेट्ठा मज्झे उवरि वेत्तासनझल्लरीमुइगणिभो') के साथ विरोध नही है; क्योंकि एक दिशामें लोक वेत्रासन और मृदंगके आकार दिखाई देता है, और ऐसा नही कि उसमें झल्लरीका आकार न हो; क्योंकि मध्यलोक में स्वयभूरमण समुद्रसे परिक्षिप्त तथा चारो ओरसे असख्यात योजन विस्तारवाला और एक लाख योजन मोटाई वाला यह मध्यवर्ती देश चन्द्रमण्डलकी तरह झल्लरीके समान दिखाई देता है। और दृष्टान्त सर्वथा दार्ष्टान्तिके समान होता भी नही, अन्यथा दोनोंके ही अभावका प्रसंग आजायगा। ऐसा भी नही कि (द्वितीय सूत्र-गाथामे बतलाया हुआ) तालवृक्षके समान आकार इसमे असभव हो, क्योंकि एक दिशा से देखने पर तालवृक्षके समान आकार दिखाई देता है। और तीसरी गाथा ('लोयस्स विक्खंभो चउप्पयारो') के साथ भी विरोध नही है। क्योंकि यहाँ पर भी पूर्व और पश्चिम इन दोनो दिशाओमे गाथोक्त चारों ही प्रकारके विष्कम्भ दिखाई देते हैं। सात राजुकी मोटाई करणानुयोग सूत्रके विरुद्ध नही हैं; क्योंकि उक्त सूत्रमे उसकी यदि विधि नही है तो प्रतिषेध भी नही है —विधि और प्रतिषेध दोनोका अभाव है। और इसलिये लोकको उपर्युक्त प्रकारका ही ग्रहण करना चाहिये।'

यह सब धवलाका वह कथन है जो शास्त्रीजीके प्रथम प्रमाणका मूल

आधार है और जिसमें राजवार्तिकका कोई उल्लेख भी नही है। इसमें कही भी न तो यह निर्दिष्ट- है और न इसपरसे फलित ही होता है कि वीरसेनस्वामी लोकके उत्तर-दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मोटाईवाली मान्यताके सस्थापक है— उनसे पहले दूसरा कोई भी आचार्य इस मान्यताको - माननेवाला नही था अथवा नही हुआ है। प्रत्युत इसके यह साफ जाना जाता है कि वीरसेनने कुछ लोगोकी गलतीका समाधानमात्र किया है—स्वय कोई नई स्थापना नही की। इसी तरह यह भी फलित नही होता कि वीरसेनके सामने 'मुहतलसमासअद्ध' और 'मूलं मज्झेण गुण' नामकी दो गाथाओके सिवाय दूसरा कोई भी प्रमाण उक्त मान्यता-को स्पष्ट करनेके लिए नही था। क्योकि प्रकरणको देखते हुए 'अण्णाइरियपरू-विदमुदिंगायारलोगस्स' पदमें प्रयुक्त हुए 'अण्णाइरिय' (अन्याचार्य) शब्दसे उन दूसरे आचार्योंका ही ग्रहण किया जा सकता है जिनके मतका शकाकार अनुयायी था अथवा जिनके उपदेशको पाकर शकाकार उक्त शका करनेके लिये प्रस्तुत हुआ था, न कि उन आचार्योंका जिनके अनुयायी स्वय वीरसेन थे और जिनके अनुसार कथन करनेकी अपनी प्रवृत्तिका वीरसेनने जगह जगह उल्लेख किया है। इस क्षेत्रानुगम अनुयोगद्वारके मगलाचरणमें भी वे 'खेत्तसुत्त जहोवएम पयासेमो' इस वाक्यके द्वारा यथोपदेश (पूर्वाचार्योंके उपदेशानुसार) क्षेत्रसूत्रको प्रकाशित करनेकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं। दूसरे, जिन दो गाथाओको वीरसेनने उपस्थित किया है उनसे जब उक्त मान्यता फलित एव स्पष्ट होती है तब वीरसेनको उक्त मान्यताका सस्थापक कैसे कहा जा सकता है?—वह तो उक्त गाथाओमे भी पहलेकी स्पष्ट जानी जाती है। और इससे तिलोयपण्णत्तीको वीरसेनसे बादकी बनी हुई कहनेमें जो प्रधान कारण था वह स्थिर नही रहता। तीसरे, वीरसेनने 'मुहतलसमास-अद्ध' आदि उक्त दोनो गाथाएँ शकाकारको लक्ष्य करके ही प्रस्तुत की हैं और वे सम्भवत उसी ग्रन्थ अथवा शंकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थकी जान पडती है जिस-परसे तीन सूत्रगाथाएँ शकाकारने उपस्थित की थी, इसीसे वीरसेनने उन्हे लोक-का दूसरा आकार मानने पर निरर्थक बतलाया है। और इस तरह शकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थके वाक्यो परसे ही उसे निरुत्तर कर दिया है। और अन्तमें जब उसने 'करणानुयोगसूत्र' के विरोधकी कुछ बात उठाई है अर्थात् ऐसा संकेत किया है कि उस ग्रथमे सात राजुकी मोटाईकी कोई स्पष्ट विधि नही है

तो वीरसेनने साफ उत्तर दे दिया है कि वहाँ उसकी विधि नही तो निषेध भी नही है—विधि और निषेध दोनोके अभावमे विरोधके लिये कोई अवकाश नहीं रहता। इस विवक्षित 'करणानुयोगसूत्र'का अर्थ करणानुयोग-विषयके समस्त ग्रन्थ तथा प्रकरण समझ लेना युक्तियुक्त नही है। वह 'लोकानुयोग'की तरह, जिसका उल्लेख सर्वार्थसिद्धि और लोकविभागमें भी पाया जाता है *, एक जुदा ही ग्रन्थ होना चाहिये। ऐसी स्थितिमें वीरसेनके सामने लोकके स्वरूप सम्बन्धमें अपने मान्य ग्रन्थोके अनेक प्रमाण मौजूद होते हुए भी उन्हे उपस्थित (पेश) करनेकी जरूरत नही थी और न किसीके लिये यह लाजिमी है कि जितने प्रमाण उसके पास हो वह उन सबको ही उपस्थित करे—वह जिन्हे प्रसंगानुसार उपयुक्त और जरूरी समझता है उन्हीको उपस्थित करता है और एक ही आशय-के यदि अनेक प्रमाण हो तो उनमेंसे चाहे जिसको अथवा अधिक प्राचीनको उपस्थित कर देना काफी होता है। उदारणके लिये 'मुहतलसमासअद्धं' नामकी गाथासे मिलती जुलती और उसी आशयकी एक गाथा तिलोयपण्णत्तीमे निम्न प्रकार पाई जाती है—

मुहभूमिसमासद्धिय गुणिदं तुंगेन तह य वेधेण।
घणगणिदं णादव्वं वेत्तासण-सण्णिए खेत्ते॥१६५॥

इस गाथाको उपस्थित न करके यदि वीरसेनने 'मुहतलसमासअद्ध' नामकी उक्त गाथाको उपस्थित किया जो शकाकारके मान्य सूत्रग्रन्थकी थी तो उन्होंने वह प्रसंगानुसार उचित ही किया, और उसपरसे यह नही कहा जा सकता कि वीरसेनके सामने तिलोयपण्णत्तिकी यह गाथा नही थी, होती तो उसे जरूर पेश करते। क्योकि शकाकार मूलसूत्रोके व्याख्यानादि-रूपमें स्वतत्ररूपसे प्रस्तुत किये गए तिलोयपण्णत्ती-जैसे ग्रन्थोको माननेवाला मालूम नही होता—माननेवाला होता तो वैसी शका ही न करता—, वह तो कुछ प्राचीन मूलसूत्रोका पक्षपाती जान पड़ता है और उन्हीपरसे सब कुछ फलित करना चाहता है। उसे वीरसेनने मूलसूत्रोकी कुछ दृष्टि बतलाई है और उसके द्वारा पेश की हुई सूत्रगाथाओंकी

* "इतरो विशेषो लोकानुयोगतः वेदितव्य." (३-२) —सर्वार्थसिद्धि
"बिन्दुमात्रमिदं शेषं ग्राह्यं लोकानुयोगतः" (७-६८) —लोकविभाग

अपने कथनके साथ संगति बिठलाई है। और इस लिये अपने द्वारा सविशेषरूप-से मान्य ग्रन्थोके प्रमाणोको उपस्थित करनेका वहाँ प्रसंग ही नही था। उनके आधारपर तो वे अपना सारा विवेचन अथवा व्याख्यान लिख ही रहे है।

अब मैं तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न दो ऐसे प्राचीन प्रमाणोको भी पेश कर देना चाहता हू जिनसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरसेनकी धवला कृतिसे पूर्व (अथवा शक स० ७३८ से पहले) छह द्रव्योका आधारभूत लोक, जो अध: ऊर्ध्व तथा मध्यभागमे क्रमश. वेत्रासन, मृदग तथा झल्लरीके सदृश आकृतिको लिये हुए है अथवा डेढ मृदग-जैसे आकारवाला है उसे चौकोर (चतुरस्रक) माना है। उसके मूल, मध्य, ब्रह्मान्त और लोकान्तमें जो क्रमश सात, एक, पाँच, तथा एक राजुका विस्तार बतलाया गया है वह पूर्व और पश्चिम दिशाकी अपेक्षासे है, दक्षिण तथा उत्तर दिशाकी अपेक्षासे सवत्र सात राजुका प्रमाण माना गया है और इसी लोकको सात राजुके घनप्रमाण निर्दिष्ट किया है—

(अ) कालः पञ्चास्तिकायाश्च स प्रपञ्चा इहाऽखिलाः।
लोक्यते येन तेनाऽय लोक इत्यभिलप्यते ॥ ४-५ ॥
वेत्रासन-मृदङ्गोरु-झल्लरी-सदृशाऽऽकृति.।
अधश्चोर्ध्व च तिर्यक् च यथायोगमिति त्रिधा ॥ ४-६ ॥
मुर्जार्धमधोभागे तस्योर्ध्वे मुरजो यथा।
आकारस्तस्य लोकस्य किन्त्वेष चतुरस्रक ॥ ४-७ ॥

ये हरिवंशपुराणके वाक्य हैं, जो शक स० ७०५ (वि० स० ८४०) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें उक्त आकृतिवाले छह द्रव्योके आधारभूत लोकको चौकोर (चतुरस्रक) बतलाया है—गोल नही, जिसे लम्बा चौकोर समझना चाहिये।

(आ) सत्तेक्कुपंचइक्का मूले मज्झे तहेव बभंते।
लोयंते रज्जूओ पुव्वावरदो य वित्थारो ॥ ११८ ॥
दक्खिण-उत्तरदो पुण सत्त वि रज्जू हवेदि सव्वत्थ।
उड्ढा चउदस रज्जू सत्त वि रज्जू घणो लोओ ॥११९॥

ये स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षाकी गाथाएँ हैं, जो एक बहुत प्राचीन ग्रन्थ है और वीरसेनसे कई शताब्दी पहलेका बना हुआ है। इनमें लोकके पूर्व-पश्चिम और

उत्तर-दक्षिणके राजुओंका उक्त प्रमाण बहुत ही स्पष्ट शब्दोंमें दिया हुआ है और लोकको चौदह राजु ऊँचा तथा सात राजुके घनरूप (३४३ राजु) भी बतलाया है।

इन प्रमाणोंके सिवाय, जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिमें दो गाथाएं निम्न प्रकारसे पाई जाती हैं—

> पच्छिम-पुव्वदिसाए विक्खंभो होइ तस्स लोगस्स।
> सत्तेग-पंच-एया मूलादो होंति रज्जूणि ॥ ४-१६ ॥
>
> दक्खिण-उत्तरदो पुण विक्खंभो होइ सत्त रज्जूणि।
> चदुसु वि दिसासु भागे चउद्दसरज्जूणि उत्तुंगो ॥ ४-१७ ॥

इनमें लोककी पूर्व-पश्चिम और उत्तर-दक्षिण चौडाई-मोटाई तथा ऊँचाई-का परिमाण स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षाकी गाथाओंके अनुरूप ही दिया है। जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति एक प्राचीन ग्रंथ है और उन पद्मनन्दी आचार्यकी कृति है जो बलनन्दिके शिष्य तथा वीरनन्दीके प्रशिष्य थे और आगमोपदेशक महासत्व श्रीविजय भी जिनके गुरु थे। श्रीविजयगुरुसे सुपरिशुद्ध आगमको सुनकर तथा जिनवचन-विनिर्गत अमृतभूत अर्थपदको धारण करके उन्हीके माहात्म्य अथवा प्रसादसे उन्होंने यह ग्रंथ उन श्रीनन्दी मुनिके निमित्त रचा है जो माघनन्दी मुनीके शिष्य अथवा प्रशिष्य (सकलचन्द † शिष्यके शिष्य) थे ऐसा ग्रन्थकी प्रशस्तिपरसे जाना जाता है। बहुत सम्भव है कि ये श्रीविजय वे ही हो जिनका दूसरा नाम 'अपराजितसूरि' था, जिन्होंने श्रीनन्दी गणिकी प्रेरणाको पाकर भगवती-आराधनापर 'विजयोदया' नामकी टीका लिखी है और जो बल्देवसूरिके शिष्य तथा चन्द्रनन्दीके प्रशिष्य थे। और यह भी सम्भव है कि उनके प्रगुरु चन्द्रनन्दी वे ही हो जिनकी एक शिष्यपरम्पराका उल्लेख श्रीपुरुषके दानपत्र अथवा 'नागमगल' ताम्रपत्रमें पाया जाता है; जो श्रीपुरके जिनालयके लिये शक स० ६९८ (वि० स० ८३३) में लिखा गया है और जिसमें चन्द्रनन्दीके एक शिष्य कुमार-

† सकलचन्द्र-शिष्यके नामोल्लेखवाली गाथा आमेरकी वि० स० १५१८ की प्राचीन प्रतिमें नहीं है, बादकी कुछ प्रतियोंमें है; इसीसे श्रीनन्दीके माघनन्दीके प्रशिष्य होनेकी कल्पना की गई है।

नन्दीके शिष्य कीर्तिनन्दीके और कीर्तिनन्दीके शिष्य विमलचन्द्रका उल्लेख है। और इससे चन्द्रनन्दीका समय शक० संवत् ६३८ से कुछ पहलेका ही जान पड़ता है। यदि यह कल्पना ठीक हो तो श्रीविजयका समय शक संवत् ६५८ के लगभग प्रारम्भ होता है और तब जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिका समय शक सं० ६७० अर्थात् वि० सं० ८०५ के आस-पासका होना चाहिए। ऐसी स्थितिमें जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति-की रचना भी धवलासे पहलेकी—कोई ६८ वर्ष पूर्वकी—ठहरती है।

ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह लिखना कि "वीरसेनस्वामीके सामने राज-वार्तिक आदिमें बतलाए गये आकारके विरुद्ध लोकके आकारको सिद्ध करनेके लिये केवल उपर्युक्त दो गाथाएँ ही थीं। इन्हींके आधारपर वे लोकके आकार-को भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहनेमें समर्थ हुए ... ... इत्यादि" न्यायसंगत मालूम नहीं होता। और न इस आधारपर तिलोयपण्णत्ति-को वीरसेनसे बादकी बनी हुई अथवा उनके मतका अनुसरण करने वाली बत-लाना ही न्यायसंगत अथवा युक्ति-युक्त कहा जा सकता है। वीरसेनके सामने तो उस विषयके न मालूम कितने ग्रंथ थे जिनके आधारपर उन्होंने अपने व्याख्या-नादिकी उसी तरह सृष्टि की है जिस तरह कि अकलङ्क और विद्यानन्दादिने अपने राजवार्तिक, श्लोकवार्तिकादि ग्रंथोंमें अनेक विषयोंका वर्णन और विवेचन बहुतसे ग्रंथोंके नामोल्लेखके बिना भी किया है।

(२) द्वितीय प्रमाणको उपस्थित करते हुए शास्त्रीजीने यह बतलाया है कि 'तिलोयपण्णत्तिके प्रथम अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७ वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मंगलादि छह अधिकारोंका जो वर्णन है वह पूराका पूरा वर्णन संतपरूवणाकी धवला टीकामें आए हुए वर्णनसे मिलता-जुलता है।' और साथ ही इस सादृश्य परसे यह भी फलित करके बतलाया है कि "एक ग्रंथ लिखते समय दूसरा ग्रंथ अवश्य सामने रहा है।" परन्तु धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति नहीं रही, धवला में उन छह अधिकारोंका वर्णन करते हुए जो गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्यत्रसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तिसे नहीं, इतना ही नहीं बल्कि धवलामें जो गाथाएँ या श्लोक अन्यत्रसे उद्धृत हैं उन्हें भी तिलोयपण्णत्तिके मूलमें शामिल कर लिया है' इस बातको सिद्ध करनेके लिये कोई भी प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया।

जान पडता है पहले भ्रान्त प्रमाण परसे बनी हुई गलत धारणाके आधारपर ही यह सब कुछ बिना हेतुके ही कह दिया गया है !! अन्यथा शास्त्रीजी कमसे कम एक प्रमाण तो ऐसा उपस्थित करते जिससे यह जाना जाता कि धवलाका अमुक उद्धरण अमुक ग्रन्थके नामोल्लेख-पूर्वक अन्यत्रसे उद्धृत किया गया है और उसे तिलोयपण्णत्तिका अग बना लिया गया है। ऐसे किसी प्रमाणके अभावमे प्रस्तुत प्रमाण परसे अभीष्टकी कोई सिद्धि नही हो सकती और इसलिये वह निरर्थक ठहरता है। क्योकि वाक्योकी शाब्दिक या आर्थिक समानता परसे तो यह भी कहा जा सकता है कि धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति रही है, बल्कि ऐसा कहना, तिलोयपण्णत्तिके व्यवस्थित मौलिक कथन और धवलाकारके कथनकी व्याख्या-शैलीको देखते हुए, अधिक उपयुक्त जान पडता है।

रही यह बात कि तिलोयपण्णत्तिकी ८५वी गाथामें विविध-ग्रथ-युक्तियोके द्वारा मगलादिक छह अधिकारोके व्याख्यानका उल्लेख है † तो उससे यह कहा फलित होता है कि उन विविध ग्रन्थोमें धवला भी शामिल है अथवा धवलापरसे ही इन अधिकारोका सग्रह किया गया है ?—खासकर ऐसी हालतमें जबकि धवलाकार स्वय 'मगलणिमित्तहेऊ' नामकी एक भिन्न गाथाको कहीसे उद्धृत करके यह बतला रहे हैं कि 'इस गाथामें मगलादिक छह बातोका व्याख्यान करनेके पश्चात् आचार्यके लिये शास्त्रका (मूलग्रथका) व्याख्यान करनेकी जो बात कही गई है वह आचार्य-परम्परासे चला आया न्याय है, उसे हृदयमें धारण करके और पूर्वाचार्योके आचार (व्यवहार)का अनुसरण करना रत्नत्रय-का हेतु है ऐसा समझकर, पुष्पदन्त आचार्य मगलादिक छह अधिकारोका सकारण प्ररूपण करनेके लिये मगलसूत्र कहते है * । क्योंकि इससे स्पष्ट है कि मंगलादिक छह अधिकारोके कथनकी परिपाटी बहुत प्राचीन है--उनके

† "मगलपहुदिछक्कं वक्खाणिय विविहगथजुत्तीहिं।"

* 'इदि णायमाइरिय-परम्परागयं मणेणावहारिय पुव्वाइरियायाराणु-सरण-तिरयण-हेउ त्ति पुप्फदंताइरियो मगलादीण छण्ण सकारणाण परूवणट्ठ सुत्तमाह।"

विधानादिका श्रेय धवलाको प्राप्त नही है। और इसलिये तिलोयपण्णत्तिकारने यदि इस विषयमें पुरातन आचार्योकी कृतियो ा अनुसरण किया है तो वह न्याय ही है, परन्तु उतने मात्रसे उसे धवलाका अनुसरण नही कहा जा सकता, धवलाका अनुसरण कहनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि धवला तिलोयरण्णत्तिसे पूर्वकी कृति है, और यह सिद्ध नही है। प्रत्युत इसके, यह स्वयं धवलाके उल्लेखोसे ही सिद्ध है कि धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति थी, जिसके विषयमें दूसरी तिलोयपण्णत्ति होनेकी तो कल्पना की जाती है परन्तु यह नही कहा जाता और न कहा जा सकता है कि उसमें मगलादिक छह अधिकारोका वह सब वर्णन नही था जो वर्तमान तिलोयपण्णत्तिमें पाया जाता है, तब धवलाकारके द्वारा तिलोयपण्णत्तिके अनुसरणकी वात ही अधिक संभव और युक्तियुक्त जान पडती है।

ऐसी स्थितिमें शास्त्रीजीका यह दूसरा प्रमाण वस्तुत. कोई प्रमाण ही नही है और न स्वतन्त्र युक्तिके रूपमें उसका कोई मूल्य जान पडता है।

(३) तीसरी प्रमाण अथवा युक्तिवाद प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसे पढते समय ऐसा मालूम होता है कि 'तिलोयपण्णत्तिमें धवला-पर से उन दो सस्कृत श्लोकोको कुछ परिवर्तनके साथ अपना लिया गया है जिन्हे धवलामें कहीसे उद्धृत किया गया था और जिनमेंसे एक श्लोक अकलकदेवके लघीयस्त्रयका 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे' नाम का है।' परन्तु दोनो ग्रन्थोको जब खोलकर देखते हैं तो मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारने धवलोद्धृत उन दोनो सस्कृत श्लोकोको अपने ग्रथका अग नही वनाया—वहाँ प्रकरणके साथ कोई संस्कृतश्लोक है ही नही, दो गाथाएँ हैं जो मौलिक रूपमें स्थित हैं और प्रकरणके साथ सगत हैं। इसी तरह लघीयस्त्रयवाला पद्य धवला-में उसी रूपसे उद्धृत नही जिस रूपमें कि वह लघीयस्त्रयमें पाया जाता है—उसका प्रथम चरण 'ज्ञानं प्रमाणमात्मादे' के स्थान पर 'ज्ञानं प्रमाणमित्याहु.' के रूपमें उपलब्ध है। और दूसरे चरणमें 'इष्यते' की जगह 'उच्यते' क्रिया-पद है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह कहना कि "'ज्ञान प्रमाणमात्मादे' - इत्यादि श्लोक भट्टाकलकदेवकी मौलिक कृति है तिलोयपण्णत्तिकारने इसे भी नही छोडा" कुछ सगत मालूम नही होता। अस्तु, यहाँ दोनो ग्रन्थोके दोनो

प्रकृत पद्योको उद्धृत किया जाता है, जिससे पाठक उनके विषयके विचारको भले प्रकार हृदयङ्गम कर सके,—

> जो ण पमाणणयेहिं णिक्खेवेणं णिरक्खदे अत्थं ।
> तस्साऽजुत्तं जुत्तं जुत्तमजुत्तं च (व) पडिहादि ॥८२॥
> णाणं होदि पमाणं णओ वि णादुस्स हिदयभावत्थो ।
> णिक्खेवो वि उवाओ जुत्तीए अत्थपडिगहणं ॥८३॥
>
> —तिलोयपण्णत्ती

> प्रमाण-नय-निक्षेपैर्योऽर्थो नाऽभिसमीक्ष्यते ।
> युक्तं चाऽयुक्तवद् भाति तस्याऽयुक्तं च युक्तवत् ॥१०॥
> ज्ञानं प्रमाणमित्याहुरुपायो न्यास उच्यते ।
> नयो ज्ञातुरभिप्रायो युक्तितोऽर्थपरिग्रह. ॥११॥
>
> —धवला १, १, पृ० १६, १७,

तियोयपण्णत्तीकी पहली गाथामे यह बतलाया है कि 'जो प्रमाण, नय और निक्षेपके द्वारा अर्थका निरीक्षण नही करता है उसको अयुक्त (पदार्थ) युक्तकी तरह और युक्त (पदार्थ) अयुक्त की तरह प्रतिभासित होता है।' और दूसरी गाथामे प्रमाण, नय और निक्षेपका उद्देशानुसार क्रमश: लक्षण दिया है और अन्तमे बतलाया है कि यह सब युक्तिसे अर्थका परिग्रहण है। अत: ये दोनो गाथाएँ परस्पर सगत हैं। और इन्हे ग्रन्थसे अलग कर देने पर अगली 'इय णाय अवहारिय आइरियपरम्परागय मणसा' (इस प्रकार आचार्य परम्परासे चले आये हुए न्यायको हृदयमें धारण करके) नाम की गाथा ※ असगत तथा खटकनेवाली हो जाती है। इसलिये ये तीनो ही गाथाएँ तिलोयपण्णत्तीकी अगभूत हैं।

धवला (सतपरूवणा) मे उक्त दोनो श्लोकोको देते हुए उन्हे 'उक्तं च' नही लिखा और न किसी खास ग्रंथके वाक्य ही प्रकट किया है। वे इसप्र स्न-

---

※ इस गाथाका नम्बर ८४ है। शास्त्रीजीने जो इसका न० ८८ सूचित किया है वह किसी गलतीका परिणाम जान पड़ता है।

के उत्तरमे दिए गए है कि "एत्थ किमट्ठं णयपरूवणमिदि" ?—यहाँ नय का प्ररूपण किस लिये किया गया है ?—और इस लिए वे धवलाकारके द्वारा निर्मित अथवा उद्धृत भी हो सकते है। उद्धृत होनेकी हालतमें यह प्रश्न पैदा होता है कि वे एक स्थानसे उद्धृत किये गए है या दो स्थानोसे ? यदि एक स्थानसे उद्धृत किए गए हैं तो वे लघीयस्त्रयसे उद्धृत नही किये गए, यह सुनिश्चित है, क्योकि लघीयस्त्रयमें पहला श्लोक नही है। और यदि दो स्थानोमे उद्धृत किये गये हैं तो यह बात कुछ बनती हुई मालूम नही होती, क्योकि दूसरा श्लोक अपने पूर्वमें ऐसे श्लोककी अपेक्षा रखता है जिसमे उद्देशादि किसी भी रूपमें प्रमाण, नय और निक्षेपका उल्लेख हो—लघीयस्त्रयमें भी 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे:' श्लोकके पूर्वमें एक ऐसा श्लोक पाया जाता है जिसमें प्रमाण, नय और निक्षेपका उल्लेख है और उनके आगमानुसार कथनकी प्रतिज्ञा की गई है ('प्रमाण-नय-निक्षेपानभिधास्ये यथागम')—और उसके लिये पहला श्लोक सगत जान पडता है। अन्यथा, उसके विषयमें यह बतलाना होगा कि वह दूसरे कौनसे ग्रन्थका स्वतन्त्र वाक्य है। दोनो गाथाओंऔर श्लोकोंकी तुलना करनेसे तो ऐसा मालूम होता है कि दोनो श्लोक उक्त गाथाओ परसे अनुवाद रूपमें निर्मित हुए हैं। दूसरी गाथामे प्रमाण, नय और निक्षेपका उसी क्रमसे लक्षण-निर्देश किया गया है जिस क्रमसे उनका उल्लेख प्रथम गाथामें हुआ है। परन्तु अनुवादके छन्द (श्लोक) में शायद वह बात नही बन सकी इसीसे उसमे प्रमाणके बाद निक्षेपका और फिर नयका लक्षण दिया गया है। इससे तिलोयपण्णत्तीकी उक्त गाथाओंकी मौलिकताका पता चलता है और ऐसा जान पडता है कि उन्ही परसे उक्त श्लोक अनुवादरूपमें निर्मित हुए हैं—भले ही यह अनुवाद स्वय धवलाकारके द्वारा निर्मित हुआ हो या उनसे पहले किसी दूसरेके द्वारा। यदि धवलाकारको प्रथम श्लोक कहीसे स्वतन्त्ररूपमें उपलब्ध होता तो वे प्रश्नके उत्तरमें उसीको उद्धृत करदेना काफी समझते—दूसरे लघीयस्त्रय-जैसे ग्रथसे दूसरे श्लोकको उदधृत करके साथमें जोडनेकी जरूरत नही थी, क्योकि प्रश्नका उत्तर उस एक ही श्लोकसे हो जाता है। दूसरे श्लोकका साथमें होना इस बातको सूचित करता है कि एक साथ पाई जानेवाली दोनो गाथाओके अनुवादरूपमें ये श्लोक प्रस्तुत किये गये

हैं—चाहे वे किसीके भी द्वारा प्रस्तुत किए गए हो।

यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि धवलाकारने तिलोयपण्णत्तीकी उक्त दोनों गाथाओंको ही उद्धृत क्यों न कर दिया, उन्हें श्लोकमें अनुवादित करके या उनके अनुवादको रखनेकी क्या जरूरत थी? इसके उत्तरमें मैं सिर्फ इतना ही कह देना चाहता हूँ कि यह सब धवलाकार वीरसेनकी रुचिकी बात है, वे अनेक प्राकृत-वाक्योंको संस्कृतमें और संस्कृत-वाक्योंको प्राकृतमें अनुवादित करके रखते हुए भी देखे जाते हैं। इसी तरह अन्य ग्रंथोंके गद्यको पद्यमें और पद्यको गद्यमें परिवर्तित करके अपनी टीकाका अग बनाते हुए भी पाये जाते हैं। चुँनचे तिलोयपण्णत्तीकी भी अनेक गाथाओंको उन्होंने संस्कृत गद्यमें अनुवादित करके रक्खा है, जैसे कि मंगलकी निरुक्तिपरक गाथाएँ, जिन्हें शास्त्रीजीने अपने द्वितीय प्रमाणमे, समानताकी तुलना करते हुए उद्धृत किया है। और इसलिये यदि ये उनके द्वारा ही अनुवादित होकर रक्खे गये हैं तो इसमें आपत्तिकी कोई बात नहीं है। इसे उनकी अपनी शैली और पसन्द आदिकी बात समझना चाहिए।

अब देखना यह है कि शास्त्रीजीने 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे.' इत्यादि श्लोकको जो अकलकदेवकी 'मौलिक कृति' बतलाया है उसके लिये उनके पास क्या आधार है? कोई भी आधार उन्होंने व्यक्त नहीं किया; तब क्या अकलंकके ग्रन्थमें पाया जाना ही अकलककी मौलिक कृति होनेका प्रमाण है? यदि ऐसा है तो राजवार्तिकमें पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिके जिन वाक्योंको वार्तिकादिके रूपमें विना किसी सूचनाके अपनाया गया है अथवा न्यायविनिश्चयमें समन्तभद्रके 'सूक्ष्मान्तरितदूरार्थाः' जैसे वाक्योंको अपनाया गया है उन सबको भी अकलंक-देवकी 'मौलिक कृति' कहना होगा। यदि नहीं, तो फिर उक्त श्लोकोंको अकलंक-देवकी मौलिक कृति बतलाना निर्हेतुक ठहरेगा। प्रत्युत इसके, अकलकदेव चूँकि यतिवृषभके बाद हुए हैं अतः यतिवृषभकी तिलोयपण्णत्तीका अनुसरण उनके लिये न्यायप्राप्त है और उसका समावेश उनके द्वारा पूर्वपद्यमें प्रयुक्त हुए 'यथागम' पदसे हो जाता है; क्योंकि तिलोयपण्णत्ती भी एक आगम ग्रंथ है जैसा कि गाथा न० ८५, ८६, ८७ में प्रयुक्त हुए उसके विशेषणोंसे जाना जाता है, धवलाकारने भी जगह जगह उसे 'सूत्र' लिखा है और प्रमाणरूपमें

उपस्थित किया है। एक जगह वे किसी व्याख्यानको व्याख्यानाभास बतलाते हुए तिलोयपण्णत्तिसूत्रके कथनको भी प्रमाणमें पेश करते हैं और फिर लिखते है कि सूत्रके विरुद्ध व्याख्यान नही होता है—जो सूत्रविरुद्ध हो उसे व्याख्याना-भास समझना चाहिये—नही तो अतिप्रसग दोप आएगा ॐ।

इस तरह यह तीसरा प्रमाण असिद्ध ठहरता है। तिलोपण्णत्तिकारने चूँकि धवलाके किसी भी पद्यको नहो अपनाया अत: पद्योको अपनानेके आधार-पर तिलोयपण्णत्तीको धवलाके बादकी रचना बतलाना युक्तियुक्त नही है।

(४) चौथे प्रमाणरूपमें शास्त्रीजीका इतना ही कहना है कि 'दुगणदुगुणो दुवग्गो णिरतरो तिरियलोगो' नामका जो वाक्य धवलाकारने द्रव्यप्रमाणानु-योगद्वार (पृष्ठ ३६) मे तिलोयपण्णत्तीके नामसे उद्धृत किया है वह वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें पर्याप्त खोज करने पर भी नही मिला इसलिये यह तिलो-यपण्णत्ती उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जो धवलाकारके सामने थी। परन्तु यह मालूम नही होसका कि शास्त्रीजीकी पर्याप्त खोजका क्या रूप रहा है। क्या उन्होने भारतवर्षके विभिन्न स्थानोपर पाई जानेवाली तिलोयपण्णत्तीकी समस्त प्रतियाँ पूर्णरूपसे देख डाली है ? यदि नही देखी है और जहाँ तक मै जानता हूँ समस्त प्रतियाँ नही देखी हैं,तब वे अपनी खोजको 'पर्याप्त खोज' कैसे कहते हैं? वह तो बहुत कुछ अपर्याप्त है। क्या दो प्रतियोमें उक्त वाक्यके न मिलनेसे ही यह नतीजा निकाला जा सकता है कि वह वाक्य किसी प्रतिमें नही है? नही निकाला जा सकता। इसका एक ताजा उदाहरण गोम्मटसार-कर्मकाण्ड (प्रथम अधिकार) के वे प्राकृत गद्यसूत्र हैं जो गोम्मटसारकी पचासो प्रतियोमें नही पाये जाते; परन्तु मूडबिद्रीकी एक प्राचीन ताडपत्रीय कन्नड प्रतिमें उपलब्ध हो रहे हैं और जिनका उल्लेख मैंने अपने गोम्मटसार-विषयक निबन्धमें † किया है। इसके सिवाय, तिलोयपण्णत्ति-जैसे बडे ग्रन्थमें लेखकोके प्रमादसे दो चार गाथाओका छूट जाना कोई बडी बात नही है। पुरातन-जैनवाक्य-सूचीके अवसरपर मेरे

ॐ 'त वक्खाणाभासमिदि कुदो णव्वदे ? जोइसिय-भागहारसुत्तादो चदा-इच्च बिंवपमाणपरुवय-तिलोतपण्णत्तिसुत्तादो च। ण च सुत्तविरुद्ध वक्खाणंहोइ, अइपसगादो।" —धवला १,२,४, पृष्ठ ३६। † यह निबन्ध दूसरे भागमें छपेगा।

सामने तिलोयपण्णत्तीकी चार प्रतियाँ रही हैं—एक बनारसके स्याद्वादमहाविद्यालयकी, दूसरी देहलीके नया मन्दिरकी, तीसरी आगराके मोतीकटरा-मन्दिर की और चौथी सहारनपुरके ला० प्रद्युम्नकुमारजीके मन्दिरकी। इन प्रतियोंमें जिनमें बनारसकी प्रति बहुत ही अशुद्ध एवं त्रुटिपूर्ण जान पडी, कितनी ही गाथाएँ ऐसी देखनेको मिली जो एक प्रतिमें है तो दूसरीमें नही है, इसीसे जो गाथा किसी एक प्रतिमें ही वढी हुई मिली उसका सूचीमें उस प्रतिके साथ सूचन किया गया है। ऐसी भी गाथाएँ देखनेमें आई जिनमें किसीका पूर्वार्ध एक प्रतिमें है तो उत्तरार्ध नही, और उत्तरार्ध है तो पूर्वार्ध नही। और ऐसा तो बहुधा देखनेमें आया कि कितनी ही गाथाओंको विना नम्बर डाले रनिंगरूपमें लिख दिया है, जिससे वे सामान्यावलोकनके अवसरपर ग्रथका गद्यभाग जान पडती है। किसी किसी स्थलपर गाथाओंके छूटनेकी साफ सूचना भी की गई है; जैसे कि चौथे महाविकारकी 'णवणउदिसहस्साणि' इस गाथा न०२२१३के अनन्तर आगरा और सहारनपुरकी प्रतियोंमे दस गाथाओंके छूटनेकी सूचना की गई है और वह कथन-क्रमको देखते हुए ठीक जान पडती है—दूसरी प्रतियोपरसे उनकी पूर्ति नही हो सकी। क्या आश्चर्य हे जो ऐसी छूटी अथवा त्रुटित हुई गाथाओंमें-का ही उक्त वाक्य हो। ग्रन्थ-प्रतियोंकी ऐसी स्थितिमें दो चार प्रतियोंको देखकर ही अपनी खोजको पर्याप्त खोज बतलाना और उसके आधारपर उक्त नतीजा निकाल बैठना किसी तरह भी न्यायसगत नही कहा जा सकता। और इसलिये शास्त्रीजीका यह चतुर्थ प्रमाण भी उनके इष्टको सिद्ध करनेके लिये समर्थ नही है।

(५) अब रहा शास्त्रीजीका अन्तिम प्रमाण, जो प्रथम प्रमाणकी तरह उनकी गलत धारणाका मुख्य आधार बना हुआ है। इसमे जिस गद्याशकी ओर संकेत किया गया है और जिसे कुछ अशुद्ध भी बतलाया गया है वह क्या स्वय तिलोतपण्णत्तिकारके द्वारा धवलापरसे 'अम्हेहि' पदके स्थानपर 'एसा परूवणा'पाठका परिवर्तन करके उद्धृत किया गया है अथवा किसी तरहपर तिलोयपण्णत्तीमे प्रक्षिप्त हुआ है? इसपर शास्त्रीजीने गम्भीरता के साथ विचार करना शायद आवश्यक नही समझा और इसीसे कोई विचार प्रस्तुत नही किया; जब कि इस विषयपर खास तौरपर विचार करनेकी जरूरत थी और तभी कोई

निर्णय देना था—वे वैसे ही उस गद्यांशको तिलोयपण्णत्तीका मूल अंग मान बैठे है, और इसीसे गद्यांशमें उल्लिखित तिलोयपण्णत्तीको वर्तमान तिलोय-पण्णत्तीसे भिन्न दूसरी तिलोयपण्णत्ती कहनेके लिये प्रस्तुत हो गये हैं। इतना ही नही, बल्कि तिलोयपण्णत्तीमें जो यत्र तत्र दूसरे गद्यांश पाये जाते है उनका अधिकांश भाग भी धवलापरसे उद्धृत है, ऐसा सुझानेका संकेत भी कर रहे हैं। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। जान पड़ता है ऐसा कहते और सुझाते हुए शास्त्रीजीको यह ध्यान नहीं आया कि जिन आचार्य जिनसेनको व वर्तमान तिलोयपण्णत्तीका कर्ता बतलाते हैं वे क्या उनकी दृष्टिमें इतने असावधान अथवा अयोग्य थे कि जो 'अम्हेहिं' पदके स्थानपर 'एसा परूवणा' पाठका परिवर्तन करके रखते और ऐसा करनेमें उन साधारण मोटी भूलों एवं त्रुटियोको भी न समझ पाते जिन्हे शास्त्रीजी बतला रहे है? और ऐसा करके जिनसेनको अपने गुरु वीरसेनकी कृतिका लोप करनेकी भी क्या जरूरत थी? वे तो बराबर अपने गुरुका कीर्तन और उनकी कृतिके साथ उनका नामोल्लेख करते हुए देखे जाते हैं। चुनांचे वीरसेन जब जयधवलाको अधूरा छोड गये और उसके उत्तरार्धको जिनसेनने पूरा किया तो वे प्रशस्तिमे स्पष्ट शब्दो-द्वारा यह सूचित करते हैं कि 'गुरुने पूर्वार्धमें जो भूरि वक्तव्य प्रकट किया था—आगे कथनके योग्य बहुत विषयका संसूचन किया था, उसे (तथा तत्सम्बन्धी नोट्स आदिको) देखकर यह अल्पवक्तव्यरूप उत्तरार्ध पूरा किया गया है—

गुरुणाऽर्धेऽग्रिमे भूरिवक्तव्ये संप्रकाशिते।
तन्निरीक्ष्याऽल्पवक्तव्य. पश्चार्धस्तेन पूरित.॥ ३६॥

परन्तु वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें तो वीरसेनका कहीं नामोल्लेख भी नहीं है—ग्रन्थके मंगलाचरण तकमें भी उनका स्मरण नहीं किया गया। यदि वीर-सेनके संकेत अथवा आदेशादिके अनुसार जिनसेनके द्वारा वर्तमान तिलोय-पण्णत्तीका संकलनादि कार्य हुआ होता तो वे ग्रन्थके आदि या अन्तमें किसी न किसी रूपसे उसकी सूचना जरूर करते तथा अपने गुरुका नाम भी उसमें जरूर प्रकट करते। और यदि कोई दूसरी तिलोयपण्णत्ती उनकी तिलोयपण्णत्तीका आधार होती तो वे अपनी पद्धति और परिणतिके अनुसार उसका और उसके रचयिताका स्मरण भी ग्रन्थकी आदिमें उसी तरह करते जिस तरह कि महा-

पुराणकी आदिमे 'कविपरमेश्वर' और उनके 'वागर्थसग्रह' पुराणका किया है, जो कि उनके महापुराणका मूलाधार रहा है। परन्तु वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें ऐसा कुछ भी नही है, और इसलिये उसे उक्त जिनसेनकी कृति बतलाना और उन्हीके द्वारा उक्त गद्याशका उद्धृत किया जाना प्रतिपादित करना किसी तरह भी युक्तिसगत प्रतीत नही होता। दूसरे भी किसी विद्वान् आचार्यके साथ, जिन्हे वर्तमान तिलोयपण्णत्तीका कर्ता बतलाया जाय, उक्त भूलभरे गद्याशके उद्धरण-की बात सगत नही बैठती, क्योंकि तिलोयपण्णत्तीकी मौलिक रचना इतनी प्रौढ और सुव्यवस्थित है कि उसमें मूलकार-द्वारा ऐसे सदोष उद्धरणकी कल्पना नही की जा सकती। और इसलिये उक्त गद्याश बादको किसीके द्वारा धवला आदि परसे प्रक्षिप्त किया हुआ जान पडता है। और भी कुछ गद्याश ऐसे हो सकते है जो धवलापरसे प्रक्षिप्त किये गये हो, परन्तु जिन गद्याशोकी तरफ शास्त्रीजीने फुटनोटमें सकेत किया है वे तिलोयपण्णत्तीमे धवलापरसे उद्धृत किये गये मालूम नही होते, बल्कि धवलामें तिलोयपण्णत्तीपरसे उद्धृत हुए जान पडते हैं। क्योंकि तिलोयपण्णत्तीमे गद्याशोके पहले जो एक प्रतिज्ञात्मक गाथा पाई जाती है वह इस प्रकार है—

> वादवरुद्धक्खेत्ते विंदफलं तह य अट्ठपुढवीए।
> सुद्धायासखिदीणं लवमेत्तं वत्तइस्सामो ॥ २८२ ॥

इसमे वातवलयोसे अवरुद्ध क्षेत्रो, आठ पृथिवियो और शुद्ध आकाशभूमियो-का घनफल बतलानेकी प्रतिज्ञा की गई है और उस घनफलका 'लवमेत्त (लवमात्र) * विशेषणके द्वारा बहुत सक्षेपमें ही कहनेकी सूचना की गई है। तदनुसार तीनो घनफलोका क्रमश गद्यमें कथन किया गया है और यह कथन

---

* तिलोयपण्णत्तिकारको जहाँ विस्तारसे कथन करनेकी इच्छा अथवा आवश्यकता हुई है वहाँ उन्होने वैसी सूचना कर दी है; जैसाकि प्रथम अधिकार-मे लोकके आकारादिका सक्षेपसे वर्णन करनेके अनन्तर 'वित्थररुइबोहत्थं वोच्छ णाणावियप्पे वि (७४)' इस वाक्यके द्वारा विस्ताररुचिवाले प्रतिपाद्योको लक्ष्य करके उन्होने विस्तारसे कथनकी प्रतिज्ञा की है।

मुद्रित प्रतिमे पृष्ठ ४३ से ५० तक पाया जाता है। धवला (पृ० ५१ से ५५) में इस कथनका पहला भाग संपहि (सपदि)' से लेकर 'जगपदर होदि' तक प्राय ज्योंका त्यो उपलब्ध है परन्तु शेष भाग, जो आठ पृथिवियो आदिके घन-फलसे सम्बन्ध रखता है, उपलब्ध नही है। और इससे वह तिलोयपण्णत्तीपरसे उद्धृत जान पडता है—खासकर उस हालतमें जब कि धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ती मौजूद थी और उन्होंने अनेक विवादग्रस्त स्थलोपर उसके वाक्यो-को बडे गौरवके साथ प्रमाणमें उपस्थित किया है तथा उसके कितने ही दूसरे वाक्योंको भी बिना नामोल्लेखके उद्धृत किया है और अनुवादित करके भी रक्खा है। ऐसी स्थितिमें तिलोयपण्णत्तीमें पाये जानेवाले गद्याशोंके विषयमें यह कल्पना करना कि 'वे धवलापरसे उद्धृत किये गये हैं' समुचित नही है और न शास्त्रीजीके द्वारा प्रस्तुत किये गये गद्याशसे इस विषयमें कोई सहायता मिलती है, क्योंकि उस गद्याशका तिलोयपण्णत्तिकारके द्वारा उद्धृत किया जाना सिद्ध नही है—वह बादको किसीके द्वारा प्रक्षिप्त हुआ जान पडता है।

अब मैं यह बतलाना चाहता हू कि यह इतना ही गद्याश प्रक्षिप्त नहीं है बल्कि इसके पूर्वका "एत्तो चंदाण सपरिवाराणमाणयणविहाणं वत्तइस्सामो" से लेकर 'एदम्हादो चेव सुत्तादो' तकका अश, और उत्तरवर्ती 'तदो ण एत्थ इदमित्थमेवेत्ति' से लेकर "त चेद १६५५३६१।" तकका अश, जो 'चदस्स सदसहस्स' नामकी गाथाके पूर्ववर्ती है, वह सब प्रक्षिप्त है। और इसका प्रबलप्रमाण मूलग्रन्थपरसे ही उपलब्ध होता है। मूलग्रन्थमें सातवें महाधिकारका प्रारम्भ करते हुए पहली गाथामे मंगलाचरण और ज्योतिर्लोकप्रज्ञप्तिके कथनकी प्रतिज्ञा करनेके अनन्तर उत्तरवर्ती तीन गाथाओंमें ज्योतिषियोंके निवासक्षेत्र आदि १७ महाधिकारोंके नाम दिये हैं जो इस 'ज्योतिर्लोकप्रज्ञप्ति' नामक महाधिकारके अग हैं। वे तीनो गाथाए इस प्रकार हैं —

> जोइसिय-णिवासखिदी भेदो संखा तहेव विण्णासो।
> परिमाणं चरचारो अचरसरूवाणि आऊ य ॥ २ ॥
> आहारो उस्सासो उच्छेहो ओहिणाणसत्तीओ।
> जीवाणं उप्पत्ती मरणाइं एक्कसमयम्मि ॥ ३ ॥

आउगबंधणभावं दंसणगहणस्स कारणं विविहं।
गुणठाणादि-पवण्णणमहियारा सत्तरसिमाए॥ ४॥

इन गाथाओके बाद निवासक्षेत्र, भेद, सख्या, विन्यास, परिमाण, चरचार, अचरस्वरूप और आयु नामके आठ अधिकारोका क्रमश. वर्णन दिया है—शेष अधिकारोके विषयमे लिख दिया है कि उनका वर्णन भावनलोकके वर्णनके समान कहना चाहिये ('भावणलोए व्व वत्तव्व')—और जिस अधिकारका वर्णन जहाँ समाप्त हुआ है वहाँ उसकी सूचना कर दी है। सूचनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं:—

"णिवासखेत्तं सम्मत्तं। भेदो सम्मत्तो। सखा सम्मत्ता। विण्णास सम्मत्तं। परिमाणं सम्मत्तं। एवं चरगहाण चारो सम्मत्तो एवं अचरजोइसगणपरूवणा सम्मत्ता। आऊ सम्मत्ता।"

अचर ज्योतिषगणकी प्ररूपणाविषयक ७वें अधिकारकी समाप्तिके बाद ही 'एत्तो चदाण' से लेकर 'त चेद १६५५३६१' तकका वह सब गद्याश है, जिसकी ऊपर सूचना की गई है। 'आयु' अधिकारके साथ उसका कोई सम्बन्ध नही है। आयुका अधिकार उक्त गद्यांशके अनन्तर 'चदस्स सदसहस्स' इस गाथासे प्रारम्भ होता है और अगली गाथापर समाप्त हो जाता है। ऐसी हालतमें उक्त गद्याश मूल ग्रन्थके साथ सम्बद्ध न होकर साफ तौरसे प्रक्षिप्त जान पडता है। उसका आदिका भाग 'एत्तो चंदाण' से लेकर 'तदो ण एत्थ सम्पदायविरोधो कायव्वो त्ति' तक तो धवला-प्रथम खडके स्पर्शनानुयोगद्वारमें, थोडेसे शब्दभेदके साथ प्राय. ज्योका त्यो पाया जाता है और इसलिये यह उसपरसे उद्धृत हो सकता है परन्तु अन्तका भाग—'"देण विहाणेण परूविदगच्छ विरलिय रूव पडि चत्तारि रूवाणि दादूण अण्णोण्णमत्थे' के अनन्तरका—धवलाके अगले गद्याशके साथ कोई मेल नही खाता, और इसलिये वह वहाँसे उद्धृत न होकर अन्यत्रसे लिया गया है। और यह भी हो सकना है कि यह सारा ही गद्याश धवलासे न लिया जाकर किसी दूसरे ही ग्रन्थपरसे, जो इस समय अपने सामने नही है और जिसमें आदि अन्तके दोनों भागोका समावेश हो, लिया गया हो और तिलोयपण्णत्तीमें किसीके द्वारा अपने उपयोगादिकके लिये हाशियेपर नोट किया गया हो और जो बादको ग्रन्थमें कापीके समय किसी तरह प्रक्षिप्त हो गया हो।

इस गद्यांशमें ज्योतिष-देवोंके जिस भागहार सूत्रका उल्लेख है वह वर्तमान तिलोयपण्णत्तीके इस महाधिकारमें पाया जाता है। उसपरसे फलितार्थ होनेवाले व्याख्यानादिकी चर्चाको किसीने यहाँपर अपनाया है, ऐसा जान पड़ता है।

इसके सिवय, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि जिस वर्तमान तिलोयपण्णत्तीको शास्त्रीजी मूलानुसार आठहजार श्लोक-परिमाण बतलाते है वह उपलब्ध प्रतियोपरसे उतने ही श्लोकपरिमाण मालूम नही होती, बल्कि उसका परिमाण एक हजार श्लोक-जितना बढ़ा हुआ है और उससे यह साफ जाना जाता है, कि मूलमें उतना अंश बादको प्रक्षिप्त हुआ है। और इस लिए उक्त गद्यांशको, जो अपनी स्थितिपरसे प्रक्षिप्त होनेका स्पष्ट सन्देह उत्पन्न कर रहा है और जो ऊपरके विवेचनपरसे मूलकारकी कृति मालूम नही होता, प्रक्षिप्त कहना कुछ भी अनुचित नहीं है। ऐसे ही प्रक्षिप्त अंशोसे, जिनमें कितने ही 'पाठान्तर' वाले अंश भी शामिल जान पड़ते हैं, ग्रन्थके परिमाणमें वृद्धि हो रही है। और यह निर्विवाद है कि कुछ प्रक्षिप्त अंशोंके कारण किसी ग्रंथको दूसरा ग्रंथ नही कहा जा सकता। अतः शास्त्रीजीने उक्त गद्यांशमे तिलोयपण्णत्तीका नामोल्लेख देख कर जो यह कल्पना करली है कि 'वर्तमान तिलोपण्णत्ती उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जो धवलाकारके सामने थी' वह ठीक नही है।

इस तरह शास्त्रीजीके पाँचो प्रमाणोंमें कोई भी प्रमाण यह सिद्ध करनेके लिए समर्थन नही है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ती आचार्य वीरसेनके बादकी बनी हुई है अथवा उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जिसका वीरसेन अपनी धवला टीकामें उल्लेख कर रहे हैं। और तब यह कल्पना करना तो अनिसाहसकी बात है कि 'वीरसेनके शिष्य जिनसेन इसके रचयिता हैं', जिनकी स्वतन्त्र रचना-पद्धतिके साथ इसका कोई मेल भी नही खाता। प्रत्युत इसके, ऊपरके संपूर्ण विवेचन एवं ऊहापोहपरसे स्पष्ट है कि 'यह तिलोयपण्णत्ती यतिवृषभाचार्यकी कृति है, धवला से कई शताब्दी पूर्वकी रचना है और वही चीज है जिसका वीरसेनस्वामी अपनी धवलामें उद्धरण, अनुवाद तथा आशयग्रहणादिके रूपमें स्वतत्रतापूर्वक उपयोग' करते रहे हैं।' शास्त्रीजीने ग्रंथकी अन्तिम मंगल गाथामें 'दट्ठूण' पदको ठीक मानकर उसके आगे जो 'अरिसवसह' पाठ

की कल्पना की है और उसके द्वारा यह सुझानेका यत्न किया है कि इस तिलोयपण्णत्तीसे पहले यतिवृषभका तिलोयपण्णत्ती नामका कोई आर्षग्रन्थ था जिसे देखकर यह तिलोयपण्णत्ती रची गई है और उसकी सूचना इस गाथामें 'दट्ठूण अरिसवसह' वाक्यके द्वारा की गई है, वह भी युक्तियुक्त नही है, क्योकि इस पाठ और उसके प्रकृत अर्थकी सगति गाथाके साथ नही बैठती, जिसका स्पष्टीकरण इस निबन्धके प्रारम्भमे किया जा चुका है। और इसलिये शास्त्रीजीका यह लिखना कि "इस तिलोयपण्णत्तीका सकलन शक संवत् ७३८ (वि० स० ८७३) से पहलेका किसी भी हालतमे नही है" तथा "इसके कर्ता यतिवृपभ किसी भी हालतमे नही हो सकते" उनके अतिसाहसका द्योतक है। वह पूर्णत: बाधित है और उसे किसी तरह भी युक्तिसगत नही कहा जा सकता।

३०

स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द

एकताके भ्रमका प्रचार—

बहुत वर्ष हुए जब सुहृद्वर प०नाथूरामजी प्रेमीने 'स्याद्वाद-विद्यापति विद्यानन्दि' नामका एक लेख लिखा था और उसे ९वे वर्षके जैनहितैषी अक नं० ९ में प्रकाशित किया था। यह लेख प्रायः तात्या नेमिनाथ पांगलके मराठी लेखके आधार पर, उसे कुछ सशोधित परिवर्तित और परिवर्द्धित करके, लिखा गया था। और उसमें यह सिद्ध किया गया था कि 'पात्रकेसरी' और 'विद्यानन्द' दोनो एक ही व्यक्ति हैं। जिन प्रमाणोसे यह सिद्ध किया गया था उनकी सत्यता पर विश्वास करते हुए, उस वक्तके प्राय. सभी विद्वान् यह मानते आ रहे हैं कि ये दोनो एक ही व्यक्तिके नामान्तर हैं—भिन्न नाम हैं। चुनांचे उस वक्तसे आप्तपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, अष्टसहस्री, तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक, युक्त्यनुशासनटीका, पात्रकेसरिस्तोत्र, श्रीपुरपार्श्वनाथस्तोत्र आदि जो भी ग्रन्थ विद्यानन्द या पात्रकेसरीके नामसे प्रकाशित हुए हैं और जिनके साथमें विद्वानो-द्वारा उनके कर्त्ताका परिचय दिया गया है उन सबमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक घोषित किया गया है—बहुतोमें प्रेमीजीके लेखका सारांश अथवा सस्कृत अनुवाद तक दिया गया है। डा० शतीशचन्द्र विद्याभूषण-जैसे अजैन विद्वानोने भी, बिना किसी विशेष ऊहापोहके, अपने ग्रन्थोमें दोनोकी एकताको स्वीकार किया है। इस तरह पर यह विषय विद्वत्समाजमे रूढ-सा हो गया है और एक निश्चित विषय समझा जाता है। परन्तु खोज करनेपर मालूम हुआ कि, ऐसा समझना नितान्त भ्रम है। और इसलिये आज इस भ्रमको स्पष्ट करनेके लिये ही यह लेख लिखा जाता है।

प्रमाण-पंचक—

सबसे पहले मैं अपने पाठकोंको उन प्रमाणों—अथवा हेतुओं—का परिचय करा देना चाहता हूँ जो प्रेमीजीने अपने उक्त लेखमें दिये हैं और वे इस प्रकार हैं.—

"विद्यानन्दका नाम पात्रकेसरी भी है। बहुतसे लोगोंका खयाल है कि पात्रकेसरी नामके कोई दूसरे विद्वान् हो गये हैं; परन्तु नीचे लिखे प्रमाणोंसे विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही मालूम होते हैं—

१. 'सम्यक्त्वप्रकाश' नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

"तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्द्यपरनाम पात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते—'तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शनं। न तु सम्यग्दर्शनशब्दनिर्वचनसामर्थ्यादेव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयादशेषतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात्तदर्थं तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिदारेका तामपाकरोति'।"

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दिको ही पात्रकेसरी बतलाया है।

२. श्रवणबेल्गोलके पं० ब्रह्मसूरि शास्त्रीके ग्रंथसंग्रहमें जो आदिपुराणकी ताडपत्रोंपर लिखित प्रति है उसकी टिप्पणीमें पात्रकेसरीका नामान्तर विद्यानन्दि लिखा है।

३. ब्रह्मनेमिदत्तकृत कथाकोषमें जो पात्रकेसरीकी कथा लिखी है उसके विषयमें परम्परागत यही खयाल चला आता है कि वह विद्यानन्दिकी ही कथा है।

४. वादिचन्द्रसूरिने अपने ज्ञानसूर्योदय नाटकके चौथे अंकमें 'अष्टशती' नामक स्त्रीपात्र से 'पुरुष' के प्रति कहलवाया है कि—

"देव, ततोऽहमुत्तालितहृदया श्रीमत्पात्रकेशरिमुखकमलं गता तेन साक्षात्कृतसकलस्याद्वादाभिप्रायेण लालिता पालिताष्टसहस्रीतया पुष्टिं नीता। देव, स यदि नापालयिष्यत् तदा कथं त्वामद्राक्षम् ?"

अर्थात्—(जब मैंने एकान्तवादियोंसे स्याद्वादका स्वरूप कहा, तब वे क्रुद्ध होकर कहने लगे—'इसे पकड़ो ! मारो ! जाने न पावे !') "तब हे देव, मैंने भयभीत होकर श्रीमत्पात्रकेसरीके मुखकमलमें प्रवेश किया। वे सम्पूर्णस्याद्वादके

अभिप्रायोको अच्छी तरहसे जाननेवाले थे, इसलिये उन्होने मेरा अच्छी तरह लालन-पालन किया और अष्टसहस्रीके द्वारा मुझे पुष्टि प्रदान की। हे देव वे(पात्र-केसरी) यदि मुझे न पालते तो आज मै तुम्हे कैसे देखती ?" इसका अभिप्राय यह है कि अकलङ्कदेवका बनाया हुआ जो 'अष्टशती' नामक ग्रन्थ है, उसे पढ-कर जैनेतर विद्वान् क्रुद्ध होगये और वे उसपर आक्रमण करनेको तय्यार हुए। यह देखकर पात्रकेसरी स्वामीने 'अष्टसहस्री' नामक प्रसिद्ध ग्रन्थ रचकर उसके अभिप्रायोकी पुष्टि की। इससे मालूम होता है कि अष्टसहस्रीके बनानेवाले विद्यानन्दि ही पात्रकेसरी हैं।

५. आगे जो हूमचका शिलालेख उद्धृत किया गया है, उसके अन्तिम वाक्यसे भी स्पष्ट होता है कि विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही थे।

इन पाँच प्रमाणोसे मेरी समझमें यह बात निस्सन्देह हो जाती है कि पात्र-केसरी और विद्यानन्दि दोनो एक ही हैं।"

प्रमाणोंकी जाँच—

इनमेंसे तीसरे नम्बरका प्रमाण तो वास्तवमे कोई प्रमाण नही है, क्योकि इसमें कथाकोशान्तर्गत पात्रकेसरीकी जिस कथाका उल्लेख किया गया है उसमें विद्यानन्दकी कही गन्ध तक भी नही पाई जाती—और तो क्या, विद्यानन्दके नामसे प्रसिद्ध होनेवाले ढेरके ढेर ग्रन्थोमेसे किसी ग्रन्थका नाम भी पात्रकेसरी-की कृति रूपसे उसमें उल्लेखित नही मिलता, बल्कि पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे 'जिनेन्द्रगुणसस्तुति' नामके एक ग्रन्थका उल्लेख पाया जाता है *। और यह ग्रन्थ ही 'पात्रकेसरिस्तोत्र' (पात्रकेसरीका रचा हुआ स्तोत्र) कहलाता है—विद्यानन्दस्तोत्र नही। इस स्तोत्रका प्रारम्भ 'जिनेन्द्रगुणसस्तुति.' † पदसे होता है—जिनेन्द्रके गुणोकी ही इसमें स्तुति भी है—और इसलिये भक्तामर तथा

* यथा.—कृतोऽन्यमतविध्वसो जिनेन्द्रगुणसस्तुति.।
स्तव. परमानन्दात्समस्तसुखदायक: ॥

† जिनेन्द्र गुणसंस्तुतिस्तव मनागपि प्रस्तुता।
भवत्यखिलकर्मणा प्रहतये पर कारणम् ॥

स्वयभूस्तोत्रादिकी तरह यही इसका वास्तविक तथा सार्थक नाम जान पडता है ‡।

दूसरे प्रमाणमे जिस टिप्पणीका उल्लेख है वह आदिपुराणके निम्न वाक्य में प्रयुक्त हुए 'पात्रकेसरिणां' पद पर जान पडती है, क्योंकि अन्यत्र आदि-पुराणमें पात्रतेसरीका कोई उल्लेख नही मिलता:—

भट्टाकलंक-श्रीपाल-पात्रकेसरिणां गुणाः।
विदुषां हृदयारूढा हारायन्तेऽतिनिर्मलाः॥

---

‡ यह ग्रन्थ मणिकचन्दग्रन्थमालामें एक साधारण टीकाके साथ प्रकाशित हुआ है, जिसके कर्ता आदिका कुछ पता नही। टीकाके शुरूमे मगलाचरणके तौरपर एक श्लोक रक्खा हुआ है जिसमें 'बृहत्पंचनमस्कारपदं विव्रियतेऽधुना' यह एक प्रतिज्ञावाक्य है और इससे ऐसा ध्वनित होता है मानो मूल ग्रन्थका नाम 'बृहतपचनमस्कार' है और इस टीकामें उसीके पदोकी विवृत्ति की गई है। चुनाँचे पं० वाथूरामजी प्रेमीने अपने ग्रन्थपरिचयमें ऐसा लिख भी दिया है। परन्तु ग्रन्थके सदर्भको देखते हुए यह नाम उसके लिये किसी तरह भी उपयुक्त मालूम नही होता। द्रव्यसग्रहकी ब्रह्मदेवकृत-टीकामें एक स्थानपर बारह हजार श्लोकसख्यावाले 'पचनमस्कार' ग्रन्थका उल्लेख मिलता है और उसमें लघु सिद्धचक्र, बृहत् सिद्धचक्र, जैसे कितने ही पाठोका सग्रह बतलाया है। हो सकता है कि 'बृहत्पचनमस्कार नामका या तो वही सग्रह हो और या उससे भी बडा कोई दूसरा सग्रह तय्यार हुआ हो और उसमें पात्रकेसरिस्तोत्रको भी सग्रहीत किया हो। और उसीकी वृत्ति परसे पात्रकेसरिस्तोत्रको उतारते हुए उसकी वृत्तिका मगलाचरण इस स्तोत्रकी वृत्तिके ऊपर दे दिया गया हो। अथवा इसके दिये जानेमें कोई-दूसरी-ही-गडबड हुई हो। परन्तु कुछ भी हो, टीकाका यह मगलपद क्षेपक' जान पडता है। और इसलिये इससे स्तोत्रके नामपर कोई असर नही पडता। साथ ही, इस सस्करणके अन्तमे दिये हुए समाप्तिसूचक गद्य-में जो 'विद्यानन्दि'का नाम लगाया गया है वह सशोधक महाशयकी कृति जान पड़ती है।

[इसमें लिखा है कि 'भट्टाकलक, श्रीपाल और पात्रकेसरीके अतिनिर्मल गुण विद्वानोके हृदयपर हारकी तरहसे आरूढ हैं'।]

परन्तु इस टिप्पणीकी बाबत यह नही बतलाया गया कि, वह कौनसे आचार्य अथवा विद्वान्‌की की हुई है ? कब की गई है ? अन्यत्र भी आदिपुराण-की वह समूची टिप्पणी मिलती है या कि नही ? और यदि मिलती है तो उसमें भी प्रकृत पदकी वह टिप्पणी मौजूद है या कि नही ? अथवा जिस ग्रथप्रति पर टिप्पणी है वह कबकी लिखी हुई है? और वह टिप्पणी उसी ग्रन्थलिपिका अग है या बादको की हुई मालूम होती है ? बिना इन सब बातोका स्पष्टीकरण किये और यह बतलाए कि वह टिप्पणी अधिक प्राचीन है—कमसे कम 'सम्यक्त्व-प्रकाश' और 'ज्ञानसूर्योदय नाटक'की रचनासे पहले की है—अथवा किसी मान्य अधिकारी पुरुष-द्वारा की गई है, इस प्रमाणका कोई खास महत्त्व और वज़न मालूम नही होता। हो सकता है कि टिप्पणी बहुत कुछ आधुनिक हो और वह किसी स्वाध्यायप्रेमीने दन्तकथापर विश्वास करके या सम्यक्त्वप्रकाशादिकको देख कर ही लगा दी हो।

पाँचवाँ प्रमाण एक शिलालेख पर आधार रखता है और उस लेखकी जाँचसे वह बिल्कुल निर्मूल जान पडता है। मालूम होता है प्रेमीजीके (अथवा तात्या नेमिनाथ पागलके भी) सामने यह पूरा शिलालेख कभी प्राप्त नही हुआ, उन्हे उसके कुछ खडोका साराशमात्र मिला है और इसीलिये उन्हे इस प्रमाणको प्रस्तुत करने तथा शिलालेखके आधारपर अपने लेखमें विद्यानन्दका कुछ विशेप परिचय देनेमें भारी धोखा हुआ है। अस्तु, इस प्रमाणमें प्रेमीजीने शिला-लेखके जिस अन्तिम वाक्यकी ओर इशारा किया है उसे यहाँ दे देने मात्रसे ही काम नही चलेगा, पाठकोके समझनेके लिये अनुवादरूपमें प्रस्तुत किये हुए प्रेमीजीके उस पूरे शिलालेखको ही यहाँ दे देना उचित जान पडता है और वह इस प्रकार है—

"विद्यानन्दिस्वामीने नजराज पट्टणके राजा नजकी सभामें जाकर नन्दन-मल्लिभट्टसे विवाद करके उसका पराभव किया। ... शतवेन्द्र राजाकी सभामें एक काव्यके प्रभावसे समस्त श्रोताओको चकित कर दिया। ... शाल्वमल्लि राजाकी सभामें पराजित किये हुए वादियो पर विद्यानन्दिने क्षमा की।... ...

सलूवदेव राजाकी सभामें परवादियोके मतोको असत्य सिद्ध करके जैनमतकी प्रभावना की। ······विलगीके राजा नरसिंहकी सभामें जैनमतका प्रभाव प्रकट किया। कारकल नगरीके भैरवाचार्यकी राजसभामें विद्यानन्दिने जैनमतका प्रभाव दिखलाकर उसका प्रसार किया। ······· ····विदरीके भव्यजनोको विद्यानन्दिने अपने धर्मज्ञानसेसम्यक्त्वकी प्राप्ति करा दी ·······जिस नरसिंहराजके पुत्र कृष्णराजके दरवारमें हजारो राजा नम्र होते थे उस राजदरवारमें जाकर हे विद्यानन्द, तुमने जैनमतका उद्योत किया और परवादियोका पराभव किया।

··कोप्पन तथा अन्य तीर्थस्थलोमें विपुल धन खर्च कराके तुमने धर्मप्रभावना की। वेलगुलके जैनसंघको सुवर्णवस्त्रादि दिलाकर मण्डित किया।······· गेरसोप्पाके समीपके प्रदेशके मुनिसंघको अपना शिष्य बनाकर उसे विभूषित किया। जैनशासनका तथा महावीर, गौतम, भद्रबाहु, विशाखाचार्य, उमास्वामी, समन्तभद्र, अकलकका विजय हो। अकललकने समन्तभद्रके देवागम पर भाष्य लिखा। आप्तमीमांसा ग्रंथको समझाकर वतलानेवाले विद्यानन्दिको नमोस्तु। श्लोकवार्तिकालकारके कर्ता, कविचूडामणि, तार्किकसिंह, विद्वान् यति विद्यानन्द जयवन्त हो। ···· गिरिनिकट निवास करनेवाले मोक्षेच्छु ध्यानी मुनि पात्रकेसरी ही हो गये······"

(शिलालेख न० ४६)

अनुवादरूपमें प्रस्तुत इस शिलालेखके अन्तिम वाक्यसे भी, यद्यपि, यह नही पाया जाता कि विद्यानन्द और पात्रकेसरी दोनो एक ही व्यक्ति थे; क्योंकि न तो इसमें ऐसा लिखा है और न और सब कथन अकेले विद्यानन्दसे ही सबन्ध रखता है वल्कि गौतम, भद्रबाहु, समन्तभद्र और अकलंकादिक आचार्योंका भी इसमें उल्लेख है और तदनुसार पात्रकेसरीका भी एक उल्लेख है। गौतम, भद्रबाहु और समन्तभद्रादिक यदि विद्यानन्दके नामान्तर नही हैं तो पात्रकेसरीको ही उनका नामान्तर क्यो समझा जाय? फिर भी मै इस लेख-विपयको कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ।

यह शिलालेख कनडी और सस्कृत भाषाका एक वहुत वडा शिलालेख है—उक्त अनुवादरूपमें पाठक जितना देख रहे हैं उतना ही नही है। इसका पूर्वभाग कनडी और उत्तरभाग सस्कृत है और यह सस्कृतभाग ही इसमें बड़ा है। पहले कनडी भागमें वादिविद्यानन्दका उल्लेख है और उन राजसभाओं आदिका उल्लेख है जहाँ

पर उनके द्वारा कोई कोई महत्त्वका कार्य हुआ है। यह भाग १७पद्योंमें है। ऊपर जो अनुवाद दिया है उसमें 'जैनशासन'से प्रारम्भ होनेवाले अन्तिम पांच वाक्यो-को छोडकर शेष भाग इसी कनडी भागसे सम्बन्ध रखता है और उसमें पहले तीन पद्यों तथा पाँचवें, आठवें और दसवें पद्यका कोई अनुवाद नही है, जिससे अन्य वृत्तान्तके अतिरिक्त श्रीरंगनगरकी राजसभा गुरु नृपालकी राजसभा और नगरी राज्यकी राजसभाका भी हाल रह गया है और शेष पद्योका जो अनुवाद या आशय दिया गया है वह बहुत कुछ अधूरा ही नही किन्तु कही कहीं पर गलत भी है, जिसका एक उदाहरण गेरसोप्पे-सम्बन्धी पद्यका अनुवाद है। इस पद्यमें कहा गया है कि 'हे विद्यानन्द, आपने गेरसोप्पेमें योगागम-विषयक वादमें प्रवृत्त मुनिगणकी पालना—अथवा सहायता—के कार्यको प्रेमके साथ, बतौर एक गुरुके अपने हाथमें लिया है और (इस तरह) अपनेको प्रतिष्ठित किया है। इस परसे पाठक यह सहजमें ही अनुभव कर सकते हैं कि ऊपरका 'गेरसोप्पा'से प्रारम्भ होनेवाला अनुवाद कितना गलत और भ्रामक है। अस्तु, शिला-लेखके इस कनडीभागमें जिन राजाओका उल्लेख है और संस्कृतभागमें भी सगिराज, पद्मानन्दन कृष्णदेव, सालुव कृष्णदेव, विरूपाक्षराय, साल्वमल्लिराय, अच्युतराय, विद्यानगरीके विजयश्रीकृष्णराय आदि जिन राजाओका विद्यानन्द तथा उनके शिष्योके सम्बन्धमें उल्लेख है वे सब शककी १५ वी अथवा विक्रम और ईसाकी प्राय: १६ वी शताब्दीमें हुए हैं और इसलिये उनकी सभाओंमें प्रसिद्ध होनेवाले ये वादिविद्यानन्द महोदय वे विद्यानन्दस्वामी नही हैं जो श्लोकवार्तिकादि ग्रन्थोके प्रसिद्ध रचयिता है। और यह बात इस शिलालेखके लेखक तथा विद्यानन्दके प्रशिष्य और बन्धु मुनिवर्द्धमान-द्वारा रचित * 'दशभक्त्यादिशास्त्र' से भी पाई जाती है, जिसमें इन सब पद्योका ही नही किन्तु संस्कृत भागके भी बहुतसे पद्योंका उल्लेख करते हुए विद्यानन्दका मृत्युका समय शक सं० १४६३ दिया है। यथा—

शाके वन्हिखरा(रमा?)ब्धिचन्द्रकलिते संवत्सरे शार्वरे

* यह ग्रन्थ आराके जैनसिद्धान्तभवनमे देखनेको मिला, जिसके लिये अध्यक्ष महाशय विशेष धन्यवादके पात्र है।

शुद्धश्रावणभाक्कृतान्तधरणीतुग्मैत्रमेषे रवौ।
कर्कस्थे सगुरौ जिनस्मरणतो वादीन्द्रवृन्दार्चितो
विद्यानन्दमुनीश्वरः स गतवान् स्वर्गं चिदानन्दकः ॥

ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि एक विद्वान्की कीर्तियोको दूसरे विद्वान्के साथ जोड देनेमें प्रेमीजी आदिको भारी भ्रम तथा धोखा हुआ है और उन्हे अब इसे मालूम करके तथा यह देखकर कि गलतीका बहुत कुछ प्रचार हो गया है जरूर उसके लिये खेद होगा। अस्तु; अब शिलालेखके संस्कृत भागको लीजिये, जिसका प्रारम्भ निम्न पद्योसे होता है—

वीरश्रीवरदेवराजकृतसत्कल्याणपूजोत्सवो
विद्यानंदमहोदयैकनिलयः श्रीसंगिराजार्चितः।
पद्मानन्दन-कृष्णदेव-विनुतः श्रीवर्द्धमानो जिनः
पायात्सालुव-कृष्णदेवनृपतिं श्रीशोऽर्द्धनारीश्वरः॥
श्रीमत्परमगंभीरस्याद्वादामोघलांछनम्।
जीयात् त्रैलोक्यनाथस्य शासनं जिनशासनम्॥

इन पद्योके बाद क्रमशः वर्द्धमानजिन, भद्रबाहु, उमास्वाति, सिद्धान्तकीर्ति, अकलंक, श्लोकवार्तिक आदि ग्रन्थोके कर्ता विद्यानन्दस्वामी, माणिक्यनन्दी, प्रभाचन्द्र, पूज्यपाद, होय्सलराजगुरु वर्द्धमान, वासुपूज्य और श्रीपाल नामक गुरुओंका स्तवन करते हुए 'पात्रकेसरी' का स्तोत्र निम्न प्रकारसे दिया है—

भूभृत्पादानुवर्ती सन् राजसेवापराङ्मुखः।
संयतोऽपि च मोक्षार्थी भात्यसौ पात्रकेसरी॥

[इससे मालूम होता है कि 'पात्रकेसरी' पहले किसी राजाकी सेवामें थे और उस राजसेवासे पराङ्मुख होकर—उसे छोड कर—ही वे मोक्षार्थी मुनि बने हैं और उन्होंने भूभृत्पादानुवर्ती होना—तपस्याके लिये गिरिचरणकी शरणमें रहना—ही उत्तम समझा है, और इसीसे आप सुशोभित हुए हैं।]

इस स्तोत्रके बाद चामुण्डराय-द्वारा पूजित नेमिचन्द्र, माधवचन्द्र, जयकीर्ति, जिनचन्द्र, इन्द्रनन्दी, वसन्तकीर्ति, विशालकीर्ति, शुभकीर्ति, पद्मनन्दी, माघनन्दी, सिंहनन्दी, चन्द्रप्रभ, वसुनन्दी, मेघचन्द्र, वीरनन्दी, धनंजय, वादिराज और

वर्मभूषणका स्तवन देते अथवा इनमेंसे किसी किसीका उल्लेख मात्र करते हुए; फिर उन्ही वादिविद्यानन्दका शिष्य-प्रशिष्यादि-सहित वर्णन और स्तवन दिया हैं, जिनका पहले कनडीभागमें तथा संस्कृतभागके पहले पद्यमें उल्लेख है—उन्हे ही 'बुधेशभवन-व्याख्यान' का कर्ता लिखा है—और अन्तमें निम्न पद्य-द्वारा इस सब कथनको 'गुरुसंतति' का वर्णन सूचित किया है—

वर्द्धमानमुनीन्द्रेण विद्यानन्दार्यबन्धुना ।
देवेन्द्रकीर्तिमहिता लिखिता गुरुसन्ततिः ॥

शिलालेखके इस परिचयसे पाठक सहजमें ही यह समझ सकते हैं कि 'पात्रकेसरी' विद्यानन्दस्वामीका कोई नामान्तर नही है, वे गुरुसन्ततिमें एक पृथक् ही आचार्य हुए हैं—दोनो विद्यानन्दोके मध्यमें उनका नाम कितने ही आचार्योंके अन्तरसे दिया हुआ है—और इसलिए इस शिलालेखके आधारपर प्रेमीजीका उन्हे तथा विद्यानन्दस्वामीको एक ही व्यक्ति प्रतिपादन करना भ्रममात्र है—उन्हे जरूर इस विषयमें दूसरोके अपरीक्षित कथन पर विश्वास कर लेनेके कारण धोखा हुआ है ।

अब रहे दो प्रमाण, पहला और चौथा । चौथा प्रमाण विक्रमकी १७वी शताब्दी (स० १६४८) में बने हुए एक नाटक-ग्रथके कल्पित पात्रोकी बात-चीत पर आधार रखता है, जिसे सब ओरसे सामंजस्यकी जाँच किये विना कोई खास ऐतिहासिक महत्त्व नही दिया जा सकता । नाटको तथा उपन्यासोमें प्रयोजनादिवश कितनी ही बातें इधरकी उधर हो जाती हैं, उनका प्रधान लक्ष इतिहास नही होता किन्तु किसी बहानेसे—कितनी ही कल्पनाएँ करके—किसी विषयको प्रतिपादन करना अथवा उसे दूसरोके गले उतारना होता है । और इसलिए उनकी ऐतिहासिकता पर सहसा कोई विश्वास नही किया जा सकता । उनके पात्रो अथवा पात्रनामोकी ऐतिहासिकता तो कभी कभी बहुत दूरकी बात हो जाती हैं, बहुतसे नाम तो उनमें यो ही कल्पित किये हुए (फर्जी) होते हैं—वे कोई ऐतिहासिक व्यक्ति नही होते—और कितने ही व्यक्तियोका काम उनके असली नामोसे प्रकट न करके कल्पित नामोसे ही प्रकट किया जाता है । इस ज्ञानसूर्योदय नाटकका भी ऐसा ही हाल है । इसमें 'अष्टशती' के मुखसे जो वाक्य कहलाये गए हैं उनमें नित्यादि परपक्षोके

खंडनात्मक वाक्य 'अष्टशती' के नहीं किन्तु 'आप्तमीमासा' के वाक्य हैं, जिस को 'देवागम' भी कहते हैं। और इस देवागम-स्तोत्रकी बाबत ही यह कथा प्रसिद्ध है कि इसके प्रभावसे पात्रकेसरी विद्वान अजैनसे जैन हुए थे—समन्त-भद्र-भारतीस्तोत्र' में भी 'पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणीं स्तुवे' वाक्यके द्वारा इसी बात को सूचित किया गया है। पात्रकेसरीको 'अष्टशती' की प्राप्ति हुई थी और वे उसकी प्राप्तिके पहलेसे ही संपूर्ण स्याद्वादके अभिप्रायोको अच्छी तरहसे जाननेवाले थे, नाटकके इस कथनकी कहींसे भी कोई सिद्धि तथा पुष्टि नहीं होती और न अष्टसहस्रीमें ही उसके कर्ताका नाम अथवा नामान्तर पात्रकेसरी दिया है। जान पड़ता है नाटकके कर्ता भट्टारक वादिचन्द्रको अष्टशतीका अष्टसहस्रीके द्वारा पुष्ट होना दिखलाना था और उसके लिये उन्होंने वैसे ही उसके पुष्टकर्तारूप 'पात्रकेसरी' नामकी कल्पना कर डाली है। और इसलिये उसपर कोई विशेष जोर नहीं दिया जा सकता और न इतने परसे ही उसे ऐतिहासिक सत्य माना जा सकता है।

हाँ, पहले प्रमाणमें 'सम्यक्त्वप्रकाश' नामक ग्रन्थकी जो पंक्तियाँ उद्धृत की गई हैं उनसे विद्यानन्द और पात्रकेसरीका एक होना जरूर प्रकट होता है। और इस लिए इस प्रमाणपंचकमें परीक्षा करनेपर यही एक ग्रन्थ रह जाता है जिसके आधारपर प्रकृत-विषयके सम्बन्धमें कुछ जोर दिया जा सकता है। यह ग्रन्थ मेरे सामने नहीं है—प्रेमीजीको लिखने पर भी वह मुझे प्राप्त नहीं हो सका और न यही मालूम हो सका है कि वह किसका बनाया हुआ है और कब बना है। प्रेमीजी लिखते हैं—"सम्यक्त्वप्रकाशके विषयमें मैं कुछ भी नहीं जानता हूं। (मेरा) वह लेख मुख्यतः प्रॉगलके मराठी लेखके आधारसे लिखा गया था; और उन्होंने शायद के० बी० पाठकके अंग्रेजी लेखके आधारसे लिखा होगा, ऐसा मेरा अनुमान है।" अस्तु, डाक्टर शतीशचन्द्र विद्याभूषणने भी, अपनी इंडियन लाजिककी हिस्टरीमें, के० बी० पाठकके अंग्रेजी लेखके आधार पर "सम्यक्त्वप्रकाश" ‡ के इस प्रमाणका उल्लेख किया

‡ 'जैनग्रन्थावली' से मालूम होता है कि इस नामका एक ग्रन्थ दक्कन कालेज पूनाकी लायब्रेरीमें मौजूद है। संभव है कि वह यही प्रकृत ग्रन्थ हो। और के० बी० पाठक महाशयने इसी ग्रन्थप्रति परसे उल्लेख किया हो।

है, और इससे ऐसा मालूम होता है कि शायद के०बी० पाठक महाशयने ही इस प्रमाणको पहले उपस्थित किया है। परन्तु पहले चाहे जिसने उपस्थित किया हो, किन्तु इसमें सन्देह नही कि यह ग्रन्थ अपने उक्त वाक्यकी लेखन-शैली परसे बहुत कुछ आधुनिक जान पडता है—आश्चर्य नही जो वह उक्त 'ज्ञानसूर्योदय' नाटकसे भी अर्वाचीन हो—और मुझे इस कहनेमे जरा भी सकोच नही होता कि यदि इस ग्रन्थके कर्ताने "श्लोकवार्तिके विद्यानन्द्यपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्त तच्च लिख्यते" यह वाक्य इसी रूपमें दिया है तो उसे इसके द्वारा विद्यानन्द और पात्रकेसरीस्वामीको एक व्यक्ति प्रतिपादन करनेमें जरूर भ्रम हुआ है अथवा उसके समझनेकी किसी गलतीका ही परिणाम है, क्योकि वास्तवमें पात्रकेसरीस्वामी और विद्यानन्द दोनोका एक व्यक्तित्व सिद्ध नही होता—प्राचीन उल्लेखो अथवा घटनासमूह परसे वे दो भिन्न आचार्य जान पडते है। और यह बात ऊपरके इस सपूर्ण परीक्षण तथा विवेचनको ध्यानमें रखते हुए नीचे दिये स्पष्टीकरणसे पाठकोको और स्पष्ट हो जायगी:—

दोनोंकी भिन्नताका स्पष्टीकरण—

(१) विद्यानन्दस्वामीने स्वरचित श्लोकवार्तिकादि किसी भी ग्रन्थमें अपना नाम या नामान्तर 'पात्रकेसरी' नही दिया, किन्तु जिस तिस प्रकारसे 'विद्यानन्द' का ही उल्लेख किया है। 'विद्यानन्द' के अतिरिक्त यदि उन्होने कहीपर किसी तरहसे अपना कोई उपनाम, उपाधि या विशेपण सूचित किया है तो वह 'सत्यवाक्याधिप' या 'सत्यवाक्य' है, जैसा कि निम्न अवतरणो से जान पडता है—

विद्यानन्दबुधैरलंकृतमिदं श्रीसत्यवाक्याधिपैः।

—युक्त्यनुशासनटीका

सत्यवाक्याधिपाः शश्वद्विद्यानन्दाः जिनेश्वराः

—प्रमाणपरीक्षा

विद्यानन्दैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्धयै॥

—आप्तपरीक्षा

(२) विद्यानन्दके वाद होनेवाले प्रभाचन्द्र और वादिराज-जैसे प्राचीन आचार्योंने भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख किया है। यथा—

विद्यानन्द-समन्तभद्रगुणतो नित्यं मनोनन्दनम्
—प्रमेयकमलमार्तण्ड

ऋजुसूत्रं स्फुरद्रत्नं विद्यानन्दस्य विस्मयः।
शृण्वतामप्यलंकारं दीप्तिरंगेषु रङ्गति॥
—पार्श्वनाथचरित

(३) शिलालेखोंमें भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख मिलता है और यह कहीं सूचित नहीं किया कि विद्यानन्दका ही नाम पात्रकेसरी है। प्रत्युत इसके, हुमचाके उक्त शिलालेखमें जिसका परिचय ऊपर दिया जा चुका है दोनोंको अलग अलग गुरु सूचित किया है। उसमें भट्टाकलंकके वाद विद्यानन्द-की स्तुतिके तीन पद्य दिये हैं और उनमें आपकी कृतियोंका—आप्तमीमांसालंकृति (अष्टसहस्री), प्रमाणपरीक्षा, आप्तपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवार्तिकालंकारका—उल्लेख करते हुए सर्वत्र आपको विद्यानन्द नामसे ही उल्लेखित किया है। यथा—

अलंचकार यस्सार्वमाप्तमीमांसितं मतं।
स्वामिविद्यादिनन्दाय नमस्तस्मै महात्मने॥
यः प्रमाणाप्तपत्राणां परीक्षाः कृतवान्नुमः।
विद्यानन्दस्वामिन च विद्यानन्दमहोदयं॥
विद्यानन्दस्वामी विरचितवान्श्लोकवार्तिकालंकारं।
जयति कविविबुधतार्किकचूडामणिरमलगुणनिलयः॥

(४) विद्यानन्दकी कृतिरूपसे जो ग्रन्थ प्रसिद्ध हैं उनमेंसे किसीका भी उल्लेख पात्रकेसरीके नामके साथ प्राचीन साहित्यमें नहीं पाया जाता और न पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे प्रसिद्ध होनेवाले ग्रन्थोका उल्लेख विद्यानन्दके नामके साथ ही पाया जाता है। यह दूसरी वात है कि आज-कलके कुछ प्रकाशक अथवा संशोधक महाशय दोनोंकी एकताके भ्रमवश एकका नाम दूसरेके साथ जोड़ देवें। अस्तु, पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे सिर्फ दो ग्रन्थोंका उल्लेख मिलता है—

एक 'जिनेन्द्रगुणसंस्तुति' का, जिसे 'पात्रकेसरिस्तोत्र' भी कहते हैं और जो छप चुका है, और दूसरा 'त्रिलक्षणकदर्थन' का, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। इस 'त्रिलक्षणकदर्थन' के साथ ही पात्रकेसरीकी खास प्रसिद्धि है। बौद्धोंके द्वारा प्रतिपादित अनुमान-विषयक हेतुके त्रिरूपात्मक लक्षणका विस्तारके साथ खंडन करना ही इस ग्रन्थका अभिप्रेत है। श्रवणबेलगोलके 'मल्लिषेणप्रशस्ति'[1] नामक शिलालेख (नं० ५४/६७) में, जो कि शक स० १०५० का लिखा हुआ है, 'त्रिलक्षणकदर्थन' के उल्लेखपूर्वक ही पात्रकेसरीकी स्तुति की गई है। यथा—

> महिमा सपात्रकेसरिगुरोः परं भवति यस्य भक्त्यासीत्।
> पद्मावती सहाया त्रिलक्षण-कदर्थनं कर्तुम् ॥

इसमें बतलाया है कि उन 'पात्रकेसरी गुरुका बडा माहात्म्य है जिनकी भक्तिके वश होकर पद्मावती देवीने 'त्रिलक्षणकदर्थन' की कृतिमें उनकी सहायता की थी'। कहा जाता है कि पद्मावतीके प्रसादसे आपको नीचे लिखे श्लोककी प्राप्ति हुई थी और उसको पाकर ही आप बौद्धोंके अनुमान-विषयक हेतुलक्षणका खण्डन करनेके लिये समर्थ हुए थे—

> अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।
> नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥

कथाकोश-वर्णित पात्रकेसरीकी कथामें भी यह श्लोक दिया है और बहुतसे न्याय-सिद्धान्तादि-विषयक ग्रन्थोंमें यह उद्धृत पाया जाता है। इस श्लोककी भी पात्रकेसरीके नामके साथ खास प्रसिद्धि है और यही आपके 'त्रिलक्षणकदर्थन' ग्रन्थका मूल मन्त्र जान पडता है।

यहाँ, पाठकोंको यह जान कर आश्चर्य होगा कि प्रेमीजी अपने उक्त लेखमें इस ग्रन्थकी सत्तासे ही इनकार करते हैं और लिखते हैं कि "वास्तवमें 'त्रिलक्षणकदर्थन' कोई ग्रन्थ नहीं है। पद्मावतीने 'अन्यथानुपपन्नत्वं' आदि श्लोक लिख कर पात्रकेसरीके जिस अनुमानादि-विषयक त्रिलक्षणके भ्रमको निराकरण किया था, उसीका यहाँ (मल्लिषेणप्रशस्तिमें) उल्लेख है।" परन्तु आपका यह लिखना ठीक नहीं है, क्योंकि यह ग्रन्थ ११वीं शताब्दीके विद्वान् वादिराजसूरि-जैसे प्राचीन आचार्योंके सामने मौजूद था और उन्होंने 'न्यायविनिश्चयालंकार' में

पात्रकेसरीके नामके साथ उसका स्पष्ट उल्लेख किया है और अमुक कथनका उस शास्त्रमें विस्तारके साथ प्रतिपादन होना बतलाकर उसके देखनेकी प्रेरणा की है। जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

"त्रिलक्षणकदर्थने वा शास्त्रे विस्तरेण श्रीपात्रकेसरिस्वामिना प्रतिपादनादित्यलमभिनिवेशेन।"

(५) वादिराजसूरिने, 'न्यायविनिश्चयालकार' नामक अपने भाष्यमें 'अन्यथानुपपन्नत्व' नामके उक्त श्लोकको नीचे लिखे वाक्यके साथ उद्धृत किया है —

"तदेवं पक्षधर्मत्वादिमन्तरेणाप्यन्यथानुपपत्तिबलेन हेतोर्गमकत्वं तत्र तत्र स्थाने प्रतिपाद्यभेदं स्वबुद्धिपरिकल्पितमपि तूपरागमसिद्धमित्युपदर्शयितुकामः भगवत्सीमंधरस्वामितीर्थंकरदेवसमवसरणाद्गणधरदेवप्रसादापादितं देव्या पद्मावत्या यदानीय पात्रकेसरिस्वामिने समर्पितमन्यथानुपपत्तिवार्तिकं तदाह—"

और इसके द्वारा इतना विशेष और सूचित किया है कि उक्त श्लोक पद्मावती देवीने सीमंधरस्वामी तीर्थंकरके समवसरणमें जाकर गणधरदेवके प्रसादसे प्राप्त किया था और वह 'अन्यथानुपपत्ति' नामक हेतुलक्षणका वार्तिक है। अस्तु; यह श्लोक पात्रकेसरीको पद्मावतीदेवीने स्वय दिया हो या गणधरदेवके पाससे लाकर दिया हो अथवा अपने इष्टदेवताका ध्यान करने पर पात्रकेसरीजीको स्वतः ही सूझ पडा हो (कुछ भी हो), किन्तु इस प्रकारके उल्लेखोसे यह निःसन्देह जान पडता है कि लोकमें इस श्लोकके आद्य प्रकाशक पात्रकेसरी स्वामी हुए है। और इसलिये यह पद्य उन्हींके नामसे प्रसिद्ध है।

विद्यानन्दस्वामीने प्रमाणपरीक्षा और श्लोकवार्तिक नामक अपने दो ग्रंथोमें 'तथोक्त', 'तथाह च' शब्दोके साथ पात्रकेसरीके उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। और इससे यह जाना जाता है कि पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न ही नही किन्तु उनसे पहले हुए हैं।

(६) 'तत्त्वसंग्रह' नामका एक प्राचीन बौद्धग्रन्थ, पंजिका सहित, बडौदाकी 'गायकवाड-ओरियंटल-सिरीज' में प्रकाशित हुआ है। यह मूल ग्रंथ आचार्य 'शान्तरक्षित'का बनाया हुआ है और इसकी पंजिकाके कर्ता उनके शिष्य 'कमल-

शील' आचार्य हैं। इस ग्रन्थमें पात्रकेसरी स्वामीके मतका उल्लेख उन्हींके वाक्यो-द्वारा निम्न प्रकारसे किया गया है —

"अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते—
अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता।
नासति त्र्यंशकस्यापि तस्मात्क्लीवस्त्रिलक्षणः ॥१३६४॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्यासौ हेतुरिष्यते।
एकलक्षणकः सोऽर्थश्चतुर्लक्षणको न वा ॥ १३६५ ॥

यथा लोके त्रिपुत्रः सन्नेकपुत्रक उच्यते।
तस्यैकस्य सुपुत्रत्वात्तथेहापि च दृश्यताम् ॥ १३६६ ॥

अविनाभावसम्बन्धस्त्रिरूपेषु न जातुचित्।
अन्यथाऽसंभवैकाङ्गहेतुष्वेकोपलभ्यते ॥ १३६७ ॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्य तस्यैव हेतुता।
दृष्टान्तौ द्वावपि स्तां वा मा वा तौ हि न कारणम् ॥१३६८

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।
नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥१३६९॥*

सश्यामस्तस्य पुत्रत्वाद् दृष्टाः श्यामा यथेतरे।
इति त्रिलक्षणो हेतुर्न निश्चित्यै प्रवर्तते ॥ १३७० ॥

तत्रैकलक्षणो हेतुर्दृष्टान्तद्वयवर्जितः।
कथंचिदुपलभ्यत्वाद् भावाभावौ सदात्मकौ ॥१३७१॥

चन्द्रत्वेनापदिष्टत्वान्नाचन्द्रः शशलांछनः।
इति द्विलक्षणो हेतुरयं चापर उच्यते ॥१३७२॥

पतत्कीटकृतेयं मे वेदनेत्यवसीयते।
तत्कीटकसंस्पर्शप्रतिलब्धोदयत्वतः ॥ १३७३ ॥
चक्षू रूपग्रहे कार्ये सदाऽतिशयशक्तिमत्।
तस्मिन्व्यापार्यमाणत्वाद्यदि वा तस्य दर्शनात् ॥१३७४॥

* यह पात्रकेसरीका वही प्रसिद्ध श्लोक है।

पात्रकेसरिणोऽपि वा न भवेत्तेनाप्यन्यार्थं तत्करणात्तेनाप्यन्यार्थमिति न कस्यचित्स्याद्येन तद्विषयप्रबंधकरणात्पात्रकेसरिणस्तदिति चिन्तितं मूलसूत्रकारेण कस्यचिद्व्यपदेशाभावप्रसंगात्। तस्मात्साकल्येनसाक्षात्कृत्योपदिशत एवायं भगवतस्तीर्थंकरस्य हेतुरिति निश्चीयते एतच्चामलालीढत्वे कारणमुक्तं।

यह सारी चर्चा वास्तवमे अकलंकदेवके मूलसूत्र (कारिका) में प्रयुक्त हुए 'अमलालीढ और स्वामिनः' ऐसे दो पदोकी टीका है। और इससे ऐसा जान पडता है कि, अकलङ्कदेवने हेतुके 'अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण' का 'अमलालीढं' विशेषण देकर उसे अमलो (निर्दोषो)—गणधरादिको—द्वारा आस्वादित बतलाया है और साथ ही 'स्वामिनः' पदके द्वारा प्रतिपादित किया है कि वह 'स्वामिकृत' है। इसपर टीकाकारने यह चर्चा की है कि—यहाँ 'स्वामी' शब्दसे कुछ विद्वान् लोग पात्रकेसरी स्वामीका अभिप्राय लेते हैं—उस हेतुलक्षणको पात्रकेसरिकृत बतलाते हैं—और उसका हेतु यह देते हैं कि पात्रकेसरीने चूँकि हेतुविषयक 'त्रिलक्षणकदर्थन' नामके उत्तरभाष्यकी रचना की है इसीसे यह हेतुलक्षण उन्हीका है। यदि ऐसा ही है—ऐसा ही हेतुप्रयोग है—तब तो वह अशेष विषयको साक्षात् करनेवाले सीमंधरस्वामि-तीर्थंकर-कृत होना चाहिये; क्योकि उन्होने ही पहले 'अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं। नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं' इस वाक्यकी सृष्टि की है। यदि यह कहा जाय कि सीमंधरस्वामीने ऐसा किया इसके जाननेका क्या साधन है? तो फिर पात्रकेसरीने त्रिलक्षणका कदर्थन किया इसके जाननेका भी क्या साधन है? यदि इसे आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध माना जाय तो सीमंधर स्वामीका कर्तृत्व भी उक्त श्लोकके विषयमे आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध है। दोनो ओर कथा समानरूपसे इसके कर्तृत्वविषयमें सुप्रसिद्ध हैं। यदि यह कहा जाय कि सीमंधर स्वामीने चूँकि पात्रकेसरीके लिये इसकी सृष्टि की है इसलिये यह पात्रकेसरिकृत है तब तो सर्वशास्त्रसमूह तीर्थंकरके द्वारा अविधेय ठहरेगा और इसलिये यह कहना होगा कि वह शिष्योंका किया हुआ ही है, तीर्थंकरकृत नही है। ऐसी हालतमें पात्रकेसरीका कर्तृत्व भी नहीं रहेगा; क्योकि उन्होने दूसरोके लिये इसकी रचना की। और इसी तरह दूसरोने और दूसरोके लिये रचना की, तब किसीका भी

कर्तृत्व इस विषयमें नहीं ठहरेगा। इससे तद्विषयक प्रबन्धकी रचनाके कारण यह पात्रकेसरिकृत है, इसपर मूलसूत्रकारने—श्रीअकलंकदेवने—विचार किया है और इसलिये (वास्तवमें तो) पूर्ण रूपसे साक्षात् करके उपदेश देनेवाले तीर्थंकर भगवान्का ही यह हेतु निश्चित होता है और यही अमलालीढत्वमें कारण कहा गया है।'

इस पुरातन-चर्चा परसे कई बातें स्पष्ट जानी जाती हैं—एक तो यह कि अनन्तवीर्य आचार्यके समयमें पात्रकेसरी स्वामी एक बहुत प्राचीन आचार्य समझे जाते थे, इतने प्राचीन कि उनकी कथा आचार्य-परम्पराकी कथा होगई थी, दूसरे यह कि, 'त्रिलक्षणकदर्थन' नामका उनका कोई ग्रन्थ जरूर था; तीसरे यह कि, 'अन्यथानुपपन्नत्व' नामके उक्त श्लोकको पात्रकेसरीकी कृति समझने-वाले तथा सीमंधरस्वामीकी कृति बतलानेवाले दोनों ही उस समय मौजूद थे और जो सीमंधरस्वामीकी कृति बतलाते थे वे भी उसका अवतार पात्रकेसरीके लिये समझते थे, चौथे यह कि मूलसूत्रकार श्रीअकलंकदेवके सामने भी पात्र-केसरिविषयक यह सब लोकस्थिति मौजूद थी और उन्होंने उसपर विचार किया था और उस विचारका ही यह परिणाम है जो उन्होंने सीमंधर या पात्रकेसरी दोनोंमेंसे किसी एक का नाम न देकर दोनोंके लिये समानरूपसे व्यवहृत होने-वाले 'स्वामिन्' शब्दका प्रयोग किया है। ऐसी हालतमें पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न व्यक्ति थे और वे उनसे बहुत पहले हो गए हैं, इस विषयमें सन्देहको कोई अवकाश नहीं रहता; बल्कि साथ ही यह भी मालूम हो जाता है कि पात्रकेसरी उन अकलंकदेवसे भी पहले हुए हैं जिनकी अष्टशतीको लेकर विद्यानन्दने अष्टसहस्री लिखी है।

(८) बेलूर ताल्लुकेके शिलालेख नं० १७ में भी पात्रकेसरीका उल्लेख है। यह शिलालेख रामानुजाचार्य-मन्दिरके अहातेके अन्दर सौम्यनायकी-मन्दिरके छतके एक पत्थरपर उत्कीर्ण है और शक संवत् १०५९ का लिखा हुआ है*। इसमें समन्तभद्रस्वामीके बाद पात्रकेसरीका होना लिखा है और उन्हें समन्तभद्र-के द्रमिलसंघका अग्रेसर सूचित किया है। साथ ही, यह प्रकट किया है कि पात्र-

* देखो, 'एपिग्रेफिका कर्णाटिका' जिल्द ५ भाग १ला।

केसरीके बाद क्रमश: वक्रग्रीव, वज्रनन्दी, सुमति भट्टारक (देव) और समय-दीपक अकलक नामके प्रधान आचार्य हुए हैं। यथा—

"...तत् ... त्थेर्थमं सहस्रगुणं माडि समन्तभद्रस्वामिगलु सन्दर अवरिं बलिक तदीय श्रीमद्द्रमिलसंघाग्रेसरर् अप्पपात्रकेसरि-स्वामि गलिं वक्रग्रीवाभि ' ... " रिन्द् अनन्तरं।

> अस्य दि ... " ' न् कीर्तिस्त्रैलोक्यमप्यगात्।
> ... "येव भात्येको वज्रनन्दी गुणाग्रणी: ॥

अवरिं बलिक सुमति-भट्टारकर् अवरिं बलिक... समयदीपक... रम् उन्मीलित-दोष-क "रजनीचर बलं उद्बोधित भव्यकमलम् आप्त् ऊर्जितम् अकलक-प्रमाण-तपन स्फु ...... ॥

इससे पात्रकेसरीकी प्राचीनताका कितना ही पता चलता है और इस बातका और भी समर्थन होता है कि वे अकलकदेवसे पहले ही नही किन्तु बहुत पहले हुए हैं। अकलकदेव विक्रमकी ७वी-८वी शताब्दीके विद्वान् हैं, वे बौद्धतार्किक 'धर्मकीर्ति' और मीमासक विद्वान् 'कुमारिल'के प्राय: समकालीन थे और विक्रम सवत् ७०० में आपका बौद्धोके साथ महान् वाद हुआ था, जिसका उल्लेख 'अकलकचरित के निम्न वाक्यमें पाया जाता है—

> विक्रमार्क-शकाब्दीय-शतसप्त-प्रमाजुषि ।
> कालेऽकलक-यतिना बौद्धैर्वादो महानभूत् ॥

और वज्रनन्दी विक्रमकी छठी शताब्दीमें हुए हैं। उन्होने वि० स० ५२६में 'द्राविड' सघकी स्थापना की है, ऐसा देवसेनके 'दर्शनसार' ग्रन्थसे जाना जाता है। इससे पात्रकेसरीका समय छठी शताब्दीसे पहले पाँचवी या चौथी शताब्दीके करीब जान पडता है, जब कि विद्यानन्दका समय प्राय ९ वी शताब्दीका ही है।

अत इस सपूर्ण परीक्षण, विवेचन और स्पष्टीकरण परसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द दो भिन्न आचार्य हुए हैं— दोनोका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है, और इसलिये

'सम्यक्त्वप्रकाश' के लेखकने यदि दोनोको एक लिख दिया है तो वह उसकी स्पष्ट भूल है। पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए हैं। वे ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे †, राज्यमें किसी अच्छे पद पर प्रतिष्ठित थे और एक बहुत बडे अजैन विद्वान् थे। स्वामी समन्तभद्रके देवागम' स्तोत्रको सुनकर आपकी श्रद्धा पलट गई थी, आप जैनधर्ममें दीक्षित हो गये थे और राज-सेवाको भी छोड कर जैनमुनि बन गये थे। आपका आचार पवित्र और ज्ञान निर्मल था। इसीमे भगवज्जिनसेनाचार्य-जैसे आचार्योंने आपकी स्तुति की है और आपके अतिनिर्मल गुणोको विद्वानोके हृदय पर हारकी तरह-से आरूढ बतलाया है। आपने नही मालूम और कितने ग्रन्थोकी रचना की है। पात्रकेसरिस्तोत्र आदि परसे आपके ग्रथ बडे महत्त्वके मालूम होते हैं। उनका पठन-पाठन उठ जानेसे ही वे लुप्त हो गये है। उनकी जरूर खोज होनी चाहिए। 'त्रिलक्षणकदर्थन' ग्रथ ११वी शताब्दीमें मौजूद था. खोज करने पर वह जैनभडारोसे नही तो बौद्धशास्त्रभंडारोसे—तिब्बत, चीन, जापान, लकादिकके बौद्धविहारोमे—अथवा पश्चिमी लायब्रेरियोसे जरूर मिल जायगा। जैन समाजमें अपने प्राचीन साहित्यके उद्धारका कुछ भी उल्लेखनीय प्रयत्न नही हो रहा है—खाली जिनवाणीकी भक्तिके रीते-फीके गीत गाए जाते हैं—और इसीसे जैनियोका सारा इतिहास अन्धकारमें पडा हुआ है। और उसके विषयमें सैकडो ग़लतफहमियाँ फैली हुई हैं। जिनके हृदय पर साहित्य और इतिहासकी इस दुर्दशाको देख-सुनकर चोट पहुँचती है और जो जिनवाणीके सच्चे भक्त, पूर्वाचार्योंके सच्चे उपासक अथवा समाजके सच्चे शुभचिन्तक हैं उनका इस समय यह खास कर्त्तव्य है कि वे साहित्य और इतिहास दोनोके उद्धारके लिये खास तौरसे अग्रसर हो, उद्धार-कार्यको व्यवस्थित रूपमें चलाएँ और उसमें सहायता पहुँचानेके लिये अपनी शक्तिभर कोई भी बात उठा न रक्खें।

---

† पात्रकेसरीकी कथाके अतिरिक्त विद्यानन्दिकृत' सुदर्शनचरित्र' क निम्न वाक्यसे भी यह मालूम होता हैं कि पात्रकेसरी ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे— विप्रवशाग्रणीः सूरिः पवित्रः पात्रकेसरी। सजीयाज्जिनपादाब्जसेवनैकमधुव्रतः॥'

(द्वितीय लेख)

अनेकान्तके प्रथम वर्षकी द्वितीय किरणमें १६ दिसम्बर सन् १६२६ को मैंने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामका एक लेख लिखा था, जिसमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दकी एकता-विषयक उस भ्रमको दूर करनेका प्रयत्न किया गया था जो विद्वानोंमें उस समय फैला हुआ था और उसके द्वारा यह स्पष्ट किया गया था कि स्वामी-पात्रकेसरी और विद्यानन्द दो भिन्न आचार्य हुए हैं—दोनोंका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है। पात्रकेसरी विक्रमकी ७वी शताब्दीके विद्वान् आचार्य अकलङ्कदेवसे भी पहले हुए हैं—अकलंकके ग्रन्थोंमें उनके वाक्यादिका उल्लेख है—और उनके तथा विद्यानन्दके मध्यमें कई शताब्दियोंका अन्तर है। हर्षका विषय है कि मेरा वह लेख विद्वानोंको पसन्द आया और तबसे बराबर विद्वानोंका उक्त भ्रम दूर होता चला जा रहा है। अनेक विद्वान् मेरे उस लेखको प्रमाणमें पेश करते हुए भी देखे जाते हैं *।

मेरे उस लेखमें दोनोंकी एकता-विषयक जिन पाँच प्रमाणोंकी जांच की गई थी और जिन्हे निःसार व्यक्त किया गया था उनमें एक प्रमाण 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थका भी निम्न प्रकार था—

"सम्यक्त्वप्रकाश नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

'तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्दिअपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते—'तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शनं। न तु सम्यग्दर्शनशब्दनिर्वचनसामर्थ्यादेव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयादशेषतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात्तदर्थं तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिदारेका तामपाकरोति।'

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दिको ही पात्रकेसरी बतलाया है।"

यह प्रमाण सबसे पहले डाक्टर के० बी० पाठकने अपने 'भर्तृहरि और

---

* हालमें प्रकाशित 'न्यायकुमुदचन्द्र'की प्रस्तावनामें प० कैलाशचन्द्रशास्त्री भी लिखते हैं—"इस ग़लतफहमीको दूर करनेके लिये, अनेकान्त वर्ष १ पृ०७६ पर मुद्रित 'स्वामीपात्रकेसरी और विद्यानन्द' शीर्षक निबन्ध देखना चाहिये।"

कुमारिल' नामके उस लेखमे उपस्थित किया था जो सन् १८९२ में रायल एशियाटिक सोसाइटी बम्बई ब्रांचके जर्नल (J. B. B. R. A. S. For 1892 PP 222,223) में प्रकाशित हुआ था। इसके साथमें दो प्रमाण और भी उपस्थित किये थे—एक आदिपुराणकी टिप्पणीवाला और दूसरा ज्ञानसूर्योदय नाटकमें 'अष्टशती' नामक स्त्रीपात्रसे पुरुषके प्रति कहलाये हुए वाक्यवाला, जो मेरे उक्त लेखमे क्रमश: न० २, ४ पर दर्ज हैं। डा० शतीशचन्द्र विद्याभूषणने, अपनी इण्डियन लॉजिककी हिस्टरीमें, के० बी० पाठकके दूसरे दो प्रमाणोंकी अवगणना करते हुए और उन्हे कोई महत्त्व न देते हुए, सम्यक्त्वप्रकाशवाले प्रमाणको ही पाठकजीके उक्त लेखके हवालेसे अपनाया था और उसीके आधारपर, विना किसी विशेष ऊहापोहके, पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक व्यक्ति प्रतिपादित किया था। और इसलिये ब्रह्मनेमिदत्तके कथाकोश तथा हुमचावाले शिलालेखके शेप दो प्रमाणोंको, पाठक महाशयके न समझकर तात्या नेमिनाथ पाँगलके समझने चाहियें, जिन्हे प०नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'स्याद्वादविद्यापति विद्यानन्दि' नामके उस लेखमें अपनाया था जिसकी मैंने अपने उस लेखमें आलोचना की थी। अस्तु।

उक्त लेख लिखते समय मेरे सामने 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ नही था—प्रयत्न करनेपर भी मैं उसे उस समय तक प्राप्त नही कर सका था—और इसलिये दूसरे सब प्रमाणोंकी आलोचना करके उन्हे नि.सार प्रतिपादन करनेके बाद मैंने सम्यक्त्वप्रकाशके "श्लोकवार्तिके विद्यानन्दिअपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते" इस प्रस्तावना-वाक्यकी कथनशैली परसे इतना ही अनुमान किया था कि वह ग्रन्थ बहुत कुछ आधुनिक जान पडता है, और दूसरे स्पष्ट प्रमाणोंकी रोशनीमें यह स्थिर किया था कि 'उसके लेखकको दोनो आचार्योंकी एकताके प्रतिपादन करनेमें जरूर भ्रम हुआ है अथवा वह उसके समझनेकी किसी गलतीका परिणाम है।' कुछ अर्से बाद मित्रवर प्रोफेसर ए० एन० उपाध्यायजी कोल्हापुरके सत्प्रयत्नसे 'सम्यक्त्वप्रकाश' की वह न० ७७७ की पूनावाली मूल प्रति ही मुझे देखनेके लिये मिल गई, जिसका पाठक महाशयने अपने उस सन् १८९२ वाले लेखमें उल्लेख किया था। इसके लिये मै उपाध्यायजीका खास तौरसे आभारी हूँ और वे विशेष धन्यवादके पात्र हैं।

ग्रन्थप्रतिको देखने और परीक्षा करनेसे मुझे मालूम हो गया कि इस ग्रन्थके सम्बन्धमें जो अनुमान किया गया था वह बिल्कुल ठीक है—यह ग्रन्थ अनुमानसे भी कही अधिक आधुनिक है और जरा भी प्रमाणमें पेश किये जानेके योग्य नही है। इसी बातको स्पष्ट करनेके लिये आज मै इस ग्रन्थकी परीक्षा एवं परिचयको अपने पाठकोके सामने रखता हूँ।

सम्यक्त्वप्रकाश-परीक्षा—

यह ग्रन्थ एक छोटासा सग्रह ग्रन्थ है, जिसकी पत्र-सख्या ३७ है—३७वे पत्रका कुछ पहला पृष्ठ तथा दूसरा पृष्ठ पूरा खाली है—और जो प्राय: प्रत्येक पृ० पर ६ पक्तियाँ तथा प्रत्येक पक्तिमें ४५ के करीब अक्षरोंको लिये हुए है। ग्रन्थ-पर लेखक अथवा सग्रहकारका कोई नाम नही है और न लिखनेका कोई सन्-सवतादिक ही दिया है। परन्तु ग्रन्थ प्राय: उसीका लिखा हुआ अथवा लिखाया हुआ जान पडता है जिसने सग्रह किया है और ६०-७० वर्षसे अधिक समय पहलेका लिखा हुआ मालूम नही होता। लायब्रेरीके चिटपर Comes From Surat शब्दोके द्वारा सूरतसे आया हुआ लिखा है और इसने दक्कनकालिज-लायब्रेरीके सन् १८७५-७६ के सग्रहमें स्थान पाया है।

इसमें मंगलाचरणादि-विषयक पद्योके बाद "तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शन-मितिसूत्र ॥१॥" ऐसा लिखकर इस सूत्रकी व्याख्यादिके रूपमें सम्यग्दर्शनके विषयपर क्रमश: सर्वार्थसिद्धि, राजवार्तिक, श्लोकवार्तिक, दर्शनपाहुड सूत्रपाहुड, चारित्रपाहुड, भावपाहुड, मोक्षपाहुड, पचास्तिकाय, समयसार और बृहत् आदि-पुराणके कुछ वाक्योंका संग्रह किया गया है। वार्तिकोको उनके भाष्यसहित, दर्शनपाहुडकी सम्पूर्ण ३६ गाथाओको (जिनमे मगलाचरणकी गाथा भी शामिल है।) उनकी छाया सहित, शेष पाहुडोकी कुछ कुछ गाथाओको छायासहित, पचास्तिकाय और समयसारकी कतिपय गाथाओको छाया तथा अमृतचन्द्राचार्यकी टीकासहित उद्धृत किया गया है। इन ग्रन्थ-वाक्योको उद्धृत करते हुए जो प्रस्तावनावाक्य दिये गये हैं और उद्धरणके अनन्तर जो समाप्तिसूचक वाक्य दिये हैं उन्हे तथा मङ्गलाचरणादिके ३-४ पद्योको छोडकर इस ग्रन्थमें ग्रन्थ-कारका अपना और कुछ भी नही है।

ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी और उसके उद्धृत करनेके ढग आदिको देखनेसे साफ मालूम होता है कि वह एक बहुत थोड़ी सी समझ-बूझका साधारण आदमी था, संस्कृतादिका उसे यथेष्ट वोध नही था और न ग्रन्थ-रचनाकी कोई ठीक कला ही वह जानता था। तब नही मालूम किस प्रकारकी वासना-अथवा प्रेरणासे प्रेरित होकर वह इस ग्रन्थके लिखनेमें प्रवृत्त हुआ है !! अस्तु, पाठकोको इस विषयका स्पष्ट अनुभव करानेके लिये ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी आदिका कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है—

(१) ग्रन्थका मंगलाचरण तथा प्रतिज्ञावाक्योको लिये हुए प्रारंभिक अंश इस प्रकार है—

"ॐनम: सिद्धेभ्य: ।। अथ सम्यक्त्वप्रकाश लिख्यते ।।
प्रणम्य परमं देव परमानंदविधायकं ।
सम्यक्त्वलक्षणं वक्ष्ये पूर्वाचार्यकृतं शुभम् ।।१।।
मोक्षमार्गे जिनैरुक्त प्रथमं दर्शनं हितं ।
तद्विना सर्व्वधर्मेषु चरितं निष्फल भवेत् ।।२।।
तस्माद्दर्शनशुद्धयर्थं लक्ष्यलक्षणसंयुतं ।
सम्यक्त्वप्रकाशकं ग्रंथं करोमि हितकारकम् ।।३।। युग्मम् ।।
तत्त्वार्थाधिगमे सूत्रे पूर्वं दर्शनलक्षण ।
मोक्षमार्गे समुद्दिष्ट तदहं चात्र लिख्यते ।।४।।"

न० ३ के श्लोकको अंक तीनतक काली स्याहीसे काट रक्खा है परन्तु 'युग्मम्' को नही काटा है। 'युग्मम्' पदका प्रयोग पहले ही व्यर्थ-सा था तीसरे श्लोकके निकल जानेपर वह और भी व्यर्थ हो गया है, क्योकि प्रथम दो श्लोको-के साथ उसका कोई सम्बन्ध नही बैठता, वे दोनो अपने अपने विषयमें स्वतत्र हैं—दोनो मिलकर एक वाक्य नही बनाते—इसलिये 'युग्मम्' का यहाँ न काटा जाना चिन्तनीय है ! हो सकता है ग्रथकारको किसी तरह पर तीसरा श्लोक अशुद्ध जान पडा हो, जो वास्तवमें अशुद्ध है भी, क्योकि उसके तीसरे चरण-में ८की जगह ६ अक्षर हैं और पाँचवाँ अक्षर लघु न होकर गुरु पड़ा है. जो छदकी दृष्टिसे ठीक नही; और इस लिये उसने इसे निकाल दिया हो और 'युग्मम्' पद का निकालना वह भूल गया हो ! यह भी सभव है कि एवह

आशयके कई प्रतिज्ञावाक्य हो जानेके कारण ‡ उसे इस श्लोकका रखना उचित न जँचा हो, वह इसके स्थानपर कोई दूसरा ही श्लोक रखना चाहता हो और इसीसे उसने 'युग्मम्' तथा चौथे श्लोकके अक '४' को कायम रक्खा हो, परन्तु बादकी किसी परिस्थितिके फेरमें पडकर वह उस श्लोकको बना न सका हो। परन्तु कुछ भी हो, ग्रन्थकी इस स्थितिपरसे इतनी सूचना जरूर मिलती है कि यह ग्रंथप्रति स्वयं ग्रन्थकारकी लिखी हुई अथवा लिखाई हुई है।

'अथ सम्यक्त्वप्रकाश लिख्यते' इस वाक्यमें 'सम्यक्त्वप्रकाश' विभक्तिसे शून्य प्रयुक्त हुआ है जो एक मोटी व्याकरण-सम्बन्धी अशुद्धि है। कहा जा सकता है कि यह कापी किसी दूसरेने लिखी होगी और वही सम्यक्त्व-प्रकाशके आगे विसर्ग(:) लगाना भूल गया होगा। परन्तु जब आगे रचना-सम्बन्धी अनेक मोटी मोटी अशुद्धियोको देखा जाता है तब यह कहनेका साहस नही होता। उदाहरणके लिये चौथे श्लोकमें प्रयुक्त हुए 'तदह् चात्र लिख्यते' वाक्यको ही लीजिए, जो ग्रंथकारकी अच्छी खासी अज्ञताका द्योतक है और इस बातको स्पष्ट बतला रहा है कि उसका सस्कृत-व्याकरण-सम्बन्धी ज्ञान कितना तुच्छ था। इस वाक्यका अर्थ होता है 'वह (दर्शनलक्षण) में यहा लिखा जाता है' जब कि होना चाहिये था यह कि 'वह दर्शनलक्षण मेरे द्वारा यहाँ लिखा जाता है' अथवा 'मैं उसे यहाँ लिखता हू।' और इसलिये यह वाक्य-प्रयोग बेहूदा जान पडता है। इसमें 'तदहं' की जगह 'तन्मया' होना चाहिये था—'अहं' के साथ 'लिख्यते' का प्रयोग नही बनता, 'लिखामि' का प्रयोग बन सकता है। जान पड़ता है ग्रन्थकार 'लिख्यते' और 'लिखामि' के भेदको भी ठीक नही समझता था।

(२) इसी प्रकारकी अज्ञता और बेहूदगी उसके निम्न प्रस्तावनावाक्यसे भी पाई जाती है, जो 'तत्त्वार्थ-श्रद्धानं सम्यग्दर्शनं' सूत्र पर श्लोकवार्तिकके २१ वार्तिकोको भाष्यसहित उद्धृत करनेके बाद "इति श्लोकवार्तिके ॥३॥" लिखकर अगले कथनकी सूचनारूपसे दिया गया है—

‡ वे प्रतिज्ञा-वाक्य इस प्रकार हैं—१ सम्यक्त्वलक्षण वक्ष्ये, २ सम्यक्त्व-प्रकाशक ग्रन्थं करोमि, ३ तदहं चात्र लिख्यते।

"अथ अष्टपाहुडमध्ये दर्शनपाहुडे कुन्दकुन्दस्वामिना सम्यक्त्वरूपं प्रतिपादयति ॥"

इसमें तृतीयान्त 'स्वामिना' पदके साथ 'प्रतिपादयति' का प्रयोग नही बनता—वह व्याकरणकी दृष्टिसे महा अशुद्ध है—उसका प्रयोग प्रथमान्त 'स्वामी' पदके साथ होना चाहिये था।

यहाँ पर इतना और भी जान लेना चाहिये कि दर्शनपाहुडकी पूरी ३६ गाथाओको छाया-सहित † उद्धृत करते हुए, २६ वी गाथाके स्थान पर उस की छाया और छायाके स्थान पर गाथा उद्धृत की गई है। और पाँचवी गाथाकी छायाके अनन्तर "अस्मिन् द्वौ णं शब्दं तत्प्राकृते अव्यय वाक्यालंकारार्थे वर्तते" यह किसी टीकाका अश भी यो ही उद्धृत कर दिया गया है, जब कि दूसरी गाथाओके साथ उनकी टीकाका कोई अश नहीं है। मोक्ष-पाहुडकी चार गाथाओको छायासहित उद्धृत करनेके बाद "इति मोक्षपाहुडे" लिखकर मोक्षपाहुडके कथनको समाप्त किया गया है। इसके बाद ग्रन्थकारको फिर कुछ खयाल आया और उसने 'तथा' शब्द लिखकर ६ गाथाएँ और भी छायासहित उद्धृत की हैं और उनके अनन्तर 'इति मोक्षपाहुड' यह समाप्ति-सूचक वाक्य पुन. दिया है। इससे ग्रंथकारके उद्धृत करनेके ढंग और उसकी असावधानीका कितना ही पता चलता है।

(३) अब उद्धृत करनेमें उसकी अर्थज्ञान-सम्बन्धी योग्यता और समझनेके भी कुछ नमूने लीजिए :—

(क) श्लोकवार्तिकमें द्वितीय सूत्रके प्रथम दो वार्तिकोका जो भाष्य दिया है उसका एक अश इस प्रकार है—

"न अनेकार्थत्वाद्धातूनां दृशे. श्रद्धानार्थत्वगतेः। कथमनेकस्मिन्नर्थे संभवत्यपि श्रद्धानार्थस्यैव गतिरिति चेत्, प्रकरणविशेषात्। मोक्षकारणत्वं हि प्रकृत तत्त्वार्थश्रद्धानस्य युज्यते नालोचनादेरर्थांतरस्य।"

ग्रन्थकारने, उक्त वार्तिकोके भाष्यको उद्धृत करते हुए, इस अशको निम्न

† छाया प्राय. श्रुतसागरकी छायासे मिलती-जुलती है—कही-कही साधारणसा कुछ भेद है।

प्रकारमें उद्धृत किया है, जो अर्थके सम्बन्धादिकी दृष्टिसे बडा ही बेढँगा जान पडता है—

"नानेकार्थत्वाद्धातूनां दृशे श्रद्धानार्थश्रद्धानस्य युत्पद्यते नालोचना-देरर्थांतरस्य ।"

हो सकता है कि जिस ग्रन्थप्रतिपरसे उद्धरण-कार्य किया गया हो उसमें लेखककी असावधानीसे यह अश इसी अशुद्ध रूपमें लिखा हो; परन्तु फिर भी इससे इतना तो स्पष्ट है कि सग्रहकारमें इतनी भी योग्यता नही थी कि वह ऐसे वाक्यके अधूरेपन और बेढगेपनको समझ सके । होती तो वह उक्त वाक्यको इस रूपमें कदापि उद्धृत न करता ।

(ख) श्रीजिनसेन-प्रणीत आदिपुराणका एक श्लोक इस प्रकार है—

शमाद्दर्शनमोहस्य सम्यक्त्वादानमादितः ।
जन्तोरनादिमिथ्यात्वकलंककलिलात्मन. ॥११७॥

इसमे अनादि-मिथ्यादृष्टिजीवके प्रथम सम्यक्त्वका ग्रहण दर्शनमोहके उप-शमसे बतलाया है । 'सम्यक्त्वप्रकाश'में, इसश्लोकको आदिपुराणके दूसरे श्लोकोंके साथ उद्धृत करते हुए, इसके "शमाद्दर्शनमोहस्य" चरणके स्थानपर 'सम्यक्दर्शनमोहस्य' पाठ दिया है, जिससे उक्त श्लोक बेढँगा तथा बे-मानीसा होगया है और इस बातको सूचित करता है कि सग्रहकार उसके इस बेढगेपन तथा बे-मानीपनको ठीक समझ नही सका है ।

(ग) ग्रथमे "इति मोक्षपाहुडे ॥" के बाद "अथ पंचास्तिकायनाम-ग्रंथे कुन्दकुन्दाचार्यः (?) मोक्षमार्ग-प्रपंचसूचिका चूलिका वर्णिता सा लिख्यते ।' इस प्रस्तावना-वाक्यके साथ पचास्तिकायकी १९ गाथाएँ संस्कृत-छाया तथा टीकासहित उद्धृत की हैं और उनपर गाथा नम्बर १६२ से १७८ तक डाले हैं, जब कि वे १८० तक होने चाहिये थे । १७१ और १७२ नम्बर दोवार गलतीसे पड गये हैं अथवा जिस ग्रथप्रतिपरसे नकल की गई है उसमें ऐसे ही गलत नम्बर पडे होंगे और सग्रहकार ऐसी मोटी गलतीको भी 'नकलरावे -अकल'की लोकोक्तिके अनुसार महसूस नही कर सका ! अस्तु; इन गाथाओ मेंसे १६८, १६९ नम्बरकी दो गाथाओंको छोड कर शेष गाथाएँ वे ही हैं जो बम्बई रायचन्द्र जैनशास्त्रमालामें दो संस्कृत टीकाओ और एक हिन्दी टीकाके

साथ प्रकाशित 'पंचास्तिकाय' में क्रमशः न० १५४ से १७० तक पाई जाती हैं। १६८ और १६९ नम्बरवाली गाथाएँ वास्तवमें पचास्तिकायके 'नवपदार्थाधिकार' की गाथाएँ हैं और उसमें नम्बर १०६, १०७ पर दर्ज हैं †। उन्हे 'मोक्षमार्गप्रपंचसूचिका चूलिका' अधिकारकी बतलाना सरासर गलती है। परन्तु इन गलतीयो तथा नाममझियोको छोडिये और इन दोनो गाथाओंकी टीकापर ध्यान दीजिये। १६९ (१०७) नम्बरवाली 'सम्मत्तं सद्दहणं०' गाथा टीकामें तो "सुगमं" लिख दिया है; जब कि अमृतचन्द्राचार्यने उसकी बडी अच्छी टीका दे रक्खी है और उसे 'सुगम' पदके योग्य नहीं समझा है। और १६८ (१०६)नम्बरवाली गाथाकी जो टीका दी है वह गाथा-सहित इस प्रकार है—

सम्मत्तं णाणजुदं ‡ चारित्तं रागदोसपरिहीणं।
मोक्खस्स हवदि मग्गो भव्वाणं लद्धबुद्धीढ्णं ॥

टीका—"पूर्वमुद्दिष्टं तत्स्वपरप्रत्ययपर्यायाश्रितं भिन्नसाध्यसाधनभाव व्यवहारनयमाश्रित्य प्ररूपितम्। न चैतद्विप्रतिषिद्धं निश्चयव्यवहारयो. साध्यसाधनभावत्वात् सुवर्ण-सुवर्णपाषाणवत्। अत एवोभयनयायत्ता पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनेति ॥"

'यह टीका उक्त गाथाकी टीका नहीं है और न हो सकती है, इसे थोडी भी समझबूझ तथा सस्कृतका ज्ञान रखनेवाला व्यक्ति समझ सकता है। तब ये महत्त्वकी असम्बद्ध पक्तियाँ यहाँ कहासे आईं ? इस रहस्यको जाननेके लिये पाठक जरूर उत्सुक होंगे अतः उसे नीचे प्रकट किया जाता है—

श्रीअमृतचन्द्राचार्यने 'चरियं चरदि सगं सो०' इस गाथा न० १५९ की टीकाके अनन्तर अगली गाथाकी प्रस्तावनाको स्पष्ट करनेके लिये "अत्तु" शब्द से प्रारम्भ करके उक्त टीकाकित सब पक्तियाँ दीं हैं, तदनन्तर 'निश्चयमोक्षमार्गसाधनभावेन पूर्वोद्दिष्टव्यवहारमोक्षमार्गोऽयम्" इस प्रस्तावनावाक्यके

† देखो, बम्बईकी वि० सवत् १९७२की छपी हुई उक्त प्रति, पृष्ठ १६८, १६९

‡ बम्बईकी पूर्वोल्लखित प्रतिमें प्रथम चरणका रूप "सम्मत्तणाणजुत्त" दिया है और सस्कृत टीकाएँ भी उसीके अनुरूप पाई जाती हैं।

साथ अगली गाथा नं० १६० दी है, और इस तरह उक्त पक्तियोके द्वारा पूर्वो-द्दिष्ट—पूर्ववर्ती नवपदार्थाधिकारमे 'सम्मत्तं' आदि दो गाथाओके द्वारा कहे हुए—व्यवहारमोक्षमार्गकी पर्यायदृष्टिको स्पष्ट करते हुए उसे सर्वथा निषिद्ध नही ठहराया है; बल्कि निश्चय-व्यवहारनयमें साध्य-साधन-भावको व्यक्त करते हुए दोनो नयोके आश्रित पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनाका होना स्थिर किया है। इससे उक्त पक्तियाँ दूसरी गाथाके साथ सम्बन्ध रखती हैं और वही पर सुसगत हैं। सम्यक्त्वप्रकाशके विधाताने "यत्तु" शब्दको तो उक्त गाथा १५९ (१६७) की टीकाके अन्तमें रहने दिया है, जो उक्त पंक्तियोके विना वहां लँडूरासा जान पड़ता है! और उन पक्तियोको यो ही बीचमें घुसेड़ी हुई अपनी उक्त गाथा न० १६८ (१०६) की टीकाके रूपमें धर दिया है!! ऐसा करते हुए उसे यह समझ ही नही पडा कि इसमें आए हुए "पूर्वमुद्दिष्टं" पदोका सम्बन्ध पहलेके कौनसे कथनके साथ लगाया जायगा!! और न यह ही जान पडा कि इन पक्तियोका इस गाथाकी टीका तथा विषयके साथ क्या वास्ता है!!!

इस तरह यह स्पष्ट है कि ग्रन्थकारको उद्धृत करनेकी भी कोई अच्छी तमीज नही थी और वह विषयको ठीक नही समझता था।

(घ) पंचास्तिकायकी उक्त गाथाओं आदिको उद्धृत करनेके बाद "इति पचास्तिकायेषु" (!) यह समाप्तिसूचक वाक्य देकर ग्रन्थमें "अथ समय-सारे यदुक्तं तल्लिख्यते" इस प्रस्तावना अथवा प्रतिज्ञा-वाक्यके साथ समय-सारकी ११ गाथाएँ न० २२८ से २३८ तक, संस्कृतछाया और अमृतचन्द्रा-चार्यकी आत्मख्याति टीकाके साथ, उदधृत की गई है। ये गाथाएँ वे ही हैं जो रायचन्द्रजैन ग्रंथमालामें प्रकाशित समयसारमें क्रमशः न० २२६ से २३६ तक पाई जाती हैं। आत्मख्यातिमें २२४ से २२७ तक चार गाथाओकी टीका एक साथ दी हैं और उसके बाद कलशरूपसे दो पद्य दिये है। सम्यक्त्वप्रकाश-के लेखकने इनमेंसे प्रथम दो गाथाओको तो उद्धृत ही नही किया, दूसरी दो गाथाओको अलग अलग उद्धृत किया है, और ऐसा करते हुए गाथा न० २२८ (२२६) के नीचे वह सब टीका दे दी है जो २२८, २२९ (२२६, २२७) दोनो गाथाओकी थी! साथमें "त्यक्तं येन फलं" नामका एक कलशपद्य भी दे दिया है और दूसरे "सम्यग्दृष्टय एव" नामके कलशपद्यको

दूसरी गाथा नं०२२६ (२२७)की टीकाके रूपमें रख दिया है !! इस विडम्बनासे ग्रन्थकारकी महामूर्खता पाई जाती है और इस कहनेमें जरा भी सकोच नही होता कि वह कोई पागल-सा सनकी मनुष्य था, उसे अपने घरकी कुछ भी समझ-बूझ नही थी और न इस बातका ही पता था कि ग्रथरचना किसे कहते हैं।

इस तरह सम्यक्त्वप्रकाश ग्रंथ एक बहुत ही आधुनिक तथा अप्रामाणिक ग्रन्थ है। उसमें पात्रकेसरी तथा विद्यानन्दको जो एक व्यक्ति प्रकट किया गया है वह यो ही सुना-सुनाया अथवा किसी दन्तकथाके आधार पर अवलम्बित है। और इसलिये उसे रचमात्र भी कोई महत्त्व नही दिया जा सकता और न किसी प्रमाणमें पेश ही किया जासकता है। खेद है कि डाक्टर के० बी० पाठकने बिना जांच-पडतालके ही ऐसे आधुनिक,अप्रामाणिक तथा नगण्य ग्रन्थको प्रमाणमें पेश करके लोकमें भारी भ्रमका सर्जन किया है !! यह उनकी उस भारी असावधानीका ज्वलन्त दृष्टान्त है, जो उनके पदको शोभा नही देता। वास्तवमें पाठक-महाशयके जिस एक भ्रमने बहुतसे भ्रमोको जन्म दिया—बहुतोको भूलके चक्कर-में डाला, जो उनकी अनेक भूलोका आधार-स्तम्भ है और जिसने उनके अकलं-कादि-विषयक दूसरे भी कितने ही निर्णयोको सदोष बनाया है वह उनका स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दको, बिना किसी गहरे अनुसन्धानके, एक मान लेना है।

मुझे यह देखकर दु.ख होता है कि आज डाक्टर साहब इस ससारमें मौजूद नही हैं। यदि होते तो वे जरूर अपने भ्रमका सशोधन कर डालते और अपने निर्णयको बदल देते। मैने अपने पूर्वलेखकी कापी उनके पास भिजवादी थी। सम्भवत: वह उन्हे उनकी रुग्णावस्थामें मिली थी और इसीसे उन्हे उस पर अपने विचार प्रकट करनेका अवसर नही मिल सका था।

३१

कदम्बवंशीय राजाओंके तीन ताम्रपत्र

इस लेख-द्वारा कदम्ब-राजाओके तीन ताम्रपत्र पाठकोके सामने रखे जाते हैं, जो कि ऐतिहासिकदृष्टिसे बहुत कुछ पुराने और बडे महत्त्वके हैं। ये तीनो ताम्रपत्र, कुछ अर्सा हुआ, देवगिरि तालुका करजघी (जि० धारवाड)का तालाब खोदते समय मिले थे और इन्हे मिस्टर काशीनाथ त्रिम्बक तेलग, एम० ए०, एलएल० बी० ने, रायल एशियाटिक सोसायटीकी बम्बईशाखाके जर्नल नं० ३४ की १२वी जिल्दमें, अपने अनुसंधानोंके साथ प्रकाशित कराया था। इनमेंसे पहला पत्र (Plate) समकोण तीन पत्रो (Rectangular sheets) से, दूसरा चार पत्रोसे और तीसरा तीन पत्रोसे बना हुआ है। अर्थात् ये तीनों दानपत्र, जिनमें जैनसस्थाओको दान दिया गया है, क्रमशः तांबेके तीन, चार और तीन पत्रोपर खुदे हुए हैं। परन्तु प्रत्येक दानपत्रके पहले और अन्तिम पत्र-का बाहिरी भाग खाली है और भीतरी पत्र दोनो ओरसे खुदे हुए हैं। इस तरह दानपत्रोकी पृष्ठसख्या क्रमश ४, ६ और ४ है। प्रत्येक दानपत्रके पत्रोमें एक एक मामूली छल्ला (Ring) सुराखमें होकर पडा हुआ है जिसके द्वारा वे पत्र नत्थी किये गये हैं। छल्लोपर मुहर मालूम होती है, परन्तु वह अब मुशकिलसे पढी जाती है। उक्त जर्नलमे इन तीनो दानपत्रोके प्रत्येक पृष्ठका फोटू भी दिया है और उस परसे ये पत्र गुप्त-राजाओकी लिपिमे लिखे हुए मालूम होते हैं। मिस्टर काशीनाथजी, अपने अनुसधानविषयक नोट्समें, लिखते हैं कि "कृष्णवर्मा, जिसका उल्लेख यहाँ तीसरे दानपत्रमें है, वही कृष्णवर्मा मालूम होता है जिसका उल्लेख चेरा (chera) के दानपत्रोमे पाया जाता है। क्यों-कि उन पत्रोमें जिस प्रकार कृष्णवर्माको महाराजा और अश्वमेधका कर्ता लिखा

उसी प्रकार उक्त तीसरे दानपत्रमें भी लिखा है। चेरा दानपत्रोंके कृष्णवर्मा-का समय ईसवी सन् ४६६ के लगभग निश्चित है। इसलिये यह तीसरा दान-पत्र भी उसी समयके लगभगका होना चाहिये। शेष दोनो दानपत्र इससे पहलेके हैं या पीछेके, यह पूरी तौरसे नहीं कहा जासकता। सम्भवतः इनका समय ईसा-की पाँचवी शताब्दीके लगभग है।" इसके सिवाय आपने अपने अनुसंधानके अन्तमें ये पंक्तियाँ दी हैं.—

We may now sum up the result of our investigations. We find, then, that there were two branches of the Kadamba family, one of which may be described as Goa branch, and the other as the Vanvasi branch. It is just possible that there was some connection between the two branches, but we have not at present the materials for settling the question We find, too, that the princes mentioned in our plates belong to the Vanvasi branch, and that there is not sufficient ground for refering them to a different division from the Vanvasi Kadambas enumerated in Sir W. Elliot's paper. We find, further, that these princes appear from their recorded grants to have been independent sovereigns, and not under subordination to the Chalukya kings, as their successors were, and that they flourished. in all probability, before the fifth century after Christ. Lastly we find that there is great reason for believing that these early Kadambas were of the Jain persuation, as we find some of the latter Kadambas to have been from their recorded grants.

इन पंक्तियोंके द्वारा, काशीनाथजीने अपने अनुसंधानका नतीजा निकाला है, और वह इस प्रकार है:—

'हमें ऐसा निश्चित हुआ है कि कदम्बवशकी दो शाखाएँ थी, जिनमेंसे एकको 'गोआ' शाखा और दूसरीको 'वनवासी' शाखाके तौरपर निरूपण किया जा सकता है। यह विल्कुल सम्भव है कि इन दोनो शाखाओके मध्यमें कुछ सम्बन्ध था, परन्तु इस समय उस विषयका निर्णय करनेके लिये हमारे पास सामग्री नहीं है। हमारा यह भी निश्चय है कि जिन राजाओका हमारे इन पत्रोमें उल्लेख है वे 'वनवासी' शाखाके थे, और यह कि उन्हें सर डवल्यू एलियटके पत्रमें गिनाये गये वनवासी कदम्वोसे एक भिन्न विभागमें स्थापित करनेकी कोई काफी वजह नही है। इसके सिवाय, हमारा निर्णय यह है कि ये राजा अपने पत्रारूढ दानोसे स्वतत्र सम्राट् मालूम होते हैं, न कि चालुक्य राजाओके मातहत (अधिकाराधीन), जैसा कि उनके उत्तराधिकारी थे। और यह कि वे, सम्पूर्ण सम्भावनाओको ध्यानमें लेने पर भी ईसाके बाद पाचवी शताब्दीसे पहले हुए जान पडते हैं। अन्तमे हमारी यह तजवीज है कि यहाँ इस वातके विश्वास करनेकी बहुत वडी वजह है कि ये प्राचीन कदम्ब जैनमतानुयायी थे, जैसा कि हम कुछ बादके कदम्वोको उनके दानपत्रो परसे पाते हैं।'

इन तीनो दानपत्रोकी बहुतसी शब्दरचना परस्पर कुछ ऐसी मिलती-जुलती है कि जिससे एक दूसरेको देखकर लिखा गया है, यह कहनेमें कुछ भी सकोच नही होता। परन्तु सबसे पहले कौनसा पत्र लिखा गया है, यह अभी निश्चित नही हो सका। सम्भव है कि ये पत्र इसी क्रमसे लिखे गये हो जिस क्रमसे इनपर प्रकाशनके समय नम्बर डाले गये हैं। तीनो पत्रोमें 'स्वामिमहासेन' और 'मातृगण' का उल्लेख पाया जाता है जिनके अनुध्यानपूर्वक कदम्ब-राजा अभिषिक्त होते थे। जान पडता है 'स्वामिमहासेन' कदम्बवशके कोई कुलगुरु थे। इसीसे राज्याभिषेकादिकके समयमें उनका बराबर स्मरण किया जाता था। परन्तु स्वामिमहासेन कब हुए हैं और उनका विशेष परिचय क्या है, ये सब बातें अभी अधकाराच्छन्न हैं। मातृगणसे अभिप्राय उन स्वर्गीय माताओके समूहका मालूम होता है जिनकी सख्या कुछ लोग सात, कुछ आठ* और कुछ

* यथा:—"ब्राह्मी माहेश्वरी चैव कौमारी वैष्णवी तथा।
माहेन्द्री चैव वाराही चामुंडा सप्तमातरः॥"

इससे भी अधिक मानते है। जान पडता है कदम्बवंशके राजघरानेमे इन देवियो-की भी बहुत बडी मान्यता थी। जिन कदम्ब राजाओंकी ओरसे ये दानपत्र लिखे गये है वे सभी 'मानव्यस' गोत्रके थे, ऐसा तीनो पत्रोमें उल्लेख है। साथ ही, पहले दो पत्रोमें उन्हे 'हारितीपुत्र'भी लिखा है। परन्तु 'हारिती'इन कदम्बवशी राजाओकी साक्षात् माता मालूम नही होती, बल्कि उनके घरानेकी कोई प्रसिद्ध और पूजनीया स्त्री जान पडती है जिसके पुत्रके तौरपर ये सभी कदम्ब पुकारे जाते थे, जैसा कि आजकल खुर्जेके सेठोको 'रानीवाले' कहते हैं।

अब मैं इस समुच्चय कथनके अनन्तर प्रत्येक दानपत्रका कुछ विशद परिचय अथवा सारांश देकर मूलपत्रोको ज्योका त्यो उद्धृत करता हूँ।

पत्र नम्बर १—यह पत्र 'श्रीशांतिवर्मा' के पुत्र महाराज श्री 'मृगेश्वर-वर्मा' की तरफसे लिखा है, जिसे पत्रमें काकुस्था(त्स्था)न्वयी प्रकट किया है, और इससे ये कदम्बराजा, भारतके सुप्रसिद्ध वशोकी दृष्टिसे, सूर्यवशी अथवा इक्ष्वाकुवंशी थे, ऐसा मालूम होता है। यह पत्र उक्त मृगेश्वरवर्माके राज्यके तीसरे वर्ष, पौष * (?) नामके सवत्सरमें, कार्तिक कृष्णा दशमीको, जब कि उत्तराभाद्रपद नक्षत्र था, लिखा गया है। इसके द्वारा अभिषेक, उपलेपन, पूजन, भग्नसस्कार (मरम्मत) और महिमा (प्रभावना) इन कामोके लिये कुछ भूमि, जिसका परिमाण दिया है, अरहत देवके निमित्त दान की गई है। भूमि-की तफसीलमें एक निवर्तनभूमि खालिस पुष्पोके लिये निर्दिष्ट की गई है। ग्राम-का नाम कुछ स्पष्ट नही हुआ, 'बृहत्परलूरे' ऐसा पाठ पढा जाता है। अन्तमें लिखा है कि जो कोई लोभ या अधर्मसे इस दानका अपहरण करेगा वह पच महा पापोसे युक्त होगा और जो इसकी रक्षा करेगा वह इस दानके पुण्यफलका भागी होगा। साथ ही इसके समर्थनमें चार श्लोक भी 'उक्त च' रूपसे दिये

"ब्राह्मी माहेश्वरी चडी वाराही वैष्णवी तथा।
कौमारी चैव चामुडा चर्चिकेत्यष्टमातर.॥
देखो, वामन शिवराम आप्टेकी 'सस्कृत इग्लिश डिक्शनरी'।

* साठ सवत्सरोमें इस नामका कोई सवत्सर नही है। संभव है कि यह किसीका पर्याय नाम हो या उस समय दूसरे नामोके भी सवत्सर प्रचलित हो।

हैं, जिनमेसे एक श्लोकमें यह बतलाया है कि जो अपनी या दूसरेकी दान की हुई भूमिका अपहरण करता है वह साठ हजार वर्षतक नरकमें पकाया जाता है, अर्थात् कष्ट भोगता है। और दूसरेमें यह सूचित किया है कि स्वय दान देना आसान है परन्तु अन्यके दानार्थका पालन करना कठिन है, अतः दानकी अपेक्षा दानका अनुपालन श्रेष्ठ है। इन 'उक्तं च' श्लोकोंके बाद इस पत्रके लेखकका नाम "दानकीर्ति भोजक" दिया है और उसे परम धार्मिक प्रकट किया है। इस पत्रके शुरूमें अर्हतकी स्तुतिविषयक एक सुन्दर पद्य भी दिया हुआ है जो दूसरे पत्रोंके शुरूमें नहीं है, परन्तु तीसरे पत्रके बिल्कुल अन्तमें जरासे परिवर्तनके साथ जरूर पाया जाता है।

पत्र नं० २—यह दानपत्र कदम्बोंके धर्म महाराज 'श्रीविजयशिवमृगेश वर्मा' की तरफसे लिखा गया है और इसके लेखक हैं 'नरवर' नामके सेनापति। लिखे जानेका समय 'चतुर्थ सवत्सर' वर्षा (ऋतु) का आठवाँ पक्ष और पूर्णमासी तिथि है। इस पत्रके द्वारा 'कालवङ्ग' नामके ग्रामको तीन भागोंमें विभाजित करके इस तरह पर दान दिया है कि पहला एक भाग तो अर्हच्छाला परम पुष्कलस्थाननिवासी भगवान् अर्हन्महाजिनेन्द्रदेवताके लिये, दूसरा भाग अर्हत्प्रोक्त सद्धर्माचरणमें तत्पर श्वेताम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये और तीसरा भाग निर्ग्रन्थ अर्थात् दिगम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये। साथ ही, देवभागके सम्बन्धमें यह विधान किया है कि वह धान्य, देवपूजा, बलि, चरु, देवकर्म, कर, भग्नक्रिया प्रवर्तनादि अर्थोपभोगके लिये है और यह सब न्यायलब्ध है। अन्तमें इस दानके अभिरक्षकको वही दानके फलका भागी और विनाशकको पंच महापापोंसे युक्त होना बतलाया है, जैसा कि न० १ के पत्रमें उल्लेख किया गया है। परन्तु यहाँ उन चार 'उक्त च' श्लोकोंमेंसे सिर्फ पहलेका एक श्लोक दिया है जिसका यह अर्थ होता है कि 'पृथ्वीको सगरादि बहुतसे राजाओंने भोगा है, जिस समय जिस जिसकी भूमि होती है उससमय उसी उसीको फल लगता है।' इस पत्रमें 'चतुर्थ'सवत्सरके उल्लेखसे यद्यपि ऐसा भ्रम होता है कि यह दानपत्र भी उन्ही मृगेश्वरवर्माका है जिनका उल्लेख पहले नम्बरके पत्रमें है अर्थात् जिन्होने पत्र न० १ लिखाया था और जो उनके राज्यके तीसरे वर्षमें लिखा गया था, परन्तु एक तो 'श्रीमृगेश्वर-

वर्मा' और 'श्रीविजयशिवमृगेशवर्मा' इन दोनो नामोमें परस्पर बहुत बडा अन्तर है। दूसरे, पहले नम्बरके पत्रमें 'आत्मन राज्यस्य तृतीये वर्षे पौष सवत्सरे' इत्यादि पदोके द्वारा जैसा स्पष्ट उल्लेख किया गया है वैसा इस पत्र में नही है, इस पत्रके समय-निर्देशका ढग बिल्कुल उससे विलक्षण है। 'संवत्सर चतुर्थ, वर्षापक्ष. अष्टम, तिथि पौर्णमासी,' इस कथनमें 'चतुर्थ' सभवत ६० सवत्सरोमेंसे चौथे नम्बरके 'प्रमोद' नामक सवत्सरका द्योतक मालूम होता है। तीसरे, पत्र न० १ मे दातारने बडे गौरवके साथ अनेक विशेषणोसे युक्त जो अपने 'काकुत्स्थान्वय' का उल्लेख किया है और साथ ही अपने पिता का नाम भी दिया है, वे दोनो बाते इस पत्रमें नही है जिनके, एक ही दातार होने की हालतमें, छोडे जानेकी कोई वजह मालूम नही होती। चौथे, इस पत्रमें अर्हन्तकी स्तुतिविषयक मगलाचरण भी नही है, जैसा कि प्रथम पत्रमें पाया जाता है। इन सब बातोसे ये दोनो पत्र एक ही राजाके पत्र मालूम नहो होते। इस पत्र न० २ में विजयशिवमृगेशवर्माके जो विशेषण दिये हैं उनसे यह भी पाया जाता है कि 'यह राजा उभय-लोककी दृष्टिसे प्रिय और हितकर ऐसे अनेक शास्त्रोके अर्थ तथा तत्त्वविज्ञानके विवेचनमे बडा ही उदारमति था, नयविनयमें कुशल था और ऊँचे दर्जेके बुद्धि, धैर्य, वीर्य तथा त्यागसे-युक्त था। इसने व्यायामकी भूमियोमें यथावत् परिश्रम किया था, अपने भुजबल तथा पराक्रमसे किसी बडे भारी सग्राममें विपुल-ऐश्वर्यकी प्राप्ति-की थी, यह देव, द्विज, गुरु और साधुजनोको नित्य ही गौ, भूमि, हिरण्य, शयन (शय्या), आच्छादन (वस्त्र) अन्नादि अनेक प्रकारका दान दिया करता था; इसका महाविभव विद्वानो, सुहृदो और स्वजनोके द्वारा सामान्यरूपसे उपभुक्त होता था, और यह आदिकालके राजा (सभवत् भरतचक्रवर्ती) के वृत्तानुसारी धर्मका महाराजा था।' दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनो ही संप्रदायोके जैन-साधुओको यह राजा समानदृष्टिसे देखता था, यह बात इस दानपत्रसे बहुत ही स्पष्ट है।

पत्र न ३—यह दानपत्र कदम्बोके धर्ममहाराज श्रीकृष्णवर्माके प्रियपुत्र 'देववर्मा' नामके युवराजकी तरफ़से लिखा गया है और इसके द्वारा 'त्रिपर्वत' के ऊपरका कुछ क्षेत्र अर्हन्त भगवान्के चैत्यालयकी मरम्मत, पूजा और महिमा-

के लिये 'यापनीय' सघको दान किया गया है। पत्रके अन्तमें इस दानको अपहरण करनेवालेके वास्ते वही कसम दी है अथवा वही विधान किया है जैसा कि पहले नम्बरके पत्रसवधमें ऊपर बतलाया गया है। 'उक्तं च' पद्य भी वे ही चारो कुछ क्रमभगके साथ दिये हुए हैं। और उनके बाद दो पद्योमें इस दानका फिरसे खुलासा दिया है, जिसमें देववर्माको रणप्रिय, दयामृतसुखास्वादनसे पवित्र, पुण्यगुणोका इच्छुक और एक वीर प्रकट किया है। अन्तमे अर्हन्तकी स्तुतिविषयक प्राय वही पद्य है जो पहले नम्बरके पत्रके शुरूमें दिया है। इस पत्रमें श्रीकृष्ण वर्माको 'अश्वमेध' यज्ञका कर्ता और शरदृऋतुके निर्मल आकाशमे उदित हुए चन्द्रमाके समान एक छत्रका धारक, अर्थात् एक छत्र पृथ्वीका राज्य करनेवाला लिखा है।

मूल (Text)

सिद्धम् जयत्यर्हंस्त्रिलोकेश: सर्वभूतहिते रत
रागाद्यरिहरोनन्तोनन्तज्ञानदृगीश्वर:

स्वस्ति विजयवैजनत्या† स्वामिमहासेनमातृगणानुद्ध्याताभिषिक्तानां मानव्यसगोत्राणां हारितिपुत्राण अङ्गिरसां प्रतिकृतस्वाध्यायचर्च्चकानां सद्धर्म्मसदम्बानां कदम्बानां अनेकजन्मान्तरोपार्जितविपुलपुण्यस्कंध: आहवार्जितपरमरुचिरदृढसत्व:‡ विशुद्धान्वयप्रकृत्यानेकपुरुषपरम्परागते जगत्प्रदीपभूते महत्यदितोदिते काकुस्थान्वये श्रीशान्तिवर्म्मतनय: श्रीमृगेशवरवर्म्मा आत्मन: राज्यस्य तृतीये वर्षे पौषसंवत्सरे कार्तिकमासे बहुले पक्षे दशम्यां तिथौ उत्तराभाद्रपदे नक्षत्रे वृहत्परलूरे (?) त्रिदशमुकुटपरिघृष्टचारचरणेभ्य: * परमार्हद्देवेभ्य: संमार्ज्जनोपलेपनाभ्यर्च्चनभग्नसंस्कारमहिमार्थं ग्रामापरदिग्विभागसीमाभ्यन्तरे राजमानेन चत्वारिंशन्नि-

† मूलमें ऐसा ही है, यह 'वैजयन्त्या' होना चाहिये।

‡ इनपत्रोमें यह एक खास बात है कि जहाँ द्वित्वाक्षरोका इतना अधिक प्रयोग किया गया है, वहाँ 'सत्त्व' और 'तत्त्व' में 'त' अक्षरको द्वित्व नही किया गया है।

* मूलमे ऐसा ही है।

वर्त्तन कृष्णाभूमिक्षेत्र चत्वारिक्षेत्र-निवर्त्तनं च चैत्यालयस्य वहिः ‡ एकं निवर्त्तन पुष्पार्थं देवकुलस्याङ्गनञ्च एकनिवर्त्तनमेव सर्वपरिहारयुक्तं दत्तवान् महाराजः लोभादधर्म्माद्वा योस्याभिहर्त्ता स पचमहापातकस-युक्तोभवति योस्याभिरक्षिता स तत्पुण्यफलभाग्भवति उक्तञ्च वहुभिर्व-सुधा भुक्ता राजभिस्सगरादिभिःयस्य यस्य यदा भूमिस्तस्यतस्य तदा फलं* स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत वसुन्धरां षष्टिवर्षसहस्राणि नरके पच्यते तु सः अद्भिर्दत्तं त्रिभिर्भुक्त सद्भिश्च परिपालितं एतानि न निवर्तंते पूर्वराजकृतानि च स्वन्दातु सुमहच्छक्य दुःखमन्यार्थपालन दान वा पालन वेति दानाच्छ्रे योनुपालन

परमधार्मिकेण दामकीर्तिभोजकेन लिखितेयं पट्टिका इति सिद्धि-रस्तु ॥—

(२)

सिद्धम् ॥ विजयवैजयन्त्याम् स्वामिमहासेनमातृगणानुद्ध्याता-भिषिक्तस्य मानव्यसगोत्रस्य हारितीपुत्रस्य प्रतिकृतचर्चापारस्य विवुध-प्रतिबिम्बानां कदम्बाना धर्ममहाराजस्य श्रीविजयशिवमृगेशवर्म्मणः वि-जयायुरारोग्यैश्वर्यप्रवर्द्धनकर सम्वत्सरः चतुर्थः वर्षापक्षः अष्टम तिथिः पौर्णमासी अनयानुपूर्व्या अनेकजन्मान्तरोपार्ज्जितविपुलपुण्यस्कंधः सुविशुद्धपितृमातृवंशः उभयलोकप्रियहितकरानेकशास्त्रार्थतत्वविज्ञान-विवेच्च(?)ने विनिविष्टविशालोदारमतिः हस्त्यश्वारोहणप्रहरणादिषु व्यायामिकीषु भूमिषु यथावत्कृतश्रमः दक्षो दक्षिणः नयविनयकुशलः अनेकाहवार्ज्जितपरमदृढसत्वः उदात्तबुद्धिधैर्य्यवीर्य्यत्यागसम्पन्नः सुमहति समरसङ्कटे स्वभुजवलपराक्रमावाप्तविपुलैश्वर्यः सम्यक्प्रजापालनपरः स्वजनकुमुदवनप्रबोधनशशाङ्कः देवद्विजगुरुसाधुजनेभ्यः गोभूमिहिरण्य-शयनाच्छादनान्नादि अनेकविधदाननित्यः विद्वत्सुहृत्स्वजनसामान्योप-

‡ व्याकरणकी दृष्टिसे यह वाक्य विल्कुल शुद्ध मालूम नहीं होता।

* यह पद्य मिस्टर फ्लीटके शिलालेख नं० ५ में मनुका ठहराया गया है। आम तौरपर यह व्यासका माना जाता है।

भुज्यमानमहाविभवः आदिकालराजवृत्तानुसारी धर्ममहाराजः ॐ कद-म्बानां श्रीविजयशिवमृगेशवर्म्मा कालवङ्गग्रामं त्रिधा विभज्य दत्तवान् अत्र पूर्व्वमर्हच्छालापरमपुष्कलस्थाननिवासिभ्यः भगवदर्हन्महाजिनेन्द्र-देवताभ्य एकोभागः द्वितीयोर्हत्प्रोक्तसद्धर्म्मकरणपरस्यश्वेतपटमहाश्रमण-संघोपभोगाय तृतीयो निर्ग्रन्थमहाश्रमणसंघोपभोगायेति अत्र देवभाग धान्यदेवपूजाबलिचरुदेवकर्म्मकरभग्नक्रियाप्रवर्त्तनाद्यर्थोपभोगाय एतदेवं न्यायलब्धं देवभोगसमयेन योभिरक्षति सतत्फलभाग्भवति यो विनाश-येत्स पंचमहापातकसंयुक्तो भवति उक्तञ्च बहुभिर्वसुधाभुक्ता राजभिस्स-गरादिभिः यस्य यस्य यदा भूमिस्तस्य तस्य तदाफलं नरवरसेनापतिना लिखिता

(३)

विजयत्रिपर्व्वते स्वामिमहासेनमातृगणानुद्ध्याताभिषिक्तस्य मान-व्यसगोत्रस्य प्रतिकृतस्वाध्यायचर्च्या * पारगस्य आदिकालराजर्षिबिम्बा-नां आश्रितजनाम्बानां कदम्बानां धर्ममहाराजस्य अश्वमेधयाजिनः समरार्जितविपुलैश्वर्य्यस्य सामन्तराजविशेषरत्नसुनागाजिनाक्म्पदायानु-भूतस्य (?) शरदमलनभस्युदितशशिसदृशैकातपत्रस्य धर्ममहाराजस्य श्रीकृष्णवर्म्मणः प्रियतनयो देववर्म्मयुवराजः स्वपुण्यफलाभिकांक्षया त्रिलोकभूतहितदेशिनः धर्मप्रवर्त्तनस्य अर्हतः भगवतः चैत्यालयस्य भग्न-संस्काराच्चनमहिमार्थं यापनीयसंङ्घेभ्यः सिद्धकेदारे राजमानेन द्वादश निवर्त्तनानि क्षेत्र दत्तवान् योस्य अपहर्त्ता स पचमहापातकसयुक्तो भवति योस्याभिरक्षिता † (?) स पुण्यफलमश्नुते उक्त च बहुभिर्वसुधा भुक्ता

ॐ यह बात एक बार सर्वदाके लिये बतला देनेकी है कि इन प्रतिलिपियोंमें विसर्ग उस चिह्नके स्थानमें लिखा गया है जो कंठ्यवर्णों [gutturals] से पहले विसर्गकी जगह प्रयुक्त हुआ है।

* मूलमें ऐसा ही है। शुद्ध पाठ 'चर्चा' होना चाहिये।

‡ यह अक्षर 'स' मूलमें नही है, जो नि.सन्देह खोदनेसे रह गया है।

† मूलमें यह 'रक्षिता' सा मालूम होता है।

राजभिस्सगरादिभिः यस्य यस्य यदाभूमिस्तस्य तस्य तथा (?) फलं अद्भिर्द्दत्तं त्रिभिर्युक्तं सद्भिश्च परिपालितं एतानि न निवर्त्तन्ते पूर्वराज-कृतानि च स्वं दातुं सुमहच्छक्यं दु (?):ख (म) न्यार्त्थपालनं दान वा पालन वेति दानाच्छ्रेयोनुपालनं स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत वसुन्धरां षष्ठिवर्षसहस्राणि नरके पच्यते तु सः श्रीकृष्णनृपपुत्रेणकदम्वकुलकेतुना रणप्रियेण देवेन दत्ता भू (?) मिस्त्रिपव्वते दयामृतसुखास्वादपूतपुण्य-गुणेप्सुना देववर्म्मैकवीरेण दत्ता जैनाय भूरियं जयत्यर्हस्त्रिलोकेशः सर्व्वभूतहितकर' रागाद्यरिहरोनन्तोनन्तज्ञानदृगीश्वरः

इन तीनो दानपत्रोपरसे निम्नलिखित ऐतिहासिक व्यक्तियोका पता चलता है—

१. स्वामिमहासेन—गुरु। २. हारिती—मुख्य और प्रसिद्ध स्त्री। ३. शा-न्तिवर्मा—राजा। ४ मृगेश्वरवर्मा—राजा। ५ विजयशिवमृगेशवर्मा—महा-राजा। ६. कृष्णवर्मा—महाराजा। ७ देववर्मा—युवराज। ८ दामकीर्ति—भोजक। ९. नरवर—सेनापति।

इन व्यक्तियोके सम्बन्धमें यदि किसी विद्वान् भाईको, दूसरे पत्रो, शिलालेखो अथवा ग्रन्थप्रशस्तियो आदि परसे, कुछ विशेष हाल मालूम हो तो वे कृपाकर उससे सूचित करनेका कष्ट उठावें, जिससे एक क्रमवद्ध जैन इतिहास तय्यार करनेमें कुछ सहायता मिले।

३२

आर्य और म्लेच्छ

श्रीगृद्धपिच्छाचार्य उमास्वातिने, अपने तत्त्वार्थाधिगमसूत्र ग्रन्थमे, सब मनुष्योको दो भागोमें बाँटा है—एक 'आर्य' और दूसरा 'म्लेच्छ'; जैसा कि उनके निम्न दो सूत्रोंसे प्रकट है—

"प्राङ् मानुषोत्तरान्मनुष्याः।" "आर्या म्लेच्छाश्चक्ष। अ० ३॥

परन्तु 'आर्य' किसे कहते हैं और 'म्लेच्छ' किसे ?—दोनोका पृथक् पृथक् क्या लक्षण है ? ऐसा कुछ भी नही बतलाया। मूलसूत्र इस विषयमें मौन है। हाँ, श्वेताम्बरोके यहाँ तत्त्वार्थसूत्र पर एक भाष्य है, जिसे स्वोपज्ञभाष्य कहा जाता है—अर्थात् स्वय उमास्वातिकृत बतलाया जाता है। यद्यपि उस भाष्यका स्वोपज्ञभाष्य होना अभी बहुत कुछ विवादापन्न है, फिर भी यदि थोड़ी देरके लिए—विषयको आगे सरकानेके वास्ते—यह मान लिया जाय कि वह उमास्वाति-कृत ही है, तब देखना चाहिये कि उसमे भी 'आर्य' और 'म्लेच्छ' का कोई स्पष्ट लक्षण दिया है या कि नही। देखनेसे मालूम होता है कि दोनोकी पूरी और ठीक पहचान बतलानेवाला वैसा कोई लक्षण उसमें भी नहीं है, मात्र भेदपरक कुछ स्वरूप जरूर दिया हुआ है और वह सब इस प्रकार है:—

"द्विविधा मनुष्या भवन्ति। आर्या म्लिशश्च। तत्रार्या षड्विधाः क्षेत्रार्याः जात्यार्या कुलार्याः शिल्पार्याः कर्मार्याः भाषार्या इति। तत्र क्षेत्रार्याः

क्ष श्वेताम्बरोके यहाँ 'म्लेच्छाश्च' के स्थानपर 'म्लिशश्च' पाठ भी उपलब्ध होता है, जिससे कोई अर्थ भेद नही होता।

पञ्चदशसु कर्मभूमिषु जाताः । तद्यथा । भरतेष्वर्धषड्विंशतिषु जनपदेषु जाता. शेषेषु च चक्रवर्तिविजयेषु । जात्यार्या इक्ष्वाकवो विदेहा हरयोऽम्बष्ठाः ज्ञाता. कुरवो बुंबुनाला उग्रा भोगा राजन्या इत्येवमादयः । कुलार्याः कुलकराश्चक्रवर्तिनो बलदेवा वासुदेवा ये चान्ये आतृतीयादापञ्चमादासप्तमाद्वा कुलकरेभ्यो वा विशुद्धान्वयप्रकृतयः । कर्मार्या यजनयाजनाध्ययनाध्यापनप्रयोगकृषिलिपि-वाणिज्ययोनिपोषणवृत्तयः । शिल्पार्यास्तन्तुवायकुलालनापिततुन्नवायदेवटादयोऽल्पसावद्या अगर्हिताजीवाः । भाषार्या नाम ये शिष्टभाषानियतवर्णं लोक-रूढस्पष्टशब्दं पञ्चविधानामप्यार्याणां संव्यवहारं भाषन्ते ।

अतो विपरीता म्लिशः । तद्यथा । हिमवतश्चतसृषु विदिक्षु त्रीणियोजनशतानि लवणसमुद्रमवगाह्य चतसृणां मनुष्यविजातीनां चत्वारोऽन्तरद्वीपा भवन्ति त्रियोजनशतविष्कम्भायामा । तद्यथा । एकोरुकाणामाभाषकाणां लाङ्गूलिकानां वैषाणिकानामिति । चत्वारियोजनशतान्यवगाह्य चतुर्योजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । हयकर्णानां गजकर्णानां गोकर्णानां शष्कुलीकर्णानामिति । पञ्चशतान्यवगाह्य पञ्चयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । गजमुखाना व्याघ्रमुखानामादर्शमुखाना गोमुखानामिति । षड्योजनशतान्यवगाह्य तावदायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । अश्वमुखानां हस्तिमुखाना सिंहमुखानां व्याघ्रमुखानामिति । सप्तयोजनशतान्यवगाह्य तावदायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपा । तद्यथा । अश्वकर्णसिंहकर्णहस्तिकर्णकर्णप्रावरणनामानः । अष्टौ योजनशतान्यवगाह्याष्टयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । उल्कामुखविद्युज्जिह्वमेषमुखविद्युद्दन्तनामानः ।। नवयोजनशतान्यवगाह्य नवयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपा भव-

न्ति । तद्यथा । घनदन्तगूढदन्तविशिष्टदन्तशुद्धदन्तनामानः ॥ एकोरुका-णामेकोरुकद्वीपः । एवं शेपाणामपि स्वनामभिस्तुल्यनामानो वेदितव्याः ॥ शिखरिणोऽप्येवमेवेत्येवं षट्पञ्चाशदिति ॥"

इस भाष्यमे मनुष्योके आर्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद करके आर्योंके क्षेत्रादिकी दृष्टिसे छह भेद किए हैं—अर्थात् पंद्रह कर्मभूमियों (५ भरत, ५ ऐरावत और ५ विदेहक्षेत्रो) मे उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य', इक्ष्वाकु, विदेह, हरि, अम्बष्ट, ज्ञात, कुरु, बु वुनाल, उग्र, भोग, राजन्य इत्यादि वंशवालो को 'जात्यार्य'; कुलकर-चक्रवर्ति-वलदेव-वासुदेवोको तथा तीसरे पाचवें अथवा सातवे कुलकरसे प्रारम्भ करके कुलकरोसे उत्पन्न होनेवाले दूसरे भी विशुद्धान्वय-प्रकृतिवालोको 'कुलार्य', यजन, याजन, अध्ययन, अध्यापन, प्रयोग, कृषि, लिपि, वाणिज्य और योनिपोषणसे आजीविका करनेवालोको 'कर्मार्य'; अल्पसावद्य-कर्म तथा अनिन्दित आजीविका करने वाले बुनकरो, कुम्हारो, नाइयो, दर्जियो और देवटो (artisans=बढई आदि दूसरे कारीगरो) को 'शिल्पकर्मार्य'; और शिष्ट पुरुषोकी भाषाओके नियतवर्णोंका, लोकरूढ स्पष्ट शब्दोका तथा उक्त क्षेत्रार्यादि पच प्रकारके आर्योंके सव्यवहारका भले प्रकार उच्चारण-भाषण करनेवालोको 'भाषार्य' बतलाया है। साथ ही, क्षेत्रार्यका कुछ स्पष्टीकरण करते हुए उदाहरणरूपसे यह भी बतलाया है कि भरतक्षेत्रोके साढे पच्चीस साढे पच्चीस जनपदोमें और शेष जनपदोमेंसे उन जनपदोमें जहाँ तक चक्रवर्तीकी विजय पहुँचती है, उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य' समझना चाहिए । और इससे यह कथन ऐरावत तथा विदेहक्षेत्रोके साथ भी लागू होता है—१५ कर्म-भूमियोमें उनका भी ग्रहण है, उनके भी २५॥, २५॥ आर्यजनपदो और शेष म्लेच्छक्षेत्रोके उन जनपदोमें उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य' समझना चाहिए, जहाँ तक चक्रवर्तीकी विजय पहुँचती है।

इस तरह आर्योंका स्वरूप देकर, इससे विपरीत लक्षणवाले सब मनुष्योको 'म्लेच्छ' बतलाया है और उदाहरणमें अन्तरद्वीपज मनुष्योका कुछ विस्तारके साथ उल्लेख किया है। इससे स्पष्ट है कि जो लोग उन दूरवर्ती कुछ बचे-खुचे प्रदेशोमें रहते है जहाँ चक्रवर्तीकी विजय नही पहुँच पाती अथवा चक्रवर्ती-

की सेना विजयके लिए नहीं जाती है तथा जिनमें जात्यार्य, कुलार्य, कर्मार्य, शिल्पार्य और भाषार्यके भी कोई लक्षण नहीं है वे ही सब 'म्लेच्छ' हैं।

भाष्यविनिर्दिष्ट इस लक्षणसे, यद्यपि, आजकलकी जानी हुई पृथ्वीके सभी मनुष्य क्षेत्रादि किसी-न-किसी दृष्टिसे 'आर्य' ही ठहरते है—शक-यवनादि भी म्लेच्छ नहीं रहते—परन्तु साथ ही भोगभूमिया—हैमवत आदि अकर्मभूमिक्षेत्रोमें उत्पन्न होनेवाले—मनुष्य 'म्लेच्छ' हो जाते हैं, क्योंकि उनमें उक्त छह प्रकारके आर्योका कोई लक्षण घटित नहीं होता। इसीसे श्वे० विद्वान् प० सुखलालजीने भी, तत्त्वार्थसूत्रकी अपनी गुजराती टीकामे, म्लेच्छके उक्त लक्षण पर निम्न फुटनोट देते हुए उन्हे 'म्लेच्छ' ही लिखा है—

"आ व्याख्या प्रमाणे हैमवत आदि त्रीश भोगभूमिओमा अर्थात् अकर्म भूमिओमां रहेनारा म्लेच्छो ज छे।"

पण्णवणा (प्रज्ञापना) आदि श्वेताम्बरीय आगम-सिद्धान्त-ग्रन्थोमे मनुष्यके सम्मूर्च्छिम और गर्भव्युत्क्रान्तिक ऐसे दो भेद करके गर्भव्युत्क्रान्तिकके तीन भेद किये हैं—कर्मभूमक, अकर्मभूमक, अन्तरद्वीपज और इस तरह मनुष्योके मुख्य चार भेद बतलाए हैं *। इन चारो भेदोका समावेश आर्य और म्लेच्छ नामके उक्त दोनों भेदोमें होना चाहिये था, क्योकि सब मनुष्योको इन दो भेदोंमें बाटा गया है। परन्तु उक्त स्वरूपकथनपरसे सम्मूर्च्छिम मनुष्योको—जो कि अगुलके असख्यातवें भाग अवगाहनाके धारक, असज्ञी, अपर्याप्तक और अन्तर्मुहूर्तकी आयुवाले होते है—न तो 'आर्य' ही कह सकते है और न म्लेच्छ ही; क्योकि क्षेत्रकी दृष्टिसे यदि वे आर्य क्षेत्रवर्ति-मनुष्योके मल-मूत्रादिक अशुचित स्थानोमें उत्पन्न होते है तो म्लेच्छक्षेत्रवर्ति-मनुष्योके मल-मूत्रादिकमें भी उत्पन्न होते हैं और इसी तरह अकर्मभूमक तथा अन्तरद्वीपज मनुष्योके मल-मूत्रादिकमे भी वे उत्पन्न होते है ‡।

* मणुस्सा दुविहा पण्णत्ता त जहा—समुच्छिममणुस्सा य। .... गब्भवक्कंतियमणुस्सा तिविहा पण्णत्ता, त जहा—कम्मभूमगा, अकम्मभूमगा, अन्तरदीवगा। —प्रज्ञापना सूत्र ३६, जीवाभिगमेऽपि

‡ देखो, प्रज्ञापना सूत्र नं० ३६ का वह अंश जो "गब्भवक्कंतियमणुस्सा य" के बाद "से किं समुच्छिम-मणुस्सा ।" से प्रारम्भ होता है।

इसके सिवाय, उक्तस्वरूप-कथन-द्वारा यद्यपि अकर्मभूमक (भोगभूमिया) मनुष्योंको म्लेच्छोंमें शामिलकर दिया गया है, जिससे भोगभूमियोंकी सन्तान कुल-करादिक भी म्लेच्छ ठहरते हैं, और कुलार्य तथा जात्यार्यकी कोई ठीक व्यवस्था नहीं रहती। परन्तु श्वे० आगम ग्रन्थ (जीवाभिगम तथा प्रज्ञापना-जैसे ग्रन्थ) उन्हें म्लेच्छ नहीं बतलाते—अन्तर्द्वीपजों तकको उनमें म्लेच्छ नहीं लिखा, बल्कि आर्य और म्लेच्छ ये दो भेद कर्मभूमिज मनुष्योंके ही किये हैं—सब मनुष्यों-के नहीं; जैसा कि प्रज्ञापना-सूत्र नं० ३७ के निम्न अंशसे प्रकट है:—

"से किं कम्मभूमगा? कम्मभूगा पण्णरसविहा पण्णत्ता, तं जहा—पंचहिं भरहेहिं पंचहिं एरावएहिं पंचहिं महाविदेहेहिं; ते समासओ दुविहा पण्णत्ता, तं जहा—आयरिया य मिलिक्खू य ॐ।"

ऐसी हालतमें उक्त भाष्य कितना अपर्याप्त, कितना अधूरा, कितना विपरीत और कितना सिद्धान्तागमके विरुद्ध है उसे बतलानेकी जरूरत नहीं—सहृदय विज्ञ पाठक स्वयं समझ सकते हैं। उसकी ऐसी मोटी मोटी त्रुटियां ही उसे स्वोपज्ञभाष्य माननेसे इनकार कराती हैं और स्वोपज्ञभाष्य माननेवालोंकी ऐसी उक्तियों पर विश्वास नहीं होने देती कि 'वाचकमुख्य उमास्वातिके लिए सूत्रका उल्लंघन करके कथन करना असम्भव है †।' अस्तु।

अब प्रज्ञापनसूत्रको लीजिए, जिसमें कर्मभूमिज मनुष्योंके ही आर्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद किए हैं। इसमें भी आर्य तथा म्लेच्छका कोई विशद एवं व्यावर्तक लक्षण नहीं दिया। आर्योंके तो ऋद्धिप्राप्त अनृद्धिप्राप्त ऐसे दो मूलभेद करके ऋद्धि-प्राप्तोंके छह भेद किये हैं—अरहंत, चक्रवर्ती, बलदेव, वासुदेव, चारण, विद्याधर। और अनृद्धिप्राप्त आर्यों के नव भेद बतलाए हैं, जिनमें छह भेद तो क्षेत्रार्य आदि वे ही हैं जो उक्त तत्त्वार्थाधिगमभाष्यमें दिए हैं, शेष तीन भेद ज्ञानार्य, दर्शनार्य और चारित्रार्य हैं, जिनके कुछ भेद-प्रभेदोंका भी कथन किया है। साथ ही,

---

ॐ जीवाभिगममें भी यही पाठ प्रायः ज्यों का त्यों पाया जाता है—'मिलिक्खू' की जगह 'मिलेच्छा' जैसा पाठभेद दिया है।

† "नापि वाचकमुख्याः सूत्रोल्लंघनेनाभिदधत्यसंभाव्य-मानत्वात्।"
—सिद्धसेनगणिटीका, पृ० २६७

म्लेच्छ-विषयक प्रश्न (से किं त मिलिक्खू ?) का उत्तर देते हुए इतना ही लिखा है—

"मिलक्खू अणेगविहा पण्णत्ता, तं जहा—सगा जवणा चिलाया सवर-वव्वर-मुरुडोड-भडग-णिण्णग-पक्कणिया कुलक्ख-गोंड-सिंहल-पारसगोधा कोंच-अम्बड-इदमिल-चिल्लल-पुलिंद-हारोस-दोववोक्काण-गन्धा हारवा पहिलय-अज्झलरोम-पासपउसा मलया य वंधुया य सूयलि-कोंकण-गमेय-पल्हव-मालव-मग्गर आभासिआ कणवीर-ल्हसिय-खसा खासिय णेदूर-मोंढ डोंविल गलओस पाओस कक्केय अक्खाग हूण-रोमग-हुणरोमगमरुमरुय चिलाय वियवासी य एवमाइ खेत्तमिलिक्खू।'

इसमें 'म्लेच्छ अनेक प्रकारके हैं' ऐसा लिख कर शक, यवन, (यूनान) किरात, शवर, वर्व्वर, मुरुण्ड, ओड (उडीसा), भटक, णिण्णग, पक्कणिय, कुलक्ष, गोड, सिंहल (लंका), फारस, (ईरान), गोध, क्रौंच आदि देश-विशेष-निवासियोको 'म्लेच्छ' वतलाया है। टीकाकार मलयगिरि सूरिने भी इनका कोई विशेष परिचय नहीं दिया—सिर्फ इतना ही लिख दिया है कि म्लेच्छोकी यह अनेक प्रकारता शक-यवन-चिलात-शवर-वर्वरादि देशभेदके कारण है। शकदेश निवासियोको 'शक' यवनदेश-निवासियोको 'यवन' समझना, इसी तरह सर्वत्र लगालेना और इन देशोका परिचय लोकसे—लोकशास्त्रोके आधार पर प्राप्त करना *।

इन देशोमें कितने ही तो हिन्दुस्तानके भीतरके प्रदेश हैं, कुछ हिमालय आदिके पहाडी मुकाम हैं और कुछ सरहद्दी इलाके हैं। इन देशोके सभी निवासियोको म्लेच्छ कहना म्लेच्छत्वका कोई ठीक परिचायक नही है; क्योकि इन देशोमें आर्य लोग भी वसते हैं—अर्थात् ऐसे जन भी निवास करते हैं जो क्षेत्र, जाति तथा कुलकी दृष्टिको छोड़ देने पर भी कर्मकी दृष्टिसे, शिल्पकी

---

* 'तच्चानेकविधत्वं शक-यवन-चिलात-शवर-वर्वरादिदेशभेदात्, तथा चाह—त जहा सगा, इत्यादि, शकदेशनिवासिनः शका, यवनदेशनिवासिनो यवनाः एवं, नवरममी नानादेशा. लोकतो विज्ञेया.।'

दृष्टिसे, भाषाकी दृष्टिसे आर्य हैं तथा मतिज्ञान-श्रुतज्ञानकी दृष्टिसे और सराग-दर्शनकी दृष्टिसे भी आर्य है, उदाहरणके लिये मालवा, उडीसा, लका और कोकण आदि प्रदेशोको ले सकते हैं जहाँ उक्त दृष्टियोको लिये हुए अगणित आर्य बसते है।

हो सकता है कि किसी समय किसी दृष्टिविशेषके कारण इन देशोंके निवासियोको म्लेच्छ कहा गया हो; परन्तु ऐसी दृष्टि सदा स्थिर रहने-वाली नही होती। आज तो फिजी जैसे टापुओके निवासी भी, जो बिल्कुल जगली तथा असभ्य थे और मनुष्यों तक को मारकर खा जाते थे, आर्य पुरुषोके ससर्ग एवं सत्प्रयत्नके द्वारा अच्छे सभ्य, शिक्षित तथा कर्मादिक दृष्टिसे आर्य बन गये हैं; वहा कितने ही स्कूल तथा विद्यालय जारी हो गये हैं और खेती दस्तकारी तथा व्यापारादिके कार्य होने लगे हैं। और इसलिये यह नही कहा जा सकता है कि फिजी देशके निवासी म्लेच्छ होते हैं। इसी तरह दूसरे देशके निवासियोको भी जिन की अवस्था आज बदल गई है म्लेच्छ नही कहा जा सकता। जो म्लेच्छ हजारो वर्षोसे आर्योंके सम्पर्कमें आ रहे हो और आर्योंके कर्म कर रहे हो उन्हे म्लेच्छ कहना तो आर्योंके उक्त लक्षण अथवा स्वरूपको सदोष बतलाना है। अत. वर्तमानमें उक्त देशनिवासियो तथा उन्हीं जैसे दूसरे देशनिवासियोको भी, जिनका उल्लेख 'एवमाइ' शब्दोके भीतर सनिहित है, म्लेच्छ कहना समुचित प्रतीत नही होता और न वह म्लेच्छत्वका कोई पूरा परिचायक अथवा लक्षण ही हो सकता है।

श्रीमलयगिरिसूरिने उक्त प्रज्ञापनासूत्रकी टीकामें लिखा है—

"म्लेच्छा अव्यक्तभाषासमाचारा:,"

"शिष्टासम्मतसकलव्यवहारा म्लेच्छा.।"

अर्थात्—म्लेच्छ वे हैं जो अव्यक्त भाषा बोलते हैं—ऐसी अस्पष्ट भाषा बोलते हैं जो अपनी समझमें न आवे। अथवा शिष्ट (सभ्य) पुरुष जिन भाषा-दिकके व्यवहारोको नही मानते उनका व्यवहार करनेवाले सब म्लेच्छ है।

ये लक्षण भी ठीक मालूम नही होते, क्योंकि प्रथम तो जो भाषा आर्योंके लिये अव्यक्त हो वही उक्त भाषाभाषी अनार्योंके लिए व्यक्त होती है तथा

आर्योंके लिए जो भाषा व्यक्त हो वह अनार्यों के लिए अव्यक्त होती है और इस तरह अनार्य लोग परस्परमें अव्यक्त भाषा न बोलनेके कारण आर्य हो जावेंगे तथा आर्य लोग ऐसी भाषा बोलनेके कारण जो अनार्योंके लिए अव्यक्त है—उनकी समझमें नही आती—म्लेच्छ ठहरेंगे। दूसरे, परस्परके सहवास और अभ्यासके द्वारा जब एक वर्ग दूसरे वर्गकी भाषासे परिचित हो जावेगा तो इतने परसे ही जो लोग पहले म्लेच्छ समझे जाते थे वे म्लेच्छ नहीं रहेंगे—शक-यवनादिक भी म्लेच्छत्वकी कोटिसे निकल जाएँगे, आर्य हो जावेंगे। इस के सिवाय, ऐसे भी कुछ देश हैं जहाँके आर्योंकी बोली-भाषा दूसरे देशके आर्य लोग नही समझते हैं, जैसे कन्नड-तामील-तेलगु भाषाओंको इधर यू० पी० तथा पंजावके लोग नही समझते। अत: इधरकी दृष्टिसे कन्नड-तामील-तेलगु भाषाओंके बोलनेवालों तथा उन भाषाओंमें जैन ग्रंथोंकी रचना करनेवालोंको भी म्लेच्छ कहना पडेगा और यो परम्परमें बहुत ही व्याघात उपस्थित होगा—न म्लेच्छत्वका ही कोई ठीक निर्णय एव व्यवहार बन सकेगा और न आर्यत्वका ही।

रही शिष्ट-सम्मत-भाषादिकके व्यवहारोकी बात, जब केवली भगवान्‌की वाणीको अठारह महाभाषाओ तथा सातसौ लघुभाषाओंमें अनुवादित किया जाता है तब ये प्रचलित सब भाषाएँ तो शिष्ट-सम्मत-भाषाएँ ही समझी जायँगी, जिनमें अरबी, फार्सी, लेटिन, जर्मनी, अंग्रेजी, फ्राँसीसी, चीनी और जापानी आदि सभी प्रधान प्रधान विदेशी भाषाओका समावेश हो जाता है। इनसे भिन्न तथा बाहर दूसरी और कौनसी भाषा रह जाती है जिसे म्लेच्छोंकी भाषा कहा जाय ? बाकी दूसरे शिष्ट-सम्मत-व्यवहारोकी बात भी ऐसी ही है—कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हे हिन्दुस्तानी असभ्य समझते हैं और कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हे विदेशी लोग असभ्य बतलाते हैं और उनके कारण हिन्दुस्तानियोको 'असभ्य'—अशिष्ट एव Uncivilized समझते हैं। साथ ही, कुछ व्यवहार हिन्दुस्तानियोंके ऐसे भी हैं जो दूसरे हिन्दुस्तानियोकी दृष्टिमें असभ्य है और इसी तरह कुछ विदेशियोके व्यवहार दूसरे विदेशियोकी दृष्टिमें भी असभ्य हैं। इस तरह शिष्टपुरुषो तथा शिष्टसम्मत व्यवहारोकी बात विवादापन्न होनेके कारण इतना कह देने मात्रसे ही आर्य और म्लेच्छको कोई

व्यावृत्ति नही होती—ठीक पहचान नही बनती। और इसलिये उक्त सब लक्षण सदोप जान पडते हैं।

अब दिगम्बर ग्रन्थोको भी लीजिए। तत्त्वार्थसूत्रपर दिगम्बरोकी सबसे प्रधान टीकाए' सर्वार्थसिद्धि, राजवार्तिक तथा श्लोकवार्तिक हैं। इनमेंसे किसीमें भी म्लेच्छका कोई लक्षण नही दिया—मात्र म्लेच्छोके अन्तरद्वीपज और कर्मभूमिज ऐसे दो भेद बतलाकर अन्तरद्वीपजोका कुछ पता बतलाया है और कर्मभूमिज म्लेच्छोके विषयमे इतना ही लिख दिया है कि 'कर्मभूमिजा. शकयवनशबरपुलिन्दादय' (सर्वा०, राज०)—अर्थात् शक, यवन, शबर और पुलिन्दादिक लोगोको कर्मभूमिजम्लेच्छ समझना चाहिए। श्लोकवार्तिकमे थोडासा विशेष किया है—अर्थात् यवनादिकको म्लेच्छ बतलानेके अतिरिक्त उन लोगोको भी म्लेच्छ बतला दिया है जो यवनादिकके आचारका पालन करते हो। यथा—

> कर्मभूमिभवा म्लेच्छाः प्रसिद्धा यवनादयः।
> स्युः परे च तदाचारपालनाद्बहुधा जनाः॥

परन्तु यह नही बतलाया कि यवनादिकका वह कौनसा आचार-व्यवहार है जिसे लक्ष्य करके ही किसी समय उन्हे 'म्लेच्छ' नाम दिया गया है, जिससे यह पता चल सकता कि वह आचार इस समय भी उनमें अवशिष्ट है या कि नही और दूसरे आर्य कहलानेवाले मनुष्योमें तो वह नही पाया जाता! हाँ, इससे इतना आभास जरूर मिलता है कि जिन कर्मभूमिजोको म्लेच्छ नाम दिया गया है वह उनके किसी आचारभेदके कारण ही दिया गया है—देशभेदके कारण नही। ऐसी हालतमें उस आचार-विशेषका स्पष्टीकरण होना और भी ज्यादा जरूरी था, तभी आर्य-म्लेच्छकी कुछ व्यावृत्ति अथवा ठीक पहचान बन सकती थी। परन्तु ऐसा नही किया गया, और इसलिए आर्य-म्लेच्छकी समस्या ज्यों की त्यो खडी रहती है—यह मालूम नही होता कि निश्चितरूपसे किसे 'आर्य' कहा जावे और किसे 'म्लेच्छ'!

श्लोकवार्तिकमें श्रीविद्यानन्दाचार्यने इतना और भी लिखा है—

> "उच्चैर्गोत्रोदयादेरार्याः, नीचैर्गोत्रोदयादेश्च म्लेच्छाः।"

अर्थात्—उच्चगोत्रके उदयादिक कारणसे आर्य होते हैं और जो नीचगोत्रके उदय आदिको लिये हुए होते हैं उन्हें म्लेच्छ समझना चाहिये।

यह परिभाषा भी आर्य-म्लेच्छकी कोई व्यावर्तक नहीं है; क्योंकि उच्च-नीचगोत्रका उदय भी अतिसूक्ष्म है—वह छद्मस्थोंके ज्ञानगोचर नहीं, उसके आधारपर कोई व्यवहार चल नहीं सकता—और 'आदि' शब्दका कोई वाच्य बतलाया नहीं गया, जिससे दूसरे व्यावर्तक कारणोंका कुछ बोध हो सकता।

शेष रही आर्योंकी बात, आर्यत्वका कोई खास व्यावर्तक लक्षण भी इन ग्रन्थोंमें नहीं है—आर्योंके ऋद्धिप्राप्त अनृद्धिप्राप्त ऐसे दो भेद करके ऋद्धिप्राप्तोंके सात तथा आठ और अनृद्धिप्राप्तोंके क्षेत्रार्य, जात्यार्य, कर्मार्य, चारित्रार्य, दर्शनार्य ऐसे पांच भेद किये गये हैं। राजवार्तिकमें इन भेदोंका कुछ विस्तारके साथ वर्णन जरूर दिया है, परन्तु क्षेत्रार्य तथा जात्यार्यके विषयको बहुत कुछ गोल-मोल कर दिया है—"क्षेत्रार्या. काशीकोशलादिषु जाता.। इक्ष्वाकुज्ञातिभोजादिकुलेषु जाता जात्यार्या" इतना ही लिखकर छोड़ दिया है! और कर्मार्यके सावद्यकर्मार्य, अल्पसावद्यकर्मार्य, असावद्यकर्मार्य ऐसे तीन भेद करके उनका जो स्वरूप दिया है उससे दोनोंकी पहचानमें उस प्रकारकी वह सब गड़बड़ प्रायः ज्योंकी त्यों उपस्थित हो जाती है, जो उक्त भाष्य तथा प्रज्ञापना-सूत्रके कथनसे उत्पन्न होती है। जब असि, मषि, कृषि, विद्या, शिल्प और वाणिज्यसे आजीविका करनेवाले, श्रावकका कोई व्रत धारण करनेवाले और मुनि होनेवाले (म्लेच्छ भी मुनि हो सकते हैं *) सभी 'आर्य' होते हैं तब शक-यवनादिको म्लेच्छ कहने पर काफी आपत्ति खड़ी होजाती है और आर्य-म्लेच्छकी ठीक व्यावृत्ति होने नहीं पाती।

हाँ, सर्वार्थसिद्धि तथा राजवार्तिकमें 'गुणैर्गुणवद्भिर्वा अर्यन्त इत्यार्याः' ऐसी आर्यकी निरुक्ति और दी है और राजवार्तिकमें 'अर्यन्ते' का अर्थ 'सेव्यन्ते' भी दिया है। यद्यपि यह आर्य शब्दकी निरुक्ति है—लक्षण नहीं। फिर भी उसके द्वारा इतना प्रकट किया गया है कि जो गुणोंके द्वारा तथा गुणियोंके

* देखो, जयधवलाका वह प्रमाण जो 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक निबन्धके पृष्ठ २२ परके फुटनोटमें दिया गया है।

द्वारा सेवा किए जाएँ, प्राप्त हो वा अपनाए जायँ वे सब 'आर्य' हैं। और इस तरह गुणीजन तथा गुणीजन जिन्हे अपनाले वे अगुणी भी सब आर्य ठहरते है। शक-यवनादिकोमें भी काफी गुणीजन होते हैं—बडे-बडे विद्वान्, राजा तथा राजसत्ता चलानेवाले मन्त्री आदिक भी होते हैं—वे सब आर्य ठहरेंगे। और जिन गुणहीनो तथा अनक्षर म्लेच्छोको आदिपुराणके निम्न वाक्यनुसार कुल-शुद्धि आदिके द्वारा आर्य लोग अपनालेंगे, वे भी आर्य होजावेंगे—

स्वदेशेऽनक्षरम्लेच्छान प्रजाबाधाविधायिनः।
कुलशुद्धिप्रदानाद्यैः स्वसात्कुर्यादुपक्रमैः ॥

इससे आर्य-म्लेच्छकी समस्या सुलझनेके बजाय और भी ज्यादा उलझ जाती है। अतः विद्वानोसे निवेदन है कि वे इस समस्याको हल करनेका पूरा प्रयत्न करें—इस बातको खोज निकालें कि वास्तवमें 'आर्य' किसे कहते हैं और 'म्लेच्छ' किसे ? दोनोका व्यावर्तक लक्षण जैनसाहित्यपरसे क्या ठीक बैठता है ? जिससे सब गडबड मिटकर सहज ही सबको आर्य और म्लेच्छका परिज्ञान हो सके।

३२

समन्तभद्रका समय-निर्णय

दिगम्बर जैनसमाजमें स्वामी समन्तभद्रका समय आम तौरपर विक्रमकी दूसरी शताब्दी माना जाता है। एक 'पट्टावली' † में शक स० ६० (वि० स० १९५) का जो उनके विषयमें उल्लेख है वह किसी घटना-विशेषकी दृष्टिको लिये हुए जान पडता है। उनका जीवन-काल अधिकाशमें उससे पहले तथा कुछ बादको भी रहा हो सकता है। श्वेताम्बर जैनसमाजने भी समन्तभद्रको अपनाया है और अपनी पट्टावलियोमे उन्हे 'सामन्तभद्र' नामसे उल्लेखित करते हुए उनके समयका पट्टाचार्य-रूपमे प्रारम्भ वीरनिर्वाण-सवत् ६४३ (वि० स० १७३) से हुआ बतलाया है। साथ ही, यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टशिष्यने वीरनि० स० ६९५ (वि० स० २२५) ‡ में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दीके प्रथमचरण तक पहुँच जाती है *। इससे समय-सम्बन्धी दोनो सम्प्रदायोका कथन मिल जाता है और प्राय. एक ही ठहरता है।

उक्त जैन पट्टावली-मान्य शक स० ६० (ई० स० १३८) वाले समय-को डाक्टर आर० जी० भाण्डारकरने अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ डेक्कन' में, मिस्टर लेविस राइसने अपनी 'इस्क्रिप्शस ऐट् श्रवणबेल्गोल' नामक पुस्तककी प्रस्तावना तथा 'कर्णाटक-शब्दानुशासन' की भूमिकामें, मेसर्स आर० एण्ड एस० जी० नरसिंहाचार्यने अपने 'कर्नाटक कविचरिते' ग्रथमें और मिस्टर एडवर्ड पी०

† यह पट्टावली हस्तलिखित सस्कृत ग्रथोके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डार-करकी सन् १८८३-८४ की अग्रेजी रिपोर्टके पृष्ठ ३२० पर प्रकाशित हुई है।

‡ कुछ पट्टावलियोमें यह समय वीर नि० स० ५९५ अर्थात् वि० सवत् १२५ दिया है जो किसी गलतीका परिणाम है और मुनिकल्याणविजयने अपने द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली' में उसके सुधारकी सूचना भी की है।

* देखो, मुनिकल्याणविजय-द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली पृ० ७९-८१।

राइसने अपनी 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर'में मान्य किया है। और भी अनेक ऐतिहासिक विद्वानोंने समन्तभद्रके इस समयको मान्यता प्रदान की है। अब देखना यह है कि इस समयका समर्थन शिलालेखादि दूसरे कुछ साधनो या आधारोसे भी होता है या कि नही और ठीक समय क्या कुछ निश्चित होता है। नीचे इसी विषयको प्रदर्शित एव विवेचित किया जाता है:—

मिस्टर लेविस राइसने, समन्तभद्रको ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी का विद्वान अनुमान करते हुए, जहाँ उसकी पुष्टिमें उक्त पट्टावलीको देखनेकी प्रेरणा की है वहा श्रवणबेल्गोलके शिलालेख न० ५४(६७) को भी प्रमाण-में उपस्थित किया है, जिसमें मल्लिषेणप्रशस्तिको उत्कीर्ण करते हुए समन्तभद्रका स्मरण सिंहनन्दीसे पहले किया गया है। शिलालेखकी स्थिति-को देखते हुए उन्होने इस पूर्व-स्मरणको इस बातके लिये अत्यन्त स्वाभाविक अनुमान माना है कि समन्तभद्र सिंहनन्दीसे अधिक या कम समय पहले हुए हैं। चूँकि उक्त सिंहनन्दी मुनि गगराज्य (गगवाडि) की स्थापनामें सविशेषरूपसे कारणीभूत एव सहायक थे, गगवशके प्रथम राजा कोगंणिवर्माके गुरु थे, और इसलिये कोगुदेशराजाक्कल (तामिल क्रानिकल) आदिसे कोंगणिवर्माका जो समय ईसाकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग (A. D. 188) पाया जाता है वही सिंहनन्दीका अस्तित्व-समय है ऐसा मानकर उनके द्वारा समन्तभद्रका अस्तित्व-काल ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी अनुमान किया गया है। श्रवण-बेलगोलके शिलालेखोकी उक्त पुस्तकको सन् १८८९ में प्रकाशित करनेके बाद राइस साहबको कोगुणिवर्माका एक शिलालेख मिला, जो शक सवत् २५ (वि० स० १६०, ई० सन् १०३) का लिखा हुआ है और जिसे उन्होने सन् १८९४ में, नजनगूड ताल्लुके (मैसूर)के शिलालेखोमें न० ११० पर प्रकाशित कराया है* (E. C III)। उसमे कोगुणिवर्माका स्पष्ट समय ईसाकी दूसरी शताब्दी का प्रारम्भिक अथवा पूर्वभाग पाया जाता है, और इसलिये उनके मतानुसार

* इस शिलालेखका आद्य अश निम्न प्रकार है—

"स्वस्ति श्रीमत्कोगुणिवर्म्मधर्ममहाधिराजप्रथमगगस्य दत्त शकवर्षगतेषु पचवि-शति २५ नेय शुभकृनुसवत्सरसु फाल्गुनशुद्धपचमी शनि रोहिणि ...।"

यही समय सिंहनन्दीका होनेसे समन्तभद्रका समय निश्चित रूपसे ईसाकी पहली शताब्दी ठहरता है—दूसरी नही।

श्रवणबेल्गोलके उक्त शिलालेखमें, जो शक संवत् १०५० का लिखा हुआ है, यद्यपि 'तत' या 'तदन्वय' जैसे शब्दोंके प्रयोग-द्वारा ऐसी कोई सूचना नहीं की गई जिससे यह निश्चितरूपमें कहा जासके कि उसमें पूर्ववर्ती आचार्यों अथवा गुरुवोंका स्मरण कालक्रमकी दृष्टिसे किया गया है परन्तु उससे पूर्ववर्ती शकसंवत् ९९९ के लिखे हुए दो शिलालेखों और उत्तरवर्ती शक सं० १०६६ के लिखे एक शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद जो उन सिंहनन्दी आचार्य-का उल्लेख है वह स्पष्टरूपसे यह बतला रहा है कि गंगराज्यके संस्थापक आचार्य सिंहनन्दी स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं। ये तीनों शिलालेख शिमोगा जिलेके नगरताल्लुकेमें हुमच स्थानसे प्राप्त हुए हैं, क्रमश नं० ३५, ३६, ३७ को लिये हुए हैं और एपिग्रेफिका कर्णाटिकाकी आठवीं जिल्दमें प्रकाशित हुए हैं। यहाँ उनके प्रस्तुत विषयसे सम्बन्ध रखनेवाले अंशोंको उद्धृत किया जाता है, जो कनडी भाषा में हैं। इनमेंसे ३६ और ३७ नम्बरके शिला-लेखोंके प्रस्तुत अंश प्राय समान हैं इसीसे ३६वें शिलालेखसे ३७वेंमें जहां कहीं कुछ भेद है उसे ब्रेकटमें नम्बर ३७ के साथ दे दिया गया है—

"......भद्रबाहुस्वामीगलिन्द् इत्त कलिकालवर्तनेयिं गणभेद पुट्टिदुद् अवर अन्वयक्रमदिं. कलिकालगणधरुं शास्त्रकर्तुगलुम् एनि-सिद समन्तभद्रस्वामीगल् अवरशिष्यसंतान शिवकोट्याचार्य्यर् अवरिं वरदत्ताचार्य्यर् अवरिं तत्त्वार्थसूत्रकर्तुगल् एनिसिद् आर्य्यदेवर् अवरिं गंगराज्यम माडिद सिंहनन्द्याचार्य्यर् अवरिन्द् एकसंधि-सुमतिभट्टारकर अवरिं......।" (नं० ३५)

"......श्रुतकेवलिगल् एनिसिद (एनिय३७) भद्रबाहुस्वामिगल् (गलग३७) मोदलागि पलम्बर (हलम्बर ३७) आचार्य्यर् पोदिम्बलियं समन्तभद्रस्वामिगल् उदयिसिदर अवरअन्वयदोल (अनन्तरं ३७) गंगराज्यमं माडिद सिंहनन्द्याचार्य्यर् अवरिं ......।" (नं० ३६,३७)

३५वें शिलालेखमें यह उल्लेख है कि भद्रबाहुस्वामीके बाद यहाँ कलि-कालका प्रवेश हुआ—उसका वर्तना प्रारम्भ हुआ, गणभेद उत्पन्न हुआ और

उनके वंश-क्रममें समन्तभद्रस्वामी उदयको प्राप्त हुए, जो 'कलिकालगणध
और 'शास्त्रकार' थे, समन्तभद्रकी शिष्य-सन्तानमें सबसे पहले 'शिवकोटि
आचार्य हुए, उनके बाद वरदत्ताचार्य, फिर तत्त्वार्थसूत्र † के कर्ता 'आर्यदेव
आर्यदेवके पश्चात् गंगराजका निर्माण करनेवाले 'सिंहनन्दी' आचार्य, अ
सिंहनन्दीके पश्चात् एकसन्धि-सुमति भट्टारक हुए। और ३६वें-३७वें शि
लेखोंमें समन्तभद्रके बाद सिंहनन्दीका उल्लेख करते हुए सिंहनन्दीका समन्तभ
की वंशपरम्परामें होना लिखा है, जो वंशपरम्परा वही है जिसका ३५वें शिल
लेखमें शिवकोटि, वरदत्त और आर्यदेव नामक आचार्योंके रूपमें उल्लेख है।

इन तीनो या चारो शिलालेखोसे भिन्न दूसरा कोई भी शिलाले
ऐसा उपलब्ध नही है जिसमें समन्तभद्र और सिंहनन्दी दोनोका नाम दे
हुए उक्त सिंहनन्दीको समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् सूचित किया हो या कम-
कम समन्तभद्रसे पहले सिंहनन्दीके नामका ही उल्लेख किया हो। ऐसी हालत
मिस्टर लेविस राइस साहबके उस अनुमानका समर्थन होता है जिसे उन्हं
केवल 'मल्लिषेणप्रशस्ति' नामक शिलालेख (नं० ५४) में इन विद्वानोके आ
पीछे नामोल्लेखको देखकर ही लगाया था। इन बादको ※ मिले हुए शि
लेखोंमें 'अवरिं', 'अवरअन्वयदोल' और 'अवर अनन्तरं' शब्दोके प्र
द्वारा इस बातकी स्पष्ट घोषणा की गई है कि सिंहनन्दी आचार्य समन्तभद्राचा
के बाद हुए हैं। अस्तु; ये सिंहनन्दी गंगवंशके प्रथम राजा कोंगुणिवर्मके स
कालीन थे, इन्होंने गंगवंशकी स्थापनामें खास भाग लिया है, जिसका उल्ले
तीनो शिलालेखोंमें "गंगराज्यमं माडिद" इस विशेषण-पदके द्वारा किया ग

† मल्लिषेण-प्रशस्तिमें आर्यदेवको 'राद्धान्त-कर्ता' लिखा है और य
'तत्त्वार्थसूत्र-कर्ता।' इससे 'राद्धान्त' और 'तत्त्वार्थसूत्र' दोनो एक ही ग्रन्थके न
मालूम होते हैं और वह गृध्रपिच्छाचार्य उमास्वामीके तत्त्वार्थसूत्रसे भिन्न ज
पड़ता है।

※ श्रवणबेलगोलका उक्त ५४वाँ शिलालेख सन् १८८९ में प्रकाशित हु
था और नगरताल्लुकके उक्त तीनो शिलालेख सन् १९०४ में प्रकाशित हुए
सन् १८८९ में लेविस राइस साहबके सामने मौजूद नही थे।

है, जिसका अर्थ लेविस राइसने who made the Gang kingdom दिया है—अर्थात् यह बतलाया है 'कि जिन्होने गगराज्यका निर्माण किया' (वे सिंहनन्दी आचार्य)। सिंहनन्दीने गगराजकी स्थापनामें क्या सहायता की थी, इसका कितना ही उल्लेख अनेक शिलालेखोमें पाया जाता है, जिसे यहा पर उद्धृत करनेकी जरूरत मालूम नहीं होती—श्रवणबेलोलका वह ५४(६७)वाँ शिलालेख भी सिंहनन्दी और उनके छात्र (कोगुणिवर्मा) के साथ घटित-घटनाकी कुछ सूचनाको लिये हुए है ‡।

यहाँपर मै इतना और भी प्रकट कर चाहता देना हूँ कि सन् १९२५ (वि० स० १९८२) में मणिकचन्द जैनग्रन्थमालासे प्रकाशित रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनाके 'समय-निर्णय' प्रकरणमें (पृ०११७) मैंने श्री लेविस राइस साहबके उक्त अनुमान पर इस आशयकी आपत्ति की थी कि उक्त शिला-लेखमें 'ततः' या 'तदन्वय' आदि शब्दोके द्वारा सिंहनन्दीका समन्तभद्रके बादमें होना ही नही सूचित किया बल्कि कुछ गुरुवोका स्मरण भी क्रमरहित आगे पीछे पाया जाता है, जिससे शिलालेख कालक्रमसे स्मरण या क्रमोल्लेखकी प्रकृतिका मालूम नहीं होता, और इसके लिए उदाहरणरूपमें पात्रकेसरीका श्रीअकलकदेव और श्रीवर्द्धदेवसे भी पूर्व स्मरण किया जाना सूचित किया था। मेरी यह आपत्ति स्वामी पात्रकेसरी और उन श्रीविद्यानन्दको एक मानकर की गई थी जो कि अष्टसहस्री आदि ग्रन्थोके कर्ता हैं, और उनके इस एक-व्यक्तित्वके लिये 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ तथा वादिचन्द्रसूरिका 'ज्ञानसूर्योदय' नाटक और 'जैनहितैषी' भाग९, अक ९, पृ० ४३९-४४० को देखनेकी प्रेरणा की गई थी; क्योंकि उस समय प्राय इन्ही आधारोपर समाजमें दोनोका व्यक्तित्व एक माना जाता था, जो कि एक भारी भ्रम था। परन्तु बादको मैंने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक अपने खोजपूर्ण निबन्धके दो लेखो-

‡ यथा —योऽसौ घातिमल-द्विषद्बल-शिला-स्तम्भावली-खण्डन-
ध्यानासि. पटुरर्हतो भगवतस्सोऽस्य प्रसादीकृत.।
छात्रस्यापि स सिंहनन्दि-मुनिना नो चेत्कथ वा शिला-
स्तम्भोराज्य-रमागमाध्व-परिघस्तेनासिखण्डोघन: ॥६॥

द्वारा * इस फैले हुए भ्रमको दूर करते हुए यह स्पष्ट करके बतला दिया कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दका व्यक्तित्व ही नहीं, किन्तु ग्रन्थसमूह और समय भी भिन्न है—पात्रकेसरी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए है, अकलकदेवसे भी कोई दो शताब्दी पहलेके विद्वान् हैं, और इसलिये उनका अस्तित्व श्रीवर्द्धदेवसे भी पहले का है । और इसीसे अब, जब कि सम्यक्त्व-प्रकाश-जैसे ग्रन्थकी पोल खुल चुकी है, मैंने उक्त तीनो शिलालेखोकी मौजूदगीको लेकर यह प्रतिपादन किया है कि उनसे श्री राइस साहबके अनुमानका समर्थन होता है, वह ठीक पाया गया और इसीसे उसपर की गई अपनी आपत्तिको मैंने कभीका वापिस ले लिया है ।

जब स्वय कोगुणिवर्माका एक प्राचीन शिलालेख शक सवत् २५ का उपलब्ध है और उससे मालूम होता है कि कोगुणिवर्मा वि. सं. १६० (ई० सन् १०३) में राज्यासन पर आरूढ थे तब प्राय: यही समय उनके गुरु एव राज्यके प्रतिष्ठापक सिंहनन्दी आचार्यका समझना चाहिये, और इसलिये कहना चाहिये कि सिंहनन्दीकी गुरु-परम्परामें स्थित स्वामी समन्तभद्राचार्य अवश्य ही वि० सवत् १६० से पहले हुए है, परन्तु कितने पहले, यह अभी अप्रकट है । फिर भी पूर्ववर्ती होने पर कम से कम ३० वर्ष पहले तो समन्तभद्रका होना मान ही लिया जा सकता है; क्योंकि ३५ वें शिलालेखमें सिंहनन्दीसे पहले आर्यदेव, वरदत्त और शिवकोटि नामके तीन आचार्योका और भी उल्लेख पाया जाता है, जो समन्तभद्रकी शिष्यसन्तानमें हुए हैं और जिनके लिये १०–१० वर्षका औसत समय मान लेना कुछ अधिक नही है । इससे समन्तभद्र निश्चितरूपसे विक्रमकी प्राय' दूसरी शताब्दीके पूर्वार्धके विद्वान् ठहरते हैं । और यह भी हो सकता है कि उनका अस्तित्वकाल उत्तरार्धमें भी वि० स० १९५ (शक सं० ६०) तक चलता रहा हो; क्योंकि उस समयकी स्थितिका ऐसा बोध होता है कि जब कोई मुनि आचार्य-पदके योग्य होता था तभी उसको आचार्यपद दे दिया जाता था और इस तरह एक आचार्यके समयमें उनके कई

* ये दोनो लेख इस निबन्धसग्रहमें अन्यत्र पृ० ६३७ से ६६७ तक प्रकाशित हो रहे हैं ।

शिष्य भी आचार्य हो जाते थे और पृथक्रूपसे अनेक मुनि संघोंका शासन करते थे, अथवा कोई कोई आचार्य अपने जीवनकालमें ही आचार्य-पदको छोड देते थे और संघका शासन अपने किसी योग्य शिष्यके सुपुर्द करके स्वयं उपाध्याय या साधु परमेष्ठीका जीवन व्यतीत करते थे। ऐसी स्थितिमें उक्त तीनो आचार्य समन्तभद्रके जीवन-कालमें भी उनकी सन्तानके रूपमें हो सकते हैं। शिलालेखोंमें प्रयुक्त अवरि शब्द 'ततः' वा 'तदनन्तर' जैसे अर्थका वाचक है और उसके द्वारा एकको दूसरेसे वादका जो विद्वान सूचित किया गया है उसका अभिप्राय केवल एकके मरण और दूसरेके जन्मसे नहीं बल्कि शिष्यत्व-ग्रहण तथा आचार्य-पदकी प्राप्ति आदिकी दृष्टिको लिये हुए भी होता है और इस लिये उस शब्द-प्रयोगसे उक्त तीनो आचार्योंका समन्तभद्रके जीवन-कालमें होना वाधित नहीं ठहरता। प्रत्युत इसके, समन्तभद्रके समयका जो एक उल्लेख शक संवत् ६०(वि.स १९५)का–संभवतः उनके निधनका–मिलता है उसकी संगति भी ठीक बैठ जाती है। स्वामी समन्तभद्र जिनशासनके एक बहुत बड़े प्रचारक और प्रसारक हुए हैं, उन्होंने अपने समयमें श्रीवीरजिनके शासनकी हजार गुणी वृद्धि की है, ऐसा एक शिलालेखमें उल्लेख है, अपने मिशनको सफल बनानेके लिये उनके द्वारा अनेक शिष्योंको अनेक विषयोंमें खास तौरसे सुशिक्षित करके उन्हें अपने जीवनकालमें ही शासन-प्रचारके कार्यमें लगाया जाना बहुत कुछ स्वाभाविक है, और इससे सिंहनन्दी जैसे धर्म-प्रचारकी मनोवृत्तिके उदारमना आचार्यके अस्तित्वकी संभावना समन्तभद्रके जीवनकालमें ही अधिक जान पड़ती है। अस्तु।

ऊपरके इन सब प्रमाणो एवं विवेचनकी रोशनीमें यह बात असन्दिग्ध-रूपसे स्पष्ट हो जाती है कि स्वामी समन्तभद्र विक्रमकी दूसरी शताब्दीके विद्वान थे—भले ही वे इस शताब्दीके उत्तरार्धमें भी रहे हो या न रहे हो। और इस लिये जिन विद्वानोंने उनका समय विक्रम या ईसाकी तीसरी शताब्दीसे भी बादका अनुमान किया है वह सब भ्रम-मूलक है। डाक्टर के०बी० पाठकने अपने एक लेखमें समन्तभद्रके समयका अनुमान ईसाकी आठवीं शताब्दीका पूर्वार्ध किया था, जिसका युक्ति-पुरस्सर निराकरण 'समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक' नामके निबन्ध (न १८) में विस्तारके साथ

किया जा चुका है और उसमें उनके सभी हेतुओंको असिद्धादि दोषोंसे दूषित सिद्ध करके निःसार ठहराया गया है (पृ० २१७-३२२)।

डाक्टर सतीशचन्द्र विद्याभूषणने, अपनी 'हिस्टरी आफ दि मिडियावल स्कूल आफ इन्डियन लॉजिक'में, यह अनुमान प्रकट किया था कि समन्तभद्र ईसवी सन् ६०० के लगभग हुए हैं। परन्तु आपके इस अनुमानका क्या आधार है अथवा किन युक्तियोंके बलपर आप ऐसा अनुमान करनेके लिये बाध्य हुए हैं यह कुछ भी सूचित नहीं किया। हाँ, इससे पहले इतना जरूर सूचित किया है कि समन्तभद्रका उल्लेख हिन्दू तत्त्ववेत्ता 'कुमारिल'ने भी किया है और उसके लिये डा० भाण्डारकरकी संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसन्धान-विषयक उस रिपोर्टके पृ० ११८ को देखनेकी प्रेरणा की है जिसका उल्लेख इस लेखके शुरूमें एक फुटनोट-द्वारा किया जा चुका है। साथ ही, यह प्रकट किया है कि 'कुमारिल' बौद्ध तार्किक विद्वान् 'धर्मकीर्ति'का समकालीन था और उसका जीवनकाल आम तौर पर ईसाकी ७वीं शताब्दी (६३५से ६५०) माना गया है। शायद इतने परसे ही—कुमारिलके ग्रन्थमें समन्तभद्रका उल्लेख मिल जाने मात्रसे ही—आपने समन्तभद्रको कुमारिलसे कुछ ही पहलेका अथवा प्रायः समकालीन विद्वान् मान लिया है, जो किसी तरह भी युक्ति-संगत प्रतीत नहीं होता। कुमारिलने अपने श्लोकवार्तिकमें, अकलंकदेवके 'अष्टशती' ग्रन्थपर, उसके 'आज्ञाप्रधाना हि······' इत्यादि वाक्योंको लेकर, कुछ कटाक्ष किये हैं ❀, जिससे अकलंकके अष्टशती' ग्रन्थका कुमारिलके सामने मौजूद होना पाया जाता है। और यह अष्टशती ग्रंथ समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य है, जो समन्तभद्रसे कई शताब्दी बादका बना हुआ है। इससे विद्याभूषणजीके अनुमानकी निःसारता सहज ही व्यक्त हो जाती है।

इन दोनों विद्वानोंके अनुमानोंके सिवाय पं० सुखलालजीका, 'ज्ञानबिन्दु' की परिचयात्मक प्रस्तावनामें, समन्तभद्रको बिना किसी हेतुके ही पूज्यपाद (विक्रम छठी शताब्दी)का उत्तरवर्ती बतलाना और भी अधिक निःसारताको लिये हुए है—वे पूज्यपादके 'जैनेन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' और

❀ देखो, प्रोफेसर के० बी० पाठकका 'दिगम्बर जैनसाहित्यमें कुमारिलका स्थान' नामक निबन्ध।

'वेत्तेः सिद्धसेनस्य' इन दो सूत्रोंके द्वारा समन्तभद्र और सिद्धसेनके उल्लेखको जानते-मानते हुए भी सिद्धसेनको तो एक सूत्रके आधार पर पूज्यपादका पूर्ववर्ती बतला देते हैं परन्तु दूसरे सूत्रके प्रति गज-निमीलन-जैसा व्यवहार करके उसे देखते हुए भी अनदेखा कर जाते है और समन्तभद्रको यो ही चलती कलमसे पूज्यपादका उत्तरवर्ती कह डालते हैं ! साथ ही, इस बातको भी भुला जाते हैं कि सन्मतिकी प्रस्तावनामें वे पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए हैं कि 'स्तुतिकाररूपमें प्रसिद्ध इन दोनो आचार्योका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रोमे किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियो पर होना चाहिये, जो कि उनके उक्त उत्तरवर्ती कथनके विरुद्ध पडता है। उनके इस उत्तरवर्ती कथनका विशेष ऊहापोह एव उसकी नि सारताका व्यक्तीकरण 'सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन' नामक निबन्धके 'सिद्धसेनका समयादिक' प्रकरण (पृ० ५४३-५६६) में किया गया है और उसमें तथा 'सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन' नामक प्रकरण-(पृ० ५६६-५८५) में यह भी स्पष्ट करके बतलाया गया है कि समन्तभद्र न्यायावतार और सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनोसे ही नहीं, किन्तु प्रथमादि द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनोसे भी पहले हुए हैं। 'स्वयम्भूस्तुति' नामकी प्रथमद्वात्रिंशिकामें सिद्धसेनने 'अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः' जैसे वाक्योके द्वारा सर्वज्ञपरीक्षकके रूपमें स्वयं समन्तभद्रका स्मरण किया है और अन्तिम पद्यमें 'तव गुणकथोत्का वयमपि' जैसे वाक्योका साथमें प्रयोग करके वीरस्तुतिके रचनेमें समन्तभद्रके अनुकरणकी साफ सूचना भी की है—लिखा है कि इस सर्वज्ञ-द्वारकी परीक्षा करके हम भी आपकी गुणकथा करनेमें उत्सुक हुए हैं।

समयका अन्यथा प्रतिपादन करनेवाले विद्वानोके अनुमानादिककी ऐसी स्थितिमें समन्तभद्रका विक्रमकी दूसरी अथवा ईसाकी पहली शताब्दीका समय और भी अधिक निर्णीत और निर्विवाद हो जाता है।

दिल्ली, मगसिर शुक्ला पचमी स० २०१२

परिशिष्ट

१. काव्यचित्रोंका सोदाहरण परिचय

समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या (ले० २०) से सम्बद्ध काव्य-चित्रोंके कुछ उदाहरण अपने-अपने काव्यके साथ यहाँ दिये जाते हैं, जिससे उनके विषयका यथेष्ट परिज्ञान हो सके। साथमें चित्रोंका ठीक परिचय प्राप्त करनेके लिये जरूरी सूचनाएँ भी दी जा रही हैं। इन सबको देनेसे पहले चित्राऽलङ्कार-सम्बन्धी कतिपय सामान्य नियमोंका उल्लेख कर देना आवश्यक है, जिससे किसी प्रकारके भ्रमको अथवा चित्रभङ्गकी कल्पनाको कहीं कोई अवकाश न रहे—

(१) "नाऽनुस्वार-विसर्गौ च चित्रभङ्गाय संमतौ।"

'अनुस्वार और विसर्गका अन्तर होनेसे चित्राऽलङ्कार भंग नहीं होता।'

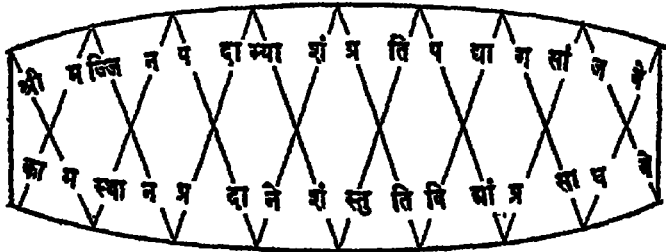
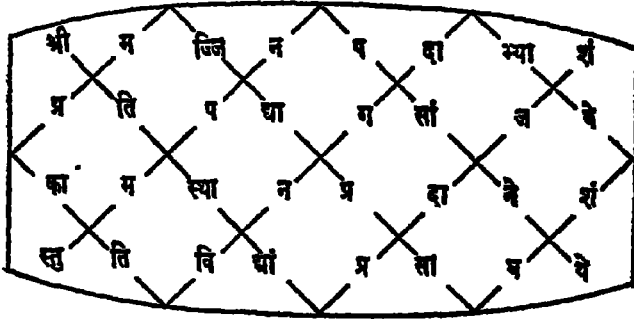
(२) "यमकादौ भवेदैक्यं डलो रलो र्वबोस्तथा।"

'यमकादि अलङ्कारोंमें ड-ल, र-ल, और व-वमें अभेद होता है।'

(३) यमकादि चित्रालङ्कारोंमें अन्य अभेदोंकी तरह कहीं कहीं श-ष और न-ण में भी अभेद होता है; जैसा कि निम्न संग्रह श्लोकसे जाना जाता है—

"यमकादौ भवेदैक्यं डलयो रलयोर्वबोः।
शषयोर्नणयोश्चान्ते सविसर्गाऽविसर्गयोः।
सबिन्दुकाऽबिन्दुकयोः स्यादभेद-प्रकल्पनम्॥"

(१) मुरजबन्धः

श्रीमज्जिनपदाभ्याशं प्रतिपद्यागसां जये।
कामस्थानप्रदानेशं स्तुतिविद्यां प्रसाधये॥ १॥

ये सामान्य मुरजबन्धके दो चित्र हैं। इनमें पूर्वार्धके विषमसख्याक (१, ३, ५, ७, ९, ११, १३, १५) अक्षरोको उत्तरार्धके समसख्याङ्क (२, ४, ६, ८, १०, १२, १४, १६) अक्षरोंके साथ क्रमशः मिलाकर पढनेमे श्लोकका पूर्वार्ध और उत्तरार्धके विषमसख्याङ्क अक्षरोको पूर्वार्धके सम सख्याङ्क अक्षरोके साथ क्रमशः मिलाकर पढनसे उत्तरार्ध बन जाता है। इस प्रकार के अन्य श्लोक ग्रन्थमें निम्नप्रकार हैं—

२, ६, ७, ८, ९, २१, ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, ३५, ३९, ४०, ४१, ४२, ४५, ४६, ५८, ५९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६५, ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७, ७८, ८०, ८२, ९९, १०१, १०२, १०३, १०४, १०५।

(२) अर्धभ्रम-गूढपश्चार्द्धः

धिया ये श्रितयेतार्त्या यानुपायान्वरानता।
येपापा यातपारा ये श्रियायातानतन्वत ॥ ३ ॥

१	धि	या	ये	श्रि	त	ये	ता	र्त्या	८
२	या	नु	पा	या	न्व	रा	न	ता	७
३	ये	पा	पा	या	त	पा	रा	ये	६
४	श्रि	या	या	ता	न	त	न्व	त	५

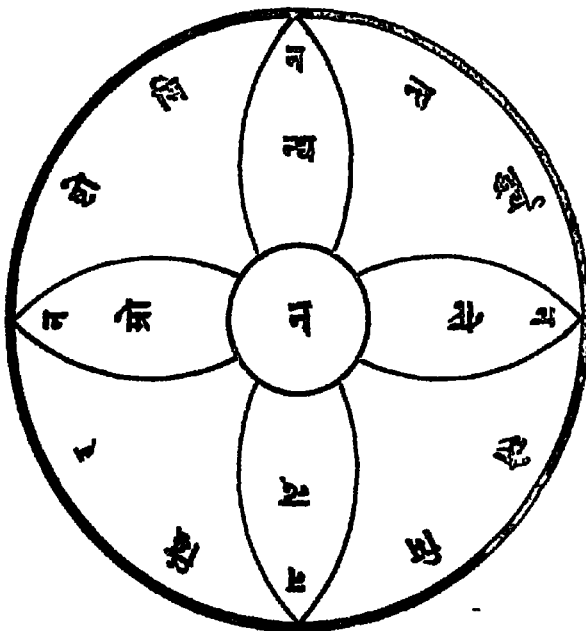
इसी प्रकार ४, १८, १६, २०, २१, २७, ३६, ४३, ४४, ५६, ६०, ६२, श्लोकोको जानना। (३) गतप्रत्यागतार्द्धः

भासते विभुतास्तोना ना स्तोता भुवि ते सभा.।
याः श्रिताः स्तुत गीत्या नु नुत्या गीतस्तुताः श्रिया ॥ १० ॥

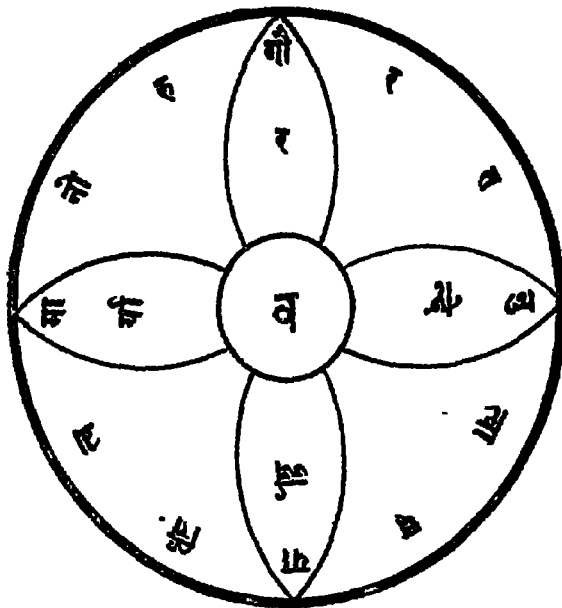
भा	स	ते	वि	भु	ता	स्तो	ना
याः	श्रि	ताः	स्तु	त	गी	त्या	नु

इस कोष्ठकमें स्थित श्लोकके प्रथम-तृतीय चरणोंको उलटा पढनेसे क्रमशः द्वितीय-चतुर्थ चरण बन जाते हैं। इसी प्रकारके श्लोक नं० ८३, ८८, ९५ हैं।

(४) गर्भे महादिशि चैकाक्षरश्चतुरक्षरश्चक्रश्लोकः

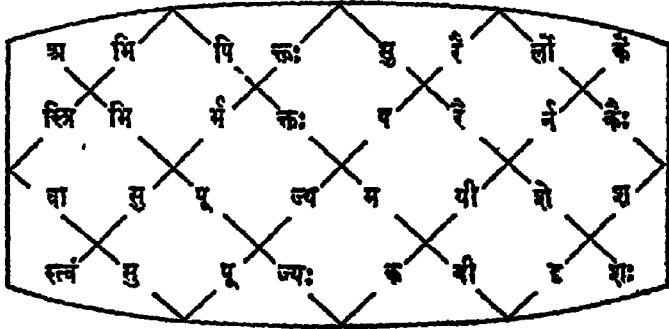
नन्द्यनन्तद्ध्र्यनन्तेन नन्तेनस्तेभिनन्दन ।
नन्दनर्द्धिरनम्रो न नम्रो नष्टोभिनन्द्य न ॥२२॥

यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार अक्षरोंवाला वह चक्रवृत्त है जिसकी चार महादिशाओंमें स्थित चारो आरोंके अन्तमें भी वही अक्षर पड़ता है । अन्त और उपान्त्यके अक्षर दो दो बार पढ़े जाते हैं । २३, २४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं ।

(५) चक्रश्लोकः

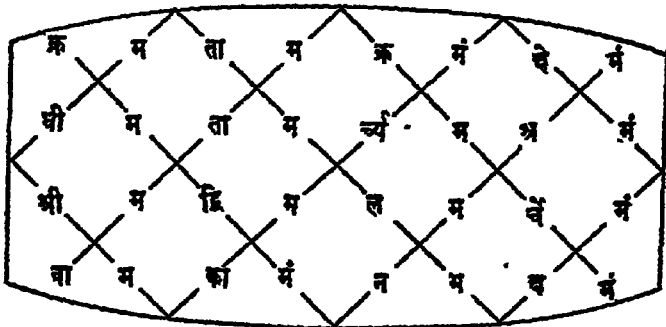
वरगौरतनुन्देव वन्दे नु त्वाद्ययार्ज्जव ।
वर्ज्जयार्त्ति त्वमार्याव वर्यामानोरुगौरव ॥२६॥

एव ५३, ५४ श्लोकौ

यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार आरोंवाला चक्रवृत्त है । इसके प्रथमादि कोई कोई अक्षर चक्रमें एक वार लिखे जाकर भी अनेक वार पढ़नेमें आते हैं । ५३, ५४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं ;

(६) अनन्तरपाद-मुरजबन्धः

अभिषिक्तः सुरैर्लोकैस्त्रिभिर्भक्तः परैर्न कैः ।
वासुपूज्य मयीशेशस्त्वं सुपूज्यः कयीदृशः ॥४८॥

इस चित्रमें श्लोकका एक चरण अपने उत्तरवर्ती चरणके साथ मुरजबन्ध-को लिये हुए है। ऐसे दूसरे श्लोक नं० ६४, ६६, १०० पर स्थित हैं।

(७) यथेष्टैकाक्षरान्तरित-मुरजबन्धः

क्रमतामक्रमं क्षेमं धीमतामर्च्यमश्रमम् ।
श्रीमद्विमलमर्चेमं वामकामं नम क्षमम् ॥ ५० ॥

मुरजबन्धके इस चित्रमें ऊपरके चित्रसे यह विशेषता है कि इसमें अपना इष्ट अक्षर (म) एक एक अक्षरके अन्तरसे पद्यके चारो ही चरणोंमें बराबर

प्रयुक्त हुआ जान पडता है। इस प्रकारके दूसरे श्लोक ८९ और ९१ हैं।

(८) अनुलोमप्रतिलोमैकश्लोकः

नतपाल महाराज गीत्यानुत ममाक्षर।
रक्ष मामतनुत्यागी जराहा मलपावन॥ ५७॥

न	त	पा	ल	म	हा	रा	ज	गी	त्या	नु	त	म	मा	क्ष	र

इस कोष्ठकमें स्थित पूर्वार्धको उल्टा पढनेसे उत्तरार्द्ध बन जाता है। इसी प्रकार श्लोक न० ९६, ९८ भी अनुलोम-प्रतिलोम-क्रमको लिये हुए हैं।

(९) बहुक्रियापद-द्वितीयपादमध्य-यमकाऽतालुव्यञ्जनाऽवर्णस्वर-गूढद्वितीयपाद-सर्वतोभद्रः

पारावाररवारापारा क्षमाक्ष क्षमाक्षरा।
वामानाममनामावारक्ष मर्द्धर्द्धमक्षर॥ ८४॥

पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा

इस कोष्ठकमें ऊपरका श्लोक चारों ओरसे पढा जाता है।

(१०) गतप्रत्यागतपाद-पादाभ्यास-यमकश्लोकः

वीरावारर वारावी वररोरुरुरोरव ।
वीरावाररवारावी वारिवारिरि वारि वा ॥ ८५ ॥

इस कोष्ठकमें स्थित प्रत्येक चरणोके पूर्वार्धको उल्टा पढने से उसका उत्तरार्ध बन जाता है। यह श्लोक दो अक्षरो (व, र) से बना है। इसी प्रकारके श्लोक नं० ६३, ६४ है।

वी	रा	वा	र
व	र	रो	रु
वी	रा	वा	र
वा	रि	वा	रि

(११) अनुलोम-प्रतिलोम-श्लोकयुगलम्

रक्ष माक्षर वामेश शमी चारुरुचानुतः ।
भो विभोनशनाजोरुनम्रेन विजरामय ॥ ८६ ॥

र	क्ष	मा	क्ष	र	वा	मे	श	श	मी	चा	रु	रु	चा	नु	तः
भो	वि	भो	न	श	ना	जो	रु	न	म्रे	न	वि	ज	रा	म	य

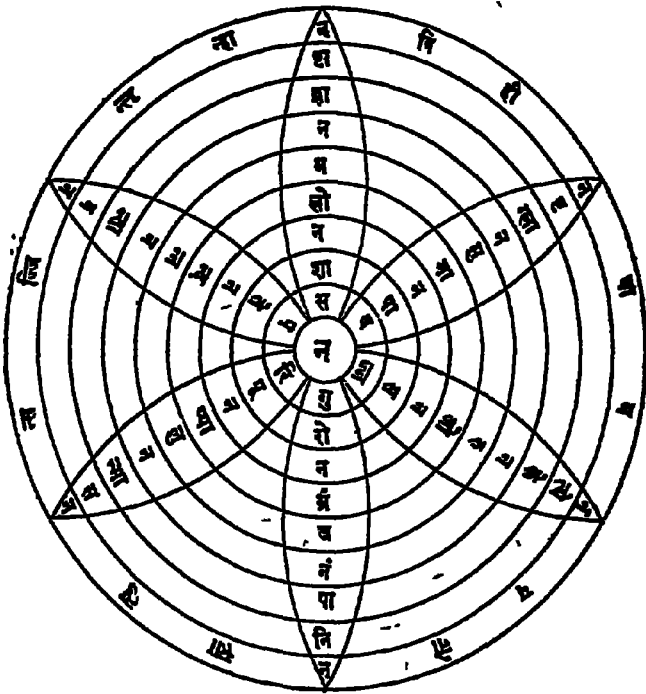
इस कोष्ठकमें स्थित श्लोकको उल्टा पढनेसे नीचे लिखा ८७ वा श्लोक बन जाता है.—

यमराज विनम्रेन रुजोनाशन भो विभो ।
तनु चारुरुचामीश शमेवारक्ष माक्षर ॥ ८७ ॥

य	म	रा	ज	वि	न	म्रे	न	रु	जो	ना	श	न	भो	वि	भो
त	नु	चा	रु	रु	चा	मी	श	श	मे	वा	र	क्ष	मा	क्ष	र

इस कोष्ठकमें स्थित श्लोकको उल्टा पढनेसे पूर्वका ८६ वाँ श्लोक बन जाता है। इसीसे श्लोकका यह जोडा अनुलोम-प्रतिलोम कहलाता है।

(१२) इष्टपादवलय-प्रथमचतुर्थसप्तम वलयैकाक्षर-चक्रवृत्तम्

नष्टाज्ञान मलोन शासनगुरो नम्रं जनं पानिन
नष्टम्लान सुमान पावन रिपूनप्यालुनन्भासन ।
नत्येकेन रुजोन सज्जनपते नन्दन्ननन्तावन
नन्त्दन्हानविहीनधामनयनो नः स्तात्पुनन्सज्जिन ॥१११॥

इस चक्रवृत्तके गर्भमें जो अक्षर है वही छहो आरोंके प्रथमचतुर्थ और सप्तम वलयमें भी स्थित है अतः १९ वार लिखा जाकर २८ वार पढा जाता है । ११२ वाँ पद्य भी ऐसा ही है ।

(१३) कवि-काव्य-नामगर्भ-चक्रवृत्तम्

गत्वैकस्तुतमेव वासमधुना तं येऽच्युतं स्वीशते
यन्नन्वैति सुशर्म पूर्णमधिकां शान्ति व्रजित्वाध्वना।
यद्भक्त्या शमिनाकृशाघमरुजं तिष्ठेज्जनः स्वालये
ये सद्भोगकदायतीव यजते ते मे जिनाः सुश्रिये ॥११६॥

इस चक्रवृत्तके वाहरसे ७ वें वलयमें 'शान्तिवर्मकृतं' और चौथे वलयमें 'जिनस्तुतिशतं' पदोंकी उपलब्धि होती है, जो कवि और काव्यके नामको लिये हुए है। कवि और काव्यके नाम विना इस प्रकारके दूसरे चक्रवृत्त ११०, ११३, ११४, ११५ नं० के है।

२ स्वयम्भू-स्तवन-छन्द सूची

२१वें निवन्धसे सम्बद्ध स्वयम्भूस्तोत्रके स्तवन-क्रमसे छन्दोके नाम और लक्षण निम्न प्रकार हैं—एक स्तवनके पद्य यदि एकसे अधिक छन्दोमें हैं तो उन पद्योके क्रमाङ्क छन्द-नामके पूर्वमें दे दिये गये हैं। और जिस छन्दका लक्षण एक वार किसी स्तवनमें आचुका है उसकी सूचना 'उपर्युक्त' शब्दके साथ उस स्तवन-नम्बरको ब्रेकिट के भीतर देकर की गई है —

१. वशस्थ—प्रत्येक चरणमें जगण, तगण, जगण, रगणके क्रमको लिये हुए द्वादशाक्षर (५,७) वृत्तका नाम 'वशस्थ' है।

२ उपजाति—इन्द्रवज्रा और उपेन्द्रवज्राके चरण-मिश्रणमें वना हुआ छन्द 'उपजाति' कहलाता है।

३. १.४ इन्द्रवज्रा,२ उपेन्द्रवज्रा, ३,५ उपजाति—प्रतिचरण तगण,तगण, जगण और अन्तमें दो गुरुके क्रमको लिये हुए एकादशवर्णात्मक वृत्तको 'इन्द्रवज्रा' कहते हैं और यदि चरणारम्भमें गुरुके स्थान पर लघुअक्षर (जगण) हो तो वही 'उपेन्द्रवज्रा' हो जाता है। दोनोके मिश्रणसे वना 'उपजाति'।

४. वंशस्थ—उपर्युक्त (१)

५ १-४ उपजाति, ५ उपेन्द्रवज्रा—उपर्युक्त (२), (३)

६-९. उपजाति—उपर्युक्त (२)

१०. वशस्थ—उपर्युक्त (१)

११ १.४,५ उपजाति, २, ३ उपेन्द्रवज्रा—उपर्युक्त (२) उपर्युक्त (३)

१२. १,३,४ उपजाति, २, उपेन्द्रवज्रा, ५ इन्द्रवज्रा—उपर्युक्त (२), (३)

१३-१४. वंशस्थ—उपर्युक्त (१)

१५. रथोद्धता—रगण,नगण,रगण और लघु-गुरु क्रमको लिये हुए एकादश-वर्णात्मक-चरण-वृत्तका नाम 'रथोद्धता' है।

१६. उपजाति—उपर्युक्त (२)

१७. वसन्ततिलका—तगण, भगण, जगण, जगण और अन्तमें दो गुरुके क्रमको लिये हुए चतुर्दश-वर्णात्मक(८,६) चरणावृत्त का नाम 'वसन्ततिलका' है।

१८. १,१८. पथ्यावक्त्रअनुष्टुप्—अनुष्टुप्के प्रत्येक चरणमें आठ अक्षर होते है, जिनमें ५वाँ लघु, ६ठा गुरु और ७वा अक्षर समचरणो (२,४) में लघु तथा विषमचरणो (१,३) में गुरु होताहै। और जिसके समचरणोमें चार अक्षरोके बाद 'जगण'हो उसे 'पथ्यावक्त्र-अनुष्टुप्' कहते हैं।

१६, २० सुभद्रिकामालती-मिश्र-यमक—नगण, नगण, रगण और लघु-गुरुके क्रमको लिये हुए एकादशवर्णात्मक चरणवृत्तका नाम 'सुभद्रिका' है और नगण, जगण, जगण, रगणके क्रमको लिये हुए द्वादशाक्षरात्मक चरणवृत्तका नाम 'मालती' है। इन दोनोके चरण-मिश्रणसे बना हुआ छन्द 'सुभद्रिका-मालती-मिश्र-यमक' कहा जाता है।

१६. वानवासिका—जिसके प्रत्येक चरणमें १६ मात्राएँ और उनमें ६वी तथा १२वी मात्रा लघु हो उसे 'वानवासिका' छन्द कहते हैं।

२०. वेतालीय—जिसके प्रथम तृतीय (विषम) चरणोमें १४ और द्वितीय, चतुर्थ (सम) चरणमे १६ मात्राएँ होती है तथा विषम चरणोमे ६ मात्राओके और समचरणोमे ८ मात्राओके बाद क्रमशः 'रगण' तथा लघु-गुरु होते है उसे 'वैताली'यवृत्त कहते है।

२१. शिखरिणी—प्रत्येक चरणमे यगण, मगण, तगण, सगण, भगण और लघु-गुरुके क्रमको लिये हुए सप्तदश (६,११) वर्णात्मक वृत्तका नाम 'शिखरिणी' है।

२२. उद्गता—जिसके प्रथम चरणमें क्रमशः सगण, जगण, सगण और लघु, द्वितीय चरणमें नगण, सगण, जगण और गुरु, तृतीय चरणमें भगण, नगण, जगण और लघु गुरु तथा चौथे चरणमे सगण, जगण, सगण, जगण और गुरु हो उसे 'उद्गता' वृत्त कहते हैं।

२३. वंशस्थ—उपर्युक्त (१)

२४. आर्यागीति (स्कन्धक)—जिसके विषमचरणोमे १२-१२ और सम-

चरणोंमें २०-२० मात्राएँ होती हैं उसे 'आर्यागीति' अथवा 'स्कन्धक' वृत्त कहते हैं।

गण-लक्षण—आठगणोंमेंसे जिसके आदिमें गुरु वह 'भगण,' जिसके मध्यमें गुरु वह 'जगण', जिसके अन्तमें गुरु वह 'सगण,' जिसके आदिमें लघु वह 'यगण', जिसके मध्यमें लघु वह 'रगण', जिसके अन्तमें लघु वह 'तगण' जिसके तीनो वर्ण गुरु वह 'मगण' और जिसके तीनो वर्ण लघु वह 'नगण' कहलाता है। लघु एकमात्रिक और गुरु द्विमात्रिक होता है।

३. अर्हत्सम्बोधन पदावली

स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें तीर्थङ्कर अर्हन्तोके लिये जिन विशेषणपदोका प्रयोग किया है उनका एक सग्रह स्तवन-क्रमसे 'समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र' नामक निवन्ध (२१)में दिया गया है और उसके देनेमें यह दृष्टि व्यक्त की गई है कि उससे अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पडता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्थपर दृष्टि रखते हुए उन(विशेषणपदो)का पाठ करनेपर सहज ही अवगत हो जाता है। यहाँपर उन सम्बोधन-पदोका स्तोत्र-क्रमसे एकत्र सग्रह दिया जाना है जिनसे स्वामीजी अपने इष्ट अर्हन्तदेवोको पुकारते थे और जिन्हे स्वामीजीने अपने स्वयम्भू,देवागम, युक्त्यनुशासन और स्तुतिविद्या नामके चार उपलब्ध स्तोत्रोमें प्रयुक्त किया है। इनसे भी अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पडता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्थपर दृष्टि रखते हुए पाठ करनेपर और भी सामने आजाता है। साथ ही,इससे पाठकोको समन्तभद्रकी चित्तवृत्ति और रचना-चातुरीका कितना ही नया एव विशेष अनुभव भी प्राप्त हो सकेगा। स्तुतिविद्याके अधिकाश सम्बोधनपद तो बडे ही विचित्र, अनूठे,गम्भीर तथा अर्थगौरवको लिये हुए जान पडते हैं और वे सव सस्कृतभाषापर समन्तभद्रके एकाधिपत्यके सूचक हैं। उनके अर्थका कितना ही आभास पाठकोको स्तुतिविद्याके उस अनुवाद परसे हो सकेगा जो वीरसेवा-मन्दिरसे प्रकाशित हुआ है। शेष सम्बोधनपदो का अर्थ सहज ही बोधगम्य है। एक स्तोत्रमें जो सम्बोधनपद एकसे अधिक वार प्रयुक्त हुए हैं उन्हे उस स्तोत्रमें प्रथम प्रयोगके स्थानपर ही पद्याङ्कके साथ ग्रहण

किया गया है और अन्यत्र प्रयोगकी सूचना ब्रैकटके भीतर पद्याङ्कोको देकर की गई है। स्तुतिविद्याके सम्बोधनपदोको स्तवनक्रमसे (स्तवनका नम्बर पैरेग्राफके शुरूमे ही देते हुए) रक्खा गया है और उनके स्थानकी सूचना-पद्याङ्को-द्वारा पद्यसम्बन्धी सम्बोधनपदोके अन्तमे तथा ब्रैकटके भीतर उन्हे देकर की गई है।

१. स्वयम्भूमे प्रयुक्त पद—नाथ १४ (२५, ५७, ७५, ६६, १२६), आर्य १५ (४८, ६८), प्रभो २० (६६), सुविधे ४१, अनघ ४६, जिन ५० (११२, ११४ १३७, १४१), शीतल ५०. मुनीन्द्र ५६ (८५), महामुने ७० वीर ७४ (६०, ६४), जिनवृष ७५, अरजिन १०४, वरद १०५, कृतमदनिग्रह ११२, यते ११३, धीमन् ११७, भगवन् ११७, वीर १३६, मुनीश्वर १३८, मुमुक्षुकामद १४१, देव १४३।

२. देवागममे प्रयुक्त पद—नाथ ८, मुनीन्द्र २०।

३. युक्त्यनुशासनमे प्रयुक्त पद—जिन २ (४, ६, ३०, ३४, ५२, ६४) वीर ३३, जिननाग ४४, मुने ५८।

४. स्तुतिविद्यामे प्रयुक्त सम्बोधनपद—

(१) नतपीलासन, अशोक, सुमनः, ऋषभ ५, आर्य (२६, ४७, ५४, ८८ ६२) ८, स्तुत १०, ईड्य, महोरुगुरवे १२; अतातिततोतोते, ततोततः १३; यायायाययेयाय, नानानूनाननानन, अमम (६३), अमितातततीतिततीतित. १४; हिमाय, पद्मयासहितायते १५।

(२) सदक्षर, अजर (८३, ११२), अजित, प्रभो (२७) १६; सदक्षराजजित, प्रभोदय, तान्तमोह १७।

(३) वामेश (८६, ८८, ६८), एकार्च्य, शभव १६; जिन (२३, ६१, ?)), अविभ्रम २०।

(४) अतमं, अभिनन्दन (२२, २३, २४) २१; नन्द्यनन्तद्धर्यनन्त, इन २४, २५, ७५, ८६, ८८, ६१, १०८, १११) २३; नन्दनस्वर २४।

(५) सुमते, दातः (६६) २५; देव (२८, ८३), अक्षयार्जव, वर्य (५४,

६८, ११०), अमात्कोलगौरव २६ ।

(६) अर्यामर्पदर्सेमश्रीमांदमद्य, पद्मप्रभ, मतिप्रद २७, विभो (८६, ८७),
-जेय (७५; ६५), नताश्रित २८ ।

(८) एकस्वभाव ३५, शशिप्रभ ३६ ।

(९) अज (४४, ४६, ८६) ३७; नायक, सन्नंजर ३८; अव्याधे, पुष्पदन्त, स्ववत्पते ३६; धीर (६३) ४० ।

(१०) भूतनेत्र पते ४१ ।

(११) तीर्थादि ४३, अपराग (४७), महितावार्य ४६; श्रेयन्, विदार्यमहित समुत्सन्नजव ४७ ।

(१२) वासुपूज्य ४८ ।

(१३) अनेन: (१०८) ५२, नयमानक्षम, अमान (६३), आर्यातिनागन' उरो, अरिमाय ५३ ।

(१४) वर्णाभ, अतिनन्द्य, वन्द्य, अनन्त, मदारव, वरद, (११०), अतिन-चार्यवि. अतान्तमभार्णव ५४, नुन्नानृत (१०६), उन्नत अनन्त ५५ ।

(१५) अवाध, दमेनर्द्ध, मत, धर्मप्रभ, गोधन, अनाग:, धर्म, शर्मतमप्रद ५६, नतपाल, महाराज, गीत्यानुत, अक्षर (८४, ८६, ८६. ११२), मलपातन ५७, नाथ ६०, देवदेव ६२, स्थिर (८६), उदार ६३, ईडित, भगो. ६४ ।

(१६) वलाढ्य ६६, अधिपते ७०; बुधदेव ७१, सगतोहीन ७२, स्वसमान, भासमान, अनम्र ७६ ।

(१७) अनिज ८१, नतयात, विदामीश, दावितयातन, रजसामन्त, असन्त-मस ८३; पारावाररवार; क्षमाक्ष, वामानाममन, ऋद्ध (१०८) ८४ ।

(१८) वीरावार, अर. वरर, वीर ८५; चारुरुचानुत. अनशन (६१), उरुनम्र, विजरामय ८६, यमराज, विनम्रेन, रुजोनाशन, चारुरुचामीश ८७; स्वय, स्वयमाय, आर्यस्वमायन, दमराज, ऋतवाद, नदेवार्तजरामद ८८; रक्षार अदर, शूर ८६ ।

(२०) हानिहीन, अनन्त (१११), ज्ञानस्थानस्थ, आनतनन्दन ६१; पावन, अजितगोतेज:, वर, नानाव्रत, अक्षते, नानाश्चर्य, सुवीताग:, मुनिसुव्रत ६२।

(२१) नमे, अनामनमन:, नामनमन: ६३; न., दयाभ, ऋतवागोद्य, गोवार्तभयार्दन, अनुनुत, नतामित ६५, स्वय, मेध्य, श्रिया नुतयाश्रित, दान्तेश, शुद्धयाऽमेय, स्वभीत ६६।

(२२) सद्यश:, अमेय. स्गुरो, यमेश, उद्यतसतानुत ६८।

(२३) ममतातीत, उत्तममतामृत, ततामितमते, तातमत, अतीतमृते, अमित १००।

(२४) वामदेव, क्षमाजेय, श्रीमते, वर्द्धमानाय, नमोन (१०४) १०३; श्रीम १०४, सुरानत १०७, वर्द्धमान, श्रेय १०८, नानानन्तनुतान्त, तान्तितनिनुत, नुन्नान्त, नूतीनेन, नितान्ततानितनुते, नूतीनेननितान्ततानितनुते, निनूत, नुतानन १०६; वन्दारुप्रबलाजवजवभयप्रध्वंसिगोप्राभव, वर्द्धिष्णो, विलसद्गुणार्णव, जगन्निर्वाणहेतो, शिव, वन्दीभूतसमस्तदेव, प्राज्ञैकदक्षस्तव, एकवन्द्य, अभव ११०; नष्टाज्ञान, मलोन, शासनगुरो, नष्टग्लान, सुमान, पावन, भासन,नत्येकेन, रुजोन, सज्जनपते, अवन, सज्जिन १११; रम्य, अपारगुण, अरज:, सुरवरैरर्च्य, श्रीधर, रत्यून, अरतिदूर, भासुर, अर्य, उत्तरर्द्धीश्वर, अरण्य, आधीर, सुधीर, विद्वर, गुरो ११२; तेज:पते ११४।

नामाऽनुक्रमणी

लेखककी कुछ अन्य विशिष्ट कृतियाँ

१ ग्रंथ-परीक्षा (प्रथम भाग)—उमास्वामिश्रावकाचार, कुन्दकुन्दश्रावकाचार और जिनसेन-त्रिवर्णाचारकी परीक्षाएं।

२ " (द्वितीय भाग)— भद्रबाहु-संहिताकी परीक्षा।

३ " (तृतीय भाग)—सोमसेन-त्रिवर्णाचार, धर्मपरीक्षा (श्वे०) पूज्यपाद-उपासकाचार, अकलंक-प्रतिष्ठापाठकी परीक्षाएँ।

४ " (चतुर्थ भाग)— सूर्यप्रकाश-परीक्षा।

५ जिनपूजाधिकार-मीमांसा—पूजाधिकार-विषयक विवेचनात्मक निबन्ध।

६ उपासनातत्त्व—उपासना-विषयक सिद्धान्तोंका प्रतिपादक प्रबन्ध।

७ विवाह-समुद्देश्य—विवाहका सप्रमाण मार्मिक और तात्त्विक विवेचन।

८ विवाहक्षेत्र-प्रकाश—विवाहके विशाल क्षेत्रका सप्रमाण निरूपण।

९ जैनाचार्योंका शासन-भेद—जैनाचार्योंके मत-भेदोंका सप्रमाण दिग्दर्शन।

१० स्वयंभूस्तोत्र—नूतन पद्धतिसे लिखित विशिष्ट हिन्दी अनुवाद।

११ युक्त्यनुशासन—नई शैलीमे निर्मित सर्व प्रथम हिन्दी टीका।

१२ समीचीन-धर्मशास्त्र—गम्भीर विवेचनादिके साथ निर्मित हिन्दी भाष्य विस्तृत प्रस्तावना-सहित।

१३ प्रभाचन्द्रका तत्त्वार्थसूत्र—तुलनात्मक सुबोध हिन्दी व्याख्यादिक।

१४ पुरातन जैनवाक्य सूची—६४ प्राकृतग्रंथोंकी विशाल पद्यानुक्रमणी।

१५ सत्साधुस्मरण-मंगलपाठ—२१ आचार्योंके १३७ पुण्यस्मरणसानुवाद।

१६ अनेकान्तरसलहरी—दुर्गम अनेकान्तवादकी सुगम कुंजी।

१७ हम दुखी क्यों?—दुखके कारणोंका सयुक्तिक प्ररूपण।

१८ समन्तभद्रविचारदीपिका—समन्तभद्रके कुछ विशिष्ट मन्तव्योंपर प्रकाश।

१९ महावीरका सर्वोदय तीर्थ—महावीरके सर्वहितकारी तीर्थका निरूपण।

२० सेवाधर्म—लोकसेवाको धर्मरूपमें अपूर्व व्याख्या।

२१ परिग्रहका प्रायश्चित—परिग्रहको पाप सिद्धकर उसका प्रायश्चित्त विधान।

२२ सिद्धिसोपान—आ० पूज्यपादकी सिद्धभक्तिका विकसित हिन्दी पद्यानुवाद

२३ मेरी द्रव्यपूजा—जैनोंमें प्रचलित द्रव्यपूजा पर नया प्रकाश पद्यमय।

२४ बाहुबलि-जिनपूजा—गोम्मटेश्वर बाहुबलीके चरितसे परिपूर्ण पद्यरचना।

२५ महावीर-जिनपूजा—महावीर-जीवन-वाणी-सारदीपिका अपूर्व पूजा।

२६ वीर-पुष्पाञ्जलि—'मेरी भावना' आदि अनेक काव्यकृतियोंका संग्रह।